

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL
Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017
Metas Intermediárias

INDICADOR: Índice de análise dos atos societários

Equipe de Trabalho: COAT3

Responsável: CGRAL

Fonte de dados:

Sistema Eletrônico de Informações (SEI) e Sistema de Controle de Processos

Método de cálculo:

$$I_a = \frac{\sum_{k=1}^{12} \left(\frac{P_k}{S_k} \right)}{12}$$

Onde:

P_k = quantidade de processos administrativos de atos societários analisados no mês k

S_k = quantidade de processos administrativos de atos societários submetidos para análise no mês k

Periodicidade/Acompanhamento:
Anual/mensal

Unidade de medida:
percentual

META:
90%

Polaridade do indicador:
Quanto maior melhor

Tipo do indicador: Execução

Gestor do indicador: Jonas dos Santos Sousa

Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar a quantidade de análises relativas aos atos de constituição; autorização para funcionamento; alteração de controle societário; reorganização societária; aquisição ou expansão de participação qualificada; instalação, alteração ou encerramento de dependências e representações; reforma estatutária; eleição, destituição ou renúncia de membros de membros de órgãos estatutários; e cancelamento de autorização para funcionamento.

Situação atual:

Acompanhamento

P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												

OBSERVAÇÕES

Serão considerados na apuração cada análise realizada, incluindo-se novas entradas em função de exigências relativas à documentação encaminhada pelas supervisionadas.

ANÁLISE SITUACIONAL

RESULTADO FINAL

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X	
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep		X	
4. mede a colaboração com a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir			X
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL
Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017
Meta Intermediária

INDICADOR: Índice de disponibilização de cópias digitalizadas

Equipe de Trabalho: CODOC

Responsável: CGEAF

Fonte de dados:

Formulário de Vistas de Processo, Sistema Controle de Processos e Sistema Cópia DOCS

Método de cálculo:

$$I_a = \frac{\sum_{k=1}^{12} C_k}{12}$$

Onde:

$$C_k = \frac{P_k}{T_k}$$

P_k = quantidade de cópias de processos solicitadas no mês k que foram disponibilizadas em até 3 dias úteis

T_k = quantidade total de cópias solicitadas no mês k

Periodicidade/Acompanhamento:

Anual/mensal

Unidade de medida:

Percentual

META:

80% (anual)

Polaridade do indicador:

Quanto maior melhor

Tipo do indicador: Eficiência

Gestor do indicador: Eduardo Blanc Panaro

Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar o grau de desempenho na disponibilização das cópias de processos solicitadas, considerando como objetivo que todas as cópias sejam disponibilizadas no prazo máximo de três dias úteis contados do recebimento do processo do Setor de Protocolo.

Situação atual:

Acompanhamento

P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												

OBSERVAÇÕES

Pretende-se que o prazo máximo para a disponibilização das cópias solicitadas por meio do Sistema Cópia DOCS seja de três dias úteis, contados a partir do recebimento do processo físico pelo Setor de Protocolo, de modo que o prazo total de cinco dias úteis estabelecido na Instrução Susep nº 61/2001 seja observado.

ANÁLISE SITUACIONAL

RESULTADO FINAL

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X	
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep			X
4. mede a colaboração com a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X	
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL
Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017
Meta Intermediária

INDICADOR: Índice de registro de atestados médicos

Equipe de Trabalho: CORPE

Responsável: CGEAF

Fonte de dados: Relatório de Afastamentos extraído do Siapenet

Método de cálculo:

$$I_a = \frac{\sum_{k=1}^{12} A_k}{12}$$

Onde:

$$A_k = \frac{R_k}{T_k}$$

R_k = quantidade de atestados médicos recebidos no mês k que foram registrados em até 5 dias úteis

T_k = quantidade total de atestados recebidos no mês k

Periodicidade/Acompanhamento:

Anual/mensal

Unidade de medida:

Percentual

META:

80% (anual)

Polaridade do indicador:

Quanto maior melhor

Tipo do indicador: Eficiência

Gestor do indicador: Alessandra Ribeiro Conceição

Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar o grau de desempenho no registro dos atestados médicos apresentados pelos servidores da Susep no setor médico, considerando como objetivo que todos os atestados recebidos sejam registrados no prazo máximo de cinco dias úteis contados do término do afastamento

Situação atual:

Acompanhamento

P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												
OBSERVAÇÕES	Pretende-se que o prazo máximo para o registro dos atestados médicos seja de cinco dias úteis.											
ANÁLISE SITUACIONAL												
RESULTADO FINAL												

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X	
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep			X
4. mede a colaboração com a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X	
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL
Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017
Meta Intermediária

INDICADOR: Índice de instrução da folha de pagamento

Equipe de Trabalho: COTAB

Responsável: CGEAF

Fonte de dados:

Cronograma SIAPE e data de realização da folha de pagamento

Método de cálculo:

$$I_f = \frac{\sum_{k=1}^{12} F_k}{12}$$

Onde:

$$F_k = R_k - D_k$$

F_k = tempo de instrução da folha de pagamento no mês k

R_k = data da realização da folha de pagamento no mês k

D_k = data da disponibilização dos relatórios da folha (cronograma SIAFI)

Periodicidade/Acompanhamento:

Anual/mensal

Unidade de medida:

Dias úteis

META:

6 dias úteis

Polaridade do indicador:

Quanto menor melhor

Tipo do indicador: Eficácia

Gestor do indicador: Jonathas Cordeiro

Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar o desempenho na instrução da folha de pagamento, considerando como prazo máximo para execução seis dias úteis.

Situação atual:

Acompanhamento

P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												

OBSERVAÇÕES

A data de realização é data de lançamento do último registro contábil da folha de pagamento, tornando-a apta para ser realizada financeiramente. A meta foi estabelecida considerando a quantidade atual de servidores lotados na CORPE e na COTAB. A não reposição dos servidores, no caso de saída de servidores destas unidades poderá impactar o resultado do indicador.

ANÁLISE SITUACIONAL

RESULTADO FINAL

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X	
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep			X
4. mede a colaboração com a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X	
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.