

## INSTRUMENTO DE MEDAÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL

Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017

**INDICADOR:** Índice de conformidade das fiscalizações

Equipe de Trabalho: CGCOF

Responsável: CGCOE

## Fonte de dados:

## Método de cálculo:

Memorandos de planejamento, relatórios de fiscalização e planilha auxiliar de controle de fiscalizações

$$I_f = \frac{F_r}{F_p}$$

Onde:

$F_r$  = quantidade de fiscalizações realizadas dentre as fiscalizações planejadas

$F_p$  = total de fiscalizações planejadas

**Periodicidade/Acompanhamento:**  
Anual/mensal

**Unidade de medida:**  
percentual

**META:**

**Polaridade do indicador:**

#### Tipo do indicador: execução

### Gestor do indicador:

**Descrição do indicador:** o indicador tem por objetivo mensurar a conformidade da realização das fiscalizações da CGCOF em relação a seus respectivos planejamentos. Para a apuração do indicador, considera-se que a fiscalização foi realizada a partir do momento em que o relatório de fiscalização foi assinado pelo fiscal responsável ou, em caso de impedimento, por seu assistente.

### Situação atual:

## Acompanhamento

<b>Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço</b>		
<b>Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados</b>	<b>SIM</b>	<b>NÃO</b>
<b>Simplicidade</b>		
1. é de fácil entendimento	X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X
<b>Seletividade</b>		
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep	X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep	X	
<b>Abrangência</b>		
5. alcança todos os objetivos que se busca medir	X	
<b>Constância</b>		
6. é permanente para possibilitar comparações históricas	X	
7. tem período de medição adequado	X	
<b>Gerenciabilidade</b>		
8. é mensurável (exato e preciso)	X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões	X	
<b>Confiabilidade</b>		
10. pode medir adequadamente o resultado	X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador	X	
<b>Custo-Efetividade</b>		
<b>12.</b> Gera benefícios superiores ao ônus despendido	X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDAÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL

Avaliação de desempenho Institucional – 5º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017

**INDICADOR:** Quantidade de estudos para novos normativos e análises de proposta de aperfeiçoamento de normativos existentes.

Equipe de Trabalho: CGCOM

Responsável: CGCOM

## Fonte de dados:

### Método de cálculo:

Sistema Eletrônico de Informações (SEI)

I<sub>g</sub> = quantidade de estudos e análises

#### Periodicidade/Acompanhamento:

### Unidade de medida:

## META-

### Polaridade do indicador:

#### **Tipo do indicador: execução**

#### Gestor de indicações: Danielle Maura Mendes

**Descrição do indicador:** o indicador se propõe a mensurar a execução de ações da CGCOM relacionadas à elaboração de novas normas e aperfeiçoamento de normas existentes.

### Situação atual:

## Acompanhamento

<b>Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço</b>		
<b>Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados</b>	<b>SIM</b>	<b>NÃO</b>
<b>Simplicidade</b>		
1. é de fácil entendimento	X	
2. é de fácil obtenção e apuração	X	
<b>Seletividade</b>		
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep	X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep	X	
<b>Abrangência</b>		
5. alcança todos os objetivos que se busca medir	X	
<b>Constância</b>		
6. é permanente para possibilitar comparações históricas	X	
7. tem período de medição adequado	X	
<b>Gerenciabilidade</b>		
8. é mensurável (exato e preciso)	X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões	X	
<b>Confiabilidade</b>		
10. pode medir adequadamente o resultado	X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador	X	
<b>Custo-Efetividade</b>		
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido	X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

## INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL

Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017

## Acções da Meta Global

**INDICADOR:** Índice de chamados solucionados pela COSEP em até 72 horas

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço		
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados	SIM	NÃO
<b>Simplicidade</b>		
1. é de fácil entendimento	X	
2. é de fácil obtenção e apuração	X	
<b>Seletividade</b>		
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep	X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep	X	
<b>Abrangência</b>		
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X
<b>Constância</b>		
6. é permanente para possibilitar comparações históricas	X	
7. tem período de medição adequado	X	
<b>Gerenciabilidade</b>		
8. é mensurável (exato e preciso)	X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões	X	
<b>Confiabilidade</b>		
10. pode medir adequadamente o resultado	X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador	X	
<b>Custo-Efetividade</b>		
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido	X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDICÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL

Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017

## Ações da Meta Global

**INDICADOR:** Índice de solução de chamados

<b>Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço</b>		
<b>Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados</b>	<b>SIM</b>	<b>NÃO</b>
<b>Simplicidade</b>		
1. é de fácil entendimento	X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X
<b>Seletividade</b>		
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep	X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep	X	
<b>Abrangência</b>		
5. alcança todos os objetivos que se busca medir	X	
<b>Constância</b>		
6. é permanente para possibilitar comparações históricas	X	
7. tem período de medição adequado	X	
<b>Gerenciabilidade</b>		
8. é mensurável (exato e preciso)	X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões	X	
<b>Confiabilidade</b>		
10. pode medir adequadamente o resultado	X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador	X	
<b>Custo-Efetividade</b>		
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido	X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

## INSTRUMENTO DE MEDAÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL

Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017

## Ações da Meta Global

**INDICADOR:** Índice de fiscalização de supervisionadas sob plano de recuperação

**Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço**

<b>Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados</b>	<b>SIM</b>	<b>NÃO</b>
<b>Simplicidade</b>		
1. é de fácil entendimento	X	
2. é de fácil obtenção e apuração	X	
<b>Seletividade</b>		
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep	X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep	X	
<b>Abrangência</b>		
5. alcança todos os objetivos que se busca medir	X	
<b>Constância</b>		
6. é permanente para possibilitar comparações históricas	X	
7. tem período de medição adequado	X	
<b>Gerenciabilidade</b>		
8. é mensurável (exato e preciso)	X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões	X	
<b>Confiabilidade</b>		
10. pode medir adequadamente o resultado	X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador	X	
<b>Custo-Efetividade</b>		
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido	X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

## **INSTRUMENTO DE MEDAÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL**

Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017

## Ações da Meta Global

**INDICADOR:** Índice de processos administrativos sancionadores analisados

**Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço**

<b>Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados</b>	<b>SIM</b>	<b>NÃO</b>
<b>Simplicidade</b>		
1. é de fácil entendimento	X	
2. é de fácil obtenção e apuração	X	
<b>Seletividade</b>		
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep	X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep	X	
<b>Abrangência</b>		
5. alcança todos os objetivos que se busca medir	X	
<b>Constância</b>		
6. é permanente para possibilitar comparações históricas	X	
7. tem período de medição adequado	X	
<b>Gerenciabilidade</b>		
8. é mensurável (exato e preciso)	X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões	X	
<b>Confiabilidade</b>		
10. pode medir adequadamente o resultado	X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador	X	
<b>Custo-Efetividade</b>		
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido	X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

Obs.: As respostas consideram a realidade atual da CGJUL, basicamente ainda atuando apenas com processos físicos, e realizando a medição por meio do Controle de Processos.

**INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL**  
**Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017**  
**Ações da Meta Global**

**INDICADOR:** Índice de tempestividade da análise de liquidez e de solvência para a fiscalização in loco no módulo contábil

**Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço**

<b>Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados</b>	<b>SIM</b>	<b>NÃO</b>
<b>Simplicidade</b>		
1. é de fácil entendimento	X	
2. é de fácil obtenção e apuração	X	
<b>Seletividade</b>		
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep	X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep	X	
<b>Abrangência</b>		
5. alcança todos os objetivos que se busca medir	X	
<b>Constância</b>		
6. é permanente para possibilitar comparações históricas	X	
7. tem período de medição adequado	X	
<b>Gerenciabilidade</b>		
8. é mensurável (exato e preciso)	X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões	X	
<b>Confiabilidade</b>		
10. pode medir adequadamente o resultado	X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador	X	
<b>Custo-Efetividade</b>		
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido	X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDAÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL

Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017

## Ações da Meta Global

**INDICADOR:** Índice de análise dos atos societários

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço		
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados	SIM	NÃO
<b>Simplicidade</b>		
1. é de fácil entendimento	X	
2. é de fácil obtenção e apuração	X	
<b>Seletividade</b>		
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep	X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep	X	
<b>Abrangência</b>		
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X
<b>Constância</b>		
6. é permanente para possibilitar comparações históricas	X	
7. tem período de medição adequado	X	
<b>Gerenciabilidade</b>		
8. é mensurável (exato e preciso)	X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões	X	
<b>Confiabilidade</b>		
10. pode medir adequadamente o resultado	X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador	X	
<b>Custo-Efetividade</b>		
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido	X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL

Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017

## Ações da Meta Global

**INDICADOR:** Índice de tempestividade no encaminhamento de ofícios do Ministério P\xfablico \xe0s unidades t\xedcnicas

<b>Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço</b>		
<b>Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados</b>	<b>SIM</b>	<b>NÃO</b>
<b>Simplicidade</b>		
1. é de fácil entendimento	X	
2. é de fácil obtenção e apuração	X	
<b>Seletividade</b>		
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep	X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep	X	
<b>Abrangência</b>		
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X
<b>Constância</b>		
6. é permanente para possibilitar comparações históricas	X	
7. tem período de medição adequado	X	
<b>Gerenciabilidade</b>		
8. é mensurável (exato e preciso)	X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões	X	
<b>Confiabilidade</b>		
10. pode medir adequadamente o resultado	X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador	X	
<b>Custo-Efetividade</b>		
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido	X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

## **INSTRUMENTO DE MEDAÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL**

Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017

## Ações da Meta Global

**INDICADOR:** Índice de alcance das iniciativas de educação financeira da Susep

<b>Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço</b>		
<b>Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados</b>	<b>SIM</b>	<b>NÃO</b>
<b>Simplicidade</b>		
1. é de fácil entendimento	X	
2. é de fácil obtenção e apuração	X	
<b>Seletividade</b>		
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep	X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep	X	
<b>Abrangência</b>		
5. alcança todos os objetivos que se busca medir	X	
<b>Constância</b>		
6. é permanente para possibilitar comparações históricas	X	
7. tem período de medição adequado	X	
<b>Gerenciabilidade</b>		
8. é mensurável (exato e preciso)	X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões	X	
<b>Confiabilidade</b>		
10. pode medir adequadamente o resultado	X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador	X	
<b>Custo-Efetividade</b>		
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido	X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.