

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017												
INDICADOR: Índice de conformidade das fiscalizações												
Equipe de Trabalho: CGCOF						Responsável: CGCOF						
Fonte de dados: Memorandos de planejamento, relatórios de fiscalização e planilha auxiliar de controle de fiscalizações						Método de cálculo: $I_f = \frac{F_r}{F_p}$ <p>Onde: F_r = quantidade de fiscalizações realizadas dentre as fiscalizações planejadas F_p = total de fiscalizações planejadas</p>						
Periodicidade/Acompanhamento: Anual/mensal			Unidade de medida: percentual			META: 80%		Polaridade do indicador: Quanto maior melhor				
Tipo do indicador: execução						Gestor do indicador:						
Descrição do indicador: o indicador tem por objetivo mensurar a conformidade da realização das fiscalizações da CGCOF em relação a seus respectivos planejamentos. Para a apuração do indicador, considera-se que a fiscalização foi realizada a partir do momento em que o relatório de fiscalização foi assinado pelo fiscal responsável ou, em caso de impedimento, por seu assistente.												
Situação atual:												
Acompanhamento												
P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO												80%
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												
OBSERVAÇÕES	Será computada como executada a fiscalização que se encontrar realizada até a data planejada para sua conclusão no memorando de planejamento aprovado pelo Coordenador designado, devendo esse registro ocorrer no mês para o qual foi prevista a sua conclusão.											
ANÁLISE SITUACIONAL												
RESULTADO FINAL												

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração			X
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep		X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X	
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL Avaliação de desempenho Institucional – 5º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017												
INDICADOR: Quantidade de estudos para novos normativos e análises de proposta de aperfeiçoamento de normativos existentes.												
Equipe de Trabalho: CGCOM							Responsável: CGCOM					
Fonte de dados: Sistema Eletrônico de Informações (SEI)							Método de cálculo: I_q = quantidade de estudos e análises					
Periodicidade/Acompanhamento: Anual/mensal				Unidade de medida: Número de estudos e análises			META: 5		Polaridade do indicador: Quanto maior melhor			
Tipo do indicador: execução							Gestor do indicador: Danielle Moura Mendes					
Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar a execução de ações da CGCOM relacionadas à elaboração de novas normas e aperfeiçoamento de normas existentes.												
Situação atual:												
Acompanhamento												
P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO												5
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												
OBSERVAÇÕES	Consideram-se para apuração deste indicador todos os estudos e análises realizadas para o desenvolvimento de novas normas ou aperfeiçoamento de normas existentes, incluindo aqueles resultantes de avaliação de consultas e audiências públicas, de manifestações por solicitação da PF-SUSEP e de demandas externas.											
ANÁLISE SITUACIONAL												
RESULTADO FINAL												

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X	
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep		X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X	
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017 Ações da Meta Global												
INDICADOR: Índice de chamados solucionados pela COSEP em até 72 horas												
Equipe de Trabalho: CGEAF						Responsável: CGEAF						
Fonte de dados: Sistema de acionamento da COSEP						Método de cálculo: $I_a = \frac{\sum_{k=1}^{12} C_k}{12}$ <p>Onde:</p> $C_k = \frac{S_k}{T_k}$ <p>S_k = quantidade de chamados solucionados em até 72 horas, no mês k T_k = quantidade total de chamados encerrados no mês k</p>						
Periodicidade/Acompanhamento: Anual/mensal			Unidade de medida: Percentual			META: 80% (anual)			Polaridade do indicador: Quanto maior melhor			
Tipo do indicador: Eficiência						Gestor do indicador: Raphael Linhares de Alcântara						
Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar o grau de atendimento aos chamados recebidos pela COSEP dentro do prazo de 72 horas úteis, contadas a partir do recebimento do chamado pelo Sistema de acionamento da COSEP												
Situação atual: A média dos chamados solucionados em tempo inferior a 72 horas úteis período de DEZ/2015 a AGO/2016 foi de %.												
Acompanhamento												
P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												
OBSERVAÇÕES	Pretende-se que o prazo para atendimento dos chamados recebidos pela COSEP não seja superior a 72 horas úteis, contadas do recebimento no Sistema de acionamento da COSEP. Serão considerados solucionados os serviços realizados no prazo de até 72 horas úteis, contadas do momento do recebimento da demanda pela COSEP no Sistema de acionamento disponibilizado na intranet da Susep ou aqueles serviços cuja impossibilidade de execução tenha sido justificada no mesmo prazo.											
ANÁLISE SITUACIONAL												
RESULTADO FINAL												

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X	
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep		X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir			X
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017 Ações da Meta Global												
INDICADOR: Índice de solução de chamados												
Equipe de Trabalho: CGETI						Responsável: CGETI						
Fonte de dados: Sistema de Gestão da Central de Serviços, Sistema de Gestão de TI e planilhas auxiliares em MS Excel						Método de cálculo: $I_s = \frac{\sum_{k=1}^{12} S_k}{12}$ <p>Onde:</p> $S_k = \frac{C_k}{T_k}$ <p>S_k = percentual de chamados solucionados em prazo inferior ao SLA no mês k C_k = quantidade de chamados solucionados no mês k em "tempo técnico" inferior a doze horas T_k = quantidade total de chamados no mês k</p>						
Periodicidade/Acompanhamento: Anual/mensal			Unidade de medida: percentual			META: 80%		Polaridade do indicador: Quanto maior melhor				
Tipo do indicador: eficiência						Gestor do indicador: Daniel da Silva Duarte						
Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar o desempenho dos técnicos da CGETI na solução de chamados (incidentes e requisições de serviços), considerando o "tempo técnico" de doze horas como prazo máximo definido para solução das demandas.												
Situação atual:												
Acompanhamento												
P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												
OBSERVAÇÕES	Serão considerados na apuração do indicador apenas os atendimentos (requisições de serviço e incidentes) que constem do catálogo de serviços da CGETI e nos quais há interação com o usuário. Atualmente as categorias são: administração de usuário, banco de dados, cabeamento, equipamentos e demais serviços, internet, pastas e arquivos na rede, segurança, sistemas da Susep e software. Não serão considerados os atendimentos da categoria "sistemas da Susep" relacionados a manutenções ou novos desenvolvimentos de sistemas, tais como "melhoria", "erro" e "novo sistema". Não serão considerados atendimentos relacionados a situações particulares ou de conveniência do usuário, como programas de imposto de renda, <i>plugins</i> de acesso a bancos ou qualquer outro programa não relacionado a uso em serviço. Os chamados estão divididos em categorias que possuem prazos compatíveis com o seu grau de complexidade. Em sua maioria, contudo, o prazo para solução é de 24 horas úteis. Assim, será considerado para apuração do indicador a variável "tempo do técnico", que é o somatório das etapas em que o atendimento passa na dependência do técnico. Pretende-se que esse tempo não seja superior a doze horas úteis (50% do total). O indicador verifica o percentual de chamados solucionados com "tempo do técnico" inferior a doze horas.											
ANÁLISE SITUACIONAL												
RESULTADO FINAL												

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração			X
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep		X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X	
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017 Ações da Meta Global												
INDICADOR: Índice de fiscalização de supervisionadas sob plano de recuperação												
Equipe de Trabalho: CGFIP						Responsável: CGFIP						
Fonte de dados: Memorandos de planejamento, relatórios de fiscalização e planilha auxiliar de controle de fiscalizações						Método de cálculo: $I_f = \frac{F_r}{F_p}$ Onde: F _r = quantidade de fiscalizações realizadas F _p = total de supervisionadas sob plano de recuperação						
Periodicidade/Acompanhamento: Anual/mensal			Unidade de medida: percentual			META: 80%		Polaridade do indicador: Quanto maior melhor				
Tipo do indicador: execução						Gestor do indicador:						
Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar o cumprimento do objetivo de fiscalizar as supervisionadas que se encontram sob plano de recuperação a cada seis meses.												
Situação atual: atualmente há duas supervisionadas que se encontram sob plano de recuperação.												
Acompanhamento												
P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO						80%						80%
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												
OBSERVAÇÕES	Na apuração das fiscalizações realizadas serão consideradas as supervisionadas que estiverem sob plano de recuperação no período, inclusive as que porventura passem a se enquadrar a partir de 1º de dezembro de 2016 até 31 de outubro de 2017 (devido ao prazo necessário para se conduzir uma fiscalização dessa natureza)											
ANÁLISE SITUACIONAL												
RESULTADO FINAL												

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X	
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep		X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X	
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017 Ações da Meta Global												
INDICADOR: Índice de processos administrativos sancionadores analisados												
Equipe de Trabalho: CGJUL						Responsável: CGJUL						
Fonte de dados: Sistema de Controle de Processos						Método de cálculo: $I_a = \frac{\sum_{k=1}^{12} \left(\frac{P_k}{S_k} \right)}{12}$ <p>Onde: P_k = quantidade de processos administrativos sancionadores analisados no mês k S_k = quantidade de servidores alocados para análise de processos na COJUL no mês k</p>						
Periodicidade/Acompanhamento: Anual/mensal				Unidade de medida: Processos/servidor			META: 19		Polaridade do indicador: Quanto maior melhor			
Tipo do indicador: eficiência						Gestor do indicador: Fábio Marcelo Cipriano Silva						
Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar a quantidade média mensal de processos analisados por servidor alocado na COJUL para essa função.												
Situação atual: A média mensal por servidor no período de DEZ/2015 a AGO/2016 foi de 29,9493 processos.												
Acompanhamento												
P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												
OBSERVAÇÕES	A meta estabelecida considera a aleatoriedade das demandas da CGJUL e a sensibilidade da meta a qualquer situação como: redução do número de servidores na unidade, aumento da demanda, ausência de servidor por férias, licenças, entre outros.											
ANÁLISE SITUACIONAL												
RESULTADO FINAL												

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X	
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep		X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X	
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

Obs.: As respostas consideram a realidade atual da CGJUL, basicamente ainda atuando apenas com processos físicos, e realizando a medição por meio do Controle de Processos.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017 Ações da Meta Global												
INDICADOR: Índice de tempestividade da análise de liquidez e de solvência para a fiscalização in loco no módulo contábil												
Equipe de Trabalho: CGMOP						Responsável: CGMOP						
Fonte de dados: Sistema Ratings; Relatório de atividades CGFIP						Método de cálculo: $I_t = \frac{\sum_{k=1}^4 \left(\frac{F_k}{Q_k} \right)}{4}$ <p>Onde:</p> <p>F_t = quantidade de fiscalizações <i>in loco</i> no módulo contábil realizadas, cujas análises de liquidez e de solvência foram disponibilizadas antes do início das fiscalizações, no mês k</p> <p>Q_k = total de fiscalizações <i>in loco</i> no módulo contábil realizadas no mês k</p>						
Periodicidade/Acompanhamento: Anual/trimestral			Unidade de medida: percentual			META: 90%		Polaridade do indicador: Quanto maior melhor				
Tipo do indicador: Eficiência						Gestor do indicador: Thiago Pereira Signorelli						
Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar a efetiva e tempestiva entrega dos relatórios de liquidez e de solvência, necessários à realização das fiscalizações in loco no módulo contábil												
Situação atual: nos três primeiros trimestres do 5º ciclo a CGMOP entregou 100% dos relatórios de forma tempestiva.												
Acompanhamento												
P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO		90%			90%			90%			90%	
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												
OBSERVAÇÕES												
ANÁLISE SITUACIONAL												
RESULTADO FINAL												

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X	
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep		X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X	
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017 Ações da Meta Global												
INDICADOR: Índice de análise dos atos societários												
Equipe de Trabalho: COAT1, COAT2, COAT3 e COREC							Responsável: CGRAL					
Fonte de dados: Sistema Eletrônico de Informações (SEI) e Sistema de Controle de Processos							Método de cálculo: $I_a = \frac{\sum_{k=1}^{12} \left(\frac{P_k}{S_k} \right)}{12}$ <p>Onde: P_k = quantidade de processos administrativos de atos societários analisados no mês k S_k = quantidade de processos administrativos de atos societários submetidos para análise no mês k</p>					
Periodicidade/Acompanhamento: Anual/mensal				Unidade de medida: percentual			META: 90%		Polaridade do indicador: Quanto maior melhor			
Tipo do indicador: Execução							Gestor do indicador: Paulo Cesar da Costa Mendes					
Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar a quantidade de análises relativas aos atos de constituição; autorização para funcionamento; alteração de controle societário; reorganização societária; aquisição ou expansão de participação qualificada; instalação, alteração ou encerramento de dependências e representações; reforma estatutária; eleição, destituição ou renúncia de membros de órgãos estatutários ou contratuais; transferência de sede; transformação; alteração de ato constitutivo ou contrato social; instalação de escritório de representação; cadastramento e atualização cadastral de resseguradores estrangeiros e corretores de resseguro; e cancelamento de autorização para funcionamento.												
Situação atual:												
Acompanhamento												
P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%	90%
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												
OBSERVAÇÕES	Serão considerados na apuração cada análise realizada, incluindo-se novas entradas em função de exigências relativas à documentação encaminhada pelas supervisionadas.											
ANÁLISE SITUACIONAL												
RESULTADO FINAL												

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X	
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep		X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir			X
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017 Ações da Meta Global												
INDICADOR: Índice de tempestividade no encaminhamento de ofícios do Ministério Público às unidades técnicas												
Equipe de Trabalho: GABIN						Responsável: GABIN						
Fonte de dados: IMDI 5º ciclo e Sei (Acompanhamento Especial)						Método de cálculo: $I_t = \frac{\sum_{k=1}^n G_{(t_k \leq 2)}}{n}$, sendo $G_{(t_k \leq 2)} = \begin{cases} 0, & \text{se } t_k > 2 \\ 1, & \text{se } t_k \leq 2 \end{cases}, t_k = E_k - R_k - D_k$ $k = 1, \dots, n$ Onde: n = quantidade de ofícios do Ministério Público, com prazo para resposta, recebidos pelo GABIN para encaminhamento às unidades técnicas; t _k = tempo (em dias úteis) para encaminhamento do k-ésimo ofício; E _k = dia do encaminhamento do k-ésimo ofício; R _k = dia do recebimento do k-ésimo ofício pelo GABIN, D _k = número de dias não úteis (feriados e finais de semana) entre E _k e R _k						
Periodicidade/Acompanhamento: Anual/mensal			Unidade de medida: percentual			META: 80%		Polaridade do indicador: Quanto maior melhor				
Tipo do indicador: Eficácia						Gestor do indicador: Christiane Hwey-Jen Tsai						
Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar o percentual dos ofícios recebidos do Ministério Público que são encaminhados pelo GABIN para as unidades técnicas em prazo menor ou igual a dois dias úteis												
Situação atual: O resultado do indicador no período de DEZ/2015 a AGO/2016 foi de 82%												
Acompanhamento												
P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%	80%
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												
OBSERVAÇÕES	Somente será considerada para apuração do indicador a primeira passagem dos ofícios do Ministério Público pelo GABIN. Não serão considerados ofícios que não possuam prazo para resposta											
ANÁLISE SITUACIONAL												
RESULTADO FINAL												

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X	
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep		X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir			X
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.

INSTRUMENTO DE MEDIÇÃO DE DESEMPENHO INSTITUCIONAL Avaliação de desempenho Institucional – 6º Ciclo – DEZ/2016 a NOV/2017 Ações da Meta Global												
INDICADOR: Índice de alcance das iniciativas de educação financeira da Susep												
Equipe de Trabalho: SEGER						Responsável: SEGER						
Fonte de dados: Listas de presença das palestras realizadas na Escola de Educação Financeira do Rio Previdência; listas de inscritos e presentes nos eventos de educação financeira organizados pela Susep; e relatórios das apresentações teatrais em escolas.						Método de cálculo: I_a = Variação percentual da quantidade de pessoas alcançadas						
Periodicidade/Acompanhamento: Anual/trimestral				Unidade de medida: %			META: 5%		Polaridade do indicador: Quanto maior melhor			
Tipo do indicador: eficiência						Gestor do indicador:						
Descrição do indicador: o indicador se propõe a mensurar o crescimento da quantidade de pessoas alcançadas diretamente pelas iniciativas de educação financeira realizadas pela Susep, comparado com o ciclo anterior. Serão consideradas as iniciativas já em andamento e que as estão previstas no Plano Anual de Educação Financeira da Susep, como os eventos relacionados ao Programa de Palestras e Seminários, o Programa de Educação Securitária e Previdenciária nas Escolas e eventos na Semana Nacional de Educação Financeira.												
Situação atual: O número de pessoas atingidas por iniciativas de educação financeira da SUSEP no período acumulado de dezembro de 2015 a outubro de 2016 é de 2.535.												
Acompanhamento												
P/E	DEZ	JAN	FEV	MAR	ABR	MAI	JUN	JUL	AGO	SET	OUT	NOV
PLANEJADO			5%			5%			5%			5%
EXECUTADO												
MÉDIA ACUMULADA												
OBSERVAÇÕES	O cálculo do indicador deverá ser feito considerando a comparação com o ciclo anterior. A meta de crescimento sobre o ciclo anterior é de 5%. Está prevista a contratação pela Susep de uma companhia de teatro que no próximo ano dará continuidade às apresentações em escolas, o que neste exercício foi feito com o patrocínio da CNSEG. Portanto, viabilizar essa contratação será fundamental para o alcance da meta.											
ANÁLISE SITUACIONAL												
RESULTADO FINAL												

Indicador: Percentual de chamados solucionados dentro do nível mínimo de serviço			
Avaliação das Características dos Indicadores Elaborados		SIM	NÃO
Simplicidade			
1. é de fácil entendimento		X	
2. é de fácil obtenção e apuração		X	
Seletividade			
3. enfoca pontos relevantes da atuação da Susep		X	
4. mede a eficiência ou eficácia da Susep		X	
Abrangência			
5. alcança todos os objetivos que se busca medir		X	
Constância			
6. é permanente para possibilitar comparações históricas		X	
7. tem período de medição adequado		X	
Gerenciabilidade			
8. é mensurável (exato e preciso)		X	
9. oferece uma informação a partir da qual seja possível tomar decisões		X	
Confiabilidade			
10. pode medir adequadamente o resultado		X	
11. existem fontes de informações confiáveis e acessíveis sobre esse indicador		X	
Custo-Efetividade			
12. Gera benefícios superiores ao ônus despendido		X	

Nota: Os itens 4, 8, 10 e 11 são fundamentais. Caso um destes itens tenha sido avaliado como “não”, recomenda-se a reconstrução do indicador.