



SUPERINTENDÊNCIA DO DESENVOLVIMENTO DO CENTRO-OESTE

ATA DE REUNIÃO

Ata da 52ª Reunião Ordinária da Diretoria Colegiada da Superintendência do Desenvolvimento do Centro-Oeste – SUDECO, realizada em 26 de junho de 2017, em Brasília (DF)

Aos vinte e seis dias do mês de junho do ano de 2017, com início às 14h15, nas dependências da Superintendência do Desenvolvimento do Centro-Oeste (SUDECO), no SBN, Quadra 01, Bloco F, Edifício Palácio da Agricultura, na sala de reunião do 20º andar, em Brasília (DF), sob a presidência do Sr. **Antônio Carlos Nantes de Oliveira**, superintendente da SUDECO, realizou-se a **52ª Reunião Ordinária da Diretoria Colegiada** da SUDECO, secretariada pelas servidoras **Simone de Pina Zorral Sarmento** e **Elisa Roesler e Silva**. A reunião contou com a presença dos seguintes membros da Diretoria Colegiada: o Sr. **Bruno Pinheiro Dias Semeghini**, diretor de Administração (DA); e o Sr. **Edimilson Alves**, Diretor de Implementação de Programas e de Gestão de Fundos (DIPGF). Participaram da reunião, também, o Sr. **Rodrigo Rommel de Melo Matos**, Procurador-Chefe da Procuradoria Federal/SUDECO; a Sra. **Sônia Maria Souto**, Auditora-chefe da SUDECO; o Sr. **Marcio Scatena Villar**, Chefe de Gabinete; a Sra. **Márcia Castro**, Assessora do Gabinete; o Sr. **André Luiz Teixeira**, Ouvidor; o Sr. **Raimundo da Costa Veloso Filho**, Coordenador-Geral de Execução de Programas e Desenvolvimento Regional, da DIPGF; o Sr. **Claudemir Ribeiro Pita**, Coordenador-Geral de Suporte Logístico e Tecnologia da Informação, da DA; o Sr. **Eliel Mendes**, Coordenador-Geral de Execução Orçamentária e Financeira e Prestação de Contas, da DA; e os servidores **Leonardo Mota Neto**, **Carlos André do Carmo Silveira**, **Carlos Eduardo Carneiro e Sousa**, **Leila Raquel Santana Almeida**, **Priscilla Marotta Gardino**, **Simone Soares de Carvalho**, **Valéria Maria do Prado Pinheiro Lopes**, **Fernanda Oliveira Cruz Ribeiro**, **Rodrigo dos Reis Oliveira**, **Carlos Henrique de Araújo Filho**, **Sérgio Luis Machado Rodrigues da Cunha**, e **Michel Alexandre Turco**. O Sr. Antônio Carlos Nantes de Oliveira cumprimentou os presentes e declarou aberta a reunião. Colocou em discussão a dispensa da leitura da ata da 51ª Reunião Ordinária da Diretoria Colegiada, realizada em 3 de maio de 2017. O Sr. Marcio Villar pediu a palavra para questionar se a Sudeco poderia solicitar a assinatura como usuário externo pelo Sistema Eletrônico de Informações – SEI da respectiva ata aos diretores José Augusto Scaléa e Vicente Ferreira diante de suas exonerações. O Procurador-Geral/SUDECO disse que, por ser um ato declaratório, caso estes concordassem, não haveria problema, o que também foi consentido pela Auditora-Geral. Assim, dando continuidade, foi consentida a dispensa da leitura da ata pelos demais. Logo após, colocou-se em votação a sua aprovação. Aprovado por unanimidade. O superintendente, então, solicitou ao Sr. Marcio Villar que fizesse a leitura da Ordem do Dia cujos itens seguem a seguir. Antes, o Sr. Marcio Villar questionou se o voto do diretor Bruno Semeghini, Diretor da DA, por também ser diretor substituto da DPA, teria valor de dois votos. Tanto o procurador-chefe quanto a auditora-chefe responderam que não seria possível. Assim, apenas deveria ser considerado o voto pela DA.1. **PROPOSTA DO GABINETE – 1.1 AUDITORIA: PORTARIA QUE INSTITUI O COMITÊ DE GOVERNANÇA, RISCOS E CONTROLES DA SUDECO** – O Sr. Marcio Villar fez a leitura da proposição acerca da referida portaria que dispõe sobre a criação do Comitê de Governança, Riscos e Controles no âmbito da Sudeco, em atendimento à Instrução Normativa Conjunta CGU/MP nº 001, de 10/05/2016. Então, o superintendente colocou a proposta em discussão. A Sra. Sônia Souto informou que a portaria visa atender à citada IN, cujo prazo para publicação era até maio de 2017. Disse que esta dependia do Planejamento Estratégico (PE) da instituição, e que estava ciente das negociações com ENAP e UnB para sua elaboração, mas que, como não podíamos mais aguardar o PE, sugeriu publicar a portaria atribuindo prazos para definir a organização e o funcionamento do Comitê, bem como a publicação do seu regimento interno. Acrescentou que a minuta seguiu os exemplos das portarias do Ministério da Integração Nacional (MI), do então Ministério do Desenvolvimento Agrário (MDA), da Casa Civil e da Superintendência do Desenvolvimento da Amazônia (Sudam). O Sr. Marcio Villar informou sobre reunião que aconteceria com a ENAP que, num primeiro momento, não pôde realizar o

trabalho para elaboração do PE da Sudeco. Disse que na referida reunião seria renegociada a participação da ENAP, bem como a redução do valor anteriormente apresentado. Complementou dizendo que não estava desconsiderando a competência da UnB, mas que na realidade, seria um trabalho desenvolvido pelos professores e não com a instituição em si. O Sr. Nantes reforçou sua insatisfação com a demora para a realização desse trabalho, citando que já se passaram oito meses do início dessas tratativas, e, então, pediu mais agilidade. O Sr. Marcio Villar informou que, como a Sudeco ficou negociando a parte financeira, os técnicos da ENAP acabaram sendo direcionados para outros trabalhos. Mas aproveitou para dizer que não se descartou parceria com a UnB, cujo valor era bem mais baixo e que havia ficado de encaminhar sua proposta. A Sra. Sônia Souto, voltando à minuta de portaria apresentada, fez a leitura da composição do Comitê Gestor de Risco e explicou que a Auditoria não poderia participar como membro porque caberia a ela avaliar as ações do Colegiado. Na sequência, o Sr. Nantes colocou o item novamente em discussão e, não havendo quem mais quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade. O Sr. Nantes aproveitou a oportunidade para lembrar que sempre tem enfatizado que sejam pensadas novas formas de tirar a Sudeco da dependência dos Fundos e das emendas parlamentares. Citou reuniões que realizou com o Banco Interamericano de Desenvolvimento - BID, com suporte da Senadora Lúcia Vânia, e com o Banco de Desenvolvimento da América Latina – CAF. Com o CAF, informou que a conversa está bem encaminhada e que o valor a ser disponibilizado está em torno de cem milhões de dólares a serem investidos nos assentamentos do INCRA na região Centro-Oeste. Mas disse que proporá que cinquenta por cento desse valor destine-se à agricultura familiar fora desses assentamentos, pois os pequenos empresários não conseguem ter acesso ao Fundo Constitucional de Financiamento do Centro-Oeste (FCO). Cientificou aos presentes que o Ministério do Planejamento e o Ministério da Fazenda precisam autorizar esses empréstimos, mas que a Sen. Lúcia Vânia já sinalizou que eles não concordariam em virtude do impacto no déficit primário. Entretanto, disse que se reunirá com a Casa Civil para conseguir a aprovação. Citou que, primeiramente, buscará convencer a esplanada. Enfatizou que, caso tenha sucesso, serão cerca de um bilhão de reais para o Centro-Oeste.

2. PROPOSTAS DA DIRETORIA DE ADMINISTRAÇÃO – O Sr. Claudemir Pita, solicitou inversão de pauta, o que foi consentido pelos membros presentes.

2.4 MINUTA DE PORTARIA QUE ALTERA O COMITÊ GESTOR DE SEGURANÇA DA INFORMAÇÃO E COMUNICAÇÃO – CGSIC – O Sr. Marcio Villar fez a leitura do item e passou a palavra à servidora Leila Almeida. Esta explicou tratar-se da aprovação de minuta de portaria que altera a composição dos membros do Comitê Gestor de Segurança da Informação e Comunicação – CGSIC, instituído pela Portaria nº 28, de 27 de janeiro de 2015, e, assim, dar continuidade às atividades do comitê e promover nova avaliação da segurança institucional. Então, o superintendente colocou a proposta em discussão e, não havendo quem quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade.

2.1 CONTRATAÇÕES DIRETORIA DE ADMINISTRAÇÃO – 1) Processo 59800.601647/2016-56; “ Software adobe/corel/autocad”; valor estimado - R\$ 90.196,00,

Pregão Eletrônico: O Sr. Marcio Villar fez a leitura do item e passou a palavra para o diretor da DA, o Sr. Bruno Semeghini, que cumprimentou os presentes e informou que, em recente conversa com a equipe, acordaram em alterar a quantidade de licenças a serem adquiridas —passando para uma unidade de cada *software*, reduzindo o valor para trinta e cinco mil reais, citando, ainda, que será disponibilizado um computador extra para a ASCOM para o uso exclusivo do *Adobe* e do *Corel*. Com relação ao *Autocad*, informou que apenas uma licença seria suficiente para a atender a engenharia, bastando apenas que fosse utilizada por um só servidor por vez. O Sr. Nantes disse que essa postura de economia era excelente, mas questionou se não sobrecarregaria no caso do *Autocad*. O diretor da DIPGF, o Sr. Edimilson Alves, disse que não sabia dessa proposta de redução e que precisaria conversar com a equipe. O servidor da DPA Carlos Henrique Filho lembrou que a DPA também utilizará o software e que este facilita o trabalho dos engenheiros. A servidora Simone Carvalho pediu autorização para falar e informou que o *Autocad* é uma ferramenta ampla, mas que sua utilização se destina mais à elaboração de projetos, o que não seria o caso da engenharia da Sudeco que utiliza muito mais um leitor de *Autocad*. A servidora da TI, Leila Almeida, lembrou que não poderá haver uso simultâneo do software. Entretanto, o Sr. Marcio Villar enfatizou que se trata de uma economia momentânea que não impede uma nova compra futuramente. Então, o superintendente colocou a proposta em discussão e, não havendo quem mais quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade.

2) Processo 59800.000572/2017-72; “Gestão do uso de combustíveis de veículos automotores”; área demandante – Logística; valor estimado - R\$ 182.776,68; **Pregão Eletrônico:** O Sr. Marcio Villar fez a leitura do item. O Sr. Claudemir Pita informou que a duração do contrato seria de um ano e que era por demanda. Informou que a empresa atual não havia aceitado prorrogar. O Sr. Nantes levantou as dificuldades para o uso do cartão de abastecimento nas viagens a serviço. O servidor Michel Turco informou que nessa nova licitação, tentar-se-ia resolver essa questão e buscar uma solução. O Sr. Claudemir Pita informou aos presentes que essa licitação não era

fácil, pois geralmente era deserta, o que foi confirmado pelo Sr. Michel Turco. O Sr. Marcio Villar pediu que se verificasse se era obrigatório o uso do cartão e lembrou que estamos numa região pouco atendida por transporte aéreo. O Sr. Rodrigo Rommel lembrou que o contrato é por Estado e que não tem de necessariamente ser o mesmo para todos. Então, o superintendente colocou a proposta em discussão e, não havendo quem mais quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade. **3) Processo 59800.000858/2017-58; “Vacina AntiGripal”; área demandante - Recursos Humanos; valor estimado - R\$ 9.803,16; Pregão Eletrônico (IRP):** O Sr. Nantes manifestou ser sempre favorável a questões ligadas à saúde. O Sr. Marcio Villar mencionou a pesquisa sobre a vacinação que está sendo feita pelo RH. O coordenador do RH, o Sr. Carlos Sousa, disse que a vacina pretendida é tetravalente, portanto, mais ampla que a oferecida pelo governo. Disse que, no próximo ano, pode-se pensar em uma campanha de vacinação geral. A Sra. Sônia Souto lembrou que, em 2013, quando os engenheiros começaram a viajar pela Sudeco, nenhum deles estavam com as vacinas em dia. E, então, esta informou que conseguiu que Secretaria de Saúde vacinasse esses servidores. O Sr. Carlos Sousa informou que tentou trazer a Secretaria para dentro da Sudeco, mas que, por falta de servidores, não foi possível. Então, o superintendente colocou a proposta em discussão e, não havendo quem mais quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade. **4) Processo 59800.000854/2017-70; “Exames de saúde periódicos”; área demandante - Recursos Humanos; valor estimado - R\$ 28.095,28; Pregão Eletrônico (IRP):** O Sr. Nantes reforçou a importância das questões ligadas à saúde. O Sr. Carlos Sousa disse que serão atendidas todos as faixas etárias e cientificou aos presentes que o orçamento não sairia da Sudeco, mas sim do Ministério do Planejamento, que promove descentralização por meio da Secretaria de Orçamento Federal (SOF). Então, o superintendente colocou a proposta em discussão e, não havendo quem mais quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade. **5) Processo 59800.600323/2016-09; “Serviço de limpeza (Terceirização)”; área demandante – Logística; valor estimado - R\$ 435.540,48; Pregão Eletrônico:** O Sr. Marcio Villar fez a leitura do item e passou a palavra ao Sr. Claudemir Pita. Este lembrou aos presentes que há problemas no atual contrato, pois apenas seis pessoas atendem toda a Sudeco, e que este quantitativo não tem sido suficiente, o que foi confirmado pelos presentes. E que, portanto, com essa nova licitação, serão 8 funcionários no total, obedecido o parâmetro do metro quadrado, disposto em legislação específica. Então, o superintendente colocou a proposta em discussão e, não havendo quem mais quisesse acrescentar comentários, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade. **2.2 PRORROGAÇÕES CONTRATUAIS DIRETORIA DE ADMINISTRAÇÃO** – O Sr. Márcio Villar sugeriu que a leitura e discussão fosse feita em bloco, o que foi consentido pelos presentes. **1) Processo 59800.000653/2014-20; “Contratação de serviços Técnico Especializado de TIC; empresa: B2BR - BUSINESS INFORMÁTICA DO BRASIL LTDA; valor estimado - R\$ 1.662.797,94** – O Sr. Marcio Villar fez a leitura do item. A Sra. Sônia Souto questionou se houve tentativa de redução no valor do contrato, alegando que, por mais que seja uma prorrogação, deve-se negociar o preço. O chefe de gabinete aproveitou para comentar sobre a ausência de desenvolvimento de banco de dados na Sudeco para unificação das informações institucionais e a constante prática das “planilhas de gaveta”, em que dados são salvos apenas em planilhas individuais cujo compartilhamento não é feito com os demais setores da instituição. A servidora da TI, Leila Almeida, informou aos presentes que nesse contrato não há previsão, pois sua métrica não envolvia desenvolvimento de *software*. O Sr. Marcio Villar perguntou se o MI tinha essa contratação, o que foi confirmado pela servidora. O Sr. Claudemir Pita lembrou aos presentes que, num primeiro momento, o MI havia concordado em atender a Sudeco, mas que o jurídico deles não havia validado. Entretanto, a Sra. Leila Almeida disse que a melhor saída seria a ajuda do MI, uma vez que eles já dispõem de fábrica de software e que, por terem superdimensionado o valor contratado, não haviam conseguido utilizar todo o valor empenhado. Ainda, aproveitou para lembrar que essa demanda não existia na Sudeco em 2014 e que a atual equipe da TI não tem servidor capacitado para esse fim. O Sr. Marcio Villar falou do orçamento para TI para o próximo ano e da importância de se ter gente capacitada para usar as novas ferramentas. O Sr. Nantes questionou se realmente há necessidade de uma fábrica de softwares. A servidora da TI respondeu positivamente e explicou que, para dimensionar, a Sudeco precisaria de pessoas capacitadas, que não é a realidade atual. Complementou dizendo que é de extrema importância para a instituição a integração das informações. A Sra. Leila mencionou sobre a possibilidade de se deslocar técnicos do MP com expertise na área para atuarem na autarquia. O Sr. Nantes disse ser complicado depender do Planejamento e questionou se não haveria a possibilidade de acionar a UnB, o que foi respondido positivamente pela servidora da TI. No entanto, o Sr. Marcio Villar disse que teria reunião com o MP e falaria sobre o assunto e que, diante de resposta negativa, tentar-se-ia, por exemplo, uma *start up* da UnB que sempre tem dado retorno positivo à Sudeco. O Sr. Claudemir Pita mencionou um edital do MP sobre “fábrica de software”, mas enfatizou que não temos quem tenha capacidade para analisa-lo. A Sra. Leila Almeida também citou o ponto de frequência da Sudeco em que

se tentou trazer o sistema do Ministério da Saúde, muito melhor que o da Sudeco, mas que, como o banco de dados deles é mais caro e muito superior ao da autarquia, não foi possível utilizá-lo. O Sr. Nantes questionou sobre o valor do contrato, se não seria possível reduzi-lo. A servidora da TI explicou que se tratava de serviço por demanda e que não necessariamente o valor empenhado seria gasto. E informou que, no ano passado, ficou em torno um milhão e trezentos mil reais, média mensal de cem mil, devido à implantação do SEI, houve maior demanda. Entretanto, o Sr. Edimilson Alves disse que o valor alto, mesmo que só empenhado e não gasto, poderia impactar no limite orçamentário da autarquia. A Sra. Sônia Souto reclamou da ausência da planilha orçamentária da referida prorrogação. Então, o superintendente sugeriu que se aprovasse a prorrogação, mas com valores ainda não definidos, para que, em quinze dias, fosse negociada uma possível redução nesses valores levando-se em consideração o impacto orçamentário. Então, colocou sua proposta em discussão e, não havendo quem quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade. **2) Processo 5800.000265/2015-20; “Prestação de serviços de clipping para monitoramento diário em tempo real de notícias veiculadas em mídias impressa, eletrônica e digital”; empresa CLIP E CLIPPING LTDA; valor estimado: R\$ 48.492,00** – O Sr. Marcio Villar fez a leitura do item e passou a palavra para o coordenador da assessoria de comunicação, o Sr. Leonardo Mota Neto. Após cumprimentar os presentes, este informou que se tratava de um serviço que já existia quando ele chegou à autarquia, e que, na sua opinião, era obsoleto. Sugeriu que se buscasse por soluções com respostas e atualizações mais imediatas e positivas. Então, o Sr. Nantes pediu que, em quinze dias, fossem apresentadas essas possíveis ferramentas com valores definidos. O Sr. Marcio Villar questionou se não haveria problema legal em não prorrogar, entretanto, o Sr. Rodrigo Rommel disse que não. Voltando à questão orçamentária, o chefe de gabinete lembrou aos presentes que a execução orçamentária depende da do ano anterior, exemplificando que, caso você comprometa um milhão e só gaste cem mil, poderá ser prejudicado. Então, Nantes sugeriu a suspensão da prorrogação para que, em quinze dias, fossem apresentadas novas alternativas de contratação para o serviço de “clip e clipping”, para que, então, em reunião com os diretores, fosse aprovada definitivamente a solução apresentada. Então, o superintendente colocou sua proposta em discussão e, não havendo quem quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade. **3) Processo 59800.000104/2014-55; “Locação de Imóvel” empresa SPE 61 EMPREENDIMENTOS E PARTICIPAÇÕES S.A.; valor estimado - R\$ 2.898.295,56** – Com relação a este item a Sra. Sônia Souto questionou que não seria “alteração” de contrato. Entretanto, o Sr. Claudemir Pita esclareceu que seria prorrogação e alteração. Aproveitou para fazer um pequeno histórico da negociação com a empresa que gerencia o condomínio, desde as primeiras tentativas pelo próprio Ministério da Integração, todas sem sucesso. Disse que, quando assumiu a atual coordenação-geral, realizou pesquisa de preço de outras localizações para locação e iniciou novas negociações com a empresa, e que esta, que antes nem retornava as ligações, entrou em contato para renegociar. Finalizando, informou que a proposta final teve redução de 30% (trinta por cento) no valor do aluguel já a partir do mês de julho de 2017, bem como duas vagas adicionais na garagem. Lembrou que ainda, em função de atendimento legal, caberá ao Ministro da Integração Nacional a assinatura da autorização para a prorrogação do contrato com a devida redução. O Sr. Nantes aproveitou para informar sobre reunião que teria com o Ministro na presente data. A Sra. Sônia Souto lembrou que, na última negociação, perdeu-se o desconto porque o Ministro não assinou. O Sr. Rodrigo Rommel mencionou cláusula do contrato favorável à instituição, pois não há carência nem multa em caso de rescisão contratual. Então, o superintendente colocou a proposta em discussão e, não havendo quem quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade. **2.3 ACRÉSCIMO CONTRATUAL DIRETORIA DE ADMINISTRAÇÃO (Processo 59800.000945/2014-66; “Prestação, pela ECT, de serviços e venda de produtos, que atendam às necessidades da SUDECO”; EMPRESA BRASILEIRA DE CORREIOS E TELÉGRAFOS – ECT; valor total atual - R\$ 13.596,00; valor do acréscimo - 3.399,00; valor total com acréscimo de 25% - R\$ 16.995,00)** - O Sr. Marcio Villar procedeu à leitura do item. O Sr. Claudemir Pita informou que também se tratava de um serviço por demanda baseado em uma tarifa pública que não há como ser questionada. O Procurador-Chefe informou, ainda, que se tratava de aumento de tarifa e de acréscimo contratual. Então, o superintendente colocou a prorrogação em discussão e, não havendo quem quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade. **2.5. ALTERAÇÃO DA PORTARIA N° 51, DE 24/2/17** – O Sr. Marcio Villar procedeu à leitura do item que sugere que os ofícios referentes às contratações e prorrogações contratuais sejam expedidos e assinados pelo diretor de Administração. O Sr. Claudemir Pita informou que essa proposta era para que houvesse um alinhamento entre quem assina os contratos, que hoje é o diretor da DA, e quem assina os ofícios de comunicação com as empresas, que hoje é o superintendente. Então, o superintendente colocou a proposta em discussão e, não havendo quem mais quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade. **3. PROPOSTA DA DIRETORIA DE IMPLEMENTAÇÃO DE PROGRAMAS E DE GESTÃO DE**

FUNDOS – 3.1 ADICIONAL DE BAGAGEM – Após a leitura do item, o Sr. Edimilson Alves disse que, apesar de essa demanda ter vindo da DIPGF, atenderia a toda a Sudeco. Ainda, disse que os dez quilos de bagagem hoje permitidos são insuficientes. A Sra. Sônia Souto disse que esse peso depende da tarifação da passagem comprada, e que, portanto, o setor de diárias e passagens deverá observar essa condição. O Sr. Eliel Mendes enfatizou que também é preciso pesquisar se a legislação permite isso, lembrando que as passagens serão compradas em um sistema de compra direta, e que, portanto, o Planejamento deveria ser consultado. A auditora disse que era melhor consultar todas as fontes antes de se decidir e, então, aprovar *ad referendum*. Os membros presentes consentiram com a proposta apresentada.

4. PROPOSTA DA DIRETORIA DE PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO – 4.1 RELATÓRIO DE GESTÃO 2016 – O Sr. Marcio Villar leu a proposta no sentido de aprovar o Relatório da Gestão 2016 e passou a palavra para a servidora da DPA Priscilla Gardino. Esta explicou que se tratava de prestação de contas obrigatória da Sudeco ao Tribunal de Contas da União e fez uma breve explanação sobre o processo de elaboração do documento, informando que coube à equipe técnica da DPA a consolidação das informações enviadas pelos setores. Ainda, cientificou aos presentes que o documento foi enviado para validação pelas áreas e que algumas alterações foram realizadas, entretanto, mais voltadas para correções textuais, com exceção da planilha demonstrativa de gastos com pagamento de pessoal, em que a Coordenação de Recursos Humanos encontrou discrepâncias e que, portanto, será substituída. O Sr. Carlos Sousa disse que conversaria com a área de Orçamento sobre a planilha citada, uma vez que foram eles que a fizeram no ano anterior. A auditora enfatizou que é obrigação de todos ler o documento e citou aspectos muito incisivos que tiveram de ser alterados, pois poderiam repercutir negativamente. Assim, a servidora questionou se o documento já seria aprovado ou se seria dado novo prazo para nova avaliação pelas áreas. Ainda, informou que o prazo para inserir os dados do relatório no sistema do TCU era até 17 de julho, mas que a Auditoria/Sudeco ainda teria de inserir seu parecer até 31 de julho. Entretanto, caso fosse aberto novo prazo para revisão pelas áreas, era preciso também dar tempo para que a equipe técnica promova a consolidação das alterações antes de inserir no sistema do TCU. Questionada sobre o prazo necessário para essa consolidação, a servidora da DPA disse que a equipe precisaria de dez dias. Então, o Sr. Nantes sugeriu que fosse dado o prazo até a próxima sexta-feira. A Sra. Sônia Souto sugeriu que fosse aprovado o Relatório de Gestão 2016 com a ressalva de que seriam feitos apenas os ajustes mencionados pelo Recursos Humanos referente à planilha demonstrativa de gastos com pessoal. Então, o superintendente colocou a proposta da auditora em discussão e, não havendo quem quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade.

4.2. CANCELAMENTO PROJETOS DE IRRIGAÇÃO A SEREM EXCLUÍDOS DO PAC (SORRISO-MT E ITAMARATI II-MS) – O Sr. Marcio leu a proposta no sentido de autorizar o cancelamento dos projetos de irrigação que serão excluídos do PAC (Sorriso-MT e Itamarati II-MS). O servidor da DPA Carlos Henrique Filho disse que existe a sala de situação PAC, e que, na sua última reunião, em fevereiro, houve a indicação para o cancelamento desses projetos. Com relação à Sorriso, o argumento dado na referida reunião para o cancelamento foi de que o valor é muito alto em comparação ao número de famílias a serem beneficiadas. O Sr. Carlos defendeu na ocasião que a irrigação, apesar de onerosa, traz outros benefícios, porém não deram ouvidos. Informou que, no caso de Itamarati II-MS, não há interesse do Estado em sua continuação. O Sr. Nantes, no entanto, disse que valeria à pena discutir mais sobre o assunto. Disse não querer que futuramente jogassem a culpa na Sudeco. O Sr. Calos Henrique Filho disse que o projeto em Luiz Alves já está em fase adiantada. O superintendente disse que chamaria as bancadas envolvidas para reunião na Sudeco e que se decidiria com quem estivesse presente. A Sra. Sônia Souto sugeriu que se cancelasse apenas o de Itamarati e que tirasse o de Sorriso da pauta. Então, o superintendente colocou a sugestão da auditora em discussão e, não havendo quem quisesse discuti-la, colocou-a em votação. Aprovado por unanimidade.

INFORMES – Resultados ASCOM: O Sr. Marcio Villar pediu a palavra para mencionar que, quando o Sr. Nantes assumiu a Sudeco, foi-lhe dada a missão de colocar a Sudeco no protagonismo e no mesmo patamar de importância da Sudene e da Sudam. E disse que a Sudeco tem conseguido esse destaque por meio da figura do superintendente. Também, destacou o desempenho positivo da Assessoria de Comunicação da Sudeco desde a chegada do novo coordenador, o Sr. Leonardo Neto, que tem conseguido dar uma nova cara na divulgação da Sudeco. E, então, passou a palavra para o coordenador da ASCOM. O Sr. Leonardo Neto fez uma pequena retrospectiva desde sua chegada e mostrou aos presentes o Plano de Trabalho de sua coordenação, o que considerou ousado. Citou algumas ações já realizadas, como a atualização e ampliação do portal da autarquia a partir da experiência da Secretaria de Comunicação (SECOM), da Presidência da República, que teve seu portal potencializado com base informativa. Assim, disse que o site da Sudeco já contava com atualizações diárias de informações sobre a Superintendência. Na sequência, apresentou resultados do *Google Analytics* sobre os acessos ao site da Sudeco e sobre as cidades que mais o acessam. Comparando os resultados com o

período anterior a sua gestão, cujos número de acessos estavam estagnados, disse que houve aumento significativo de acessos. O Sr. Marcio Villar citou o *AdWords* para divulgação da Sudeco no *Google*, que seria uma próxima ação da Comunicação. O coordenador de comunicação disse que também estavam previstas ações voltadas para o rádio e imprensa externa. O chefe de gabinete disse que, diante do reconhecimento do trabalho do novo coordenador, a SECOM/PR está replicando as notícias da Sudeco. O Sr. Leonardo Neto disse que, com relação à revista da Sudeco, que passará a ser publicada em menores intervalos, a SECOM disse ser possível pagamento, por parte dos agentes financeiros ligados aos Fundos para ter anúncios. O Sr. Nantes parabenizou o novo coordenador de comunicação e reforçou aos presentes que, caso estes tenham ideias, que não deixem de conversar com ele. Por fim, o superintendente agradeceu a presença de todos e encerrou a reunião. Eu, **Simone de Pina Zorral Sarmento**, lavrei a presente ATA que, depois de aprovada, assinarei com todos os membros da Diretoria Colegiada acima nominados, a Auditora-Chefe da SUDECO e o Procurador-Chefe da SUDECO, em cumprimento às formalidades legais e regulamentares. //

Antônio Carlos Nantes de Oliveira

Superintendente

Bruno Pinheiro Dias Semeghini

Diretor de Administração

Edimilson Alves

Diretor de Implementação de Programas e de Gestão de Fundos

Sônia Maria Souto

Auditora-Chefe da SUDECO

Rodrigo Rommel de Melo Matos

Procurador-Chefe da SUDECO

Simone de Pina Zorral Sarmento

Relatora



Documento assinado eletronicamente por **Edimilson Alves, Diretor de Implementação de Programas e Gestão de Fundos**, em 06/07/2017, às 12:23, conforme Decreto N.º 8.539 de 08/10/2015 e Decreto N.º 8.277 27/06/2014 da Presidência da República.



Documento assinado eletronicamente por **Sônia Maria Souto, Auditor(a) Chefe**, em 06/07/2017, às 12:33, conforme Decreto N.º 8.539 de 08/10/2015 e Decreto N.º 8.277 27/06/2014 da Presidência da República.

Documento assinado eletronicamente por **Simone de Pina Zorral Sarmento, Analista Técnico Administrativo**, em 06/07/2017, às 13:36, conforme Decreto N.º 8.539 de 08/10/2015 e Decreto N.º 8.277 27/06/2014 da Presidência da República.



Documento assinado eletronicamente por **Bruno Pinheiro Dias Semeghini, Diretor de Administração**, em 06/07/2017, às 18:40, conforme Decreto N.º 8.539 de 08/10/2015 e Decreto N.º 8.277 27/06/2014 da Presidência da República.



Documento assinado eletronicamente por **Rodrigo Rommel de Melo Matos, Procurador(a) Chefe**, em 06/07/2017, às 18:48, conforme Decreto N.º 8.539 de 08/10/2015 e Decreto N.º 8.277 27/06/2014 da Presidência da República.



Documento assinado eletronicamente por **Antonio Carlos Nantes de Oliveira, Superintendente**, em 07/07/2017, às 09:24, conforme Decreto N.º 8.539 de 08/10/2015 e Decreto N.º 8.277 27/06/2014 da Presidência da República.



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <http://bit.ly/292Spi1>, informando o código verificador **0042947** e o código CRC **E5A7ADF1**.

Referência: Processo nº 59800.001978/2017-72

SEI nº 0042947