



**OFÍCIO Nº 29/2025 – PRESIDÊNCIA/ICM Sinop/MT, 21 de novembro de 2025.**

**Aos Cuidados da Comissão de Seleção Secretaria-Geral da Presidência da República Ref.: Processo nº 00133.002065/2025-41 – Proposta nº 061102/2025**

**Assunto: Encaminhamento de Documentos Retificadores e Esclarecimentos Técnicos**

Prezados Senhores,

Ao cumprimentá-los, o **INSTITUTO CAPACITAR MAIS** vem, por meio deste, respeitosamente, apresentar esclarecimentos técnicos e encaminhar documentação complementar anexa ao Recurso Administrativo interposto nesta data.

Gostaríamos de elucidar dois pontos cruciais sobre a concepção original da nossa proposta, que levaram às inconsistências apontadas no Parecer de eliminação:

1. **Sobre a Metodologia de Diagnóstico (Item 1.2 do Edital):** Nossa intenção técnica original para a **Linha de Desenvolvimento 2** era realizar um *diagnóstico participativo* inicial em cada município, construindo o Plano de Ensino sob medida para a realidade local. Por isso, não anexamos um plano "fechado" inicialmente. Compreendendo agora a necessidade de um parâmetro avaliativo prévio, estamos encaminhando em anexo o **Plano de Ensino Base** para esta linha, suprimindo a lacuna documental sem perder a essência de ouvir o território.
2. **Sobre a Abrangência Geográfica (Capitais):** Esclarecemos que a não inclusão textual dos nomes das Capitais (Cuiabá, Belo Horizonte e São Luís) no formulário foi um lapso material de transcrição. Conforme se verifica na proposta, nosso planejamento logístico já abarcava municípios das regiões metropolitanas e contíguos a essas capitais (ex: Pedro Leopoldo/MG, Timon/MA), o que comprova nossa capacidade instalada para atender os grandes centros. O **Plano de Trabalho Retificado** anexo corrige esse erro material, formalizando o que já era nossa intenção executiva.

Reafirmamos nosso compromisso com a transparência e com a boa execução da política pública, colocando-nos à disposição para quaisquer outros ajustes que se fizerem necessários para a celebração da parceria.

Atenciosamente,

PEDRO HENRIQUE  
BARBOSA DE  
OLIVEIRA:04099426343

Assinado de forma digital por  
PEDRO HENRIQUE BARBOSA DE  
OLIVEIRA:04099426343  
Dados: 2025.11.22 10:58:11 -04'00'

---

**PEDRO HENRIQUE BARBOSA DE OLIVEIRA** Presidente do Instituto Capacitar Mais



**AO SENHOR PRESIDENTE DA COMISSÃO DE SELEÇÃO REF. EDITAL DE CHAMAMENTO PÚBLICO Nº 01/2025 SECRETARIA-GERAL DA PRESIDÊNCIA DA REPÚBLICA PROCESSO Nº 00133.002065/2025-41**

**RECORRENTE:** INSTITUTO CAPACITAR MAIS **CNPJ:** 14.182.269/0001-40 **Nº DA PROPOSTA:** 061102/2025

**ASSUNTO: RECURSO ADMINISTRATIVO COM PEDIDO DE SANEAMENTO**

O **INSTITUTO CAPACITAR MAIS**, pessoa jurídica de direito privado, sem fins lucrativos, qualificada nos autos, vem, respeitosamente, interpor o presente **RECURSO ADMINISTRATIVO**, contra a decisão que eliminou sua proposta, consubstanciada no Parecer nº 061102-2025.

**I – PRELIMINARMENTE: DA METODOLOGIA DE DIAGNÓSTICO (JUSTIFICATIVA TÉCNICA DO ITEM 1.2)**

Inicialmente, cumpre esclarecer que a ausência do Plano de Ensino detalhado para a Linha de Desenvolvimento 2 (Governança) na proposta original **não se tratou de negligência**, mas sim de uma opção metodológica da entidade.

O Instituto adota a premissa do **Diagnóstico Situacional Participativo**. Entendemos que, para a linha de "Governança e Desenvolvimento Institucional", a elaboração de um plano de ensino eficaz deve ser precedida de um diagnóstico das reais necessidades dos municípios e OSCs locais. A intenção era construir esse plano *in loco*, em parceria com os beneficiários, garantindo maior efetividade ao recurso público.

Contudo, compreendendo agora que o Edital exige a apresentação de um plano referencial *a priori* para fins de pontuação, a Recorrente reconhece a necessidade de adequação formal. Assim, sanando a questão e demonstrando sua capacidade técnica prévia, **acosta-se ao presente recurso o Plano de Ensino Base para a Linha 2**, elaborado conforme os requisitos do Anexo II, sem prejuízo de futuras adaptações conforme a realidade local.

**II – DO MÉRITO: SANEAMENTO DE ERROS MATERIAIS**

**1. Da Abrangência Geográfica e Inclusão das Capitais (Erro de Digitação)**

A decisão recorrida penalizou a proposta com nota "zero" no critério (E) por suposta não previsão de atuação em capitais. Ocorre que tal omissão no texto



do Plano de Trabalho decorreu de **mero erro de digitação (erro material)**, facilmente verificável pelo contexto da proposta.

Nota-se que os municípios listados na proposta original (ex: Pedro Leopoldo/MG, Lagoa Santa/MG, Timon/MA) compõem as **Regiões Metropolitanas** ou são contíguos às Capitais (Belo Horizonte e Teresina/São Luís). A logística apresentada já contemplava, inequivocamente, a estrutura necessária para operar nos grandes centros.

A exclusão textual dos nomes "Belo Horizonte", "Cuiabá" e "São Luís" foi um lapso de transcrição, visto que a operação nas cidades satélites e vizinhas já estava orçada e planejada.

Não é razoável que um erro datilográfico se sobreponha à **capacidade logística demonstrada** de atuar no entorno das capitais. Desta forma, apresenta-se em anexo o Plano de Trabalho Retificado, explicitando a inclusão das Capitais que, por equívoco formal, não constaram na lista final, mas que faziam parte do escopo geográfico lógico do projeto.

## **2. Do Princípio da Instrumentalidade das Formas**

O Direito Administrativo moderno repudia o apego excessivo à forma quando o conteúdo material atende ao interesse público. Ao desclassificar uma proposta técnica viável – que propõe inclusive uma metodologia de diagnóstico personalizado – por falhas supráveis, a Administração fere o princípio da busca pela proposta mais vantajosa.

O art. 12, inciso III, da Lei nº 9.784/99 permite que a Administração supra vícios sanáveis. Aceitar os documentos anexos (Plano de Ensino da Linha 2 e a Retificação das Cidades) não traz prejuízo à execução; pelo contrário, qualifica a seleção.

## **III – DOS PEDIDOS**

Diante do exposto, requer-se:

1. O recebimento deste recurso e dos documentos anexos (**Plano de Ensino Linha 2 e Plano de Trabalho Retificado**);
2. O acolhimento da justificativa preliminar sobre a metodologia de diagnóstico, aceitando-se o Plano de Ensino anexo como cumprimento do item 1.2;



3. O reconhecimento de que a omissão das Capitais foi erro material de digitação, sanado pela demonstração de atuação nas regiões metropolitanas e pela retificação anexa;
4. A revisão da nota atribuída e a consequente **classificação da proposta**, permitindo que o mérito técnico do projeto seja devidamente avaliado.

Nestes termos, pede deferimento.

Sinop-MT, 21 de novembro de 2025.

PEDRO HENRIQUE  
BARBOSA DE  
OLIVEIRA:04099426343

Assinado de forma digital por  
PEDRO HENRIQUE BARBOSA  
DE OLIVEIRA:04099426343  
Dados: 2025.11.22 10:54:43  
-04'00'

**INSTITUTO CAPACITAR MAIS**

**Pedro Henrique Barbosa de Oliveira Presidente**