Outlook

Pedido de Esclarecimento Técnico – Pregão Eletrônico nº 79/2026 – Processo 08006.000081/2026-47 – Arquitetura de Nuvem Privada e Alternativas Tecnológicas

De Lucas Milesi <lucas.milesi@enkel.cloud>
Data Ter, 13/10/2026 13:03
Para MJ-Licitação <licitacao@mj.gov.br>; Cesar Maia <cesar.maia@enkel.cloud>; Ricardo Pires <ricardo.pires@enkel.cloud>

You don't often get email from lucas.milesi@enkel.cloud. Learn why this is important

Prezados membros da Equipe de Licitação e da Equipe Técnica do Ministério da Justiça e Segurança Pública,

Boa tarde.

Meu nome é Lucas e atuo como Account Manager na **Enkel**, consultoria especializada em soluções de tecnologia, infraestrutura, modernização de ambientes, segurança da informação e computação em nuvem, parceira da Amazon Web Services (AWS).

Inicialmente, gostaríamos de parabenizar o Ministério da Justiça e Segurança Pública pela iniciativa de modernização de sua infraestrutura tecnológica, especialmente pela preocupação com a disponibilidade, a resiliência, a segurança e a continuidade operacional dos ambientes que atendem ao órgão e às unidades do Sistema Penitenciário Federal.

Após analisarmos a documentação do **Pregão Eletrônico nº 79/2026, Processo Administrativo nº 08006.000081/2026-47**, incluindo o edital republicado e seus anexos, identificamos oportunidades de esclarecimento técnico que consideramos relevantes para a avaliação de nossa participação e para a adequada compreensão dos requisitos da contratação.

Observamos que o objeto contempla uma solução integrada de processamento, armazenamento, conectividade e serviços especializados, com utilização de **Microsoft Azure Local** no Data Center Principal e infraestrutura computacional nas unidades remotas.

Nesse contexto, gostaríamos de solicitar os seguintes esclarecimentos.

1. Exigência de Microsoft Azure Local e equivalência tecnológica

O Anexo I-A estabelece requisitos específicos para a plataforma Microsoft Azure Local, incluindo a categoria Premier Solutions do catálogo oficial do fabricante, licenciamento OEM e integração ao ecossistema Microsoft.

Considerando os princípios de competitividade, economicidade e seleção da proposta mais vantajosa, solicitamos esclarecer:

a) A indicação de Microsoft Azure Local constitui requisito tecnológico obrigatório e exclusivo ou poderão ser admitidas arquiteturas funcionalmente equivalentes que atendam aos objetivos de negócio, segurança, disponibilidade, processamento e armazenamento estabelecidos no ETP e no Termo de Referência?

b) Foram avaliadas, durante o planejamento da contratação, alternativas de infraestrutura híbrida baseadas em tecnologias de outros provedores, incluindo AWS Outposts, AWS Systems Manager, Amazon EKS e serviços complementares de gerenciamento e segurança?

c) Caso tenham sido avaliadas, quais critérios técnicos, operacionais e econômicos fundamentaram a seleção do Microsoft Azure Local em relação às alternativas?

d) A exigência de homologação na categoria Premier Solutions tem como finalidade assegurar a compatibilidade com a plataforma Microsoft escolhida ou representa uma necessidade funcional que poderia ser atendida por mecanismos equivalentes de certificação e suporte de outros fabricantes?

e) Caso arquiteturas alternativas não sejam admitidas, seria possível indicar os requisitos técnicos e as justificativas do ETP que fundamentam essa restrição?

2. Arquitetura híbrida, interoperabilidade e integração multicloud

Entendemos que a utilização de infraestrutura local pode atender a necessidades legítimas de desempenho, segurança, soberania de dados e continuidade operacional.

Nesse sentido, solicitamos esclarecer:

a) A arquitetura contratada deverá operar exclusivamente integrada ao ecossistema Microsoft Azure ou será permitida sua integração com outros provedores de nuvem pública?

b) Será admitida a utilização de serviços externos de backup, recuperação de desastres, observabilidade e segurança, desde que preservados os requisitos de confidencialidade, integridade, disponibilidade e conformidade aplicáveis ao MJSP?

c) A solução deverá permitir exportação e migração de máquinas virtuais, dados e cargas de trabalho para outras plataformas, visando reduzir dependências tecnológicas e preservar a portabilidade futura?

d) Existe previsão de integração com soluções de gerenciamento multicloud ou de automação de infraestrutura de terceiros?

e) Há requisitos específicos de residência de dados, conectividade ou isolamento operacional que impeçam a utilização complementar de serviços AWS?

3. Dimensionamento da infraestrutura e critérios de desempenho

O edital prevê servidores para o Data Center Principal e para as unidades remotas do Sistema Penitenciário Federal, além de switches de alta velocidade e serviços de implantação.

Solicitamos esclarecer:

a) O dimensionamento dos equipamentos foi fundamentado em inventário atualizado das cargas de trabalho existentes, projeções de crescimento e indicadores de utilização de recursos?

b) Serão disponibilizadas aos licitantes informações consolidadas e não sensíveis sobre consumo atual de CPU, memória, armazenamento, IOPS, throughput e crescimento projetado?

c) Os quantitativos e as características técnicas dos equipamentos representam configurações mínimas obrigatórias ou poderão ser admitidas configurações distintas que comprovadamente ofereçam desempenho, disponibilidade e capacidade equivalentes ou superiores?

d) Existem requisitos de RPO, RTO e disponibilidade definidos para as aplicações críticas que serão hospedadas na nova infraestrutura?

e) A avaliação de equivalência de equipamentos considerará métricas objetivas de desempenho ou exclusivamente a conformidade com as especificações físicas estabelecidas no Anexo I-A?

4. Revisão da arquitetura de rede e republicação do edital

Identificamos que a documentação foi revisada após atualização das orientações técnicas da Microsoft para Azure Local, resultando em alterações na arquitetura de conectividade e na composição dos itens.

Diante disso, questionamos:

a) A arquitetura republicada representa a configuração definitiva validada para a solução pretendida?

b) Será exigida comprovação formal do fabricante quanto à compatibilidade e ao suporte da combinação de servidores, adaptadores de rede e switches ofertados?

c) Caso determinado fabricante de hardware possua uma arquitetura homologada com componentes ou configurações diferentes, será admitida sua participação mediante comprovação de compatibilidade com as exigências oficiais da Microsoft?

d) Como serão tratadas eventuais atualizações de requisitos técnicos ou de compatibilidade publicadas pelo fabricante entre a apresentação das propostas e a implantação?

5. Participação em consórcio, fabricantes e integradores especializados

O Termo de Referência contempla a possibilidade de participação de consórcios e estabelece condições específicas para subcontratação parcial dos serviços.

Nesse contexto, solicitamos esclarecer:

a) Será admitida a participação em consórcio entre empresa integradora de tecnologia e fornecedor especializado em infraestrutura física, observadas as condições de habilitação previstas no edital?

b) A comprovação de capacidade técnica poderá considerar atestados complementares das empresas integrantes do consórcio, respeitados os critérios de somatório e responsabilidade estabelecidos no instrumento convocatório?

c) A exigência de instalação por canais autorizados ou parceiros oficiais do fabricante do hardware poderá ser atendida por empresa integrante do consórcio ou por subcontratada previamente autorizada?

d) Considerando o limite de 6% para subcontratação parcial, como deverá ser tratado o acionamento do suporte oficial do fabricante, incluindo garantia, atualização de firmware, escalonamento de incidentes e substituição de componentes?

e) A aquisição de equipamentos por meio da cadeia regular de distribuição autorizada será considerada operação comercial de fornecimento, distinta da subcontratação da obrigação principal?

6. Licenciamento, suporte e custos ao longo de 60 meses

O Anexo I-A estabelece licenciamento OEM do Azure Local, pré-instalado de fábrica, além de suporte e garantia de 60 meses.

Solicitamos esclarecer:

a) O fornecimento do licenciamento OEM deverá contemplar integralmente os custos de utilização da plataforma durante os 60 meses, sem necessidade de contratação adicional de assinaturas pelo MJSP?

b) Existem serviços de nuvem pública Microsoft Azure cujo consumo seja obrigatório para o funcionamento, gerenciamento ou atualização do ambiente contratado?

c) Caso existam custos adicionais de consumo, conectividade, telemetria ou serviços externos, eles deverão integrar a proposta da contratada ou serão custeados diretamente pelo Ministério?

d) Quais são as responsabilidades da contratada quanto à continuidade do licenciamento e à atualização da plataforma durante todo o período de suporte?

e) A avaliação de economicidade considerou os custos recorrentes de licenciamento, operação, manutenção, atualização e eventual expansão da infraestrutura ao longo de seu ciclo de vida?

7. Serviços profissionais especializados e operação assistida

A contratação prevê serviços de instalação, configuração, operação assistida e serviços profissionais especializados.

Nesse sentido, solicitamos esclarecer:

a) Os serviços profissionais especializados poderão contemplar atividades de integração com sistemas e plataformas de terceiros, incluindo ambientes de nuvem pública?

b) Será admitida a execução remota das atividades que não exijam intervenção física, respeitando os requisitos de segurança e acesso estabelecidos pelo Ministério?

c) As horas de operação assistida e de serviços especializados serão consumidas mediante demanda efetiva ou representam quantitativos obrigatórios de execução?

d) Quais critérios objetivos serão utilizados para o aceite dos serviços e a comprovação de sua execução?

e) Existe previsão de transferência de conhecimento para a equipe técnica do MJSP, incluindo documentação de arquitetura, procedimentos operacionais e orientações para continuidade dos serviços?

8. Confirmação sobre a participação de soluções alternativas

Por fim, solicitamos manifestação objetiva sobre os seguintes entendimentos:

I. É possível apresentar proposta com arquitetura alternativa baseada em AWS ou em outra plataforma de infraestrutura híbrida, desde que demonstrada equivalência técnica e funcional?

II. Caso a resposta seja negativa, a exigência de Microsoft Azure Local deve ser interpretada como condição obrigatória de habilitação técnica da solução, independentemente da equivalência de desempenho de outras tecnologias?

III. Será permitida a participação de integradores especializados em nuvem e infraestrutura por meio de consórcio com fabricantes ou fornecedores de equipamentos homologados?

IV. Será admitida a integração da infraestrutura Microsoft Azure Local contratada com serviços AWS ou de outros provedores, desde que isso não altere o escopo, as responsabilidades e os custos previstos na contratação?

Reiteramos que esta solicitação não tem como objetivo requerer tratamento diferenciado ou direcionamento tecnológico em favor da AWS ou da Enkel, mas compreender os fundamentos e limites técnicos da contratação, contribuindo para a adequada avaliação de alternativas e para a participação de fornecedores em condições isonômicas.

A Enkel permanece à disposição para fornecer subsídios técnicos, referências arquiteturais e informações de mercado, caso considerados pertinentes, observados os canais oficiais e os princípios aplicáveis às contratações públicas.

Agradecemos antecipadamente pela atenção e pelos esclarecimentos.

Atenciosamente,

--

Enkel Logo

Lucas Milesi

Account Manager

li

icon 11 91423-5554

icon lucas.milesi@enkel.cloud

icon www.enkel.cloud

Enkel