



Ministério da Educação

RELATÓRIO**PROCESSO Nº 23000.003147/2021-90**

PROJETO DE APOIO À IMPLEMENTAÇÃO DO NOVO ENSINO MÉDIO

ACORDO DE EMPRÉSTIMO Nº 8812-BR E 8813-BR

1. RELATÓRIO DE VERIFICAÇÃO DA PESQUISA SOCIOAMBIENTAL, A NÍVEL DE SECRETARIAS ESTADUAIS E DISTRITAL DE EDUCAÇÃO, QUANTO AO PROGRAMA ITINERÁRIOS FORMATIVOS (PROIF)**1.1. IDENTIFICAÇÃO**

Este relatório visa ao atendimento da ação nº 3 do *Environmental and Social System Assessment – ESSA*, que faz parte do Projeto de Apoio à Implementação do Novo Ensino Médio, prevista *Project Appraisal Document – PAD do Acordo de Empréstimo nº 8812-BR e 8813-BR*, sendo:

AÇÃO: Implantação de Procedimentos de **Relatório** Triagem Ambiental com a aplicação da Ficha de Verificação.

MÉTODO DE VERIFICAÇÃO: Aplicação de Ficha de triagem, por meio de ferramenta *on-line*, "www.kobotoolbox.org".

1.2. AGENTES IMPLEMENTADORES

Secretaria de Educação Básica (SEB/MEC), por intermédio da Diretoria de Políticas e Diretrizes da Educação Básica (DPD/SEB/MEC) e da Coordenação-Geral de Ensino Médio (COGEM/DPD/SEB) do Ministério da Educação (MEC).

1.3. PERÍODO DE EXECUÇÃO

ANO 2022

1.4. FUNDAMENTAÇÃO

P163868 - Projeto de Apoio à Implementação do Novo Ensino Médio

Acordo de Empréstimo nº 8812-BR e nº 8813-BR

2. SUMÁRIO EXECUTIVO

Este documento apresenta a sistematização dos dados de verificação quanto a implementação dos itinerários formativos, no primeiro semestre de 2022, no âmbito do Eixo I, apoio técnico e financeiro às escolas, da Portaria MEC nº 733/2021, que institui o Programa Itinerários Formativos (ProIF), referente aos recursos, à oferta de itinerários, à matriz curricular, à formação de professores, à comunicação, à busca ativa, às estratégias de recomposição das aprendizagens, a partir da disponibilização de um formulário respondido pelas 27 Secretarias Estaduais e Distrital de Educação (SEEs), no âmbito das ações de implementação do Novo Ensino Médio, sendo um programa contemplado no Acordo de Empréstimo 8812-BR e 8813-BR, visando ao atendimento da ação nº 3 do *Environmental and Social System Assessment – ESSA*. A Lei nº 13.415, de 2017, alterou a Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional (LDB), Lei nº 9.394, de 26 de dezembro de 1996, e estabeleceu uma mudança na estrutura do ensino médio, ampliando o tempo mínimo do estudante na escola, de 800 horas para 1.000 horas anuais (a partir de 2022), e definindo uma nova organização curricular, mais flexível, que contempla até 1800 horas voltadas à formação geral básica (Base Nacional Comum Curricular-BNCC) e, no mínimo, 1200 horas voltadas à oferta de diferentes itinerários formativos que possibilitam aos estudantes realizarem escolhas com foco nas áreas de conhecimento e/ou na formação técnica e profissional. A mudança tem como objetivos garantir a oferta de educação de qualidade a todos os jovens brasileiros e aproximar as escolas à realidade dos estudantes, considerando as novas demandas e a complexidade do mundo do trabalho e da vida em sociedade. Para ampliar as ações de apoio à implementação do Novo Ensino Médio, o MEC lançou o Programa Itinerários Formativos, instituído pela Portaria MEC nº 733, de 17 de setembro de 2021. O programa tem por finalidade coordenar a implementação do Novo Ensino Médio e promover o apoio técnico e financeiro às escolas de ensino médio e a integração entre as instituições de ensino superior, setor produtivo, escolas e secretarias de educação, de modo a contribuir com o desenvolvimento do projeto de vida do jovem, a sua formação integral e a inserção no mundo do trabalho. As ações do programa serão desenvolvidas a partir de 4 eixos: I) apoio técnico e financeiro às escolas; II) fomento às escolas modelo; III) integração das redes; e, IV) monitoramento e avaliação da implementação do Novo Ensino Médio. A adesão ao programa foi realizada pelas Secretarias de Educação Estaduais e do Distrito Federal, via SIMEC, em setembro de 2021. No ato da adesão, as Secretarias de Educação Estaduais e do DF selecionaram as escolas de ensino médio para participação no eixo I do programa, apoio técnico e financeiro. As Secretarias elaboraram o Plano de Ação de orientação às escolas e acompanhamento da implantação de itinerários formativos (PAIF) e as escolas selecionadas para participação no eixo I do programa estão, neste momento, elaborando suas Propostas de Implantação de Itinerários Formativos (PIIF). O Programa Itinerários Formativos contempla aproximadamente 13 mil escolas no eixo I. Os recursos referentes à primeira parcela foram repassados em dezembro de 2021. Novas parcelas serão repassadas nos anos de 2022 e 2023. As ações dos eixos II, III e IV serão iniciadas no ano de 2022. A ação em comento trata da "Implantação de Procedimentos de Triagem Ambiental com a aplicação da Ficha de Verificação", tendo como método de verificação a "Aplicação de Ficha de triagem, por meio de ferramenta *on-line*, Kobotoolbox. A verificação da ação nº 3 foi aplicada nas 27 Unidades Federativas, com taxa de resposta de 100%.

3. INTRODUÇÃO

A Lei nº 13.415/2017 alterou a Lei de Diretrizes e Bases da Educação Nacional e estabeleceu uma mudança na estrutura do ensino médio, ampliando o tempo mínimo do estudante na escola de 800 horas para 1.000 horas anuais (até 2022) e definindo uma nova organização curricular, mais flexível, que contemple uma Base Nacional Comum Curricular (BNCC) e a oferta de diferentes possibilidades de escolhas aos estudantes, os itinerários formativos, com foco nas áreas de conhecimento e na formação técnica e profissional. A mudança tem como objetivos garantir a oferta de educação de qualidade à todos os jovens brasileiros e de aproximar as escolas à realidade dos estudantes de hoje, considerando as novas demandas e complexidades do mundo do trabalho e da vida em sociedade.

A mudança tem como objetivo garantir a oferta de educação de qualidade a todos os jovens brasileiros. As 27 Unidades da Federação apresentam seus referenciais curriculares para o Novo Ensino Médio aprovados e homologados pelos respectivos Conselhos Estaduais e Distrital de Educação. Os referenciais curriculares são os documentos que orientam a elaboração dos novos currículos aplicados nas salas de aula.

A (re)elaboração dos currículos de referência se iniciou em 2019, após a aprovação da Base Nacional Comum Curricular (BNCC) para a etapa ensino médio (Resolução CNE/CP nº 4, de 17 de dezembro de 2018) e da atualização das Diretrizes Curriculares Nacionais para o Ensino Médio (DCNEM) por meio da publicação da Resolução CNE/CEB nº 3, de 21 de novembro de 2018. Os novos referenciais curriculares orientam as escolas públicas e privadas das redes de ensino para a implementação do novo ensino médio.

A implementação do Novo Ensino Médio, conforme estabelecido no Cronograma Nacional de Implementação do Novo Ensino Médio, Portaria MEC nº 521, de 13 de julho de 2021, ocorrerá de forma gradual, a partir de 2022. Teve início, em todas as redes de ensino, em 2022 com as turmas de 1ª série, em 2023 contemplará com as turmas de 1ª e 2ª séries e a implementação em todas as séries do ensino médio em 2024, conforme:

Art. 4º A implementação nos estabelecimentos de ensino que ofertam o ensino médio dos novos currículos, alinhados à BNCC e aos itinerários formativos, obedecerá ao seguinte cronograma:

I - No ano de 2020: elaboração dos referenciais curriculares dos estados e do Distrito Federal, contemplando a BNCC e os itinerários formativos;

II - No ano de 2021: aprovação e homologação dos referenciais curriculares pelos respectivos Conselhos de Educação e formações continuadas destinadas aos profissionais da educação;

III - No ano de 2022: implementação dos referenciais curriculares no 1º ano do ensino médio;

IV - No ano de 2023: implementação dos referenciais curriculares nos 1º e 2º anos do ensino médio; e,

V - No ano de 2024: implementação dos referenciais curriculares em todos os anos do ensino médio.

A oferta do ensino médio é de responsabilidade dos estados, conforme disposto no artigo 10 da LDB, lei n. 9394/1996.

Neste contexto, o Brasil iniciou a implementação dos novos currículos para o Novo Ensino Médio, tendo o Ministério da Educação – MEC como gestor e coordenador nacional das ações, orientando os estados e realizando o monitoramento em prol do alcance dos objetivos estabelecidos.

A Coordenação-Geral de Ensino Médio – COGEM, disponibilizou apoio técnico às Secretarias Estaduais e Distrital de Educação, para a reelaboração dos currículos ora aprovados e homologados pelos respectivos Conselhos Estaduais e Distrital de Educação. Junto a esta Coordenação, atua a equipe da Unidade Gestora do Projeto – UGP, criada por meio do Acordo de Empréstimo firmado com o Banco Mundial.

O Acordo é estruturado por meio de dois Componentes. O Componente 1 é a implementação do instrumento de financiamento Programa por Resultados (*Program for Results, PforR*) que vincula desembolsos a resultados educacionais alinhados com os objetivos do Programa. Assim, esse componente garante a priorização da implementação de ações delineadas pelo Programa e pela Política de Apoio às escolas EMTI, possibilitando a esses programas a perenidade e a relevância estratégica de que elas necessitam. Em paralelo, o Componente 2 financia a contratação de um conjunto de assistências técnicas altamente especializadas, que garantem suporte ao MEC e às SEEs ao longo da implementação do Programa, no âmbito das principais frentes de trabalho, desde a comunicação e a realização de diagnósticos, até a elaboração de planos e desenvolvimento de modelos de currículos.

Inclui-se no Componente 2 a responsabilidade pela Avaliação do Sistema de Gestão Socioambiental (*Environmental and Social System Assessment - ESSA*) para o Programa de Apoio à Implementação do Novo Ensino Médio. Com base nas constatações do ESSA, a capacidade institucional do mutuário é globalmente considerada como adequada dados os riscos socioambientais a serem gerenciados nesta operação. Foi acordado um Plano de Ação para superar as poucas lacunas identificadas a partir do levantamento de dados e assegurar que os benefícios socioambientais do Programa sejam acentuados e seus poucos riscos, minimizados.

Desta forma, em atendimento às necessidades da Gestão diante deste cenário técnico, este relatório visa atender ao planejamento elaborado, quanto a realização de pesquisas socioambientais, no que tange o levantamento de informações referentes à implementação de ações do Programa Itinerários Formativos, Portaria MEC nº 733/2021.

De posse destas análises, será possível priorizar ações de apoio às Secretarias, bem como às escolas participantes do PROIF, para o aprimoramento do arranjo institucional do Programa, aplicando processos de melhoria contínua por meio de atendimentos, orientações, formações e criação de iniciativas de apoio técnico.

Sendo assim, este produto apresenta os resultados da pesquisa socioambiental, aplicada por meio de formulário eletrônico, respondida por 100% das SEEs, totalizando 27 (vinte e sete) formulários respondidos.

Tal procedimento propiciou a elaboração do presente relatório técnico, que retrata o monitoramento dos avanços da implementação dos itinerários formativos realizadas pelos estados, e Distrito Federal, no âmbito da implementação do Novo Ensino Médio, ao longo do primeiro semestre de 2022.

4. JUSTIFICATIVA

Considerando a necessidade de identificar o desenvolvimento de ações socioambientais em nível estadual e distrital, tendo em vista as diferentes realidades estruturais para a implementação do novo currículo, torna-se necessária a obtenção de informações específicas.

Sendo assim, para embasar a tomada de decisão e focalização de esforços ao apoio às Secretarias Estaduais de Educação pelo MEC, no âmbito do Novo Ensino Médio, foi lançada a Pesquisa Socioambiental, junto às Secretarias Estaduais e Distrital de Educação, referente a implementação dos itinerários formativos nas 27 (vinte e sete) Unidades Federativas.

5. OBJETIVOS

Esta pesquisa teve o objetivo de levantar informações sobre a implementação dos itinerários formativos nas escolas participantes do Eixo I do PROIF – Portaria MEC nº 733/2021, no que se refere a recursos, oferta de itinerários, matriz, formação de professores, comunicação, busca ativa, estratégias de recomposição de aprendizagens, e foi aplicada junto às Secretarias Estaduais e Distrital de Educação no mês de junho de 2022.

A análise dos dados e respectivos resultados obtidos por meio da aplicação do Formulário Socioambiental visam alcançar os seguintes objetivos específicos:

- Monitorar as ações de salvaguarda realizadas pelos estados e Distrito Federal durante a flexibilização curricular;
- Monitorar o Plano de Ação de Gestão de Impactos Socioambientais (ESSA) nos estados e Distrito Federal;
- Obter informações, por meio de questionário aplicado junto às SEEs, com identificação do status dos avanços da implementação dos itinerários formativos; e
- Gerar relatório técnico.

6. METODOLOGIA

O desenvolvimento da Pesquisa Socioambiental contemplou as seguintes fases:

- Estruturação da Pesquisa;
- Aplicação da Pesquisa e,
- Discussão da Pesquisa.

6.1. ESTRUTURA DA PESQUISA

Esta pesquisa foi estruturada com base nas necessidades de acesso à informações atualizadas quanto a implementação dos itinerários formativos, no âmbito da Portaria MEC nº 733/2021, de forma a identificar status dos avanços e das dificuldades enfrentadas.

A pesquisa teve como público os gestores/coordenadores de ensino médio das Secretarias de Educação Estaduais (SEE) das 27 UF, e foco no embasamento da tomada de decisão, na estruturação de formações e focalização de esforços ao apoio às SEEs pelo MEC, no âmbito do Novo Ensino Médio.

Considerando que o público respondente da pesquisa são coordenadores estaduais de Ensino Médio das 27 Secretarias Estaduais de Educação, diante das diferentes áreas envolvidas foi necessário alocar as perguntas em seções por assunto, de forma a facilitar a busca pelas respostas. Sendo assim, o formulário da pesquisa conteve as seguintes seções:

- SEÇÃO 1 – BOAS-VINDAS
- SEÇÃO 2 – TERMO DE ACEITE
- SEÇÃO 3 – IDENTIFICAÇÃO
- SEÇÃO 4 – ASPECTOS SOCIOAMBIENTAIS
- SEÇÃO 5 – ASPECTOS GERAIS DE ITINERÁRIOS FORMATIVOS
- SEÇÃO 6 – ASPECTOS RELACIONADOS À PIF
- SEÇÃO 7 – ASPECTOS DE SATISFAÇÃO DA SEE
- SEÇÃO 8 – ENVIO DE DADOS
- SEÇÃO 9 – REVISÃO DO TERMO DE ACEITE

Para a aplicação da pesquisa, foi utilizada a plataforma Kobotoolbox (www.kobotoolbox.org), sendo elaborado um formulário eletrônico com 67 (sessenta e sete) questões.

6.2. APLICAÇÃO DA PESQUISA

Tendo como população da pesquisa as 27 SEEs, objetivando receber 27 respostas, isto é, uma resposta por Unidade Federativa, o formulário foi aplicado com as devidas orientações iniciais. Para garantia do engajamento, participação e envio de respostas, foram realizadas as seguintes atividades:

- Criação de peças de comunicação; e
- Atendimento contínuo.

A comunicação e o atendimento ao longo da pesquisa é fator crucial para o alcance de altos índices de resposta frente ao quantitativo da população público da pesquisa. Essa pesquisa fez uso de técnicas de gamificação de repasse de informações de *status*, apresentando ao público a relação de respondentes e não respondentes.

A pesquisa foi aplicada entre os dias 15/06/2022 e 30/06/2022, disponibilizando 15 (quinze) dias corridos para resposta. Foram enviadas informações por meio de ofício, *cards* em grupo de *WhatsApp*, bem como atendimento por telefone e publicação de *releases* por meio do *blog* www.ensinomediosocioambiental.com.

O atendimento contínuo ocorreu por meio de troca de mensagens via *WhatsApp* e ligações via celular.

6.3. DISCUSSÃO DA PESQUISA

Todas as 27 Secretarias Estaduais de Educação (SEEs) responderam à pesquisa, estando apresentado na **Tabela 1** os nomes e siglas:

Tabela 1 – Relação de SEEs respondentes à pesquisa, com sigla

AC	Acre	MA	Maranhão	RJ	Rio de Janeiro
AL	Alagoas	MT	Mato Grosso	RN	Rio Grande do Norte
AP	Amapá	MS	Mato Grosso do Sul	RS	Rio Grande do Sul
AM	Amazonas	MG	Minas Gerais	RO	Rondônia
BA	Bahia	PA	Pará	RR	Roraima
CE	Ceará	PB	Paraíba	SC	Santa Catarina
DF	Distrito Federal	PR	Paraná	SP	São Paulo
ES	Espírito Santo	PE	Pernambuco	SE	Sergipe
GO	Goiás	PI	Piauí	TO	Tocantins

Para apresentação dos resultados, bem como da análise e discussão, foi adotada metodologia específica conforme os grupos de perguntas e respostas, distribuídos da seguinte forma:

- Aspectos Socioambientais;
- Aspectos relacionados à implantação de Itinerários Formativos; e,
- Aspectos de Satisfação da SEE.

A seguir, estão apresentadas as metodologias detalhadas utilizadas por grupo/tema.

6.3.1. Metodologia - Aspectos Socioambientais

Para análise dos dados, referente aos Aspectos Socioambientais, conforme relação de perguntas apresentadas na **Tabela 2**, foram definidos critérios de classificação de SEEs para o enquadramento de qualidade ao atendimento das salvaguardas. Para isto, foram realizado dois tipos de análise, quais sejam:

- a) Análise simples (Análise 1): nesse caso, as SEEs foram enquadradas dentro dos perfis de: "Insatisfatório", "Moderado" e "Satisfatório", conforme percentual de respostas em atendimento aos critérios da **Tabela 2**, aplicados aos critérios da **Tabela 3**; e
- b) Análise composta (Análise 2): nesse caso, as SEEs foram enquadradas dentro dos perfis de: "Insatisfatório", "Moderado" e "Satisfatório", conforme percentual de respostas, com aplicação de cálculo em gráfico tipo *boxplot*, em atendimento aos critérios da **Tabela 2**, aplicados aos critérios da **Tabela 4**.

Tabela 2 – Relação de perguntas e critérios de classificação das SEEs - Aspectos Socioambientais

ITEM	PERGUNTAS DESCRIPTIVO	CRITÉRIOS		
		INSATISFATÓRIO	MODERADO	SATISFATÓRIO
7	A SEE publicou, em 2022, algum documento (normativos, cartilhas, dentre outros) para aprimorar o arranjo institucional do Programa Itinerários Formativos?	Não Não sei	*	Sim
8	A SEE pretende publicar, em 2022, algum/outra documento (normativos, cartilhas, dentre outros) para aprimorar o arranjo institucional do Programa Itinerários Formativos?	Não Não sei	*	Sim
9	A SEE elaborou, em 2022, alguma orientação de gestão pedagógica com aspectos sociais e ambientais referente a implementação dos Itinerários Formativos?	Não Não sei	*	Sim
10	A SEE pretende elaborar, em 2022, alguma orientação de gestão pedagógica com aspectos sociais e ambientais referente a implementação dos Itinerários Formativos?	Não Não sei	*	Sim
11	A SEE aplicou, em 2022, alguma pesquisa de opinião, junto a comunidade escolar, referente a implementação dos Itinerários Formativos?	Não Não sei	*	Sim
12	A SEE pretende aplicar, em 2022, alguma pesquisa de opinião, junto a comunidade escolar, referente a implementação dos Itinerários Formativos?	Não Não sei	*	Sim
13	A SEE executou, em 2022, alguma ação de capacitação de professores para a implementação dos itinerários formativos?	Não Não sei	*	Sim
14	A SEE pretende executar, em 2022, alguma ação de capacitação de professores para a implementação dos itinerários formativos?	Não Não sei	*	Sim
15	A SEE implementou, em 2022, algum sistema de monitoramento de solicitação de informações da sociedade que contemplou assuntos da implementação dos itinerários formativos?	Não Não sei	*	Sim
16	A SEE pretende implementar, em 2022, algum sistema de monitoramento de solicitação de informações da sociedade para a implementação dos itinerários formativos?	Não Não sei	*	Sim
17	A SEE recebeu e respondeu, em 2022, solicitações de informações da sociedade referente a implementação de itinerários formativos?	Não Não sei	*	Sim
18	A SEE incentivou, em 2022, reformas e/ou obras de infraestrutura sustentáveis, objetivando alguma certificação ambiental de edificações de unidades escolares, para uso na implementação de itinerários formativos?	Não Não sei	*	Sim
19	A SEE incentivou, em 2022, a execução de atividades de promoção da participação das comunidades locais nas escolas para a oferta de itinerários formativos?	Não Não sei	*	Sim
20	A SEE promoveu, em 2022, alguma ação com foco na igualdade de gênero para acesso aos diferentes itinerários formativos?	Não Não sei	*	Sim
21	A SEE adotou, em 2022, procedimentos de avaliação e enfrentamento de riscos (possíveis problemas gerenciais, técnicos e/ou operacionais, bem como gestão de oportunidades) para a implementação de itinerários formativos?	Não Não sei	*	Sim
22	A SEE realizou, em 2022, algum estudo para subsidiar a oferta de itinerários formativos?	Não Não sei	*	Sim
23	A SEE, realizou, em 2022, alguma parceria para a oferta de itinerários formativos?	Não Não sei	*	Sim
24	A SEE realizou, em 2022, algum diagnóstico de equidade em relação aos fatores de desigualdade racial na educação para a implementação de itinerários formativos?	Não Não sei	*	Sim
25	A SEE criou, em 2022, alguma estratégia específica para a implementação de itinerários formativos em escolas vulneráveis de Índices de Nível Socioeconômico das Escolas de Educação Básica (INSE) níveis I, II e III?	Não Não sei	*	Sim
26	A SEE executou, em 2022, alguma ação específica para incentivo de matrícula de meninas nos itinerários de Ciências da Natureza e suas tecnologias?	Não Não sei	*	Sim
27	A SEE executou, em 2022, alguma ação específica para incentivo de matrícula de meninas nos itinerários de Matemática e suas tecnologias?	Não Não sei	*	Sim
28	A SEE implementou, em 2022, medidas para apoiar as escolas na implementação do modelo híbrido, por meio de apoio técnico e financeiro para melhorar a conectividade escolar?	Não Não sei	*	Sim
29	A SEE implementou, em 2022, medidas para a implementação do modelo híbrido, por meio de equipamentos necessários para oferecer educação a distância e híbrida (centros de mídia e/ou kits escolares)?	Não Não sei	*	Sim
30	A SEE implementou, em 2022, medidas para proteger a saúde dos alunos e professores e monitorar a situação da COVID-19 nas escolas, por meio de implementação de protocolos de saúde para a reabertura segura das escolas?	Não Não sei	*	Sim
31	A SEE implementou, em 2022, medidas para proteger a saúde dos alunos e professores e monitorar a situação da COVID-19 e apoiar as escolas, por meio de implementação de painel para monitorar o contexto e o progresso da situação pandêmica em cada uma das escolas?	Não Não sei	*	Sim
32	A SEE realizou, em 2022, ações para beneficiar estudantes com intervenções pedagógicas para a recuperação/recomposição das aprendizagens?	Não Não sei	*	Sim
32.1	Se sim, quais ações foram realizadas?	**	**	**

Legenda:

*critério desconsiderado

**critérios não incluídos para a análise

Tabela 3 – Detalhe dos critérios de classificação das SEEs, por compilado da análise simples (Análise 1), para enquadramento e qualidade

DESCRIÇÃO	CRITÉRIOS
Satisfatório	Quando o percentual de "Satisfatório" for maior ou igual a 50% das respostas
Moderado	Quando o percentual de respostas de "Insatisfatório" for igual ao de "Satisfatório" ou quando não se enquadrar nos critérios de "Satisfatório" e/ou "Insatisfatório"
Insatisfatório	Quando o percentual de "Insatisfatório" for maior que o percentual de "Satisfatório"

Tabela 4 – Detalhe dos critérios de classificação das SEEs, por compilado da análise composta (Análise 2), para enquadramento e qualidade

SATISFATÓRIO	
DESCRIÇÃO	CRITÉRIOS
Satisfatório	Quando a SEE se enquadra no 4º quartil (acima de 75%), incluindo os outliers, sob a geração de gráfico do tipo "boxplot" dos dados de "Satisfatório" quanto ao critério da Tabela 3 – Quando o percentual de respostas for maior que o "Moderado" e que o "Insatisfatório"
Moderado	Quando a SEE se enquadra no 2º e 3º quartis (entre 25% a 75%), sob a geração de gráfico do tipo "boxplot" dos dados de "Satisfatório" quanto ao critério da Tabela 3 – Quando o percentual de respostas for maior que o "Moderado" e que o "Insatisfatório"
Insatisfatório	Quando a SEE se enquadra no 1º quartil (abaixo de 25%), sob a geração de gráfico do tipo "boxplot" dos dados de "Satisfatório" quanto ao critério da Tabela 3 – Quando o percentual de respostas for maior que o "Moderado" e que o "Insatisfatório"
MODERADO	
DESCRIÇÃO	CRITÉRIOS

Satisfatório	Quando a SEE se enquadra no 4º quartil (acima de 75%), sob a geração de gráfico do tipo “boxplot” dos dados de “Moderado” quanto ao critério da Tabela 3 – Quando o percentual de respostas de “Insatisfatório” for igual ao de “Satisfatório”
Moderado	Quando a SEE se enquadra no 2º e 3º quartis (entre 25% a 75%), sob a geração de gráfico do tipo “boxplot” dos dados de “Moderado” quanto ao critério da Tabela 3 – Quando o percentual de respostas de “Insatisfatório” for igual ao de “Satisfatório”
Insatisfatório	Quando a SEE se enquadra no 1º quartil (abaixo de 25%), sob a geração de gráfico do tipo “boxplot” dos dados de “Moderado” quanto ao critério da Tabela 3 – Quando o percentual de respostas de “Insatisfatório” for igual ao de “Satisfatório”
INSATISFATÓRIO	
DESCRIÇÃO	CRITÉRIOS
Satisfatório	Quando a SEE se enquadra no 4º quartil (acima de 75%), sob a geração de gráfico do tipo “boxplot” dos dados de “Insatisfatório” quanto ao critério da Tabela 3 – Quando o percentual de respostas de “Insatisfatório” for igual ao de “Satisfatório”
Moderado	Quando a SEE se enquadra no 2º e 3º quartis (entre 25% a 75%), sob a geração de gráfico do tipo “boxplot” dos dados de “Insatisfatório” quanto ao critério da Tabela 3 – Quando o percentual de respostas de “Insatisfatório” for igual ao de “Satisfatório”
Insatisfatório	Quando a SEE se enquadra no 1º quartil (abaixo de 25%), sob a geração de gráfico do tipo “boxplot” dos dados de “Insatisfatório” quanto ao critério da Tabela 3 – Quando o percentual de respostas de “Insatisfatório” for igual ao de “Satisfatório”

6.3.2. Metodologia - Aspectos de Itinerários Formativos

Para análise dos dados, referente aos Aspectos de Itinerários Formativos, conforme relação de perguntas apresentadas na **Tabela 5**, foi adotada a análise qualitativa descritiva, considerando que se trata de status do avanço da implementação dos itinerários formativos, com base no Referencial Curricular aprovado e homologado em cada estado, bem como nas diretrizes estabelecidas na Portaria MEC nº 733/2021.

Tabela 5 – Relação de perguntas - Aspectos de Itinerários Formativos

PERGUNTAS	
ITEM	DESCRIPTIVO
33	Os estudantes têm dúvidas quanto a implementação e escolha de itinerários formativos?
34	Há canais de comunicação para esclarecer dúvidas dos estudantes sobre itinerários formativos?
35	A SEE apresenta à sociedade as fases e status da implementação do Novo Ensino Médio?
36	A mídia estadual requereu, em 2022, informações sobre a implantação dos itinerários formativos para publicação de matérias jornalísticas?
37	A SEE realizou algum eventos de socialização de experiências/ações exitosa para melhoria da gestão do ProIF?
38	A escola ofertará eletivas dentro da carga horária dos itinerários formativos no ano de 2022?
39	Como os alunos estão escolhendo os Itinerários formativos?
40	Marque as unidades curriculares que estão sendo ofertadas nos itinerários formativos pelas escolas em 2022:
41	Como a SEE pretende dar suporte, às escolas com pendências no PDDE, a fim de possibilitar o recebimento de recursos do ProIF?
42	A SEE conhece a Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas?
43	A SEE está incentivando as escolas a usarem a Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas?
43.1	De que forma está incentivando as escolas a usarem a Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas?
44	Qual das opções é mais demandada na escola no que tange os recursos financeiros?
45	Qual dos itinerários estão sendo mais ofertados em 2022? Marque um ou mais
46	A SEE tem algum painel de monitoramento de ações para o Novo Ensino Médio?
47	A SEE está realizando alguma pré-orientação às escolas do ProIF, com base no PAIF, para elaboração das PIIFs?
48	Qual(is) da(s) ação(ões) abaixo a SEE pretende utilizar para comunicar sobre o PAIF às escolas para elaboração das PIIFs?
49	As orientações e apoio técnico do MEC foram satisfatórios para a elaboração do PAIF?
50	Qual a informação do PAIF foi mais difícil de definir?
51	A SEE já tem equipe definida para avaliar as Propostas de Implantação de Itinerários Formativos (PIIF)?
52	Qual a estratégia para engajamento de escolas para envio de PIIFs?
53	Considerando que a análise e aprovação das PIIFs é de responsabilidade da SEE, qual será a estratégia a ser adotada?
54	Como a SEE pretende orientar às Unidades Escolares para a integração do ProIF às atividades previstas no projeto pedagógico?
55	Qual será a frequência de monitoramento da execução das PIIFs?
56	Qual a principal estratégia para monitorar a execução dos recursos previstas nas PIIFs?
57	A SEE irá realizar alguma sugestão para utilização/compras dos recursos da PIIF?
58	Em qual das informações abaixo as Unidades Escolares necessitarão maior apoio para a elaboração das PIIFs?
59	Qual das competências, de responsabilidade dos coordenadores do Programa, no âmbito das secretarias de educação, são mais frágeis?

6.3.3. Metodologia - Aspectos de Satisfação da SEE

Para análise dos dados, referente aos Aspectos de Satisfação da SEE relacionados ao suporte e assistência técnica disponibilizados pela SEB/MEC e pelo FNDE, conforme relação de perguntas apresentadas na **Tabela 6**, foi adotada a metodologia *Net Promoter Score* (NPS) que possibilita conquistar um desenvolvimento sustentável, com base em bons relacionamentos.

Tabela 6 – Relação de perguntas - Aspectos de Satisfação da SEE

PERGUNTAS	
ITEM	DESCRIPTIVO
60	Qual o nível de satisfação da SEE com a prestação de assistência técnica e financeira, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?
61	Qual o nível de satisfação da SEE com a definição de diretrizes gerais e a estrutura operacional de implementação das ações do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?
62	Qual o nível de satisfação da SEE com a orientação quanto aos procedimentos de adesão no SIMEC, aos compromissos e às atribuições no planejamento e na execução do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?
63	Qual o nível de satisfação da SEE com a mobilização de coordenadores estaduais, bem como os demais parceiros do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?
64	Qual o nível de satisfação da SEE com a disponibilização de instrumentos pedagógicos e orientações para implementação das ações do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?
65	Qual o nível de satisfação da SEE com a promoção de oficinas, ações de orientação, seminários e fóruns para o público-alvo e os parceiros do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?
66	Qual o nível de satisfação da SEE com a elaboração e divulgação de normas relativas aos procedimentos de atualização cadastral no sistema PDDEWeb, aos critérios de repasse, execução financeira e prestação de contas dos recursos repassados no âmbito do Programa, realizada pelo FNDE, no âmbito do ProIF?
67	Qual o nível de satisfação da SEE com o providenciamento, junto aos bancos parceiros, a abertura das contas destinadas à movimentação dos recursos repassados para a execução do Programa, realizada pelo FNDE, no âmbito do ProIF?

O NPS (Reichheld adaptado, 2003), onde as respostas de 0 a 6 são insatisfeitos; 7 ou 8 são neutros; e, 9 ou 10 são satisfeitos. Os "insatisfeitos" com a informação e que, no lugar de sentirem ajudados, se sentem não contemplados com o objetivo proposto. Os "neutros" são pessoas não engajados com o objetivo proposto, estando passivamente satisfeitos, mas não totalmente interessados. Os "satisfeitos" são pessoas que dão esta nota realmente enxergaram o valor na formação e realmente se sentem melhores por ter participado. Para o cálculo do NPS, desconsidera-se as avaliações passivas. Pega-se então a porcentagem de clientes promotores e subtrai-se deles a porcentagem de clientes detratores, sendo: [% SATISFEITOS] – [% INSATISFEITOS] = NPS. O resultado é um número que varia de -100 a 100. Desta forma, após ter realizado o cálculo, os enquadramentos de NPS são:

- Excelente – NPS entre 75 e 100;
- Muito bom – NPS entre 50 e 74;
- Razoável – NPS entre 0 e 49; e,
- Ruim – NPS entre -100 e -1.

7. RESULTADOS

Conforme metodologia, anteriormente descrita, estão apresentados a seguir os resultados alcançados pela Pesquisa Socioambiental, a nível de Secretaria Estadual e Distrital de Educação, referente a implementação dos itinerários formativos.

Os dados, referente às respostas, estão apresentados em forma de gráficos de barras, estando no eixo "x" o quantitativo de SEEs respondentes e no eixo "y" as opções de respostas, conforma cada uma das perguntas do formulário eletrônico. Vale ressaltar que, após cada gráfico de barras, apresenta-se uma figura com a identificação, por região e estado, da relação de respostas das SEEs, por opção da pergunta.

7.1. RESULTADOS - ASPECTOS SOCIOAMBIENTAIS

A **Figura 1** apresenta que 22 SEEs (81%) declararam "Sim" ter publicado algum documento (normativos, cartilhas, dentre outros) para aprimorar o arranjo institucional do Programa Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. As demais 5 SEEs responderam "Não" (19%).

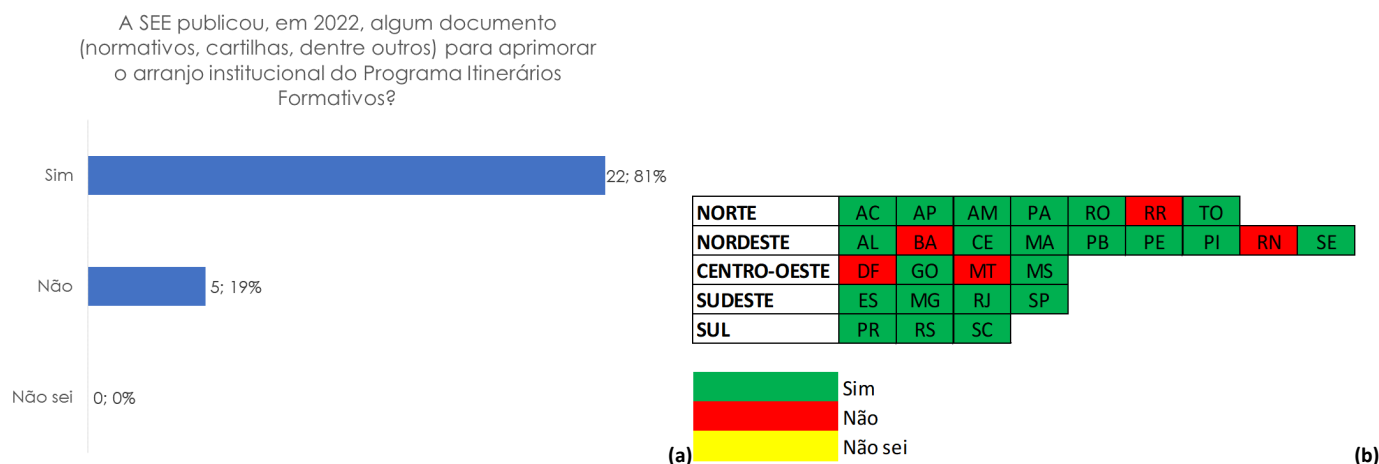


Figura 1 – (Pergunta nº 7 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à publicação de algum documento (normativos, cartilhas, dentre outros) para aprimorar o arranjo institucional do Programa Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 2** apresenta que 24 SEEs (89%) declararam "Sim" ter a pretensão de publicar algum documento (normativos, cartilhas, dentre outros) para aprimorar o arranjo institucional do Programa Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. As demais 3 SEEs responderam "Não" (11%).

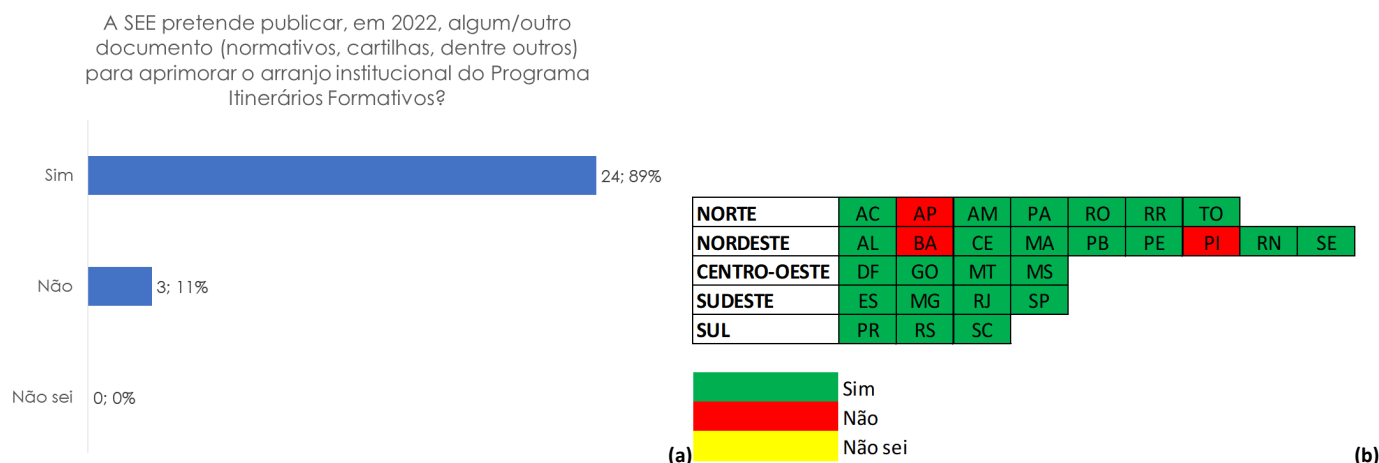


Figura 2 – (Pergunta nº 8 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à pretensão de publicar algum documento (normativos, cartilhas, dentre outros) para aprimorar o arranjo institucional do Programa Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 3** apresenta que 14 SEEs (52%) declararam "Sim" ter elaborado alguma orientação de gestão pedagógica com aspectos sociais e ambientais referente a implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 12 responderam "Não" (44%) e 1 respondeu "Não sei" (4%).

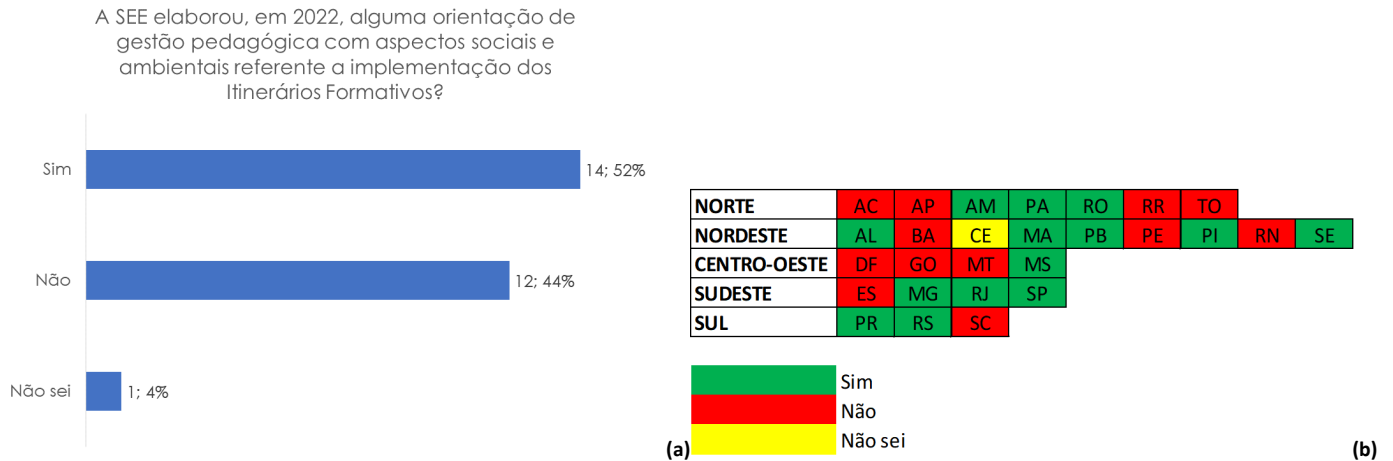


Figura 3 – (Pergunta nº 9 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à elaboração de alguma orientação de gestão pedagógica com aspectos sociais e ambientais referente a implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 4** apresenta que 21 SEEs (78%) declararam "Sim" ter a pretensão de elaborar alguma orientação de gestão pedagógica com aspectos sociais e ambientais referente a implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 2 responderam "Não" (7%) e 4 responderam "Não sei" (15%).

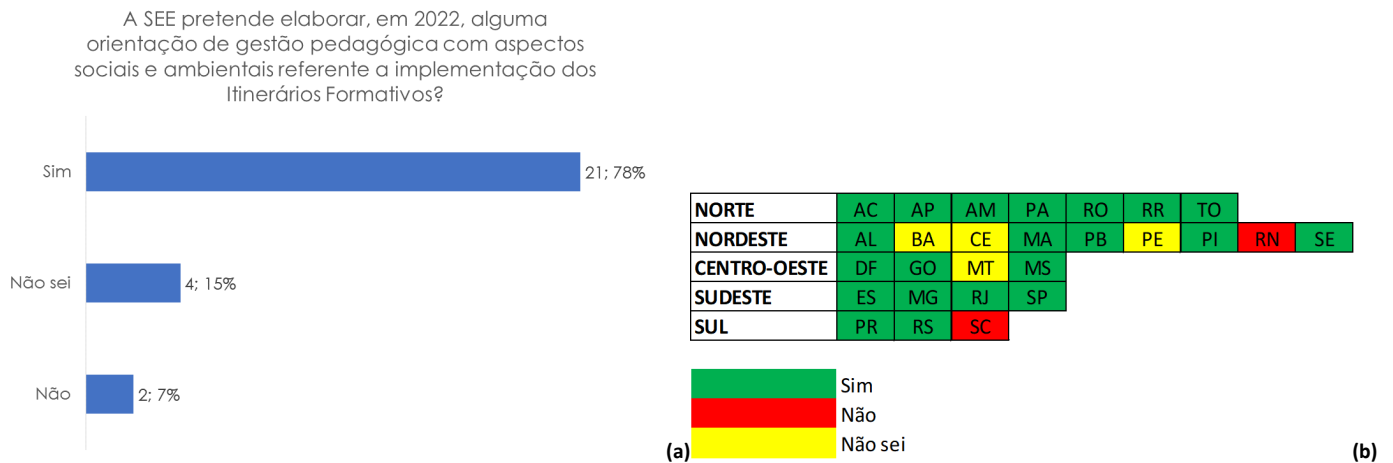


Figura 4 – (Pergunta nº 10 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à pretensão de elaborar alguma orientação de gestão pedagógica com aspectos sociais e ambientais referente a implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 5** apresenta que 13 SEEs (48%) declararam "Sim" ter aplicado alguma pesquisa de opinião, junto a comunidade escolar, referente a implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Outras 13 SEEs responderam "Não" (48%) e 1 respondeu "Não sei" (4%).

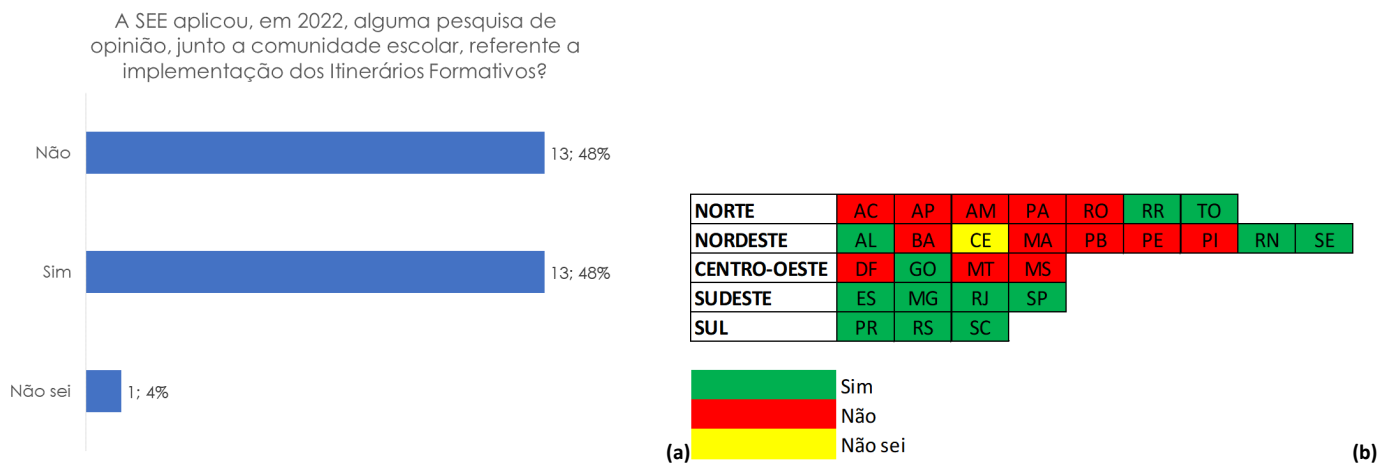


Figura 5 – (Pergunta nº 11 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à aplicação de alguma pesquisa de opinião, junto a comunidade escolar, referente a implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 6** apresenta que 23 SEEs (85%) declararam "Sim" ter a pretensão de aplicar alguma pesquisa de opinião, junto a comunidade escolar, referente a implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. As demais 4 SEEs responderam "Não" (15%).

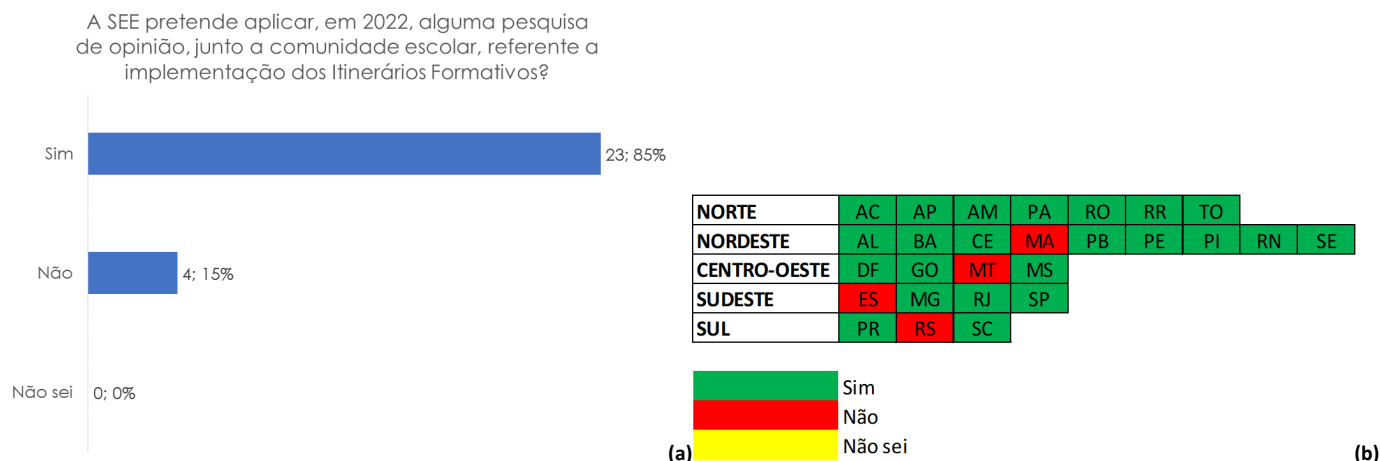


Figura 6 – (Pergunta nº 12 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à pretensão de aplicar alguma pesquisa de opinião, junto a comunidade escolar, referente a implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 7** apresenta que 22 SEEs (81%) declararam "Sim" ter executado alguma ação de capacitação de professores para a implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. As demais 5 SEEs responderam "Não" (19%).

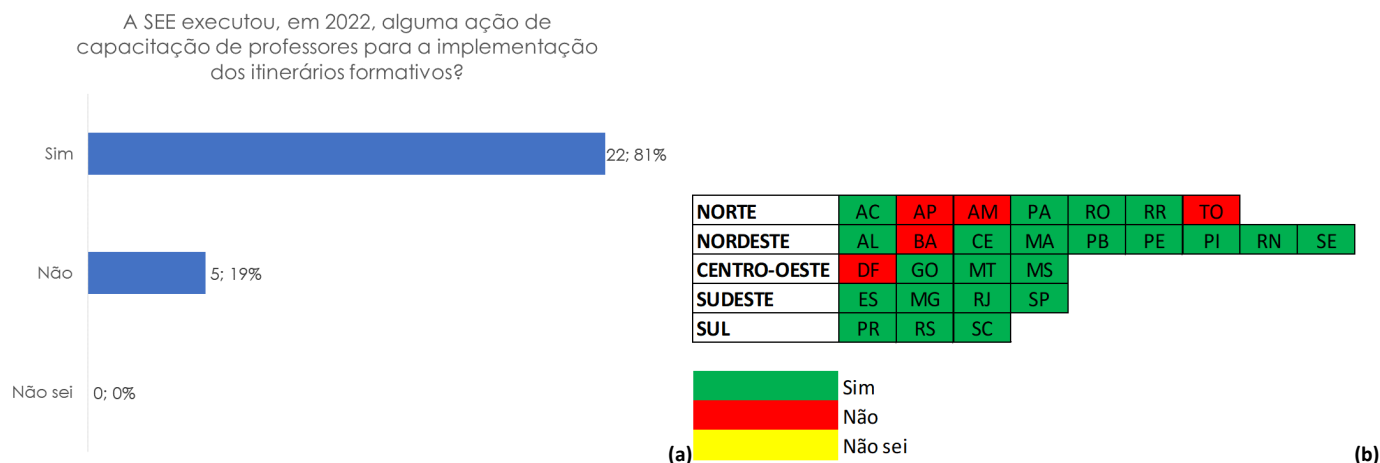


Figura 7 – (Pergunta nº 13 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à execução de alguma ação de capacitação de professores para a implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 8** apresenta que 26 SEEs (96%) declararam "Sim" ter a pretensão de executar alguma ação de capacitação de professores para a implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Somente uma SEE respondeu "Não" (4%).

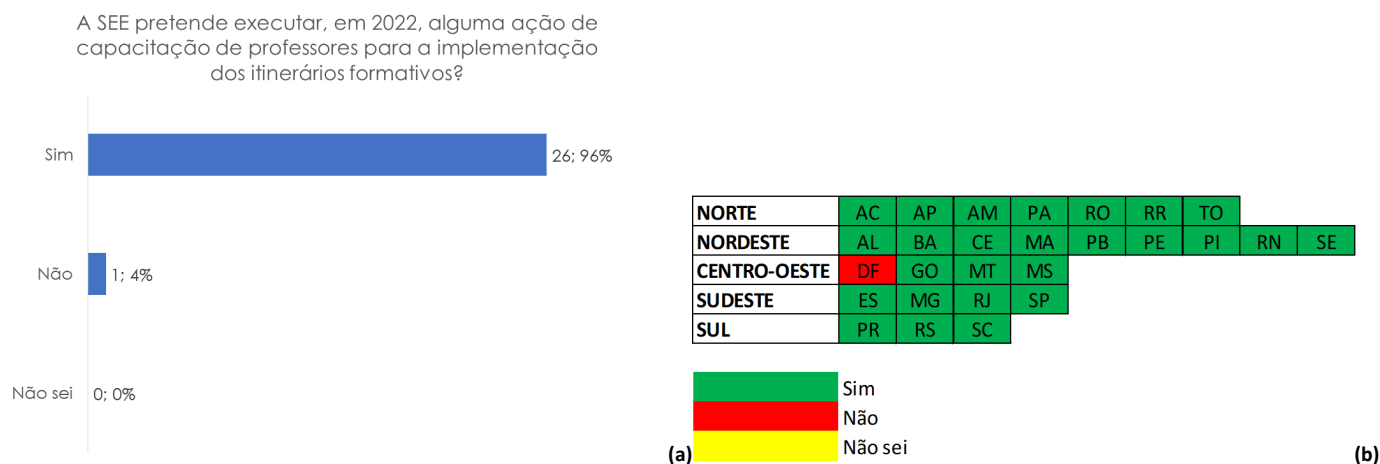


Figura 8 – (Pergunta nº 14 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à pretensão de executar alguma ação de capacitação de professores para a implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

1 respondeu "Não sei" (4%).

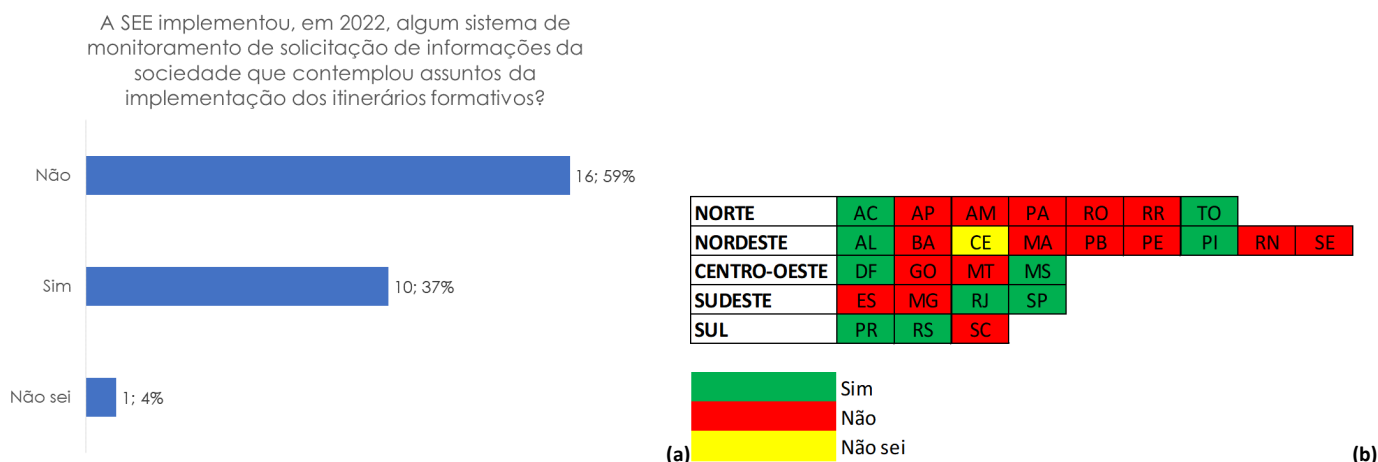


Figura 9 – (Pergunta nº 15 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à implementação de algum sistema de monitoramento de solicitação de informações da sociedade que contemplou assuntos da implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 10** apresenta que 16 SEEs (59%) declararam "Sim" ter a pretensão de implementar algum sistema de monitoramento de solicitação de informações da sociedade que contemplou assuntos da implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 8 responderam "Não" (30%) e 3 responderam "Não sei" (11%).

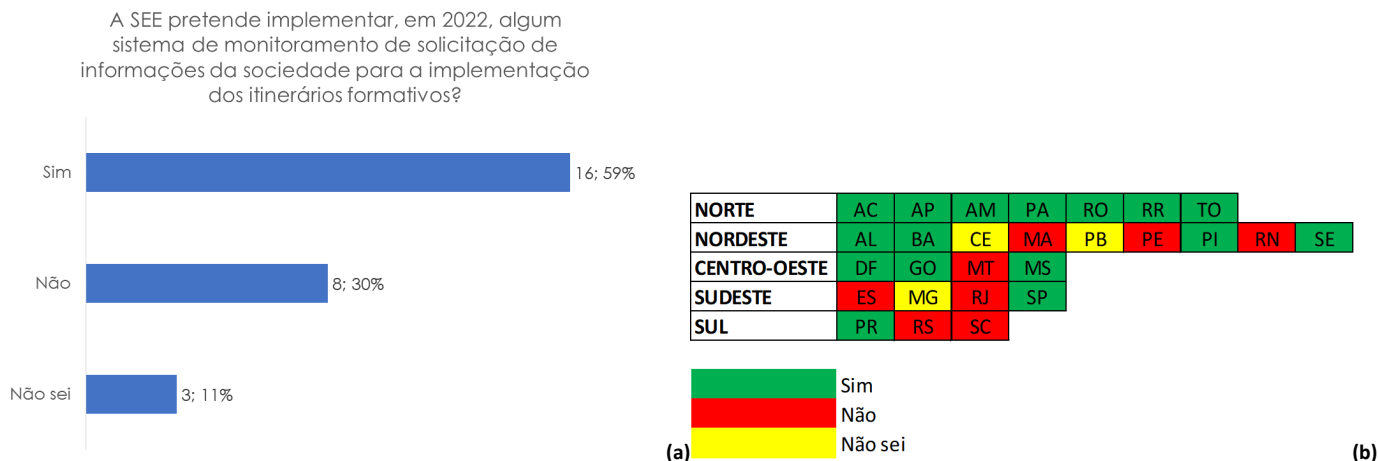


Figura 10 – (Pergunta nº 16 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à pretensão de implementar algum sistema de monitoramento de solicitação de informações da sociedade que contemplou assuntos da implementação dos Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 11** apresenta que 23 SEEs (85%) declararam "Sim" ter recebido e respondido solicitações de informações da sociedade referente a implementação de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. As demais 4 SEEs responderam "Não" (15%).

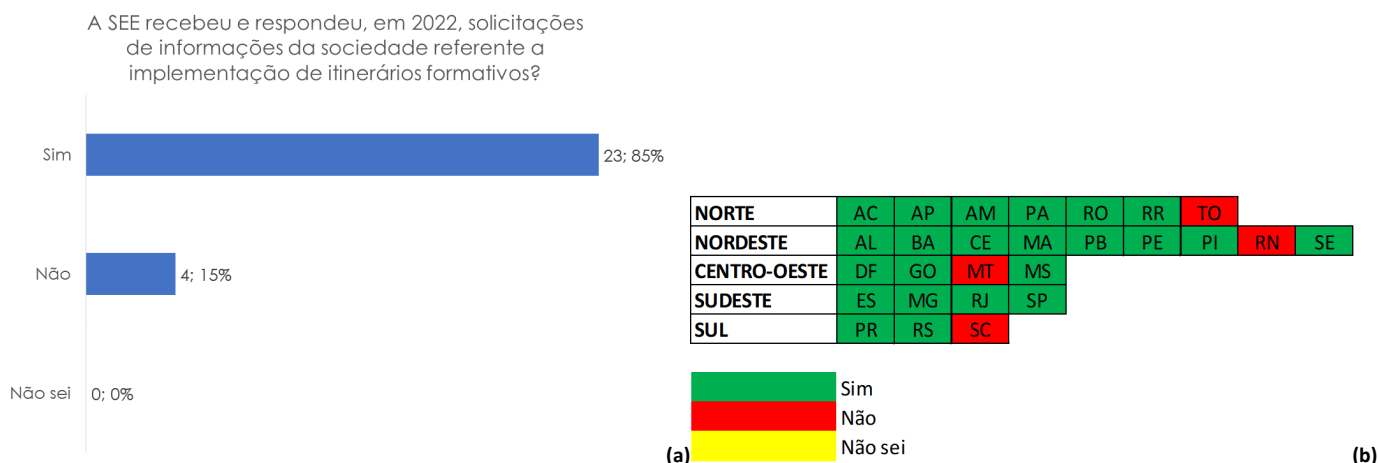


Figura 11 – (Pergunta nº 17 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação a ter recebido e respondido solicitações de informações da sociedade referente a implementação de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 12** apresenta que 9 SEEs (33%) declararam "Sim" ter incentivado a reformas e/ou obras de infraestrutura sustentáveis, objetivando alguma certificação ambiental de edificações de unidades escolares, para uso na implementação de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Outras 9 SEEs responderam "Não" (33%) e outras 9 responderam "Não sei" (33%).

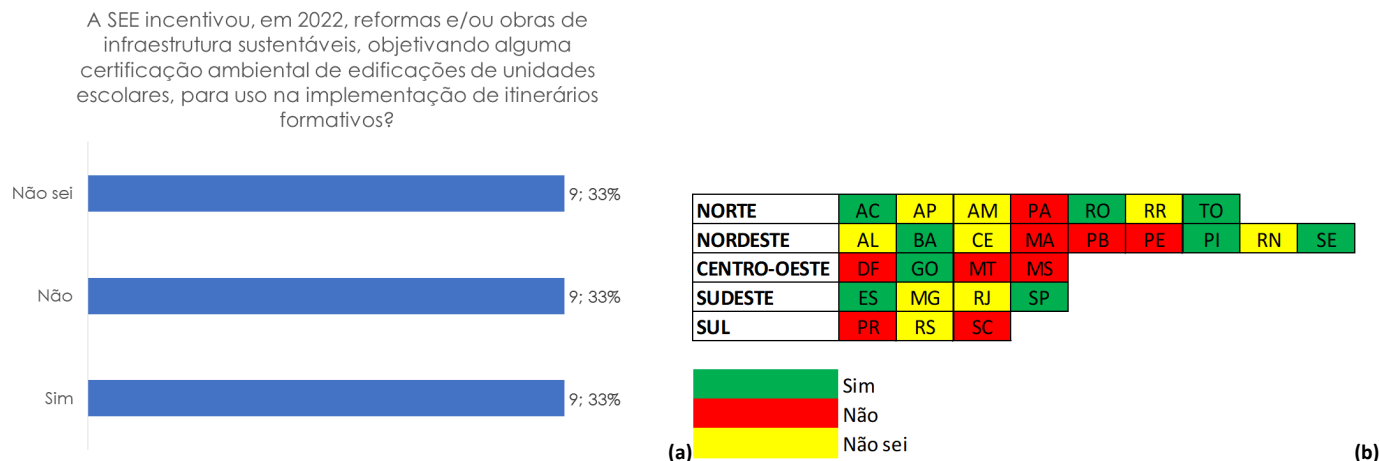


Figura 12 – (Pergunta nº 18 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação ao incentivo de reformas e/ou obras de infraestrutura sustentáveis, objetivando alguma certificação ambiental de edificações de unidades escolares, para uso na implementação de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 13** apresenta que 14 SEEs (52%) declararam "Sim" ter incentivado a execução de atividades de promoção da participação das comunidades locais nas escolas para a oferta de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Outras 12 SEEs responderam "Não" (44%) e 1 respondeu "Não sei" (4%).

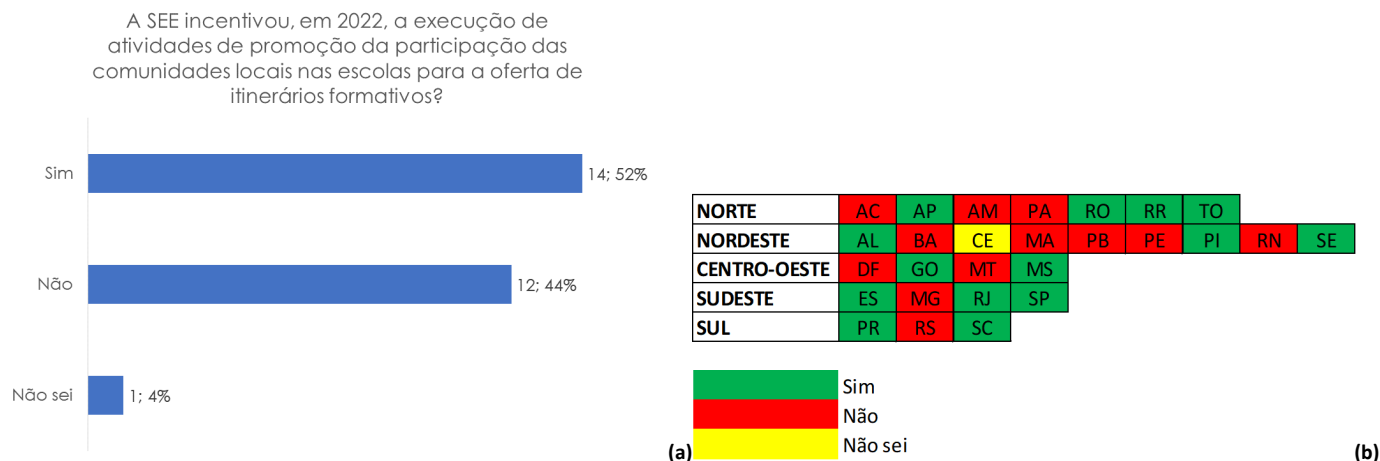


Figura 13 – (Pergunta nº 19 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação ao incentivo a execução de atividades de promoção da participação das comunidades locais nas escolas para a oferta de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 14** apresenta que apenas 6 SEEs (22%) declararam "Sim" ter promovido alguma ação com foco na igualdade de gênero para acesso aos diferentes Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. A maioria, 18 SEEs, responderam "Não" (67%) e 3 responderam "Não sei" (11%).

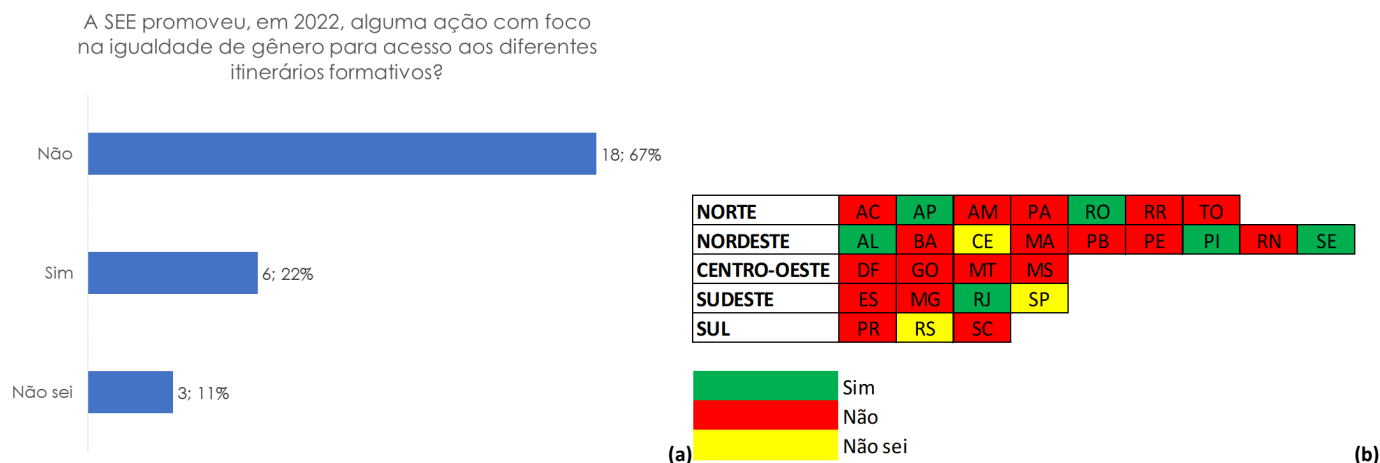


Figura 14 – (Pergunta nº 20 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à promoção de alguma ação com foco na igualdade de gênero para acesso aos diferentes Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 15** apresenta que 13 SEEs (48%) declararam "Sim" ter adotado procedimentos de avaliação e enfrentamento de riscos (possíveis problemas gerenciais, técnicos e/ou operacionais, bem como gestão de oportunidades) para a implementação de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. As demais 14 SEEs responderam "Não" (52%).

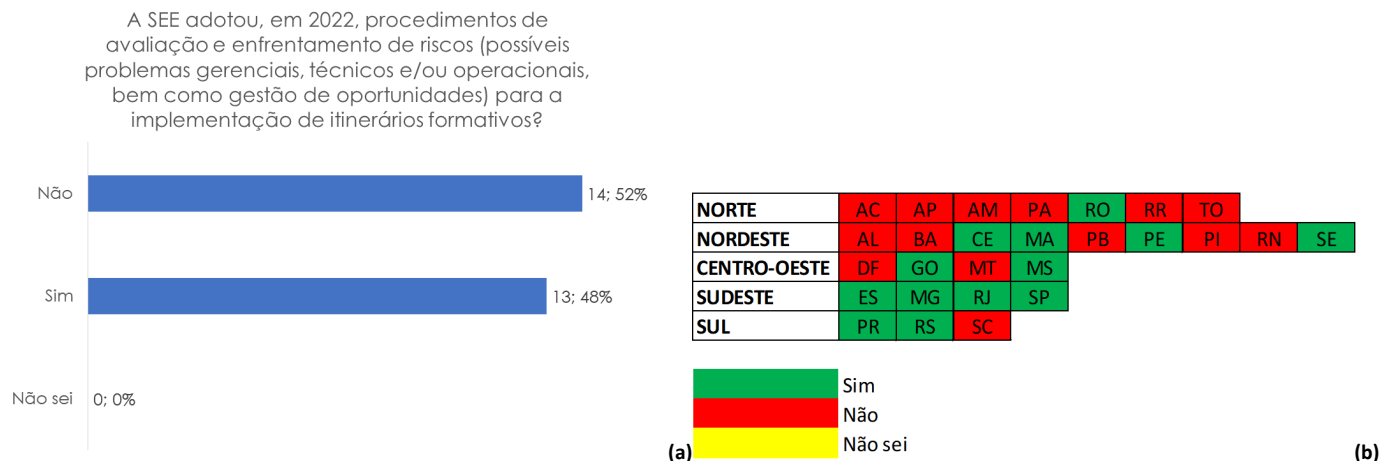


Figura 15 – (Pergunta nº 21 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à adoção de procedimentos de avaliação e enfrentamento de riscos (possíveis problemas gerenciais, técnicos e/ou operacionais, bem como gestão de oportunidades) para a implementação de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 16** apresenta que 20 SEEs (74%) declararam "Sim" ter realizado algum estudo para subsidiar a oferta de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. As demais 7 SEEs responderam "Não" (26%).

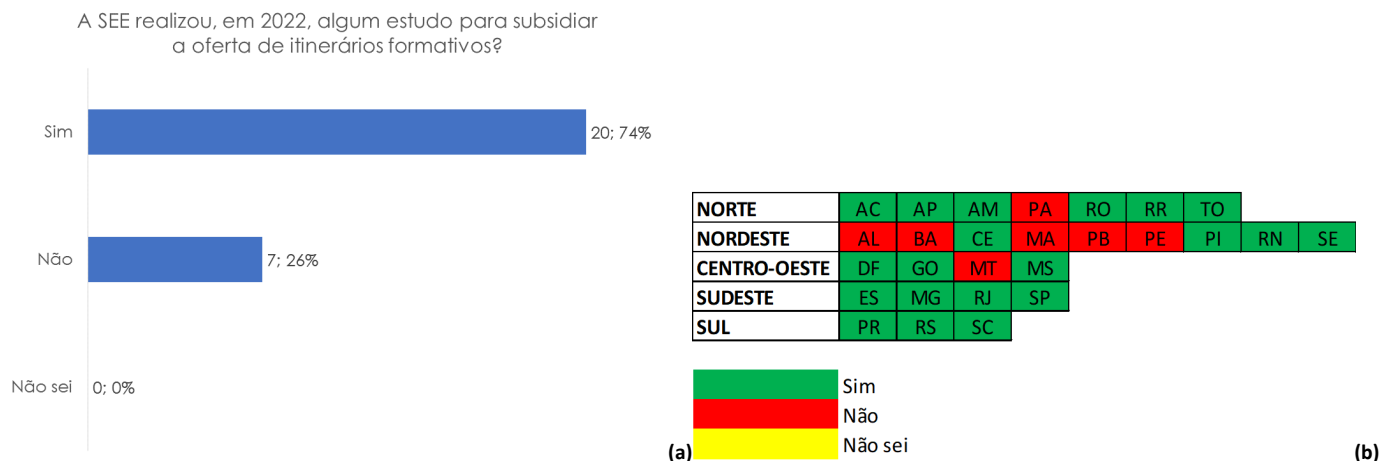


Figura 16 – (Pergunta nº 22 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à realização de algum estudo para subsidiar a oferta de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 17** apresenta que 19 SEEs (70%) declararam "Sim" ter realizado alguma parceria para a oferta de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. As demais 8 SEEs responderam "Não" (30%).

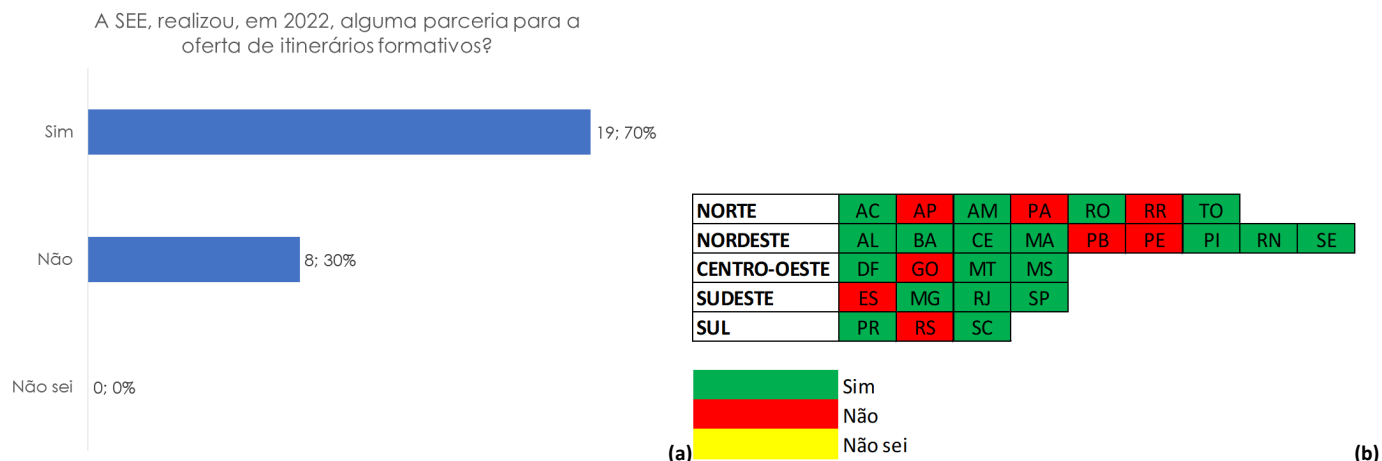


Figura 17 – (Pergunta nº 23 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à realização de alguma parceria para a oferta de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 18** apresenta que apenas 2 SEEs (7%) declararam "Sim" ter realizado algum diagnóstico de equidade em relação aos fatores de desigualdade racial na educação para a implementação de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Das demais a maioria, 22, responderam "Não" (81%) e 3 responderam "Não sei" (11%).

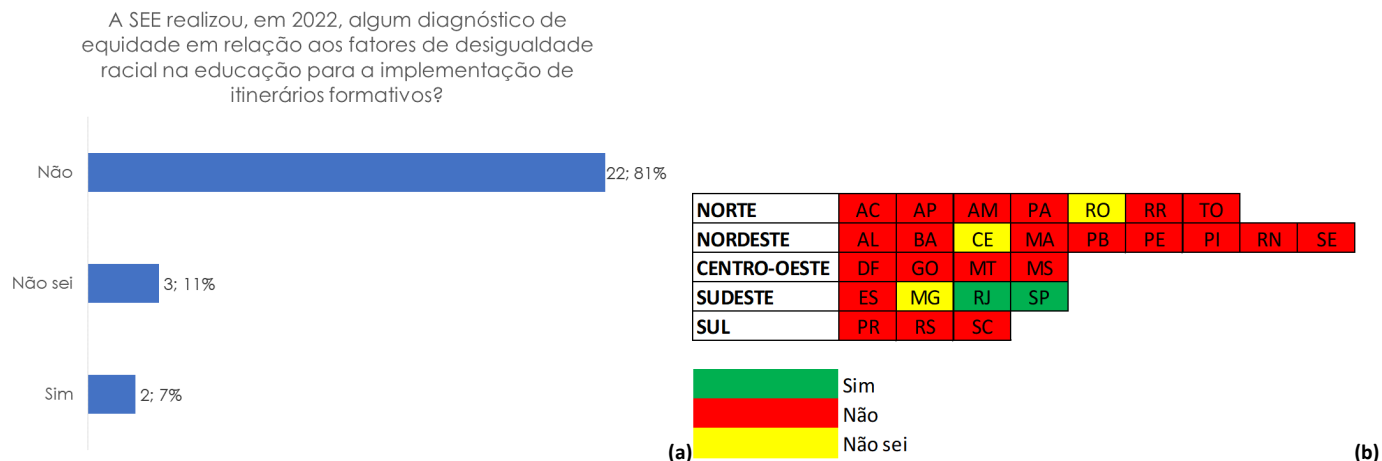


Figura 18 – (Pergunta nº 24 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à realização de algum diagnóstico de equidade em relação aos fatores de desigualdade racial na educação para a implementação de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 19** apresenta que apenas 5 SEEs (19%) declararam "Sim" ter criado alguma estratégia específica para a implementação de itinerários formativos em escolas vulneráveis de Índices de Nível Socioeconômico das Escolas de Educação Básica (INSE) níveis I, II e III, no primeiro semestre de 2022. A maioria, 20 SEEs, responderam "Não" (74%) e 2 responderam "Não sei" (7%).

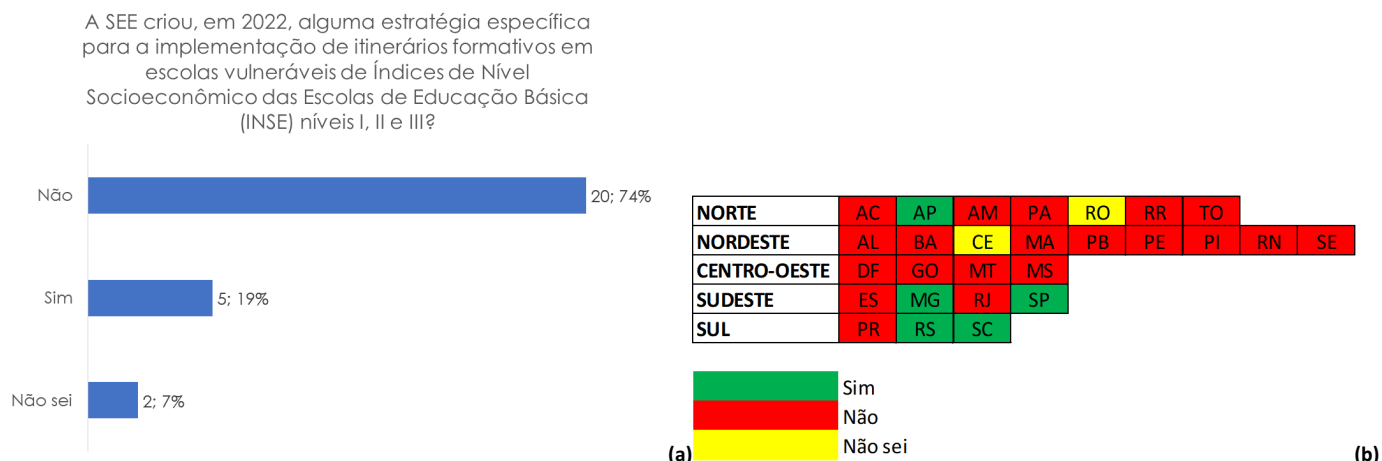


Figura 19 – (Pergunta nº 25 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à criação de alguma estratégia específica para a implementação de itinerários formativos em escolas vulneráveis de Índices de Nível Socioeconômico das Escolas de Educação Básica (INSE) níveis I, II e III, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 20** apresenta que apenas 1 SEEs (4%) declarou "Sim" ter executado alguma ação específica para incentivo de matrícula de meninas nos itinerários de Ciências da Natureza e suas tecnologias, no primeiro semestre de 2022. A maioria, 25 SEEs, responderam "Não" (94%) e 1 respondeu "Não sei" (4%).

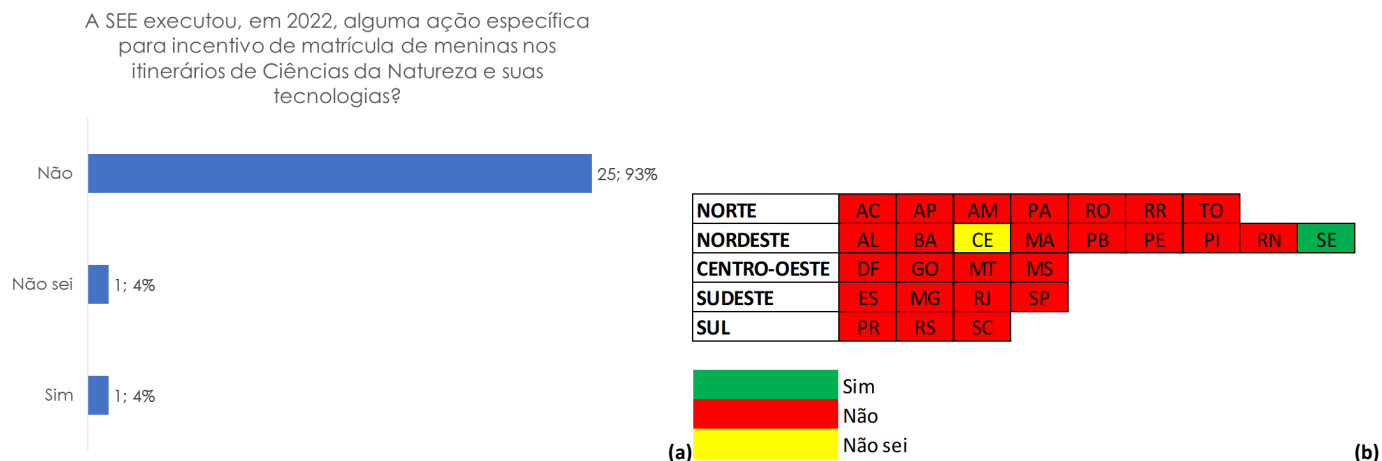


Figura 20 – (Pergunta nº 26 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à execução de alguma ação específica para incentivo de matrícula de meninas nos itinerários de Ciências da Natureza e suas tecnologias, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

Resposta por SEE/UF

A **Figura 21** apresenta que apenas 1 SEE (4%) declarou "Sim" ter executado alguma ação específica para incentivo de matrícula de meninas nos itinerários de Matemática e suas tecnologias, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, a maioria, 24 SEEs, responderam "Não" (89%) e 2 responderam "Não sei" (7%).

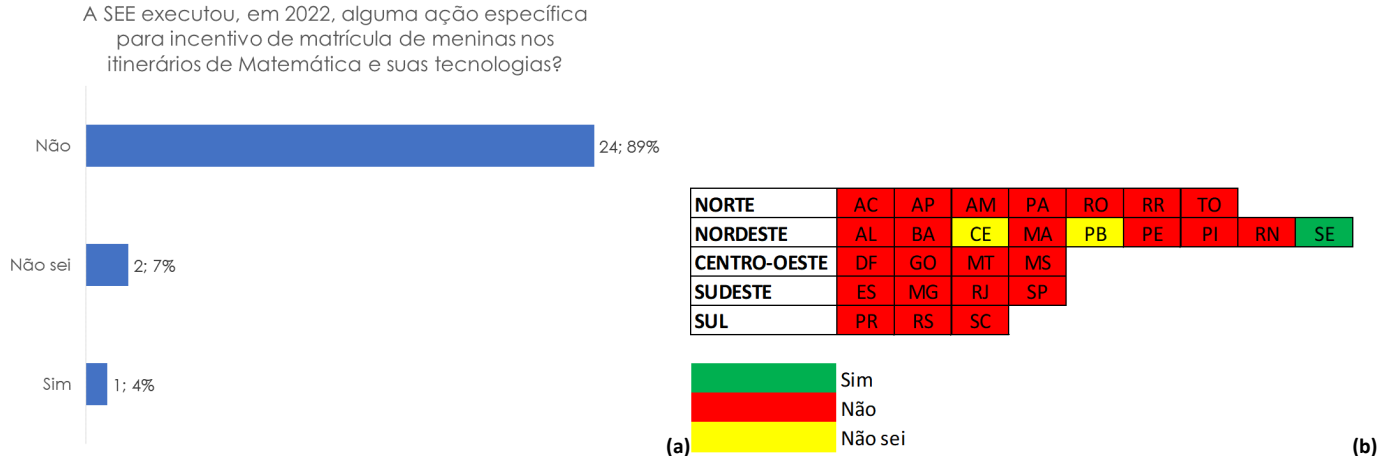


Figura 21 – (Pergunta nº 27 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à execução de alguma ação específica para incentivo de matrícula de meninas nos itinerários de Matemática e suas tecnologias, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 22** apresenta que 19 SEEs (70%) declararam "Sim" ter implementado medidas para apoiar as escolas na implementação do modelo híbrido, por meio de apoio técnico e financeiro para melhorar a conectividade escolar, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 7 responderam "Não" (26%) e 1 respondeu "Não sei" (4%).

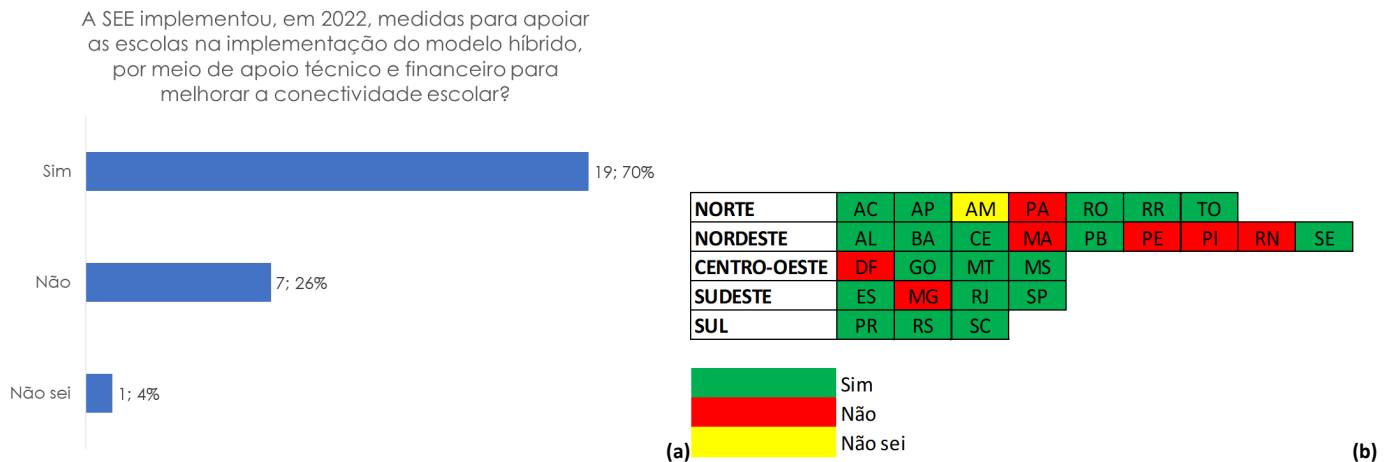


Figura 22 – (Pergunta nº 28 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à implementação de medidas para apoiar as escolas na implementação do modelo híbrido, por meio de apoio técnico e financeiro para melhorar a conectividade escolar, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 23** apresenta que 17 SEEs (63%) declararam "Sim" ter implementado medidas para a implementação do modelo híbrido, por meio de equipamentos necessários para oferecer educação a distância e híbrida (centros de mídias e/ou kits escolares), no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 9 responderam "Não" (33%) e 1 respondeu "Não sei" (4%).

A SEE implementou, em 2022, medidas para a implementação do modelo híbrido, por meio de equipamentos necessários para oferecer educação a distância e híbrida (centros de mídia e/ou kits escolares)?

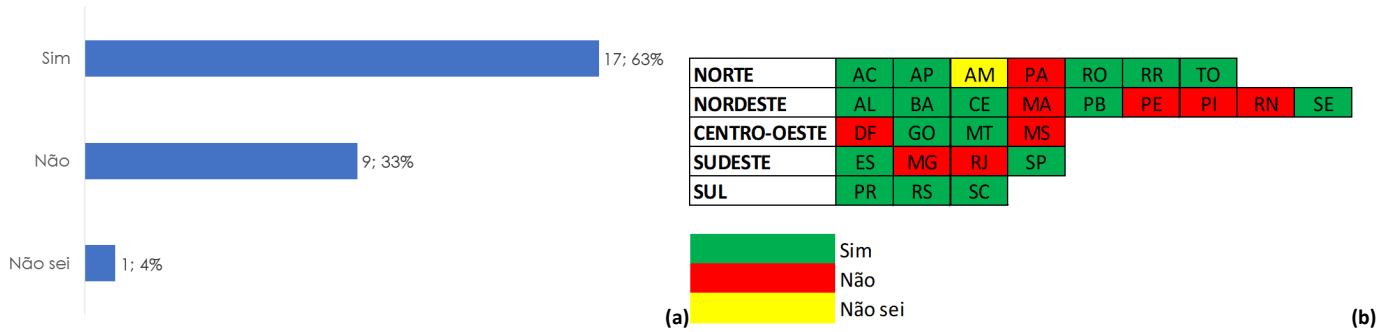


Figura 23 – (Pergunta nº 29 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à implementação de medidas para a implementação do modelo híbrido, por meio de equipamentos necessários para oferecer educação a distância e híbrida (centros de mídias e/ou kits escolares), no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 24** apresenta que 26 SEEs (96%) declararam "Sim" ter implementado medidas para proteger a saúde dos alunos e professores e monitorar a situação da COVID-19 nas escolas, por meio de implementação de protocolos de saúde para a reabertura segura das escolas, no primeiro semestre de 2022. Somente uma SEE respondeu "Não sei" (4%).

A SEE implementou, em 2022, medidas para proteger a saúde dos alunos e professores e monitorar a situação da COVID-19 nas escolas, por meio de implementação de protocolos de saúde para a reabertura segura das escolas?

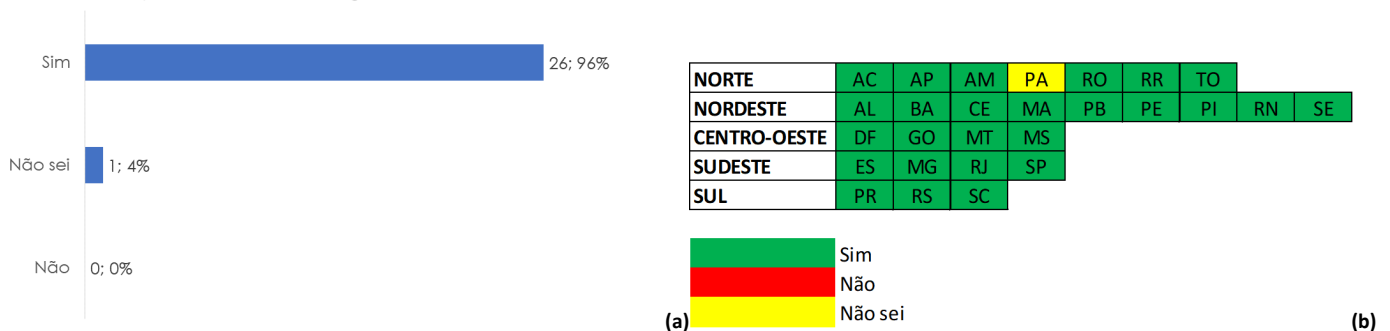


Figura 24 – (Pergunta nº 30 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à implementação de medidas para proteger a saúde dos alunos e professores e monitorar a situação da COVID-19 nas escolas, por meio de implementação de protocolos de saúde para a reabertura segura das escolas, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 25** apresenta que 17 SEEs (63%) declararam "Sim" ter implementado medidas para proteger a saúde dos alunos e professores e monitorar a situação da COVID-19 e apoiar as escolas, por meio de implementação de painel para monitorar o contexto e o progresso da situação pandêmica em cada uma das escolas, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 8 responderam "Não" (30%) e 2 responderam "Não sei" (7%).

A SEE implementou, em 2022, medidas para proteger a saúde dos alunos e professores e monitorar a situação da COVID-19 e apoiar as escolas, por meio de implementação de painel para monitorar o contexto e o progresso da situação pandêmica em cada uma das escolas?

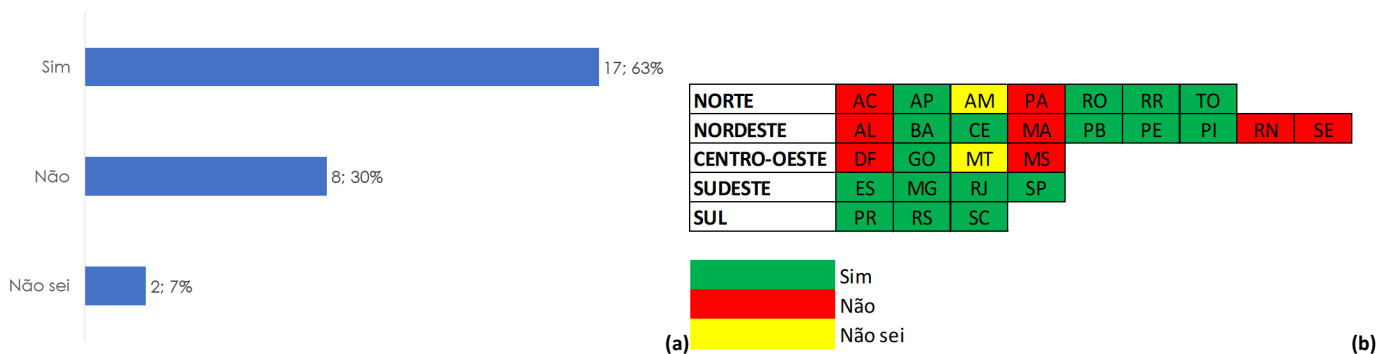


Figura 25 – (Pergunta nº 31 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à implementação de medidas para proteger a saúde dos alunos e professores e monitorar a situação da COVID-19 e apoiar as escolas, por meio de implementação de painel para monitorar o contexto e o progresso da situação pandêmica em cada uma das escolas, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 26** apresenta que 26 SEEs (96%) declararam "Sim" ter realizado ações para beneficiar estudantes com intervenções pedagógicas para a recuperação/recomposição das aprendizagens, no primeiro semestre de 2022. Somente uma SEE respondeu "Não sei" (4%).

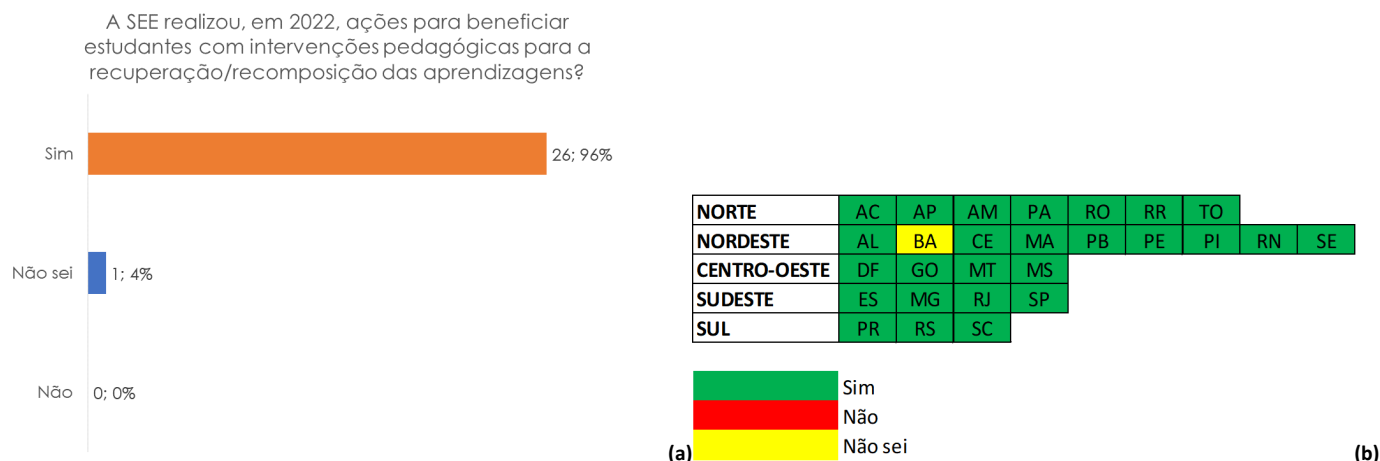


Figura 26 – (Pergunta nº 32 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à realização de ações para beneficiar estudantes com intervenções pedagógicas para a recuperação/recomposição das aprendizagens, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 27** apresenta a resposta das 26 SEEs (96%), que declararam "Sim" ter realizado ações para beneficiar estudantes com intervenções pedagógicas para a recuperação/recomposição das aprendizagens, no primeiro semestre de 2022. Sendo assim, referente às ações realizadas, 20 SEEs (77%) realizaram aulas presenciais; 17 utilizaram a Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas (65%); 16 elaboraram materiais extra (62%); 15 gravaram aulas (58%); 14 aplicaram unidades curriculares nos itinerários formativos (54%); 12 fizeram aulas online (46%); 10 realizaram aulas aos sábados (38%); e, 8 realizaram aulas no contraturno (31%).

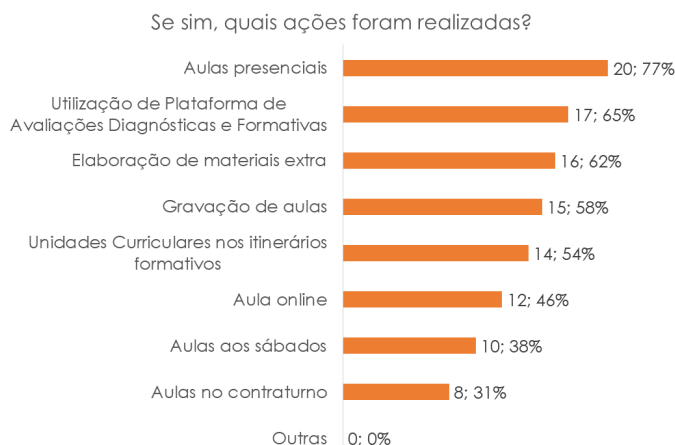


Figura 27 – (Pergunta nº 32.1 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação aos tipos de ações realizadas para beneficiar estudantes com intervenções pedagógicas para a recuperação/recomposição das aprendizagens, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

7.2. RESULTADOS - ASPECTOS GERAIS DE ITINERÁRIOS FORMATIVOS

A **Figura 28** apresenta que 25 SEEs (92%) declararam "Sim" ter dúvidas, pelos estudantes quanto a implementação e escolha de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, uma respondeu "Não" (4%) e uma respondeu "Não sei" (4%).

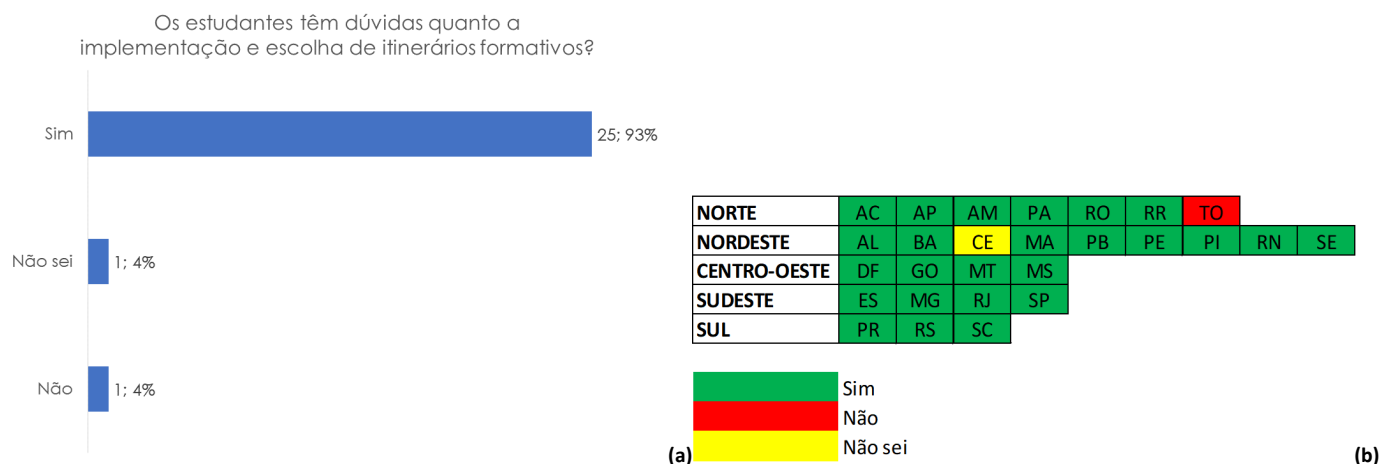


Figura 28 – (Pergunta nº 33 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à existência de dúvidas, pelos estudantes quanto a implementação e escolha de Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 29** apresenta que 17 SEEs (63%) declararam "Sim" ter canais de comunicação para esclarecer dúvidas dos estudantes sobre Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. As demais 10 SEEs responderam "Não" (37%).

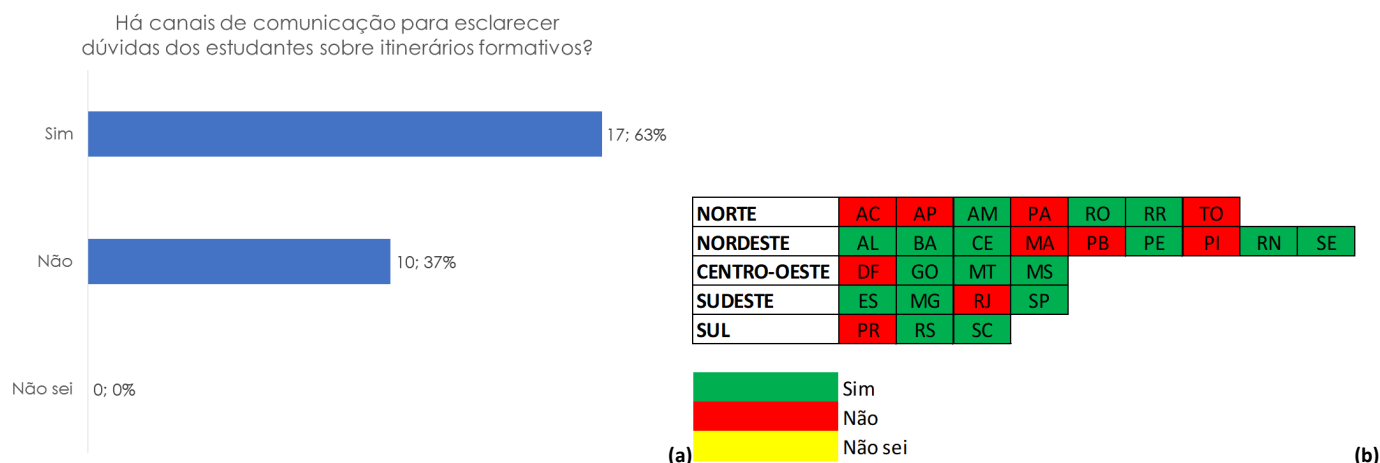


Figura 29 – (Pergunta nº 34 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à existência de canais de comunicação para esclarecer dúvidas dos estudantes sobre Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 30** apresenta que 20 SEEs (74%) declararam "Sim" ter apresentado, à sociedade, as fases e status da implementação do Novo Ensino Médio, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 6 responderam "Não" (22%) e 1 respondeu "Não sei" (4%).

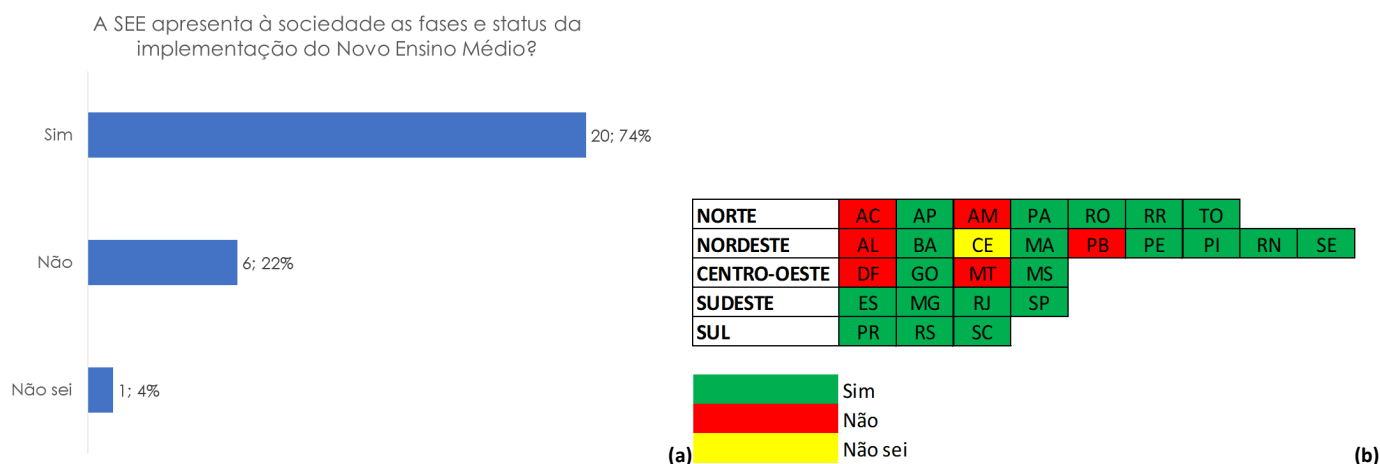


Figura 30 – (Pergunta nº 35 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à apresentação, à sociedade, as fases e status da implementação do Novo Ensino Médio, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 31** apresenta que 23 SEEs (85%) declararam "Sim" ter requerido informações, pela mídia estadual, sobre a implantação dos itinerários formativos para publicação de matérias jornalísticas, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 3 responderam "Não" (11%) e 1 respondeu "Não sei" (4%).

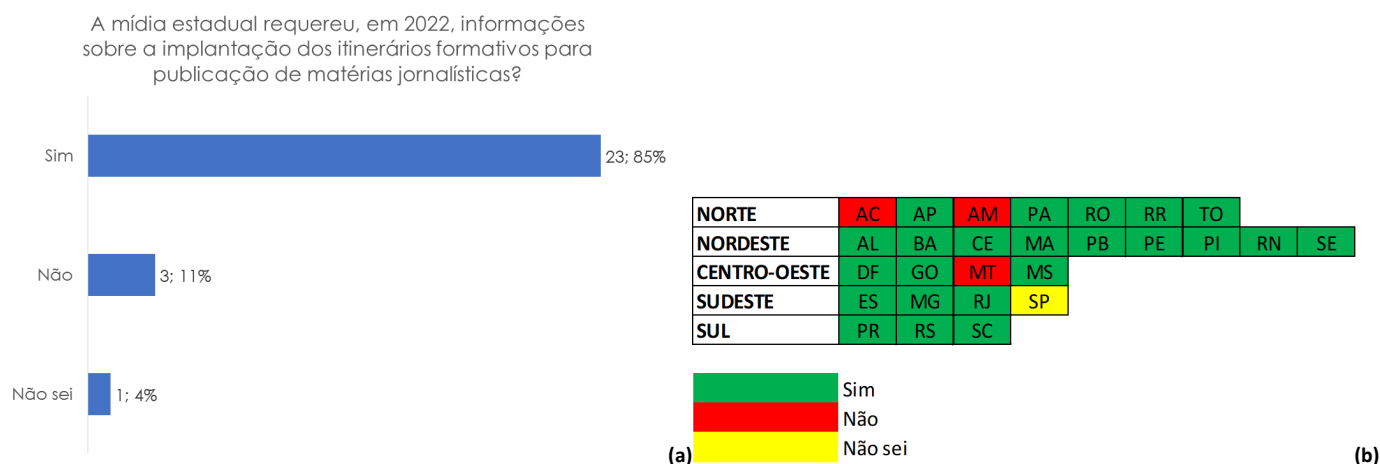


Figura 31 – (Pergunta nº 36 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à requisição de informações, pela mídia estadual, sobre a implantação dos itinerários formativos para publicação de matérias jornalísticas, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 32** apresenta que 10 SEEs (37%) declararam "Sim, moderadamente" ter realizado algum evento de socialização de experiências/ações exitosa para melhoria da gestão do Programa Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 6 responderam "Sim, pouco" (22%); outras 10 responderam "Não" (37%); e, 1 respondeu "Não sei" (4%).

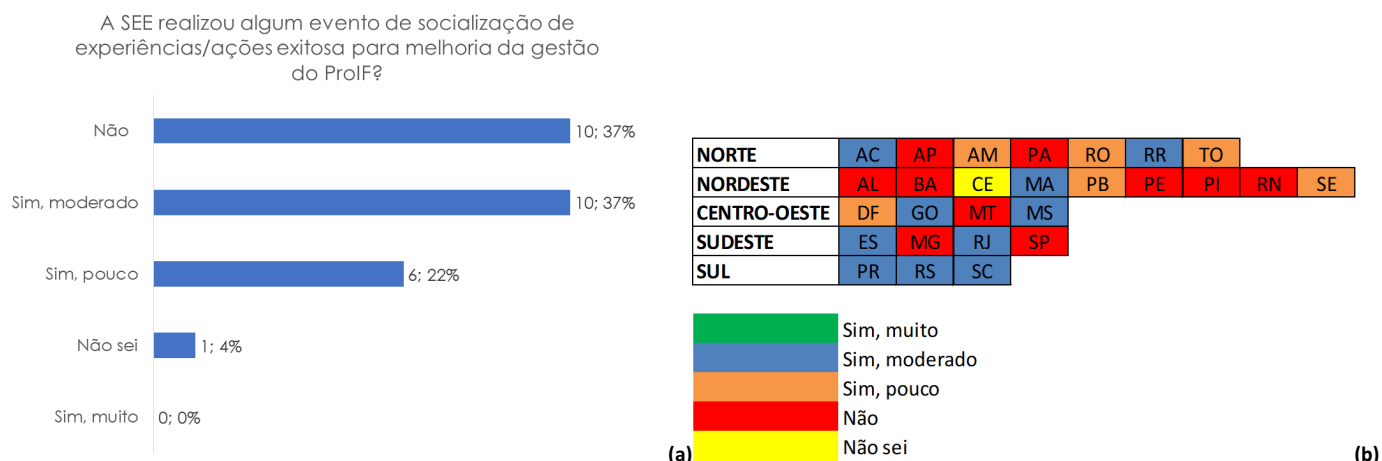


Figura 32 – (Pergunta nº 37 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à realização de algum evento de socialização de experiências/ações exitosa para melhoria da gestão do Programa Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 33** apresenta que 25 SEEs (93%) declararam "Sim" ter ofertado, pelas escolas, de eletivas dentro da carga horária dos itinerários formativos, no primeiro semestre de 2022. Apenas 2 SEEs responderam "Não" (7%).

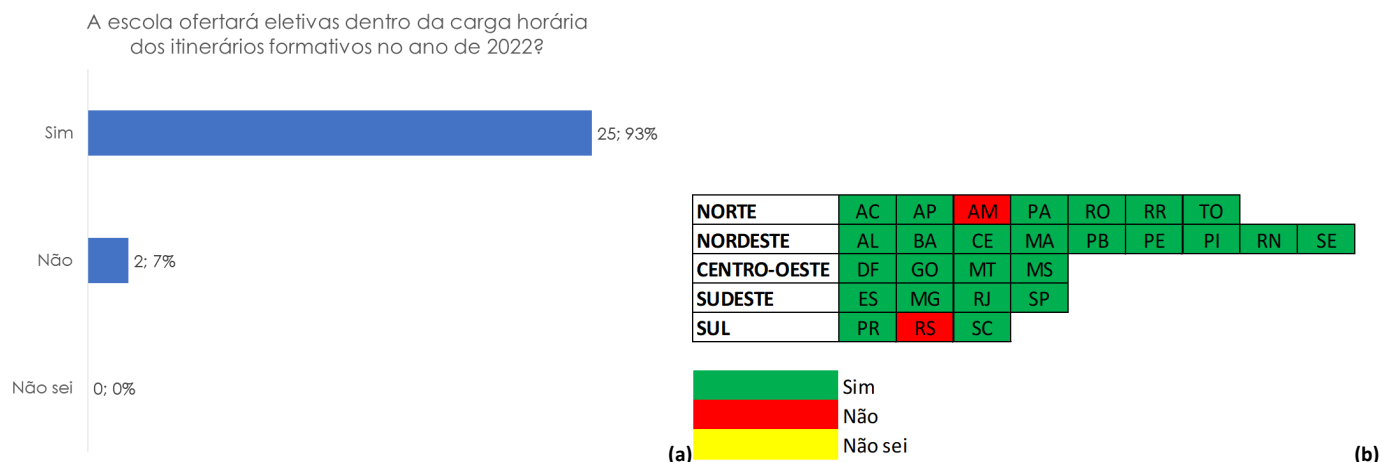


Figura 33 – (Pergunta nº 38 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à oferta, pelas escolas, de eletivas dentro da carga horária dos itinerários formativos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 34** apresenta que 9 SEEs (33%) responderam "Matrícula na secretaria da própria escola" como forma de escolha de itinerários formativos, por alunos, no primeiro semestre de 2022. Outras 9 SEEs responderam "Outros" (33%); 7 responderam "Plataforma online" (26%); 2 responderam "Ficha em papel" (7%); e, nenhuma SEE faz uso de site e/ou aplicativo.

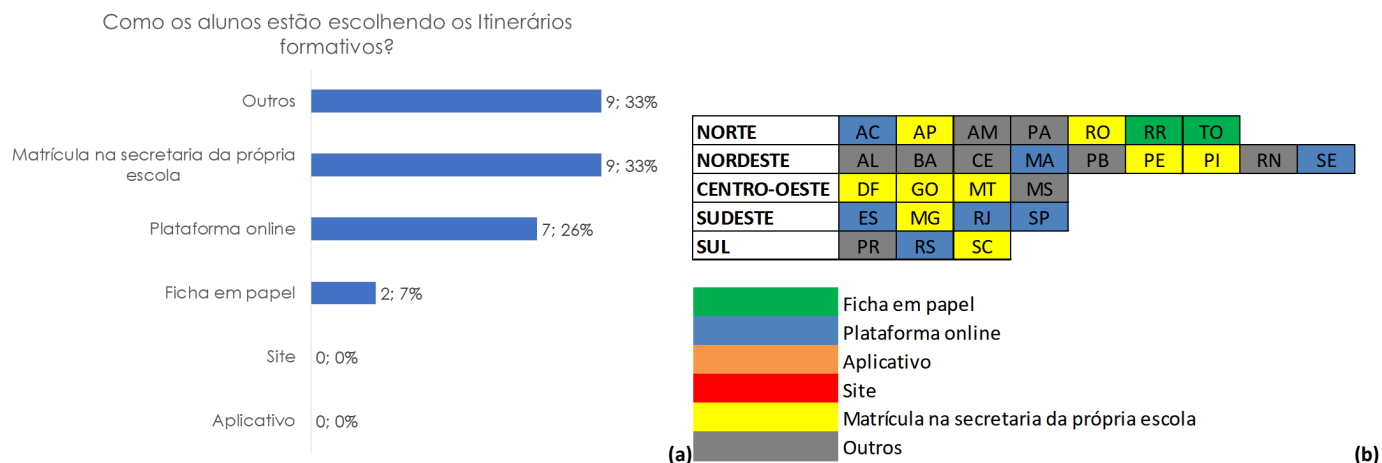


Figura 34 – (Pergunta nº 39 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à forma de escolha de itinerários formativos, por alunos, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 35** apresenta que 27 SEEs (100%) responderam "Projeto de Vida" para unidades curriculares que estão sendo ofertadas nos itinerários formativos pelas escolas, no primeiro semestre de 2022. Das demais opções, 25 responderam "Eletivas" (93%); 17 responderam "Outras" (63%); e, 14 responderam "Trilhas de Aprendizagem (aprofundamentos)" (63%).

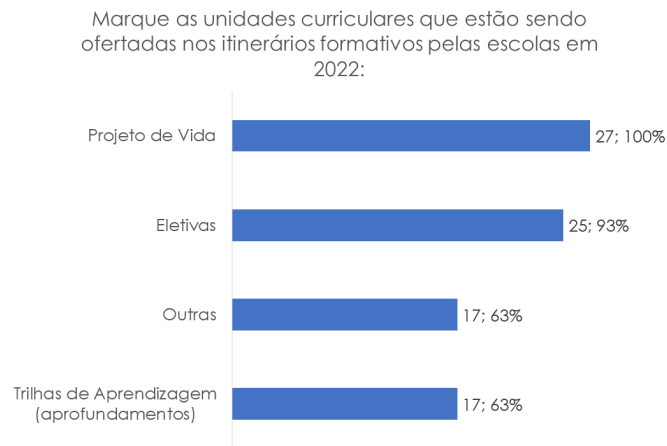


Figura 35 – (Pergunta nº 40 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação às unidades curriculares que estão sendo ofertadas nos itinerários formativos pelas escolas, no primeiro semestre de 2022

A **Figura 36** apresenta que 24 SEEs (89%) responderam "Reunião" como uma das opções de pretensão de suporte, às escolas com pendências no PDDE, a fim de possibilitar o recebimento de recursos do Programa Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Das demais opções, 15 responderam "Outras" (56%); 11 responderam "Central de atendimento", "Manual" e "Oficina presencial" (41%); 9 responderam "Oficina presencial" (33%); e, 5 responderam "Vídeo de orientação" (19%).

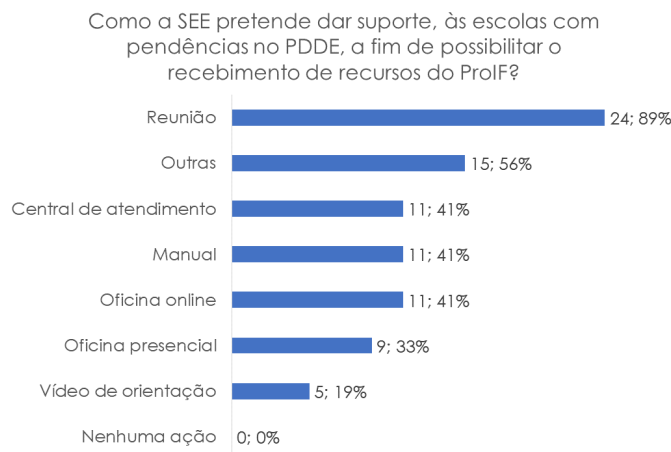


Figura 36 – (Pergunta nº 41 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação às pretensões de suporte, às escolas com pendências no PDDE, a fim de possibilitar o recebimento de recursos do Programa Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022

A **Figura 37** apresenta que 25 SEEs (93%) declararam "Sim" ter conhecimento da Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas, pela SEE, no primeiro semestre de 2022. As demais 2 SEEs responderam "Não" (7%).

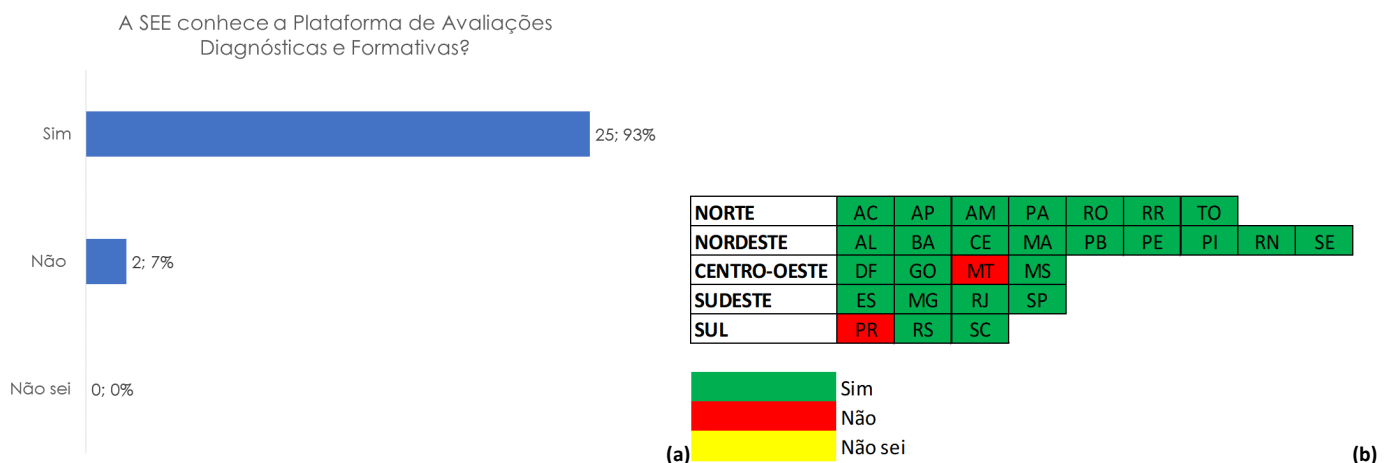


Figura 37 – (Pergunta nº 42 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação ao conhecimento da Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas, pela SEE, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 38** apresenta que 15 declararam "Sim" ter incentivado, pela SEE, ao uso da Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas pelas escolas, no primeiro semestre de 2022 (56%). Das demais SEEs, 10 responderam "Não" (37%) e 2 responderam "Não sei" (7%).

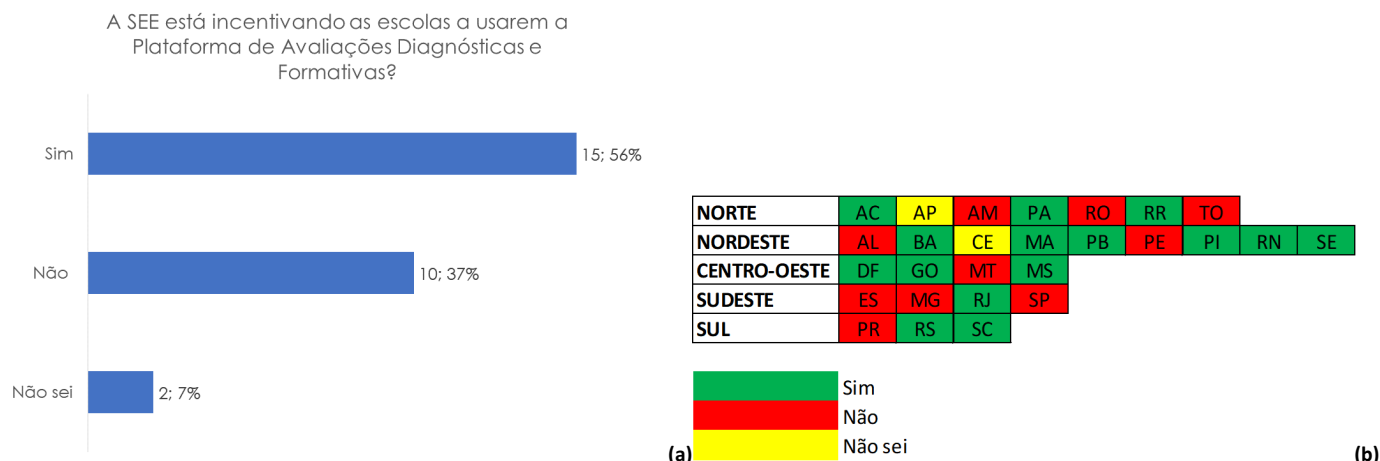


Figura 38 – (Pergunta nº 43 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação ao incentivo, pela SEE, ao uso da Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas pelas escolas, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Tabela 7** apresenta a relação das formas de incentivo, com campo aberto para descrição, utilizadas pelas 22 SEEs (56%) que declararam "Sim" ter incentivado o uso da Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas, pelas escolas, no primeiro semestre de 2022.

Tabela 7 – (Pergunta nº 43.1 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação às formas de incentivo ao uso da Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas pelas escolas, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

UNIDADE FEDERATIVA	RELAÇÃO DE INCENTIVOS
Acre (AC)	A Plataforma está inserida no Programa Estadual de Recomposição das Aprendizagens como suporte às ações pedagógicas
Alagoas (AL)	Não está incentivando
Amapá (AP)	Não sabe se está incentivando
Amazonas (AM)	Não está incentivando
Bahia (BA)	Reuniões com os representantes dos Núcleos Territoriais de Educação
Ceará (CE)	Não sabe se está incentivando
Distrito Federal (DF)	O Diagnóstico Inicial 2022, realizado nos dias 15 e 16 de março de 2022, com o objetivo de orientar a elaboração de planos de ação para a implementação de Projetos Interventivos voltados para a recomposição das aprendizagens, evidenciou fragilidades que ensejam orientações pedagógicas e sugestões de estratégias didáticas, de modo a auxiliar as Unidades Escolares nos processos de análise e de utilização dos resultados obtidos a partir da aplicação da referida prova diagnóstica. O Diagnóstico Inicial possibilita tornar as necessidades de aprendizagem dos estudantes o centro das ações pedagógicas, levando em consideração cada descritor não alcançado, conforme Caderno Pedagógico - Diagnóstico Inicial 2022, elaborado pela Diretoria de Avaliação - DIAV. Os itens dos cadernos de questões fazem parte do banco de questões do Centro de Políticas Públicas e Avaliação da Educação - CAED. É imprescindível que professores e gestores consultem o Caderno Pedagógico - Diagnóstico Inicial 2022 referente a cada série e componente curricular, disponível no processo Doc. SEI/GDF 00080-00101069/2022-85. Nesse Caderno encontram-se as análises dos dados obtidos com a aplicação da prova, inclusive contando com a apresentação de relatórios detalhados de desempenho individualizados dos estudantes e das unidades escolares, bem como sugestões pedagógicas para o desenvolvimento das habilidades não alcançadas.
Espírito Santo (ES)	Não está incentivando
Goiás (GO)	Por meio de lives e orientações pedagógicas quinzenais e incluindo no plano de recomposição de aprendizagem
Maranhão (MA)	Por meio de envio de informativos e encaminhamento de e-mails
Mato Grosso (MT)	Não está incentivando
Mato Grosso do Sul (MS)	O incentivo ocorre por meio de orientações enviadas, via Comunicação Interna Circular, e articula para subsidiar a impressão de cadernos testes de Língua Portuguesa e de Matemática.
Minas Gerais (MG)	Não está incentivando
Pará (PA)	Reunião e formação para apresentação e Utilização da Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas
Paraíba (PB)	Comunicados e e-mail
Paraná (PR)	Não está incentivando
Pernambuco (PE)	Não está incentivando
Piauí (PI)	Análise de dados educacionais
Rio de Janeiro (RJ)	Divulgando a Plataforma
Rio Grande do Norte (RN)	Divulgação das lives
Rio Grande do Sul (RS)	Lives, tutoriais para facilitar o uso
Rondônia (RO)	Não está incentivando
Roraima (RR)	Por meio de lives, reuniões presenciais, atendimentos presenciais.
Santa Catarina (SC)	Por meio de orientações nos cursos de formação continuada e reuniões técnicas.
São Paulo (SP)	Não está incentivando
Sergipe (SE)	Apresentamos a plataforma no início do ano letivo aos Coordenadores e Formadores do Programa Alfabetizar pra Valer e aos Coordenadores Locais do Programa Tempo de Aprender e estes multiplicaram a ação com os professores do território sergipano
Tocantins (TO)	Não está incentivando

A **Figura 39** apresenta que 13 SEEs (48%) declararam "Capital" como a opção mais demandada na escola no que tange os recursos financeiros, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 9 responderam "Custeio" (33%) e 5 responderam "Não sei" (19%).

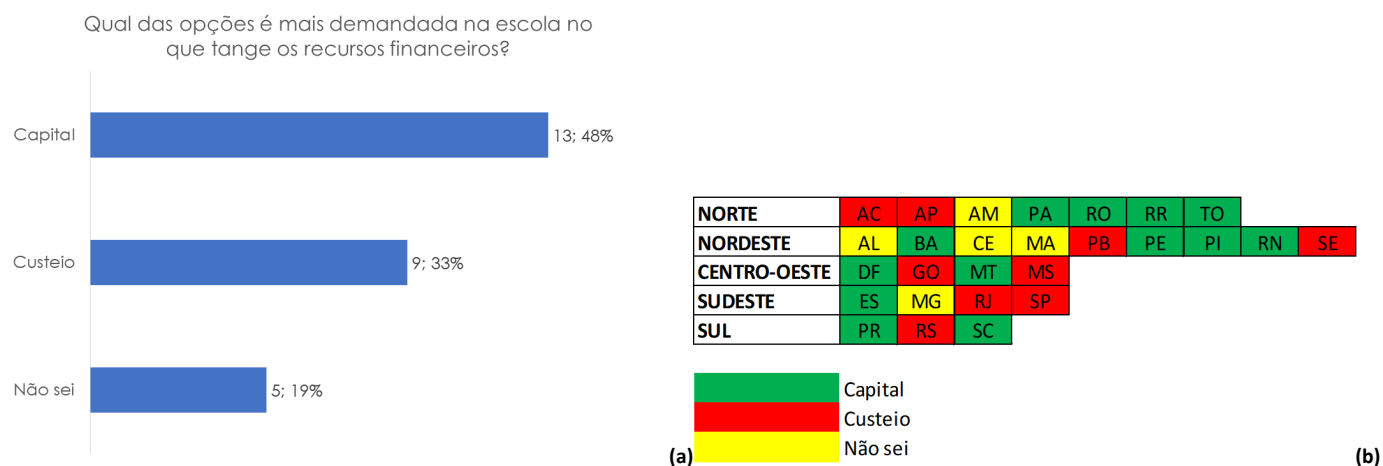


Figura 39 – (Pergunta nº 44 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à opção mais demandada na escola no que tange os recursos financeiros, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A Figura 40 apresenta que 14 SEEs (52%) responderam "Itinerário Formativo Integrado" como itinerários mais ofertado, no primeiro semestre de 2022. Das demais opções, 13 responderam "Linguagens e suas tecnologias" (48%); 12 responderam "Ciências da Natureza e suas tecnologias" (43%); 11 responderam "Ciências Sociais e Humanas aplicadas" (41%); e, 10 responderam "Formação Técnica e Profissional" e "Matemática e suas tecnologias" (37%).

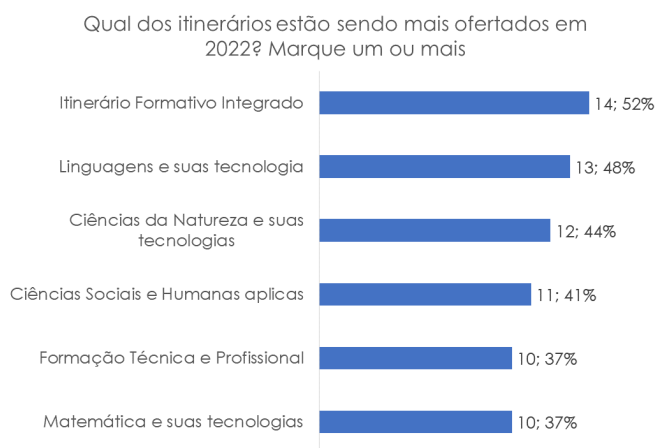


Figura 40 – (Pergunta nº 45 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação ao itinerários mais ofertado, no primeiro semestre de 2022

A Figura 41 apresenta que 9 SEEs (33%) declararam "Sim" ter algum painel de monitoramento de ações para o Novo Ensino Médio, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, a maioria, 17, responderam "Não" (63%) e 1 respondeu "Não sei" (4%).

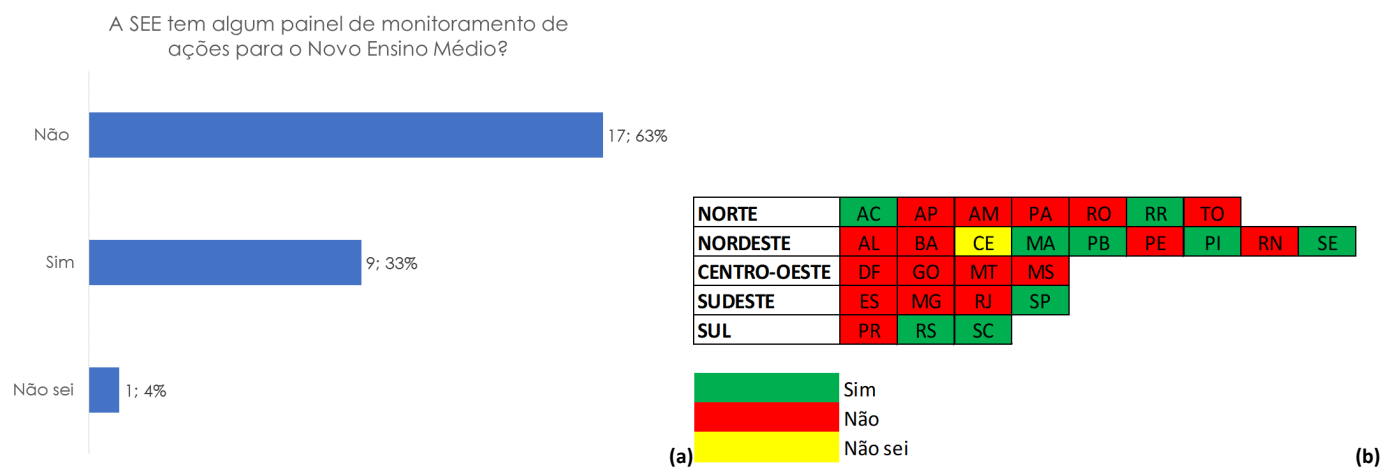


Figura 41 – (Pergunta nº 46 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à existência de algum painel de monitoramento de ações para o Novo Ensino Médio, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A Figura 42 apresenta que 27 SEEs (100%) responderam "Sim" ter realizado alguma pré orientação às escolas do Programa Itinerários Formativos, com base no PAIF, para elaboração das PIIFs, no primeiro semestre de 2022.

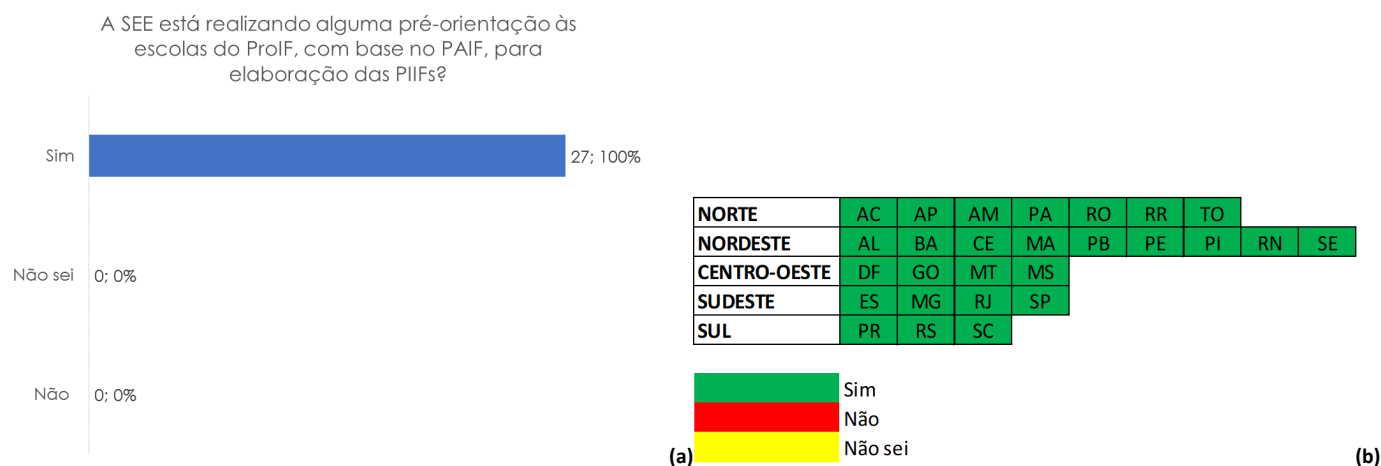


Figura 42 – (Pergunta nº 47 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à realização de alguma pré orientação às escolas do Programa Itinerários Formativos, com base no PAIF, para elaboração das PIIFs, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 43** apresenta que 25 SEEs (93%) responderam "Reunião" como ação pretendida para uso na comunicação sobre o PAIF às escolas para elaboração das PIIFs, no primeiro semestre de 2022. Das demais opções, 19 responderam "Oficina online" (70%); 16 responderam "Manual" (59%); 15 responderam "Outras" (56%); 11 responderam "Oficina presencial" (41%); 10 responderam "Central de atendimento" (37%); 9 responderam "Vídeo de orientação" (33%); e, 5 responderam "Somente o envio do PAIF" (19%).

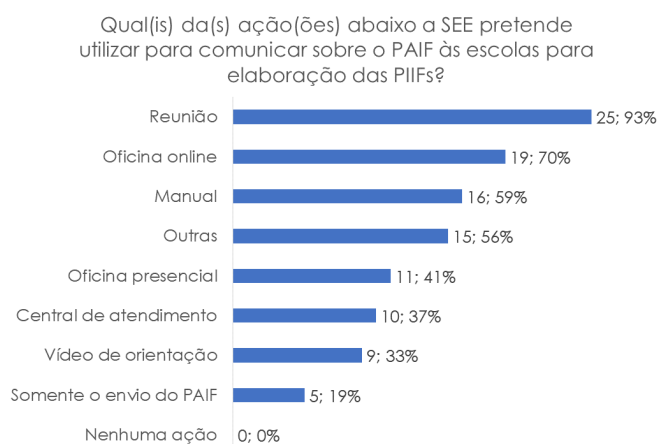


Figura 43 – (Pergunta nº 48 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação às ações pretendidas para uso na comunicação sobre o PAIF às escolas para elaboração das PIIFs, no primeiro semestre de 2022

A **Figura 44** apresenta que 8 SEEs (30%) responderam "Sim, muito" como nível de satisfação quanto as orientações e apoio técnico do MEC para a elaboração do PAIF, no primeiro semestre de 2022. Das demais opções, 16 responderam "Sim, moderado" (59%); e, 3 responderam "Sim, pouco" (11%).

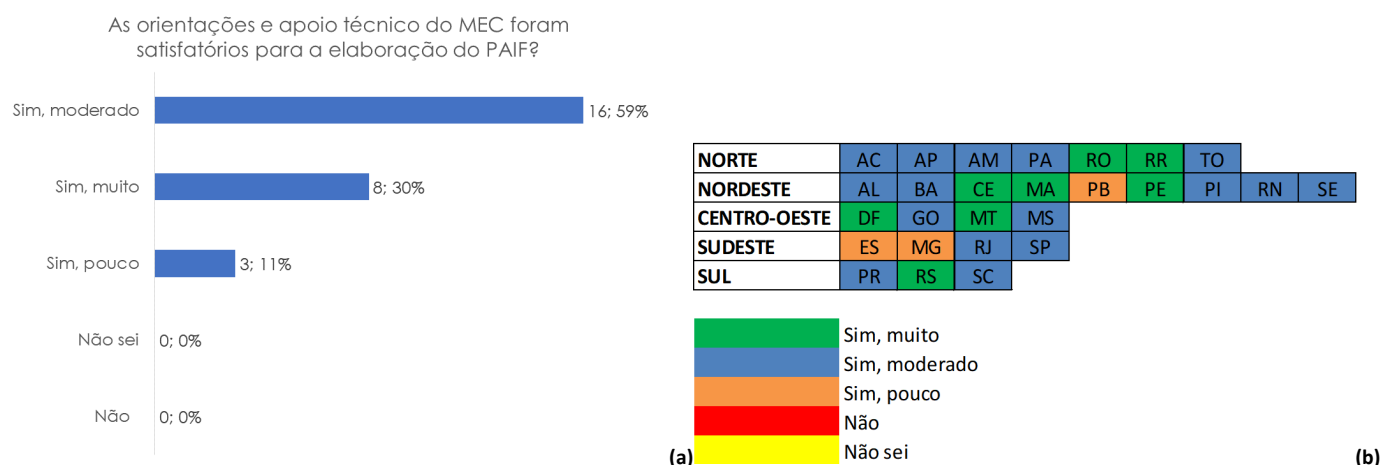


Figura 44 – (Pergunta nº 49 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação ao nível de satisfação quanto as orientações e apoio técnico do MEC para a elaboração do PAIF, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 45** apresenta que 10 SEEs (37%) responderam que o tipo de informação do PAIF que foi mais difícil de definir, no primeiro semestre de 2022, foi referente às "Orientações gerais para a elaboração das propostas de implantação de itinerários formativos pelas escolas, descrevendo os resultados esperados". As demais 9 SEEs responderam "Metodologia de acompanhamento do processo de implantação dos itinerários formativos" (33%); e, 4

responderam "Indicação dos critérios utilizados para aprovação da Proposta de Implantação de Itinerários Formativos - PIIF das escolas" e "Descrição dos apoios que a SEE ofertará às escolas para a implantação dos itinerários formativos" (15%).

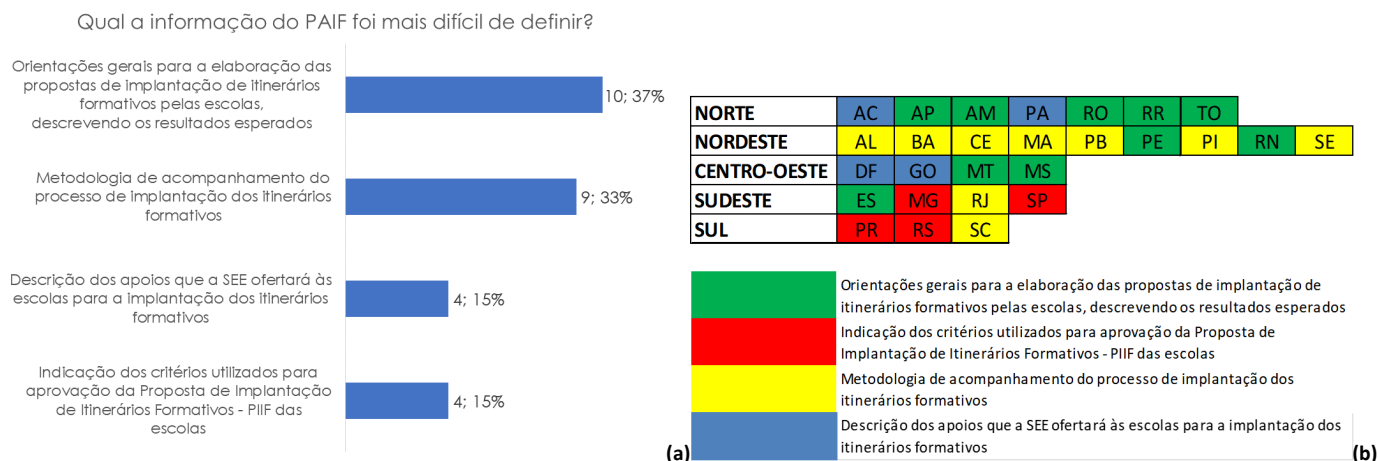


Figura 45 – (Pergunta nº 50 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação ao tipo de informação do PAIF que foi mais difícil de definir, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A Figura 46 apresenta que 21 SEEs (78%) declararam "Sim" ter definida a equipe da SEE para avaliar as Propostas de Implantação de Itinerários Formativos (PIIF), no primeiro semestre de 2022. As demais 6 SEEs responderam "Não" (22%).

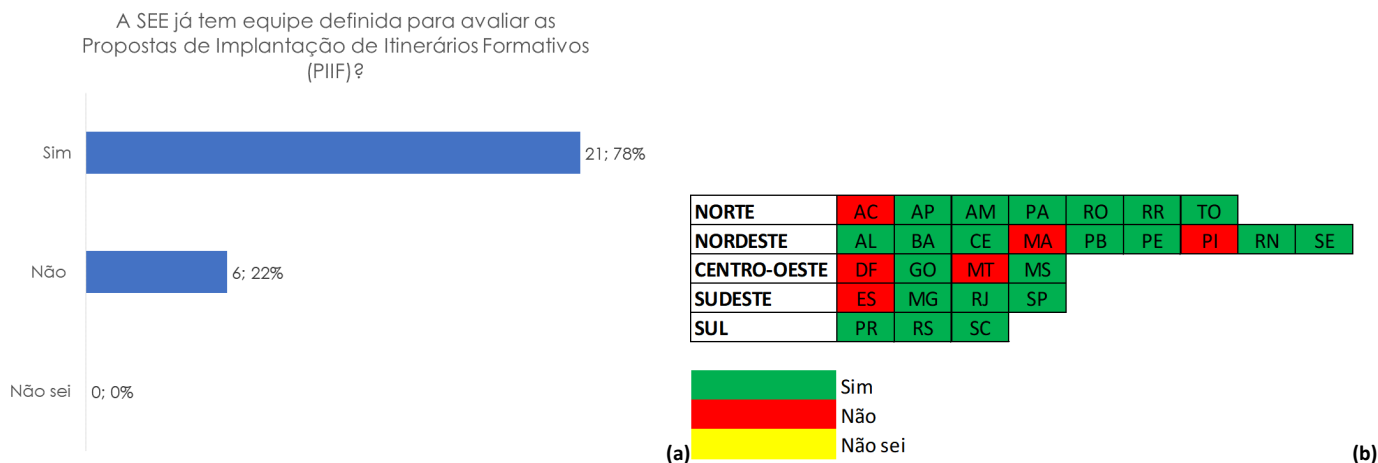


Figura 46 – (Pergunta nº 51 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à definição de equipe da SEE para avaliar as Propostas de Implantação de Itinerários Formativos (PIIF), no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A Figura 47 apresenta que 27 SEEs (100%) responderam "Atendimento pelo WhatsApp" como estratégia para engajamento de escolas para o envio de PIIFs, no primeiro semestre de 2022. Das demais opções, 24 responderam "Atendimento por e-mail" (89%); 23 responderam "Atendimento por telefone" (85%); 21 responderam "Ações online" (78%); 13 responderam "Outras" (48%); 12 responderam "Atendimento por videoconferência" (44%); e, 10 responderam "Ações presenciais" (37%).

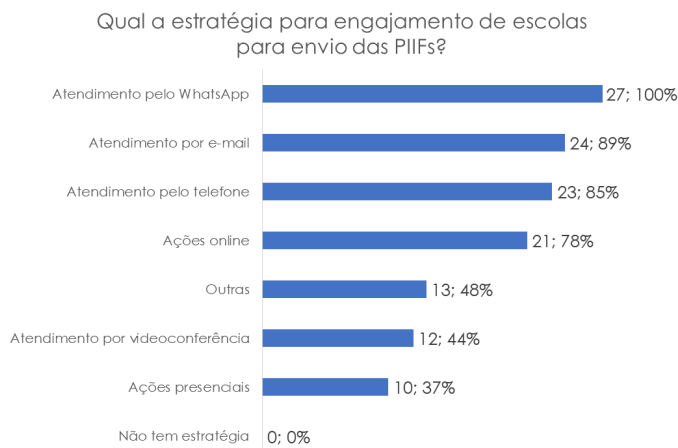


Figura 47 – (Pergunta nº 52 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à estratégia para engajamento de escolas para o envio de PIIFs, no primeiro semestre de 2022

A **Figura 48** apresenta que 14 SEEs (52%) responderam "Criação de central na SEE" como estratégia adotada para a análise e aprovação das PIIFs, de responsabilidade da SEE, no primeiro semestre de 2022. Das demais opções, 11 responderam "Descentralizar a análise para as regionais" (41%); 2 responderam "Outras" (7%); e, nenhuma "Terceirizar a análise para um consultor individual" ou "Terceirizar a análise para uma empresa contratada".

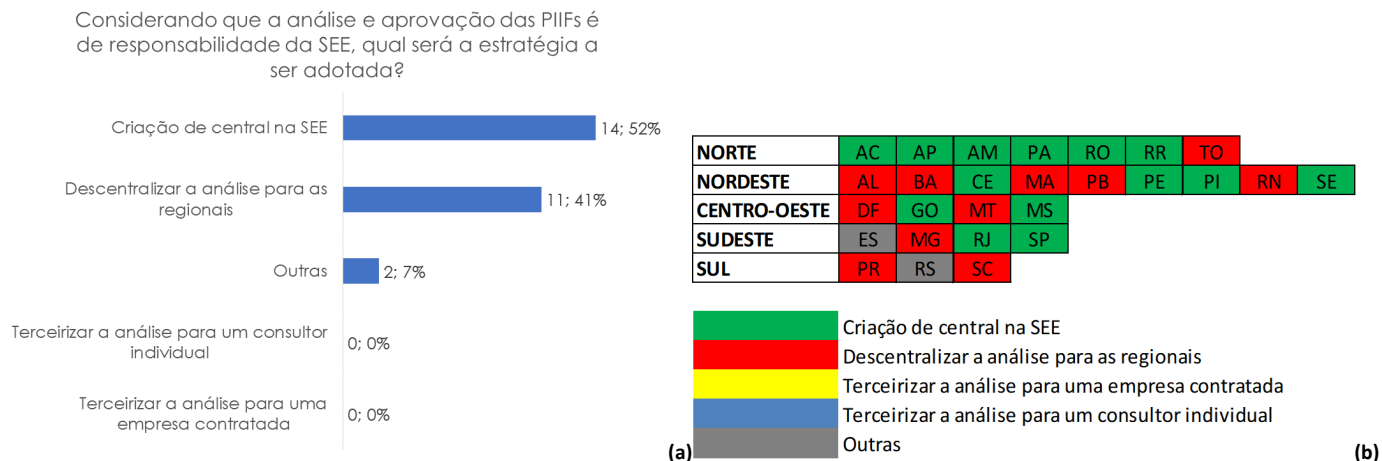


Figura 48 – (Pergunta nº 53 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à estratégia adotada para a análise e aprovação das PIIFs, de responsabilidade da SEE, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 49** apresenta que 24 SEEs (89%) responderam "Reunião" como forma de orientação, pela SEE, às Unidades Escolares para a integração do Programa Itinerários Formativos às atividades previstas no projeto pedagógico, no primeiro semestre de 2022. Das demais opções, 16 responderam "Outras" (59%); 15 responderam "Oficina online" (56%); 11 responderam "Manual" e "Oficina presencial" (41%); 10 responderam "Central de atendimento" (37%); 9 responderam "Vídeo de orientação" (33%); e, 3 responderam "Somente o envio do PAIF" (11%).

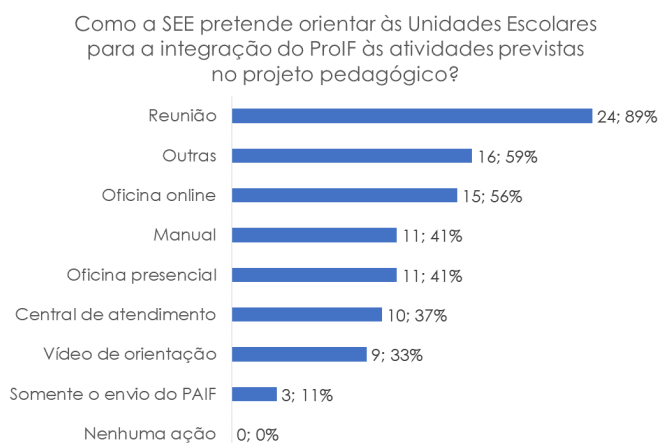


Figura 49 – (Pergunta nº 54 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à forma de orientação, pela SEE, às Unidades Escolares para a integração do Programa Itinerários Formativos às atividades previstas no projeto pedagógico, no primeiro semestre de 2022

A **Figura 50** apresenta que 9 SEEs (33%) responderam "Semestral" como frequência de monitoramento da execução das PIIFs, no primeiro semestre de 2022. Das demais opções, 6 responderam "Mensal" (22%), outras 6 responderam "Bimestral" (22%); 3 responderam "Trimestral" (11%) e outras 3 responderam "Anual" (11%).

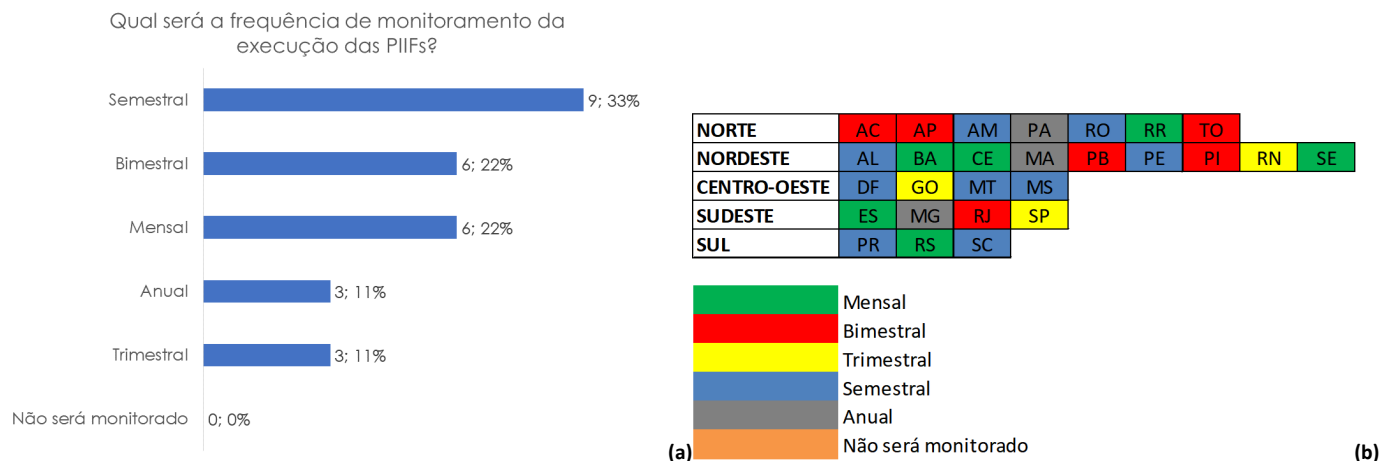


Figura 50 – (Pergunta nº 55 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à frequência de monitoramento da execução das PIIFs, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 51** apresenta que 8 SEEs (30%) responderam "Determinação de data para prestação de contas" e outras 8 SEEs (30%) responderam "Atendimento periódico" como principal estratégia para monitorar a execução dos recursos previstos nas PIIFs, no primeiro semestre de 2022. Das demais opções, 7 responderam "Realização de eventos online para orientação" (26%); 4 responderam "Outra" (15%); e nenhuma com realização de eventos presenciais para orientação.

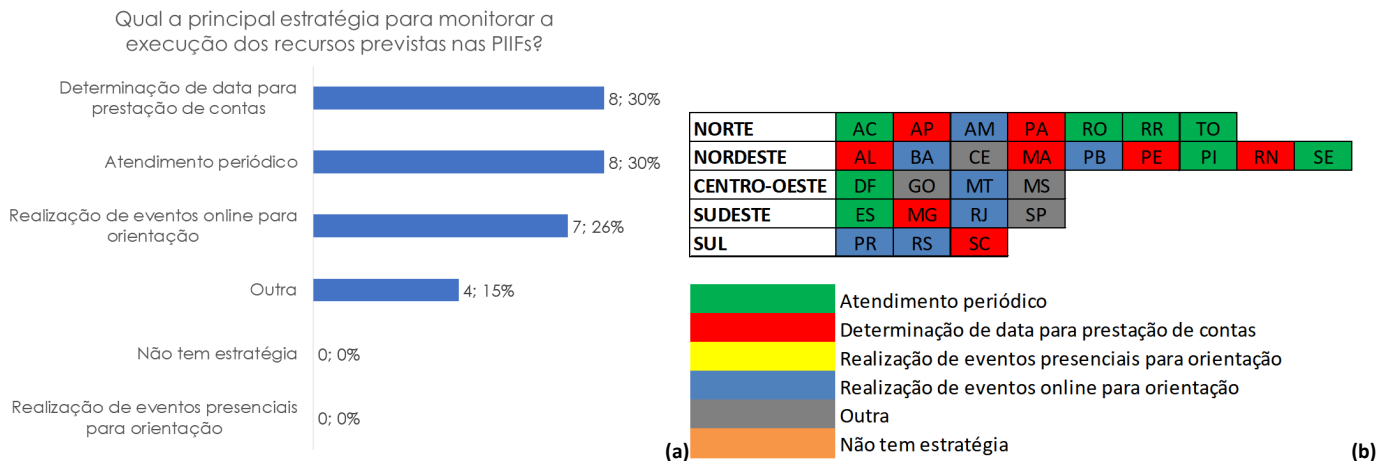


Figura 51 – (Pergunta nº 56 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à principal estratégia para monitorar a execução dos recursos previstos nas PIIFs, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 52** apresenta que 15 SEEs (56%) declararam "Sim" ter algum painel de monitoramento de ações para o Novo Ensino Médio, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 10 responderam "Não" (37%) e 2 responderam "Não sei" (7%).

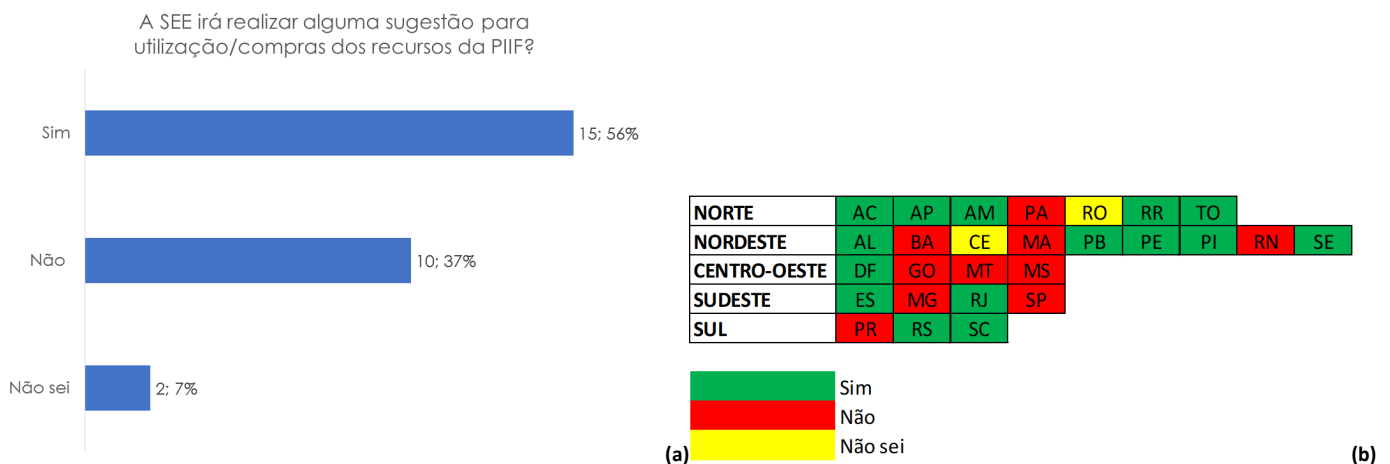
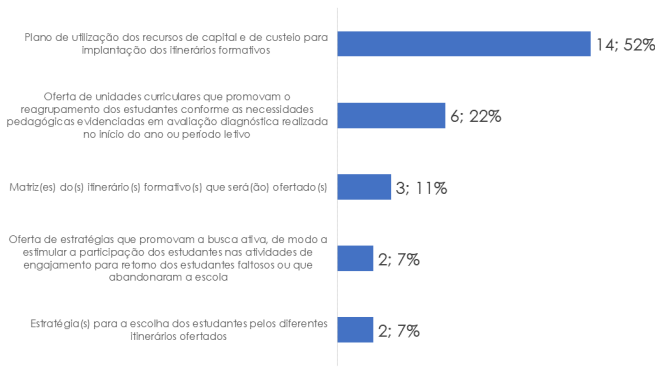


Figura 52 – (Pergunta nº 57 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à realização de alguma sugestão para utilização/compra dos recursos da PIIF, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 53** apresenta que 14 SEEs (52%) declararam "Plano de utilização dos recursos de capital e de custeio para implantação dos itinerários formativos" sendo o tipo de informação que as Unidades Escolares necessitarão maior apoio para elaboração das PIIFs, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 6 responderam "Oferta de unidades curriculares que promovam o reagrupamento dos estudantes conforme as necessidades pedagógicas evidenciadas em avaliação diagnóstica realizada no início do ano ou período letivo" (22%); 3 responderam "Matriz(es) do(s) itinerário(s) formativo(s) que será(ão) ofertado(s)" (11%); e, 2 responderam "Estratégia(s) para a escolha dos estudantes pelos diferentes itinerários ofertados" e "Oferta de estratégias que promovam a busca ativa, de modo a estimular a participação dos estudantes nas atividades de engajamento para retorno dos estudantes faltosos ou que abandonaram a escola" (7%).

Em qual das informações abaixo as Unidades Escolares necessitarão maior apoio para a elaboração das PIFs?



NORTE	AC	AP	AM	PA	RO	RR	TO			
NORDESTE	AL	BA	CE	MA	PB	PE	PI	RN	SE	
CENTRO-OESTE	DF	GO	MT	MS						
SUDESTE	ES	MG	RJ	SP						
SUL	PR	RS	SC							

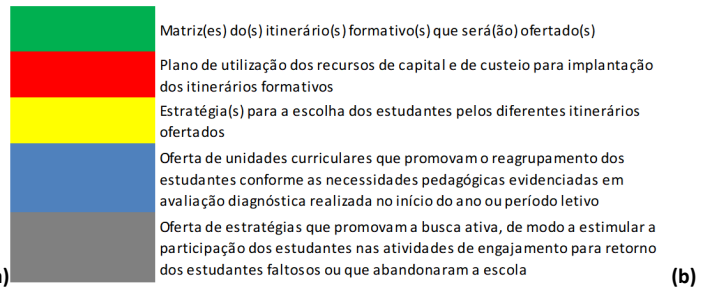
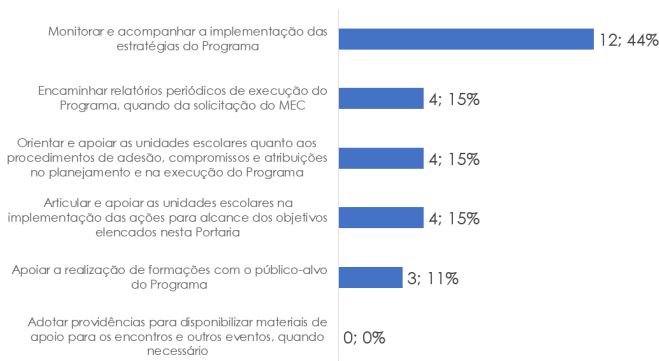


Figura 53 – (Pergunta nº 58 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação ao tipo de informação que as Unidades Escolares necessitarão maior apoio para elaboração das PIFs, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

A **Figura 54** apresenta que 12 SEEs (44%) declararam "Monitorar e acompanhar a implementação das estratégias do Programa" como tipo de competência, de responsabilidade dos coordenadores do Programa Itinerários Formativos, no âmbito das SEEs, são mais frágeis, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 4 responderam "Articular e apoiar as unidades escolares na implementação das ações para alcance dos objetivos elencados nesta Portaria", 4 responderam "Orientar e apoiar as unidades escolares quanto aos procedimentos de adesão, compromissos e atribuições no planejamento e na execução do Programa" e outras 4 responderam "Encaminhar relatórios periódicos de execução do Programa, quando da solicitação do MEC" (15%); 3 responderam "Apoiar a realização de formações com o público-alvo do Programa" (11%); e, nenhuma SEE respondeu "Adotar providências para disponibilizar materiais de apoio para os encontros e outros eventos, quando necessário".

Qual das competências, de responsabilidade dos coordenadores do Programa, no âmbito das secretarias de educação, são mais frágeis?



NORTE	AC	AP	AM	PA	RO	RR	TO			
NORDESTE	AL	BA	CE	MA	PB	PE	PI	RN	SE	
CENTRO-OESTE	DF	GO	MT	MS						
SUDESTE	ES	MG	RJ	SP						
SUL	PR	RS	SC							

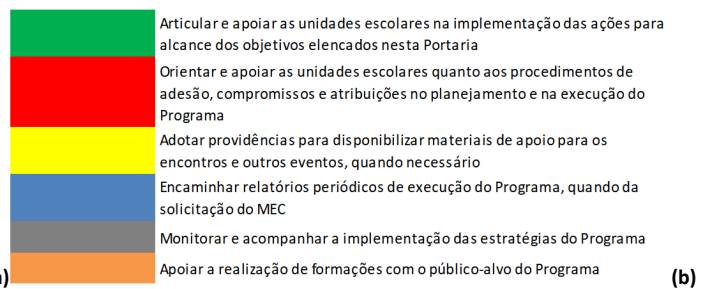


Figura 54 – (Pergunta nº 59 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação ao tipo de competência, de responsabilidade dos coordenadores do Programa Itinerários Formativos, no âmbito das SEEs, são mais frágeis, no primeiro semestre de 2022. (a) Resposta por opções da pergunta. (b) Resposta por SEE/UF

7.3. **RESULTADOS - ASPECTOS DE SATISFAÇÃO DA SEE**

A **Figura 55** apresenta que apenas 4 SEEs (15%) deram nota "10" de satisfação com a prestação de assistência técnica e financeira, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do Programa Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 7 deram nota "9" (26%); 8 deram nota "8" (30%); 6 deram nota "7" (22%); e, 2 deram nota "6" (7%).

Qual o nível de satisfação da SEE com a prestação de assistência técnica e financeira, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProfF?

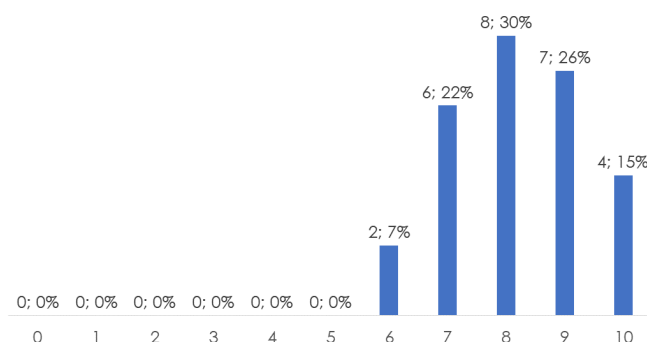


Figura 55 – (Pergunta nº 60 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à satisfação com a prestação de assistência técnica e financeira, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do Programa Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022

A **Figura 56** apresenta que apenas 4 SEEs (15%) deram nota "10" de satisfação com a definição de diretrizes gerais e a estrutura operacional de implementação das ações do Programa Itinerários Formativos, realizada pela SEB/MEC, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 6 deram nota "9" (22%); 7 deram nota "8" (26%); 6 deram nota "7" (22%); 2 deram nota "6" (7%); 1 deu nota "5" (4%); e, 1 deu nota "3" (4%).

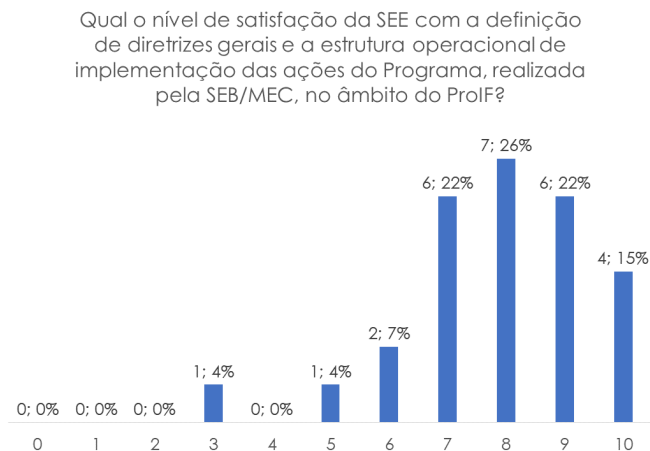


Figura 56 – (Pergunta nº 61 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à satisfação com a definição de diretrizes gerais e a estrutura operacional de implementação das ações do Programa Itinerários Formativos, realizada pela SEB/MEC, no primeiro semestre de 2022

A **Figura 57** apresenta que apenas 3 SEEs (11%) deram nota "10" de satisfação com a orientação quanto aos procedimentos de adesão no SIMEC, aos compromissos e às atribuições no planejamento e na execução do Programa Itinerários Formativos, realizada pela SEB/MEC, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 6 deram nota "9" (22%); 10 deram nota "8" (37%); 5 deram nota "7" (19%); 2 deram nota "6" (7%); e, 1 deu nota "5" (4%).

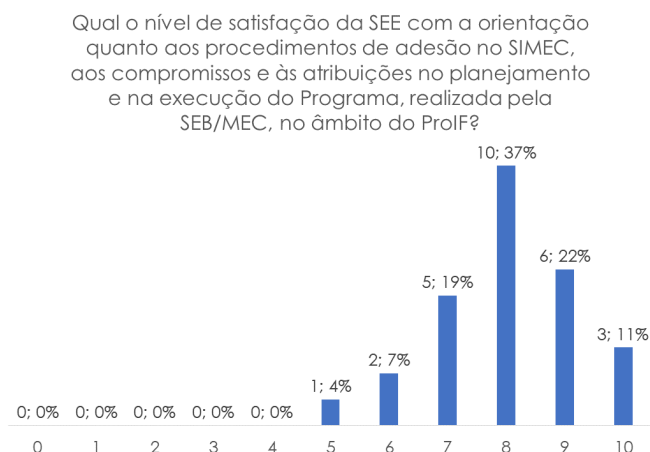


Figura 57 – (Pergunta nº 62 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à satisfação com a orientação quanto aos procedimentos de adesão no SIMEC, aos compromissos e às atribuições no planejamento e na execução do Programa Itinerários Formativos, realizada pela SEB/MEC, no primeiro semestre de 2022

A **Figura 58** apresenta que apenas 4 SEEs (15%) deram nota "10" de satisfação com a mobilização de coordenadores estaduais, bem como os demais parceiros do Programa Itinerários Formativos, realizada pela SEB/MEC, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 7 deram nota "9" (26%); 10 deram nota "8" (37%); 2 deram nota "7" (7%); 2 deram nota "6" (7%); e, 2 deram nota "5" (7%).

Qual o nível de satisfação da SEE com a mobilização de coordenadores estaduais, bem como os demais parceiros do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?

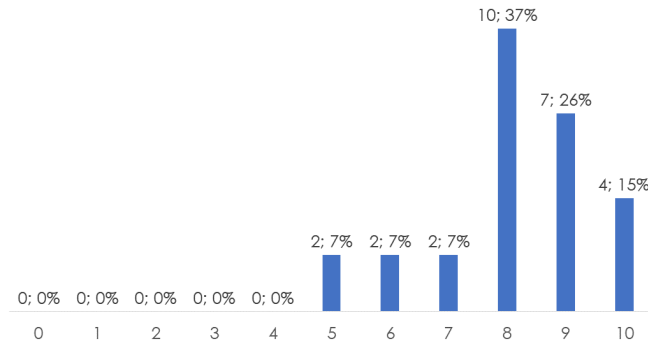


Figura 58 – (Pergunta nº 63 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à satisfação com a mobilização de coordenadores estaduais, bem como os demais parceiros do Programa Itinerários Formativos, realizada pela SEB/MEC, no primeiro semestre de 2022

A **Figura 59** apresenta que apenas 2 SEEs (7%) deram nota "10" de satisfação com a disponibilização de instrumentos pedagógicos e orientações para implementação das ações do Programa Itinerários Formativos, realizada pela SEB/MEC, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 7 deram nota "9" (26%); 5 deram nota "8" (19%); 8 deram nota "7" (30%); 2 deram nota "6" (7%); 2 deram nota "5" (7%); e, 1 deu nota "2" (4%).

Qual o nível de satisfação da SEE com a disponibilização de instrumentos pedagógicos e orientações para implementação das ações do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?

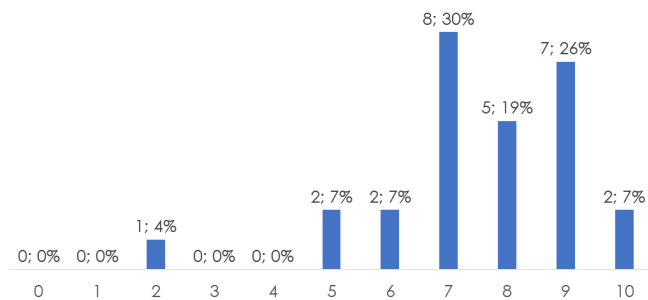


Figura 59 – (Pergunta nº 64 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à satisfação com a disponibilização de instrumentos pedagógicos e orientações para implementação das ações do Programa Itinerários Formativos, realizada pela SEB/MEC, no primeiro semestre de 2022

A **Figura 60** apresenta que apenas 2 SEEs (7%) deram nota "10" de satisfação com a promoção de oficinas, ações de orientação, seminários e fóruns para o público-alvo e os parceiros do Programa Itinerários Formativos, realizada pela SEB/MEC, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 8 deram nota "9" (30%); 6 deram nota "8" (22%); 6 deram nota "7" (22%); 2 deram nota "6" (7%); 1 deu nota "5" (4%); 1 deu nota "3" (4%); e, 1 deu nota "2" (4%).

Qual o nível de satisfação da SEE com a promoção de oficinas, ações de orientação, seminários e fóruns para o público-alvo e os parceiros do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?

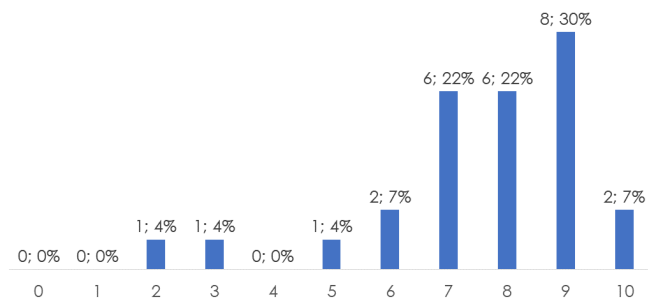


Figura 60 – (Pergunta nº 65 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à satisfação com a promoção de oficinas, ações de orientação, seminários e fóruns para o público-alvo e os parceiros do Programa Itinerários Formativos, realizada pela SEB/MEC, no primeiro semestre de 2022

A **Figura 61** apresenta que apenas 2 SEEs (7%) deram nota "10" de satisfação com a elaboração e divulgação de normas relativas aos procedimentos de atualização cadastral no sistema PDDEWeb, aos critérios de repasse, execução financeira e prestação de contas dos recursos repassados no âmbito do

Programa Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 3 deram nota "9" (11%); 12 deram nota "8" (44%); 5 deram nota "7" (19%); 4 deram nota "6" (15%); e, 1 deu nota "2" (4%).

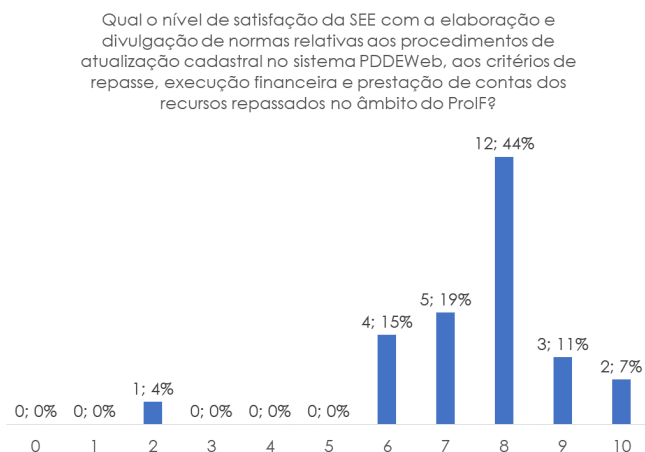


Figura 61 – (Pergunta nº 66 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à satisfação com a elaboração e divulgação de normas relativas aos procedimentos de atualização cadastral no sistema PDDEWeb, aos critérios de repasse, execução financeira e prestação de contas dos recursos repassados no âmbito do Programa Itinerários Formativos, no primeiro semestre de 2022

A **Figura 62** apresenta que apenas 3 SEEs (11%) deram nota "10" de satisfação com o providenciamento, junto aos bancos parceiros, a abertura das contas destinadas à movimentação dos recursos repassados para a execução do Programa Itinerários Formativos, realizada pelo FNDE, no primeiro semestre de 2022. Das demais SEEs, 5 deram nota "9" (19%); 7 deram nota "8" (26%); 4 deram nota "7" (15%); 4 deram nota "6" (15%); 2 deram nota "5" (7%); 1 deu nota "2" (4%); e, 1 deu nota "0" (4%).

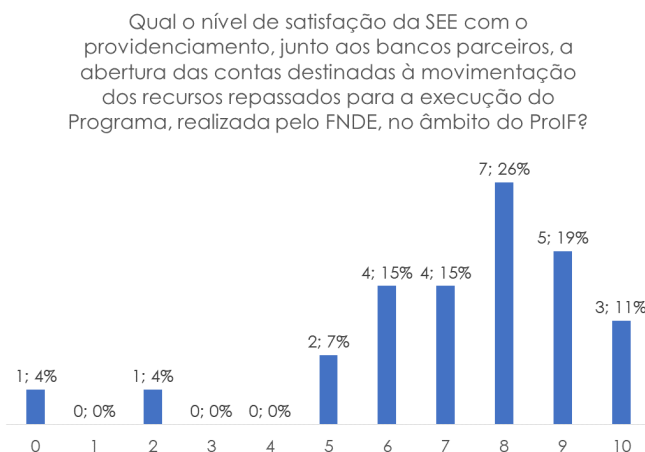


Figura 62 – (Pergunta nº 67 do formulário) – Quantitativo de respostas das 27 SEEs em relação à satisfação com o providenciamento, junto aos bancos parceiros, a abertura das contas destinadas à movimentação dos recursos repassados para a execução do Programa Itinerários Formativos, realizada pelo FNDE, no primeiro semestre de 2022

8. ANÁLISE E DISCUSSÃO

Para apresentação da análise e discussão, conforme metodologia definida, foi adotada conforme os grupos de perguntas e respostas, sendo:

- Aspectos Socioambientais;
- Aspectos de Itinerários Formativos; e,
- Aspectos de Satisfação da SEE.

A seguir, estão apresentadas as análises e discussões por grupo.

8.1. ANÁLISE E DISCUSSÃO - ASPECTOS SOCIOAMBIENTAIS

Para análise dos dados, referente aos Aspectos Socioambientais, está apresentado na **Figura 63** o resultado da aplicação dos critérios de classificação das SEEs para enquadramento de qualidade ao atendimento das salvaguardas, considerando cada uma das perguntas relacionadas ao tema na pesquisa (**Tabela 2**), sendo esses agrupados por valor unitário dentro da região brasileira. Na **Figura 64**, está apresentado o valor percentual, conforme valor unitário da **Figura 63**, por Unidade Federativa.

Na **Figura 65**, está apresentado o resultado da aplicação dos critérios de classificação das SEEs, por compilado da análise simples (Análise 1), para enquadramento e qualidade, tendo as perguntas da pesquisa como objeto de classificando diante do compilado nacional e das demais cinco regiões brasileira.

ITEM	PERGUNTA	NORTE						NORDESTE						CENTRO-OESTE				SUDESTE				SUL		NACIONAL (27)								
		AC	AP	AM	PA	RO	RR	TO	AL	BA	CE	MA	PB	PE	PI	RN	SE	DF	GO	MT	MS	ES	MG	SP	RJ	RS	SC	PR	INS	MOD	SAT	#
7	Publicação de documento para aprimorar o arranjo institucional do Proif																												5	0	22	
8	Pretensão de publicar documento para aprimorar o arranjo institucional do Proif																												3	0	24	
9	Elaboração de orientação de gestão pedagógica com aspectos sociais e ambientais																												12	1	14	
10	Pretensão de elaborar orientação de gestão pedagógica com aspectos sociais e ambientais																												2	4	21	
11	Aplicação de pesquisa de opinião junto a comunidade escolar																												13	1	13	
12	Pretensão de aplicar pesquisa de opinião junto a comunidade escolar																												4	0	23	
13	Execução de ação de capacitação de professores																												5	0	22	
14	Pretensão de executar ação de capacitação de professores																												1	0	26	
15	Implementação de sistema de monitoramento de solicitação de informações da sociedade																												16	1	10	
16	Pretensão de implementar sistema de monitoramento de solicitação de informações da sociedade																												7	3	17	
17	Recebimento de solicitações de informações da sociedade																												4	0	23	
18	Incentivo a realização de reforma e/ou obras de infraestrutura sustentável																												9	9	9	
19	Incentivo de execução de atividades de promoção da participação das comunidades locais nas escolas																												12	1	14	
20	Promoção de ação com foco na igualdade de gênero																												18	3	6	
21	Adorção de procedimentos de avaliação e enfrentamento de riscos																												14	0	13	
22	Realização de estudo para subsidiar a oferta de itinerários formativos																												7	0	20	
23	Realização de parceria para a oferta de itinerários formativos																												8	0	19	
24	Realização de diagnóstico de equidade em relação aos fatores de desigualdade racial na educação																												22	3	2	
25	Criação de estratégia específica para a implementação de itinerários formativos em escolas de baixo INSE																												20	2	5	
26	Execução de ação específica para incentivo de matrícula de meninas em Ciências da Natureza																												25	1	1	
27	Execução de ação específica para incentivo de matrícula de meninas em Matemática																												24	2	1	
28	Apoio às escolas na implementação do modelo híbrido, por meio de apoio técnico e financeiro																												7	1	19	
29	Apoio às escolas na implementação do modelo híbrido, por meio de equipamentos para EaD																												9	1	17	
30	Proteção da saúde, por meio de implementação de protocolos de saúde para a reabertura de escolas																												0	1	26	
31	Proteção da saúde, por meio do painel para monitorar a situação pandêmica em cada escola																												8	2	17	
32	Ações para beneficiar estudantes para a recuperação/recomposição das aprendizagens																												0	1	26	

	10	10	10	15	4	10	9	7	14	0	15	11	15	9	16	4	16	8	16	9	10	7	5	2	6	7	11
Insatisfatório (INS)	10	10	10	15	4	10	9	7	14	0	15	11	15	9	16	4	16	8	16	9	10	7	5	2	6	7	11
Moderado (MOD)	0	1	4	1	2	1	0	1	2	12	0	2	1	0	1	0	0	0	2	0	0	3	1	1	0	2	0
Satisfatório (SAT)	16	15	12	10	20	15	17	18	10	14	11	13	10	17	9	22	10	18	8	17	16	16	20	23	20	17	15

Figura 63 – Resultado da aplicação dos critérios de classificação das SEEs, por pergunta da pesquisa, para enquadramento de qualidade

	AC	AP	AM	PA	RO	RR	TO	AL	BA	CE	MA	PB	PE	PI	RN	SE	DF	GO	MT	MS	ES	MG	SP	RJ	RS	SC	PR
Insatisfatório (INS)	38%	38%	38%	58%	15%	38%	35%	27%	54%	0%	58%	42%	58%	35%	62%	15%	62%	31%	62%	35%	38%	27%	19%	8%	23%	27%	42%
Moderado (MOD)	0%	4%	15%	4%	8%	4%	0%	4%	8%	46%	0%	8%	4%	0%	0%	0%	0%	8%	0%	0%	12%	4%	4%	0%	8%	0%	
Satisfatório (SAT)	62%	58%	46%	38%	77%	58%	65%	69%	38%	54%	42%	50%	38%	65%	35%	85%	38%	69%	31%	65%	62%	77%	88%	77%	65%	58%	

Figura 64 – Resultado da soma da aplicação dos critérios de classificação das SEEs, por pergunta da pesquisa, para enquadramento de qualidade, em valor percentual (Total de 26 perguntas)

ITEM	PERGUNTA	NACIONAL	NORTE	NORDESTE	CENTRO OESTE	SUDESTE	SUL
7	Publicação de documento para aprimorar o arranjo institucional do ProIF						
8	Pretensão de publicar documento para aprimorar o arranjo institucional do ProIF						
9	Elaboração de orientação de gestão pedagógica com aspectos sociais e ambientais						
10	Pretensão de elaborar orientação de gestão pedagógica com aspectos socioais e ambientais						
11	Aplicação de pesquisa de opinião junto a comunidade escolar						
12	Pretensão de aplicar pesquisa de opinião junto a comunidade escolar						
13	Execução de ação de capacitação de professores						
14	Pretensão de executar ação de capacitação de professores						
15	Implementação de sistema de monitoramento de solicitação de informações da sociedade						
16	Pretensão de implementar sistema de monitoramento de solicitação de informações da sociedade						
17	Recebimento de solicitações de informações da sociedade						
18	Incentivo a realização de reforms e/ou obras de infraestrutura sustentável						
19	Incentivo de execução de atividades de promoção da participação das comunidades locais nas escolas						
20	Promoção de ação com foco na igualdade de gênero						
21	Adoração de procedimentos de avaliação e enfrentamento de riscos						
22	Realização de estudo para subsidiar a oferta de itinerários formativos						
23	Realização de parceria para a oferta de itinerários formativos						
24	Realização de diagnóstico de equidade em relação aos fatores de desigualdade racial na educação						
25	Criação de estratégia específica para a implementação de itinerários formativos em escolas de baixo Inse						
26	Execução de ação específica para incentivo de matrícula de meninas em Ciências da Natureza						
27	Execução de ação específica para incentivo de matrícula de meninas em Matemática						
28	Apoio às escolas na implementação do modelo híbrido, por meio de apoio técnico e financeiro						
29	Apoio às escolas na implementação do modelo híbrido, por meio de equipamentos para EaD						
30	Proteção da saúde, por meio de implementação de protocolos de saúde para a reabertura de escolas						
31	Proteção da saúde, por meio do painel para monitorar a situação pandêmica em cada escola						
32	Ações para beneficiar estudantes para a recuperação/recomposição das aprendizagens						

Figura 65 – Compilado de classificação, por pergunta, relacionada às cinco regiões brasileiras, com a aplicação dos critérios de classificação das SEEs, por compilado da análise simples (Análise 1), para enquadramento de qualidade

Com base nos resultados obtidos (Figura 63), está apresentado na Figura 66, o resultado da aplicação dos critérios de classificação das SEEs para enquadramento de qualidade, por compilado da análise composta (Análise 2).

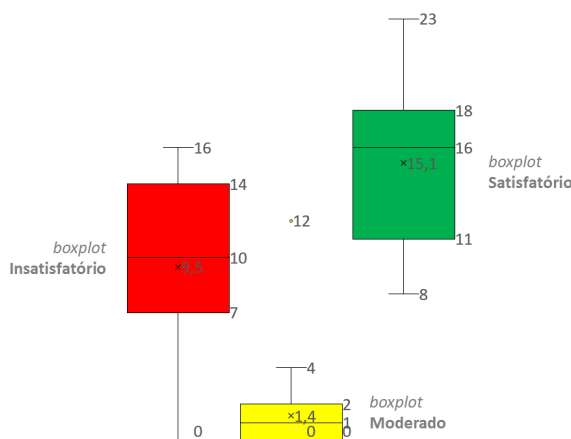


Figura 66 – Gráfico tipo *boxplot* referente à análise composta: onde as SEEs foram enquadradas dentro dos perfis de: "Insatisfatório", "Moderado" e "Satisfatório", conforme percentual de respostas, em atendimento aos critérios estabelecidos

De posse dos dados de resultado da aplicação dos critérios de classificação, para enquadramento de qualidade por resposta às 26 perguntas do formulário, por compilado da análise simples, bem como por por compilado da análise composta (Análise 2), foi possível enquadrar as SEEs em "Insatisfatório", "Moderado" e "Satisfatório", conforme apresentado na Figura 67.

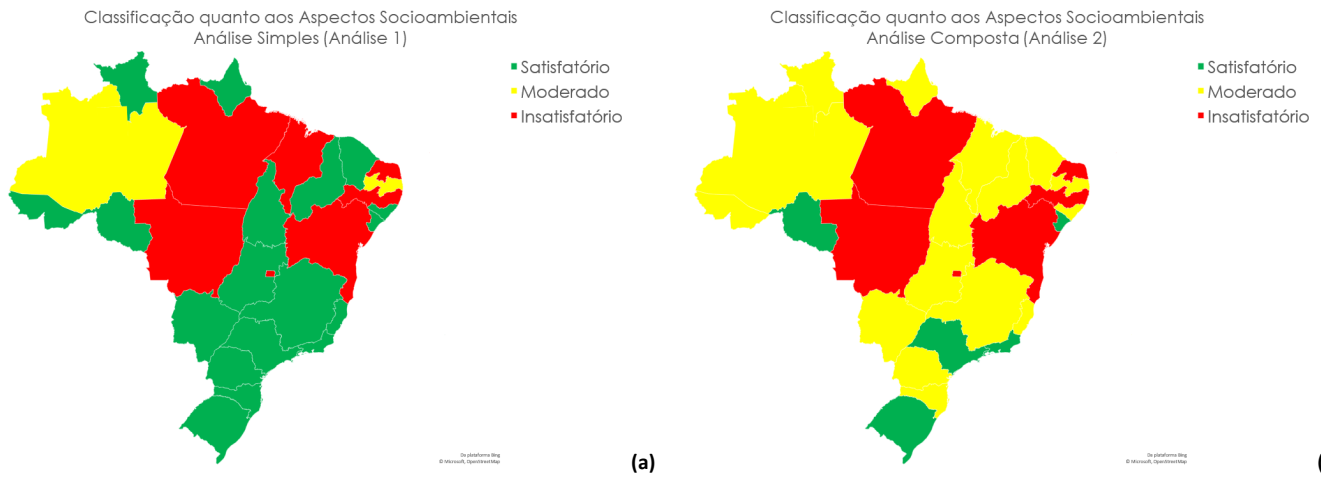


Figura 67 – Resultado da aplicação dos critérios de classificação das SEEs, para enquadramento de qualidade. (a) Compilado da análise simples - Análise 1. (b) Compilado da análise composta - Análise 2

De acordo com os dados analisados, verifica-se que:

- Considerando a publicação, bem como a intenção de publicação, de documentos para aprimorar o arranjo institucional do ProIF (**#7 e #8**), tem-se que somente o estado da BA não publicou, e não pretende publicar, em 2022. Ademais, de acordo com a pesquisa socioambiental no âmbito das salvaguardas, foi identificado que somente o RN não havia feito publicações;
- Considerando as orientações, bem como a intensão de orientação, de gestão pedagógica, considerando aspectos sociais e ambientais referentes a implementação dos itinerários formativos (**#9 e #10**), tem-se que os estados do RN e SC não publicaram, e não pretendem publicar em 2022. Contudo, entre 2018 a 2021, ambos estados haviam declarado ter feito publicações sobre a temática;
- Considerando a aplicação, bem como a intensão de aplicação, de pesquisa de opinião, junto a comunidade escolar, referente a implementação dos itinerários formativos (**#11 e #12**), tem-se que os estados do MA e MT não aplicaram, e não pretendem aplicar em 2022. Contudo, entre 2018 a 2021, ambos estados haviam declarado ter aplicado acima de três pesquisas públicas no âmbito da Reforma do Ensino Médio;
- Considerando a execução, bem como a intensão de execução, de ações de capacitação de professores para a implementação dos itinerários formativos (**#13 e #14**), tem-se que somente o DF não executou, e não pretende executar em 2022. Contudo, entre 2018 a 2021, o DF realizou acima de 15 capacitações referentes à Reforma do Ensino Médio, bem como para o Novo Referencial Curricular elaborado;
- Considerando a implementação, bem como a intensão de implementação, de sistema de monitoramento de solicitações de informações da sociedade, que contemplou assuntos da implementação dos itinerários formativos (**#15 e #16**), tem-se que os estados MA, PE, RN, MT, ES e SC não implementaram, e não pretendem implementar, e MG não implementou e não sabe se irá implementar em 2022. Contudo, todas as 27 UF's possuem sistema e processo de gestão de solicitação de informações (reclamação, solicitação, denúncia, elogio, sugestões, acesso, simplificação) pela sociedade, conforme identificado na pesquisa socioambiental de salvaguardas;
- Considerando o recebimento e resposta às solicitações de informações da sociedade, referente à implementação de itinerários formativos (**#17**), tem-se que os estados de TO, RN, MT e SC não o tiveram no primeiro semestre de 2022;
- Considerando o incentivo à reformas e/ou obras de infraestrutura sustentáveis, objetivando alguma certificação ambiental de edificações de unidades escolares, para uso na implementação de itinerários formativos (**#18**), tem-se que somente os estados AC, RO, TO, BA, PI, SE, GO, ES e SP o fez no primeiro semestre de 2022. Entretanto, houve avanço quanto a temática ao comparar com o cenário de 2018 a 2021, onde somente os estados do PA, TO e RN realizavam incentivos de certificação ambiental;
- Considerando o incentivo à execução de atividades de promoção da participação das comunidades locais nas escolas, para a oferta de itinerários formativos (**#19**), tem-se que os estados AC, AM, PA, BA, MA, PB, PE, RN, DF, MT, MG e RS não o fizeram, e CE não soube responder. Contudo, dentre 2018 a 2021, somente AL e RR, e MG não souberam responder, sendo os estados que não conseguiram realizar tais atividades;
- Considerando a promoção de ações com foco na igualdade de gênero, para acesso aos diferentes itinerários formativos (**#20**), tem-se que os estados AP, RO, AL, PI, SE e RJ o fizeram no primeiro semestre de 2022. Contudo, dentre 2018 a 2021, os únicos estados que declararam não terem feito foram: AM, RR, TO, PE, RN, MT, PR e SC;
- Considerando a adoção de procedimentos de avaliação e enfretoamento de riscos (possíveis problemas gerenciais, técnicos e/ou operacionais, bem como gestão de oportunidades), para a implementação de itinerários formativos (**#21**), tem-se que os estados de RO, CE, MA, PE, SE, GO, MS, ES, MG, RJ, SP, PR e RS o fizeram no primeiro semestre de 2022. Todavia, dentre 2018 a 2021, somente os estados de RJ, SP, PR, RS e DF haviam elaborado alguma matriz de risco para a gestão da implementação do Novo Ensino Médio;
- Considerando a realização de estudo para subsidiar a oferta de itinerários formativos (**#22**), tem-se que os estados PA, AL, BA, MA, PB, PE e MT não realizaram no primeiro semestre de 2022. Contudo, dentre 2018 a 2021, somente os estados AP e RN não haviam realizado pesquisa de levantamento de demanda dos estudantes;
- Considerando a realização de parcerias para a oferta de itinerários formativos (**#23**), tem-se que os estados AP, PA, RR, PB, PE, GO, ES e RS não realizaram no primeiro semestre de 2022. Neste contexto, na Pesquisa Socioambiental, no âmbito do ProNEM, 69,9% das escolas-piloto declararam que a escola não efetivaram nenhuma parceria para oferta dos itinerários formativos (2.134), seguido de 26,5% declarando que efetivaram alguma parceria (807);
- Considerando a realização de diagnóstico de equidade em relação aos fatores de desigualdade racial na educação, para a implementação de itinerários formativos (**#24**), somente os estados de RJ e SP realizaram no primeiro semestre de 2022. Contudo, dentre 2018 a 2021, somente os estados AM, RR, TO, PE, RN, MT, PR e SC não realizaram, onde RO, MA, SE e MG não souberam responder;
- Considerando a criação de estratégias específicas para a implementação de itinerários formativos em escolas vulneráveis, de Inse níveis I, II e III (**#25**), tem-se que somente AP, MG, SP, RS e SC criaram no primeiro semestre de 2022. Contudo, dentre 2018 a 2021, somente os estado SP, PR, GO, PB, SE, MS, RS, CE, RJ, AP, PA e MG declararam ter alguma estratégia de implementação do novo currículo em escolas vulneráveis. As demais não responderam ou não souberam responder;
- Considerando a execução de ação específica, para incentivo de matrícula de meninas nos itinerários de Ciências da Natureza e suas tecnologias (**#26**), tem-se que somente SE executou, e CE não soube responder, para o primeiro semestre de 2022. Contudo, dentre 2018 a 2021, os estados AP, AM, AL, PB, SE, MS e SP tiveram estratégias definidas para aumentar a porcentagem de meninas neste itinerário;

- Considerando a execução de ação específica, para incentivo de matrícula de meninas nos itinerários de Matemática e suas tecnologias (#27), tem-se que somente SE executou, onde CE e PB não souberam responder, no primeiro semestre de 2022. Contudo, dentre 2018 a 2021, os estados AP, AM, PA, AL, PB, SE, MS e SP estiveram com estratégias definidas para aumentar a porcentagem de meninas neste itinerário;
- Considerando a implementação de medidas para apoiar as escolas na implementação do modelo híbrido, por meio de apoio técnico e financeiro para melhorar a conectividade escolas (#28), tem-se que somente os estados PA, MA, PE, PI, RN, DF e MG não implementaram, onde AM não soube responder, para o primeiro semestre de 2022;
- Considerando a execução de medidas para a implementação do modelo híbrido, por meio de equipamentos necessários para oferecer educação a distância e híbrida (centros de mídia e/ou kits escolares) (#29), tem-se que os estados PA, MA, PE, PI, RN, DF, MS, MG e RJ não executaram, onde AM não soube responder, para o primeiro semestre de 2022;
- Considerando a implementação de medidas para proteger a saúde dos alunos e professores, e monitorar a situação da COVID-19 nas escolas, por meio da implementação de protocolos de saúde para a abertura segura das escolas (#30), tem-se que somente o PA não soube responder se implementou, para o primeiro semestre de 2022;
- Considerando a implementação de medidas para proteger a saúde dos alunos e professores, e monitorar a situação da COVID-19 e apoiar as escolas, por meio de implementação de painel para monitorar o contexto e o progresso da situação pandêmica em cada uma das escolas (#31), tem-se que os estados do AC, PA, AL, MA, RN, SE, DF e MS não implementaram, onde AM e MT não souberam responder, para o primeiro semestre de 2022; e,
- Considerando a realização das ações, para beneficiar estudantes com intervenções pedagógicas para a recuperação/recomposição das aprendizagens (#32 e #32.1), tem-se que somente a BA não soube responder. Das 26 SEEs que realizaram ações, as mais realizadas foram: Aulas presenciais (77%); Utilização de Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas (65%); Elaboração de materiais extra (62%); Gravação de aulas (58%); e, Unidades Curriculares nos itinerários formativos (54%).

Com base na análise simples (Análise 1) (Tabela 3), exclusivamente ao primeiro semestre de 2022, verifica-se que:

- Referente ao cenário Nacional, os assuntos classificados como "Insatisfatórios" foram:
 - Implementação de sistema de monitoramento de solicitação de informações da sociedade;
 - Promoção de ação com foco na igualdade de gênero;
 - Adoração de procedimentos de avaliação e enfrentamento de riscos;
 - Realização de diagnóstico de equidade em relação aos fatores de desigualdade racial na educação;
 - Criação de estratégia específica para a implementação de itinerários formativos em escolas de baixo Inse;
 - Execução de ação específica para incentivo de matrícula de meninas em Ciências da Natureza;
 - Execução de ação específica para incentivo de matrícula de meninas em Matemática; e,
 - Incentivo a realização de reforma e/ou obras de infraestrutura sustentável, se enquadra como "Moderado".
- Referente à classificação das regiões brasileiras, obteve-se o seguinte enquadramento:
 - "Satisfatório" para o cenário Nacional, assim como as regiões Sudeste e Sul;
 - "Moderado" para as regiões Norte e Centro Oeste; e,
 - "Insatisfatório" para a região Nordeste.
- Referente à classificação das Unidades Federativas, obteve-se o seguinte enquadramento:
 - "Satisfatório" para AC, AP, RO, RR, TO, AL, CE, PI, SE, GO, MS, ES, MG, SP, RJ, RS, SC e PR, totalizando em 18 UFs, estando na mesma classificação de 2018 a 2021 um total de 17 UFs;
 - "Moderado" para AM e PB, totalizando em 2 UFs, estando na mesma classificação de 2018 a 2021 um total de 4 UFs; e,
 - "Insatisfatório" para PA, BA, MA, PE, RN, DF, e MT, totalizando em 7 UFs, estando na mesma classificação de 2018 a 2021 um total de 6 UFs.

Com base na análise composta (Análise 2) (Tabela 4), exclusivamente ao primeiro semestre de 2022, verifica-se que:

- Referente à classificação das Unidades Federativas, obteve-se o seguinte enquadramento:
 - "Satisfatório" para RO, SE, SP, RJ e RS, totalizando em 5 UFs, estando na mesma classificação de 2018 a 2021 um total de 5 UFs;
 - "Moderado" para AC, AP, AM, RR, TO, AL, CE, MA, PB, PI, GO, MS, ES, MG, SC e PR, totalizando em 16 UFs, estando na mesma classificação de 2018 a 2021 um total de 16 UFs; e,
 - "Insatisfatório" para PA, BA, PE, RN, DF e MT, totalizando em 6 UFs, estando na mesma classificação de 2018 a 2021 um total de 6 UFs.
- Ao comparar a análise simples com a composta, tem-se que:
 - Redução de 18 para 5 UFs, para a classificação "Satisfatório";
 - Redução de 2 para 16 UFs, para a classificação "Moderado"; e,
 - Redução de 7 para 6 UFs, para a classificação "Insatisfatório".

8.2. ANÁLISE E DISCUSSÃO - ASPECTOS DE ITINERÁRIOS FORMATIVOS

Para análise dos dados, referente aos Aspectos relacionados à implementação dos Itinerários Formativos, cada uma das perguntas são relativas quando à classificação, considerando que cada Unidade Federativa tem seu Referencial Curricular aprovado e homologado, seguindo as diretrizes básicas da implementação do Novo Ensino Médio, porém com suas especificidades técnicas.

De acordo com os dados analisados, verifica-se que:

- Considerando a existência de dúvidas dos estudantes, quanto a implementação e escolha de itinerários formativos (#33), tem-se que somente o estado de TO respondeu que seus estudantes não tem dúvidas, e o estado do CE não soube responder;
- Considerando a existência de canais de comunicação, para esclarecer dúvidas dos estudantes sobre itinerários formativos (#34), tem-se que os estados de AC, AP, PA, TO, MA, PB, PI, DF, RJ e PR responderam não ter canal específico;
- Considerando a apresentação, à sociedade pela SEE, quanto as fases e status da implementação do Novo Ensino Médio (#35), tem-se que os estados de AC, AM, AL, PB, DF e MT responderam terem apresentado, e o estado do CE não soube responder;

- Considerando a requisição de informações, pela mídia estadual, sobre a implantação dos itinerários formativos para publicação de matérias jornalísticas (#36), tem-se que os estados de AC, AM e MT não receberam requerimentos de informações, e o estado de SP não soube responder;
- Considerando a realização de eventos de socialização de experiências/ações exitosa, para melhoria da gestão do ProIF (#37), tem-se que nenhum estado realizou "muitos eventos"; contudo, os estados de AC, RR, MA, GO, MS, ES, RJ, PR, RS, e SC responderam que realizaram eventos de quantidade "moderada"; os estados de AP, PA, AL, BA, PE, PI, RN, MT, MG e SP não realizaram; e, o estado do CE não soube responder;
- Considerando a oferta de eletivas, dentro da carga horária dos itinerários formativos no ano de 2022 (#38), tem-se que somente os estados do AM e RS não ofertaram eletivas;
- Considerando a escolha (matrícula), pelos alunos, dos Itinerários formativos (#39), tem-se que os estados de RR e TO utilizam ficha em papel; os estados do AC, MA, SE, ES, RJ, SP e RS utilizam plataforma online; os estados do AP, RO, PE, PI, DF, GO, MT, MG e SC realizam na secretaria de própria escola; e, nenhuma escola faz uso de aplicativo;
- Considerando as unidades curriculares, que estão sendo ofertadas nos itinerários formativos pelas escolas em 2022 (#40), tem-se que todas as SEEs ofertam "Projeto de Vida"; os estados do PR e RS não ofertam "Eletivas"; e, os estados de RR, ES, RN, PA, PR, RO, AL, RJ, PB e MT não ofertaram "Trilhas de Aprendizagem";
- Considerando a pretensão de prestação de suporte, pelas SEEs às escolas com pendências no PDDE, a fim de possibilitar o recebimento de recursos do ProIF (#41), tem-se que os estados de ES, SP e MS não pretendem realizar reuniões; os estados de RR, PA, AC, SE, AP, GO, RS, DF e PI realizarão oficinas presenciais; os estados de AC, SE, AP, GO, MA, RS, RO, RJ, PB, MT e DF realizarão oficinas online; os estados de PA, SE, AP, PR, GO, TO, MS, RS, RO, MT e DF elaborarão manual; e os estados de GO, TO, RS, RO e DF elaborarão vídeo de orientação;
- Considerando o status de conhecimento, pelas SEEs, da Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas (#42), tem-se que os estados de MT e PR responderam não ter conhecimento;
- Considerando o incentivo às escolas, pelas SEEs, a usarem a Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas (#43), tem-se que os estados do AM, RO, TO, AL, PE, MT, ES, MG, SP e PR não incentivaram. Os estados do AP e CE não souberam responder. Os estados incentivadores, na maioria, fizeram o envio de informações por meio de reuniões, e-mails, lives e documentos oficiais;
- Considerando o tipo de recursos financeiros mais demandado pela escola (#44), tem-se que os estados do AC, AP, PB, SE, GO, MS, RJ, SP e RS demandam mais por "Custeio". Os estados do PA, RO, RR, TO, BA, PE, PI, RN, DF, MT, ES, PR e SC demandam mais por "Capital". Os estados do AM, AL, CE, MA e MG não souberam responder;
- Considerando os itinerários que estão sendo mais ofertados em 2022 (#45), tem-se que os estados de RR, CE, PA, AC, SE, TO, MG, PE, RS, MT, DF e AM estão mais ofertando "Ciências da Natureza e suas tecnologias". Os estados do CE, PA, SE, TO, MG, RS, MT, DF, PI e AM estão mais ofertando "Matemática e suas tecnologias". Os estados de CE, PA, AC, SE, GO, TO, MG, MS, RS, MT, DF, PI e AM estão mais ofertando "Linguagens e suas tecnologia". Os estados de RR, CE, PA, AC, SE, TO, MG, RS, MT, DF e AM estão mais ofertando "Ciências Sociais e Humanas aplicadas". Os estados de ES, CE, RN, AC, PR, GO, TO, RJ, MT e DF estão mais ofertando "Formação Técnica e Profissional". Os estados de PA, AP, SC, SP, GO, PE, MS, MA, RO, AL, RJ, PB, BA e DF estão mais ofertando "Itinerário Formativo Integrado";
- Considerando a existência de painel de monitoramento, pelas SEEs, de ações para o Novo Ensino Médio (#46), tem-se que os estados do AC, MA, PB, PI, SE, SP, RS e SC possuem, já o estado da CE não soube responder;
- Considerando a realização de pré-orientação da SEE às escolas do ProIF, com base no PAIF, para elaboração das PIIFs (#47), tem-se que todas as 27 SEEs realizaram;
- Considerando a pretensão de execução das ações, pelas SEEs, para comunicar sobre o PAIF às escolas para elaboração das PIIFs (#48), tem-se que os estados de RR, ES, CE, PA, AC, SE, AP, SC, PR, GO, TO, MG, PE, MS, MA, RS, RO, AL, RJ, PB, MT, BA, DF, PI e AM têm a pretensão de realizar reuniões; os estados de RR, RN, PA, AC, SE, AP, PR, GO, TO, MS, MA, RS, RO, AL, RJ, PB, MT, DF e PI com realização de oficinas online; os estados de PA, SE, SP, PR, GO, TO, MG, PE, MS, MA, RS, RO, RJ, PB, DF e AM com elaboração de manual; os estados de RR, RN, AC, AP, PR, TO, PE, MS, RS, RJ e DF com oficinas presenciais; os estados de RR, SE, GO, TO, PE, MS, MA, RJ, DF e PI por meio de central de atendimento; os estados de RN, PR, GO, TO, MS, RS, RO, DF e AM com vídeo de orientação. Já os estados do CE, PA, SP, PB e DF irão somente enviar o PAIF às escolas;
- Considerando a satisfação das SEEs, referente às orientações e apoio técnico do MEC para a elaboração do PAIF (#49), tem-se que os estados de RO, RR, CE, MA, PE, DF, MT e RS estão muito satisfeitos; os estados de AC, AP, AM, PA, TO, AL, BA, PI, RN, SE, GO, MS, RJ, SP, PR e SC com satisfação moderada; e, os estados de PB, ES e MG pouco satisfeitos;
- Considerando o tipo de informação mais difícil de definir, referente ao PAIF (#50), tem-se que os estados de AP, AM, RO, RR, TO, PE, RN, MT, MS e ES responderam que foram as "Orientações gerais para a elaboração das propostas de implantação de itinerários formativos pelas escolas, descrevendo os resultados esperados"; os estados de MG, SP, PR e RS responderam que foi a "Indicação dos critérios utilizados para aprovação da Proposta de Implantação de Itinerários Formativos - PIIF das escolas"; os estados de AL, BA, CE, MA, PB, PI, SE, RJ e SC responderam que foi a "Metodologia de acompanhamento do processo de implantação dos itinerários formativos"; e, os estados de AC, PA, DF e GO responderam que foi a "Descrição dos apoios que a SEE ofertará às escolas para a implantação dos itinerários formativos";
- Considerando a definição da equipe, pelas SEEs, para avaliar as Propostas de Implantação de Itinerários Formativos (PIIF) (#51), tem-se que somente os estados do AC, MA, PI, DF, MT e ES ainda não a definiram;
- Considerando a estratégia para engajamento de escolas para envio de PIIFs (#52), tem-se que todas as UFs utilizarão "Atendimento pelo WhatsApp"; os estados de RR, RN e PI não utilizarão "Atendimento por e-mail"; os estados do AC, AP, AL e PI não utilizarão "Atendimento pelo telefone"; os estados de RR, ES, CE, PA, SP e AM não utilizarão "Ações online"; os estados de RR, ES, CE, RN, AC, AP, SC, SP, GO, MG, PE, MA, MT, BA e PI não utilizarão "Atendimento por videoconferência"; e, os estados de RR, AC, AP, PR, PE, MS, RS, AL, RJ e DF utilizarão "Ações presenciais";
- Considerando a estratégia a ser adotada pelas SEEs, para a aprovação das PIIFs (#53), tem-se que os estados de TO, AL, BA, MA, PB, RN, DF, MT, MG, PR e SC utilizarão de "Descentralizar a análise para as regionais"; os estados de AC, AP, AM, PA, RO, RR, CE, PE, PI, SE, GO, MS, RJ e SP utilizarão da "Criação de central na SEE"; os estados de ES e RS utilizarão outras estratégias;
- Considerando a pretensão de orientação, por parte das SEEs às escolas, para a integração do ProIF às atividades previstas no projeto pedagógico (#54), tem-se que os estados de PA, SP e BA não pretendem orientar por meio de reuniões; os estados de RR, ES, CE, SC, SP, TO, MG, PE, MT, BA, PI e AM não pretendem realizar oficinas online; os estados de PA, SE, SP, TO, PE, MS, RS, RO, PB, DF e AM pretendem por meio de manual; os estados de RR, PA, AC, SE, AP, PR, TO, MS, RS, RJ e DF realizarão oficinas presenciais; os estados do CE, SE, SP, GO, TO, MS, MA, RJ, DF e PI pretendem por meio de central de atendimento; os estados de AP, PR, GO, MG, MS, RS, RO, DF e AM pretendem por meio de vídeo de orientação; e os estados de SP, DF e PI pretendem somente com o envio do PAIF;
- Considerando a frequência de monitoramento da execução das PIIFs (#55), tem-se que os estados de RR, BA, CE, SE, ES e RS será mensal; os estados do AC, AP, TO, RB, PI e RJ será bimestral; os estados do RN, GO e SP será trimestral; os estados do AM, RO, AL, PE, DF, MT, MS, PR e SC será semestral; e, os estados do PA, MA e MG será anual;
- Considerando a principal estratégia, para monitorar a execução dos recursos previstas nas PIIFs (#56), tem-se que os estados do AC, RO, RR, TO, PI, SE, DF e ES adotarão a estratégia de "Atendimento periódico"; os estados do AP, PA, AL, MA, PE, RN, MG e SC adotarão a estratégia de "Determinação de data para prestação de contas"; os estados do AM, BA, PB, MT, RJ, PR e RS adotarão a estratégia de "Realização de eventos online para orientação"; os estados do CE, GO, MS e SP adotarão outras estratégias; e, nenhum estado adotará "Realização de eventos presenciais para orientação";

- Considerando a realização de sugestão, pelas SEEs às escolas, para utilização/compras dos recursos da PIIF (#57), tem-se que os estados do PA, BA, MA, RN, GO, MT, MS, MG, SP e PR não dão sugestões; e, os estados do CE e RO não souberam responder. Já os demais estados irão dar sugestões;
- Considerando as informações, em que as escolas necessitarão de maior apoio, para a elaboração das PIIFs (#58), tem-se que os estados de RR e TO responderam que será sobre "Matriz(es) do(s) itinerário(s) formativo(s) que será(ão) ofertado(s)"; os estados de AM, PA, AL, MA, PB, PE, PI, RN, SE, GO, MS, ES, RJ e RS responderam que será sobre "Plano de utilização dos recursos de capital e de custeio para implantação dos itinerários formativos"; o estado do MT respondeu que será sobre "Estratégia(s) para a escolha dos estudantes pelos diferentes itinerários ofertados"; os estados de AC, AP, RO, CE, SP e SC responderam que será sobre "Oferta de unidades curriculares que promovam o reagrupamento dos estudantes conforme as necessidades pedagógicas evidenciadas em avaliação diagnóstica realizada no início do ano ou período letivo"; e, os estados da BA e DF responderam que será sobre "Oferta de estratégias que promovam a busca ativa, de modo a estimular a participação dos estudantes nas atividades de engajamento para retorno dos estudantes faltosos ou que abandonaram a escola"; e,
- Considerando a competência mais frágil, de responsabilidade dos coordenadores do Programa, no âmbito da SEE (#59), tem-se que os estados do TO, PE, DF e MT responderam que é "Articular e apoiar as unidades escolares na implementação das ações para alcance dos objetivos elencados nesta Portaria"; os estados do AM, RR, ES e SP responderam que é "Orientar e apoiar as unidades escolares quanto aos procedimentos de adesão, compromissos e atribuições no planejamento e na execução do Programa"; os estados de BA, PI, RS e SD responderam que é "Encaminhar relatórios periódicos de execução do Programa, quando da solicitação do MEC"; os estados de AC, AP, PA, RO, AL, CE, MA, RN, SE, MS, MG e RJ responderam que é "Monitorar e acompanhar a implementação das estratégias do Programa"; os estados de PB, GO e PR responderam que é "Apoiar a realização de formações com o público-alvo do Programa"; e, nenhum estado respondeu "Adotar providências para disponibilizar materiais de apoio para os encontros e outros eventos, quando necessário".

8.3. ANÁLISE E DISCUSSÃO - ASPECTOS DE SATISFAÇÃO DA SEE

Para análise e discussão dos dados, referente aos Aspectos de Satisfação da SEE relacionados ao suporte e assistência técnica disponibilizados pela SEB/MEC e pelo FNDE, conforme apresentado na **Tabela 8**, todas as perguntas obtiveram classificação de NPS "Razoável" (**Figura 69**), estando abaixo das classificações "Excelente" (NPS entre 75 e 100) e; "Muito bom" (NPS entre 50 e 74), estando à frente somente da classificação "Ruim" (NPS entre -100 e -1).

Tabela 8 – Análise dos dados de respostas - Aspectos de Satisfação da SEE

ITEM	PERGUNTA	TOTAL	ENQUADRAMENTO			NPS	
			DETRATORES	NEUTROS	PROMOTORES	VALOR	CLASSIFICAÇÃO
#60	Qual o nível de satisfação da SEE com a prestação de assistência técnica e financeira, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?	27	2	14	11	33%	Razoável
#61	Qual o nível de satisfação da SEE com a definição de diretrizes gerais e a estrutura operacional de implementação das ações do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?	27	4	13	10	22%	Razoável
#62	Qual o nível de satisfação da SEE com a orientação quanto aos procedimentos de adesão no SIMEC, aos compromissos e às atribuições no planejamento e na execução do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?	27	3	15	9	22%	Razoável
#63	Qual o nível de satisfação da SEE com a mobilização de coordenadores estaduais, bem como os demais parceiros do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?	27	4	12	11	26%	Razoável
#64	Qual o nível de satisfação da SEE com a disponibilização de instrumentos pedagógicos e orientações para implementação das ações do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?	27	5	13	9	15%	Razoável
#65	Qual o nível de satisfação da SEE com a promoção de oficinas, ações de orientação, seminários e fóruns para o público-alvo e os parceiros do Programa, realizada pela SEB/MEC, no âmbito do ProIF?	27	5	12	10	19%	Razoável
#66	Qual o nível de satisfação da SEE com a elaboração e divulgação de normas relativas aos procedimentos de atualização cadastral no sistema PDDEWeb, aos critérios de repasse, execução financeira e prestação de contas dos recursos repassados no âmbito do Programa, realizada pelo FNDE, no âmbito do ProIF?	27	5	17	5	0%	Razoável
#67	Qual o nível de satisfação da SEE com o providenciamento, junto aos bancos parceiros, a abertura das contas destinadas à movimentação dos recursos repassados para a execução do Programa, realizada pelo FNDE, no âmbito do ProIF?	27	8	11	8	0%	Razoável

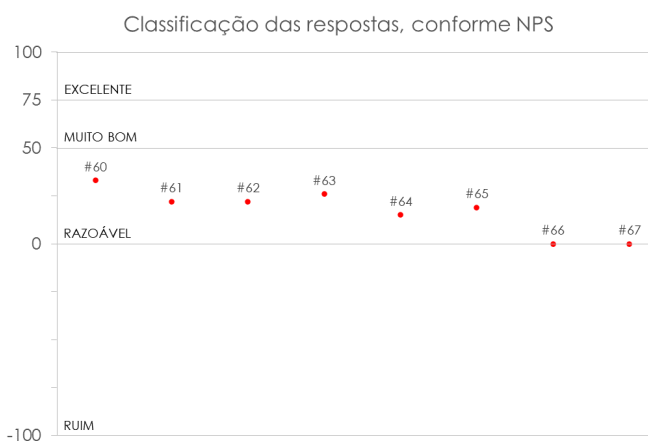


Figura 69 – Classificação das respostas relacionadas à satisfação das SEEs, em relação às atribuições da SEB/MEC, no âmbito da Portaria MEC nº 733/2021, com a aplicação da metodologia *Net Promoter Score* (NPS)

De acordo com os dados analisados, referente ao nível de satisfação das SEEs, em relação às responsabilidades da SEB/MEC, no âmbito da Portaria MEC nº 733/2021 (ProIF), verifica-se que:

- Considerando a prestação de assistência técnica e financeira (**#60**), tem-se que o NPS, quantificado em 33 (trinta e três), foi classificado como "Razoável";
- Considerando a definição de diretrizes gerais e a estrutura operacional de implementação das ações do Programa (**#61**), tem-se que o NPS, quantificado em 22 (vinte e dois), foi classificado como "Razoável";
- Considerando a orientação quanto aos procedimentos de adesão no SIMEC, aos compromissos e às atribuições no planejamento e na execução do Programa (**#62**), tem-se que o NPS, quantificado em 22 (vinte e dois), foi classificado como "Razoável";
- Considerando a mobilização de coordenadores estaduais, bem como os demais parceiros do Programa (**#63**), tem-se que o NPS, quantificado em 26 (vinte e seis), foi classificado como "Razoável";
- Considerando a disponibilização de instrumentos pedagógicos e orientações para implementação das ações do Programa (**#64**), tem-se que o NPS, quantificado em 15 (quinze), foi classificado como "Razoável"; e,
- Considerando a promoção de oficinas, ações de orientação, seminários e fóruns para o público-alvo e os parceiros do Programa (**#65**), tem-se que o NPS, quantificado em 19 (dezenove), foi classificado como "Razoável".

De acordo com os dados analisados, referente ao nível de satisfação das SEEs, em relação às responsabilidades do FNDE, no âmbito da Portaria MEC nº 733/2021 (ProIF), verifica-se que:

- Considerando a elaboração e divulgação de normas relativas aos procedimentos de atualização cadastral no sistema PDDEWeb, aos critérios de repasse, execução financeira e prestação de contas dos recursos repassados no âmbito do Programa (**#66**), tem-se que o NPS, quantificado em 0 (zero), foi classificado como "Razoável"; e,
- Considerando o providenciamento, junto aos bancos parceiros, a abertura das contas destinadas à movimentação dos recursos repassados para a execução do Programa (**#67**), tem-se que o NPS, quantificado em 0 (zero), foi classificado como "Razoável".

9. CONCLUSÃO

O resultado alcançado, com a taxa de adesão e resposta de 100% das Secretarias Estaduais e Distrital de Educação, ou seja, considerando que todas as 27 Unidades Federativas responderam ao formulário socioambiental, foi favorável e dentro das previsões de meta a serem alcançadas.

Para fins de conclusões, recomendações e sugestões, tem-se que:

- Quanto aos Aspectos Socioambientais:
 - Referente à publicação de documentos, para aprimoramento do arranjo institucional (**#7 e #8**), verifica-se que houve evolução na ação, considerando que 100% das UFs tiveram seus Referenciais Curriculares aprovados e homologados, o que acarretou no aumento do quantitativo de publicações por todas as UFs;
 - Referente à publicação de documentos de gestão pedagógica, com aspectos sociais e ambientais (**#9 e #10**), verifica-se que 100% das UFs responderam ter publicado, ao verificar as respostas de pesquisas anteriores somadas à presente pesquisa no período de 2018 a 2022. Contudo, as temáticas precisam ser detalhadas e trabalhadas juntos aos diferentes públicos, a fim de alcançar resultados nas distintas áreas sociais e ambientais;
 - Referente à pesquisa de opinião, junto a comunidade escolar (**#11 e #12**), foi identificado que todas as secretarias realizam pesquisas referente aos itinerários formativos dentre os anos de 2018 a 2022. Contudo, considerando que os estudantes ainda estão com dúvidas, sobre os itinerários formativos, recomenda-se realizar ações de esclarecimento e, na sequência, aplicar pesquisas de identificação de gargalos no entendimento;
 - Referente à execução de ações de capacitação de professores, para a implementação dos itinerários formativos (**#13 e #14**), verifica-se que que todas as SEEs realizaram ações de capacitação dentre 2018 a 2022. Contudo, ações de capacitação precisam ser frequentes a fim de dirimir os gargalos de entendimento existentes, tendo em vista a rotatividade de profissionais, bem como a ampliação na discussão das temáticas, a fim de evoluir no desenvolvimento dos assuntos;
 - Referente à implementação de sistema de monitoramento de solicitações de informações da sociedade, que contemplou assuntos da implementação dos itinerários formativos (**#15, #16 e #17**), todas as SEEs dispõem de sistema. Como recomendação, torna-se importante ampliar a divulgação dos canais de atendimento à comunidade escolar, considerando que foi declarado, pela maioria das SEEs, que há dúvidas sobre a implementação de itinerários formativos. A geração de demandas de informações é gerada quando a temática está em voga nos canais de comunicação, onde há necessidade de dar transparência e detalhe nas orientações, acarretando no aumento do número de solicitações da comunidade escolar e mídia;
 - Referente ao incentivo à reformas e/ou obras de infraestrutura sustentáveis, objetivando certificação ambiental de edificações de unidades escolares, para uso na implementação de itinerários formativos (**#18**), verifica-se avanço na aplicação da ação, sendo recomendado atuar com formações socioambientais, bem como com publicação de materiais pedagógicos, como é o caso do Guia de Gestão Socioambiental, para promoção da temática;
 - Referente à execução de atividades de promoção da participação das comunidades locais, nas escolas para a oferta de itinerários formativos (**#19**), verifica-se a necessidade de intensificar a ação junto às SEEs, sendo recomendado dar maior visibilidade às formas de participação a fim de agregar valor aos itinerários e no processo de definição dos itinerários que serão ofertados, bem como na transparência e acesso às informações;
 - Referente à promoção de ações com foco na igualdade de gênero, para acesso aos diferentes itinerários formativos (**#20**), verifica-se que há a necessidade de desenvolver a ação de forma efetiva, considerando que poucas SEEs, de fato, realizaram no primeiro semestre de 2022;
 - Referente à adoção de procedimentos de avaliação e enfrentamento de riscos, para a implementação de itinerários formativos (**#21**), verifica-se que houve um considerável avanço na ação, sendo fundamental incentivar, capacitar e orientar quando a aplicação de boas práticas de gestão de riscos, de forma a aumentar a probabilidade de sucesso e reduzir o impacto de riscos fora do controle da SEE;
 - Referente à realização de estudo para subsidiar a oferta de itinerários formativos (**#22**), verifica-se que, ao visualizar de 2018 a 2022, foram realizadas pesquisas sobre a temática. Contudo, a prática do monitoramento, por meio de pesquisas, precisa continuar sendo uma prática frequente e habitual no âmbito da gestão da SEE;

- o Referente à realização de parcerias, para a oferta de itinerários formativos **(#23)**, verifica-se que, ao longo de 2018 a 2022, a prática de estabelecimento de parcerias obteve baixo rendimento no que tange à celebração, de fato, de parcerias para fortalecer e ampliar a oferta de diferentes itinerários formativos, principalmente os voltados à formação técnica e profissional. Recomenda-se incentivar, capacitar e orientar quanto à celebração de parcerias para o aprimoramento do Novo Ensino Médio;
 - o Referente à realização de diagnóstico de equidade, em relação aos fatores de desigualdade racial na educação, para a implementação de itinerários formativos **(#24)**, verifica-se que a ação tem sido desenvolvida dentre 2018 a 2022. Contudo, recomenda-se elaborar algum documento técnico, de forma a fomentar a troca de experiências diante dos desafios relacionados à temática;
 - o Referente à criação de estratégias específicas, para a implementação de itinerários formativos em escolas vulneráveis, de Inse níveis I, II e III **(#25)**, verifica-se que há uma lacuna considerável na criação de estratégias específicas junto às escolas mais vulneráveis. A gestão de escolas, classificadas com Inse inferiores, precisa ser diferente daquelas de Inse superiores, considerando que somente com estratégias customizadas, será possível criar ações conjugadas para, de fato, fomentar a melhoria da situação escolar daquelas que mais precisam de apoio;
 - o Referente à execução de ação específica, para incentivo de matrícula de meninas nos itinerários de Ciências da Natureza e suas tecnologias, bem como de Matemática e suas tecnologias **(#26 e #27)**, verifica-se que a ação precisa ser melhor apresentada, explicada e orientada para fins de elaboração e implementação de estratégias, quando à matrícula de meninas nestes itinerários;
 - o Referente à implementação de medidas para apoiar as escolas na implementação do modelo híbrido, por meio de apoio técnico e financeiro para melhorar a conectividade escolar, bem como por meio de equipamentos necessários para oferecer educação a distância e híbrida **(#28 e #29)**, verifica-se que as ações híbridas tem sido realizadas, forçadas pelo cenário de pandemia de COVID-19. Recomenda-se intensificar as ações formativas e de fomento para qualificação das mesmas, gerando valor junto aos estudantes;
 - o Referente à implementação de medidas para proteger a saúde dos alunos e professores, e monitorar a situação da COVID-19 e apoiar as escolas, pela: 1) implementação de protocolos de saúde para a abertura segura das escolas; e, 2) implementação de painel para monitorar o contexto e o progresso da situação pandêmica em cada uma das escolas **(#30 e #31)**, verifica-se que as ações foram amplamente realizadas, sendo constatadas pelos documentos, relatórios e evidências apresentadas pelo Comitê Operativo de Emergência (COE) do Ministério da Educação (MEC) e área de monitoramento da COGEM; e,
 - o Referente à realização das ações para beneficiar estudantes com intervenções pedagógicas para a recuperação/recomposição das aprendizagens **(#32 e #32.1)**, verifica-se que a ação foi amplamente executada, em diferentes formatos. Bem é sabido do cenário de mudanças da educação, frente ao cenário de pandemia de COVID-19, bem como pela implementação do Novo Ensino Médio, o que trouxe uma série de desafios para a gestão educacional. Sendo assim, recomenda-se dar apoio formativo e fomento para intensificar ações para a recuperação/recomposição das aprendizagens.
- Quanto aos Aspectos de Itinerários Formativos:
 - o Referente à existência de dúvidas dos estudantes, quando a implementação e escolha de itinerários formativos **(#33, #34, #35 e #36)**, verifica-se a necessidade de intensificar ações voltadas à comunicação esclarecedora aos estudantes, a fim de engajá-los a alcançar os objetivos do Novo Ensino Médio, dando segurança aos usuários da educação brasileira diante das mudanças na implementação. Recomenda-se criar canais específicos de comunicação, quanto aos itinerários formativos, e/ou utilizar dos canais existentes para melhor explicar e atender às solicitações de orientadores de estudantes. Assim, será possível dar, também, ampla visibilidade ao Programa, bem como ao Novo Ensino Médio, à sociedade, onde, de forma orgânica ou por assessoria de imprensa, a mídia terá interesse em veicular informações e casos reais do sucesso/insucesso da implementação;
 - o Referente à realização de eventos de socialização de experiências/ações exitosas, para melhoria da gestão do ProIF **(#37)**, verifica-se a necessidade de acelerar a operacionalização dos demais eixos da Portaria MEC nº 733/2021, os quais fomentam o incentivo do desenvolvimento e implementação de boas práticas, bem como de sua disponibilização em rede, aos casos de sucesso que possam vir a ser replicados por outras SEEs;
 - o Referente à oferta de eletivas, dentro da carga horária dos itinerários formativos no ano de 2022 **(#38)**, verifica-se que houve mudanças na oferta de eletivas numa minoria de estados, certamente atendendo à realidade da implementação do referencial curricular;
 - o Referente à matrícula na escola, pelos alunos, nos itinerários formativos **(#39)**, verifica-se que há uma tendência em utilizar meios digitais online. Recomenda-se fomentar a prática, bem como dar acessibilidade à aqueles grupos com necessidades específicas, facilitando o acesso, acelerando o processo de matrículas, bem como agilizando a gestão dos dados para monitoramento e gerenciamento das informações;
 - o Referente às unidades curriculares, que estão sendo ofertadas nos itinerários formativos pelas escolas em 2022 **(#40)**, verifica-se que há oportunidades de troca de experiências no que tange ao componente "Projeto de Vida", uma vez que está sendo implementado por todas as UFs. Contudo, as demais unidades curriculares precisam ser aplicadas, conforme previsões contidas nos Referenciais Curriculares aprovados e homologados em cada UF, considerando que muitas UFs irão ofertar os aprofundamentos a partir do 2º ano do Ensino Médio;
 - o Referente à pretensão da prestação de suporte, pelas SEEs às escolas com pendências no PDDE, a fim de possibilitar o recebimento de recursos do ProIF **(#41)**, entende-se que, independente do procedimento ou canal, torna-se necessário dar atenção especial ao assunto, a fim de dar apoio técnico às escolas com prestação de contas pendentes, considerando que os recursos do Programa somente serão repassados à aquelas escolas regulares;
 - o Referente ao status de conhecimento, pelas SEEs, da Plataforma de Avaliações Diagnósticas e Formativas **(#42 e #43)**, verifica-se a necessidade de dar maior visibilidade e incentivo, pelo MEC, à Plataforma, mostrando o objetivo e benefícios de seu uso direto e/ou complementar à outras plataformas e ações específicas de cada UF;
 - o Referente ao tipo de recursos financeiros mais demandados pela escola **(#44)**, verifica-se que não há um padrão de prioridade no tipo, considerando "Custeio" (33%), "Capital" (48%) e "Não sei" (19%). Contudo, há uma leve tendência para "Capital", conhecidos como investimento, são recursos aplicados no patrimônio, tais como obras, construções, instalações e aquisição de equipamentos e materiais permanentes, que são incorporados à escola. Por outro lado, recursos de custeio (correntes) são aqueles aplicados nas despesas com contratos de prestação de serviços, aquisição de materiais de consumo, diárias, passagens, bolsas e benefícios aos estudantes. Desta forma, a análise do histórico de demanda financeira deve ser levada em consideração, bem como a análise de demanda no cenário atual, para a decisão prévia de percentual a ser alocado em cada tipo, na fase de elaboração de portarias;
 - o Referente aos itinerários que estão sendo mais ofertados em 2022 **(#45)**, torna-se necessário conhecer com maior profundidade os "Itinerário Formativo Integrado" de cada UF, sendo ele o mais ofertado no primeiro semestre de 2022. Do outro lado, conforme pesquisas no âmbito do ProNEM, o itinerário mais demandado em pesquisas, junto aos estudantes, foi o de "Formação Técnica e Profissional", seguido de "Linguagens e suas tecnologias", o que vai de encontro com os itinerários mais ofertados em 2022. Recomenda-se buscar estratégias para atendimento das reais expectativas e interesses dos estudantes, assim como garantir as condições das escolas para a oferta dos diferentes itinerários, conforme previsto no objetivo do Novo Ensino Médio;
 - o Referente à existência de painel de monitoramento, nas SEEs, de ações do Novo Ensino Médio **(#46)**, verifica-se a necessidade de incentivar o uso de processos e ferramentas de gerenciamento de dados, de forma a aprimorar o arranjo institucional, facilitando a gestão de informações para tomada de decisão, bem como dar transparência destes dados à sociedade;

- o Referente à realização de pré-orientações, pelas SEEs às escolas do PROIF, com base no PAIF para elaboração das PIIFs (**#47 e #48**), verifica-se que as UFs estão com ações de orientação traçadas para o apoio no planejamento das escolas, dentre as várias opções de ferramentas e canais existentes. Recomenda-se criar as estratégias e processos desde a orientação até a aprovação das PIIFs, a fim de deixar os procedimentos claros, reduzindo a probabilidade de erros e retrabalho;
 - o Referente à satisfação das SEEs, quanto às orientações e apoio técnico do MEC para a elaboração do PAIF (**#49**), assim como apontado na verificação **#60**, observa-se que é necessário aprimorar os procedimentos de apoio para efetividade das orientações, sendo tanto eficiente quanto eficaz, respeitando a autonomia das UFs, na elaboração das futuras atualizações do PAIF;
 - o Referente ao tipo de informação mais difícil de definir, referente ao PAIF (**#50**), verifica-se que os tipos respondidos se tratam de informações gerais, básicas e processuais de monitoramento da implementação, o que retrata a lacuna de entendimento do real objetivo do PAIF, sendo "Orientações gerais para a elaboração das propostas de implantação de itinerários formativos pelas escolas, descrevendo os resultados esperados" e "Metodologia de acompanhamento do processo de implantação dos itinerários formativos". Recomenda-se realizar formações mais práticas e síncronas a fim de dar o apoio técnico necessário para as futuras atualizações do PAIF;
 - o Referente à definição da equipe, pelas SEEs, para avaliar as PIIFs (**#51**), verifica-se que há necessidade de planejamento dos processos, atividades e profissionais que serão responsáveis pelas atribuições de avaliação, objetivando a aprovação formal de cada plano. Aliada à estratégia, para engajamento das escolas para envio das PIIFs (**#52 e #53**), tal equipe deverá fazer uso de canais e ferramentas de fácil acesso das escolas, favorecendo a efetividade no processo de revisão e correção dos planos. Tais canais e ferramentas também poderão ser meio para a orientação, por parte das SEEs às escolas, para integração do PROIF às atividades previstas no projeto pedagógico (**#54**);
 - o Referente ao monitoramento da execução das PIIFs (**#55 e #56**), verifica-se que todas as UFs o farão, sendo "Semestral" a frequência mais escolhida. Neste sentido, o "Atendimento periódico", a "Determinação de data para prestação de contas" e a "Realização de eventos online para orientação" serão as principais estratégias de monitoramento da execução dos recursos;
 - o Referente à realização de sugestões, das SEEs às escolas, para utilização/compra dos recursos da PIIF (**#57**), verifica-se que, considerando quem elabora a PIIF é a escola, à luz do PAIF elaborado pela SEE, recomenda-se que as ações de orientação de elaboração das PIIFs seja claras e que atendam a real necessidade da escola no que tange os itinerários formativos;
 - o Referente às informações, em que as escolas necessitarão de maior apoio, para a elaboração das PIIFs (**#58**), verifica-se que as SEEs precisarão dar maior atenção às orientações para a elaboração do "Plano de utilização dos recursos de capital e de custeio para implantação dos itinerários formativos", que, por conseguinte, necessitará ter as demais informações bem definidas, sendo a parte financeira reflexo do escopo do plano definido; e,
 - o Referente à competência mais frágil, de responsabilidade dos coordenadores do Programa, no âmbito das SEEs (**#59**), verifica-se a necessidade de dar maior atenção aos processos de orientação relacionados a "Monitorar e acompanhar a implementação das estratégias do Programa". Recomenda-se realizar formações acerca de ferramentas e técnicas de monitoramento, que relacionam indicadores e metas dos planos.
- Quanto aos Aspectos da Satisfação das SEEs:
 - o Referente à prestação de assistência técnica e financeira (**#60**), verifica-se a necessidade de melhorar os processos de assistência, pela SEB/MEC;
 - o Referente à definição de diretrizes gerais e a estrutura operacional de implementação das ações do Programa (**#61**), verifica-se a necessidade de melhorar a forma de apresentação, formação e orientação quanto às diretrizes e estrutura operacional, pela SEB/MEC;
 - o Referente à orientação quanto aos procedimentos de adesão no SIMEC, aos compromissos e às atribuições no planejamento e na execução do Programa (**#62**), verifica-se a necessidade de melhorar a forma e processos de orientação, pela SEC/MEC;
 - o Referente à mobilização de coordenadores estaduais, bem como os demais parceiros do Programa (**#63**), verifica-se a necessidade de melhorar os processos de mobilização, pela SEB/MEC;
 - o Referente à disponibilização de instrumentos pedagógicos e orientações para implementação das ações do Programa (**#64**), verifica-se a necessidade de melhorar a qualidade, forma e processos de disponibilização, dos instrumentos e das orientações, pela SEB/MEC;
 - o Referente à promoção de oficinas, ações de orientação, seminários e fóruns para o público-alvo e os parceiros do Programa (**#65**), verifica-se a necessidade de melhorar a qualidade, forma e processos de capacitação, pela SEB/MEC;
 - o Referente à elaboração e divulgação de normas relativas aos procedimentos de atualização cadastral no sistema PDDEWeb, aos critérios de repasse, execução financeira e prestação de contas dos recursos repassados no âmbito do Programa (**#66**), verifica-se a urgência em melhorar a forma e processos de divulgação, pelo FNDE; e,
 - o Referente às providências, junto aos bancos parceiros, a abertura das contas destinadas à movimentação dos recursos repassados para a execução do Programa (**#67**), verifica-se a urgência em melhorar a forma e processos, pelo FNDE.

Enfim, os resultados foram satisfatórios, o que possibilitará a tomada de decisão para atualização dos processos de monitoramento dos aspectos socioambientais contidos no ESSA, bem como para a elaboração de estratégias e materiais de formação de profissionais em diversas instâncias educacionais do MEC e SEEs, objetivando a manutenção sempre preventiva e permanente de atividades que promovam as salvaguardas sociais e ambientais, no âmbito do Programa Itinerários Formativos.

A manutenção do contato próximo a lideranças do Ensino Médio, em cada uma das 27 Secretarias Estaduais de Educação é fundamental para o engajamento em prol do alcance dos objetivos estabelecidos para os aspectos socioambientais no Acordo de Empréstimo.

Todos os documentos referentes a esta pesquisa estão sendo armazenados no Processo SEI/ME nº 23000.003147/2021-90.

Todas as respostas recebidas estão disponíveis na plataforma *KoboToolbox*, estando os dados sob gestão da Coordenação-Geral de Ensino Médio (Cogem).

10. CONSIDERAÇÕES FINAIS

Esta pesquisa teve como objetivo levantar informações de como está sendo a implementação dos itinerários formativos nas escolas participantes do Eixo I do PROIF – Portaria MEC nº 733/2021, no que se refere a recursos, oferta de itinerários, unidades curriculares ofertadas; formação de professores, comunicação, busca ativa, estratégias de recomposição das aprendizagens, e foi aplicada junto às Secretarias Estaduais e Distrital de Educação durante o mês de junho de 2022.

O resultado alcançado, com a taxa de adesão e resposta de 100% das Secretarias Estaduais e Distrital de Educação, compreendendo as 27 Unidades Federativas respondendo ao formulário socioambiental, foi favorável e dentro das previsões de metas a serem alcançadas.

FILIPY HENRIQUE BONFIM ANDRADE
Especialista Socioambiental da UGP

FERNANDO WIRTHMANN FERREIRA
Coordenador-Geral de Ensino Médio

MYRIAN CALDEIRA SARTORI
Diretora de Políticas e Diretrizes da Educação Básica



Documento assinado eletronicamente por **Myrian Caldeira Sartori, Diretor(a)**, em 01/09/2022, às 09:46, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento da Portaria nº 1.042/2015 do Ministério da Educação.



Documento assinado eletronicamente por **Fernando Wirthmann Ferreira, Coordenador(a)-Geral**, em 01/09/2022, às 16:43, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento da Portaria nº 1.042/2015 do Ministério da Educação.



Documento assinado eletronicamente por **Filipy Henrique Bonfim Andrade, Responsável Técnico(a)**, em 01/09/2022, às 17:04, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento da Portaria nº 1.042/2015 do Ministério da Educação.



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site http://sei.mec.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **3423955** e o código CRC **22914432**.