



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
CONSELHO NACIONAL DE EDUCAÇÃO**

INTERESSADO/MANTENEDORA: Associação de Ensino Professor de Plácido e Silva e outros		UF: DF e outros
ASSUNTO: Autorização do Curso de Ciências Econômicas		
RELATOR(a) CONSELHEIRO(a): José Carlos Almeida da Silva		
PROCESSO Nº: 23000.005743/96-51 e outros		
PARECER Nº: CES 523/97	CÂMARA OU COMISSÃO: CES	APROVADO EM: 02.09.97

I - RELATÓRIO E VOTO DO RELATOR

Voto, com fundamento na Portaria Ministerial nº 181/96, pelo não prosseguimento dos projetos de autorização de novos cursos de Graduação em Ciências Econômicas, constantes dos respectivos processos, acolhendo os pareceres exarados pela Comissão de Especialistas de Ensino, constituídas pela SESu/MEC, os quais são parte integrante deste voto, assim discriminados:

01 - Processo: 23000.005743/96-51

Interessado: Associação de Ensino Prof. De Plácido e Silva/Faculdade Alvorada/DF

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômica

02 - Processo: 23000.006233/96-18

Interessado: Centro de Ensino Superior de Brasília/Faculdade Alvorada/DF

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

03 - Processo: 23000.005932/96-23

Interessado: Sociedade de Ensino Tecnologia, Educação e Cultura/Faculdade Alvorada/DF

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

04 - Processo: 23000.007872/96-74

Interessado: Sociedade de Educação e Cultura Caiçaras/Faculdade Caiçaras/DF

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

05 - Processo: 23000.008248/96-58

Interessado: Instituto Tecnológico de Brasília/Faculdade de Ciências Gerenciais de Brasília/DF

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

- 06 - Processo:** 23000.007865/96-17
Interessado: Sociedade de Educação e Cultura Monte Carlo/Faculdade Monte Carlo/DF
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 07 - Processo:** 23000.008255/96-13
Interessado: Instituto Compacto de Ensino Superior e Pesquisa/Faculdade Compacto de Ciências Gerenciais/DF
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 08 - Processo:** 23000.006648/96-85
Interessado: Sociedade Brasileira de Cultura, Educação, Ciência e Arte/Faculdade Integrada de Taguatinga/DF
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 09 - Processo:** 23000.004624/96-26
Interessado: Centro Educacional de Itumbiara/Faculdade Crepaldi Marques/GO
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 10 - Processo:** 23000.008263/96-41
Interessado: Associação Catalana/Centro de Ensino Superior de Catalão/GO
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 11 - Processo:** 23000.004506/96-08
Interessado: Associação Itumbiarense de Ensino/Faculdades Unidas de Itumbiara/GO
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 12 - Processo:** 23000.006425/96-71
Interessado: Sociedade Integrada de Ensino Superior de Goiânia/Faculdades Integradas de Goiânia/GO
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 13 - Processo:** 23000.008279/96-81
Interessado: Associação Jataiense de Ensino/Centro de Ensino Superior de Jataí/GO
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 14 - Processo:** 23000.005753/96-12
Interessado: Associação Educacional Esgait Kayati/Faculdade de Ciências Administrativas de Ponta Porã/MS
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 15 - Processo:** 23000.007510/96-83
Interessado: Sociedade Educacional Salto do Guaira/Faculdades Integradas de Novo Mundo/MS
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

- 16 - **Processo:** 23000.007438/96-58
Interessado: Instituto de Ensino Superior de Nova Andradina/Faculdade de Ciências Econômicas de Nova Andradina/MS
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 17 - **Processo:** 23000.006225/96-81
Interessado: Associação Metropolitana de Ensino Superior/Faculdade de Ciências Administrativas/MT
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 18 - **Processo:** 23000.006633/96-98
Interessado: Instituto Tangaraense de Ensino e Cultura/Faculdade de Educação de Tangará da Serra/MT
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 19 - **Processo:** 23013.001488/96-37
Interessado: Unidade Baiana de Ensino, Pesquisa e Extensão/Escola de Ciências Econômicas e Contábeis/BA
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 20 - **Processo:** 23000.005794/96-91
Interessado: Sociedade Educacional Luiz Tarquínio/Faculdade de Ciências Econômicas Luiz Tarquínio/BA
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 21 - **Processo:** 23000.006738/96-56
Interessado: União de Ensino Superior de Imperatriz/Faculdades de Ciências Aplicadas de Imperatriz/MA
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 22 - **Processo:** 23023.005054/96-88
Interessado: Associação Arthur Lundgren de Educação, Ciências e Cultura/Faculdade de Ensino Superior do Paulista/PE
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 23 - **Processo:** 23000.007237/96-04
Interessado: Associação Acreana de Educação e Cultura/Faculdades Integradas de Rio Branco/AC
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 24 - **Processo:** 23000.007396/96-18
Interessado: Instituto Rio Branco de Educação e Cultura/AC
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 25 - **Processo:** 23000.0014328/96-70
Interessado: Associação de Ensino Básico e Superior do Amazonas/Faculdade Metropolitana de Manaus/AM
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

- 26 - Processo:** 23000.006921/96-42
Interessado: Instituto Superior de Educação de Afonso Cláudio/Faculdade de Ciências Econômicas de Afonso Cláudio/ES
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 27 - Processo:** 23000.006733/96-32
Interessado: Fundação Alzira Elias/Faculdade de Economia de Vila Velha/ES
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 28 - Processo:** 23015.000727/96-67
Interessado: Instituto Educacional do Espírito Santo/Faculdade de Ciências Econômicas e Administrativas de Vila Velha/ES
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 29 - Processo:** 23000.006692/96-57
Interessado: Associação Educacional de Vitória/Faculdade de Ciências Sociais Aplicadas de Vitória/ES
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 30 - Processo:** 23000.004483/96-04
Interessado: União Capixaba de Ensino Superior/Centro Superior de Vitória/ES
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 31 - Processo:** 23018.006854/96-21
Interessado: Associação Mineira de Educação e Cultura/Faculdade de Economia de Ouro Fino/MG
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 32 - Processo:** 23000.006989/96-86
Interessado: Fundação Educacional Monsenhor Messias/Faculdade de Ciências Econômicas/MG
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 33 - Processo:** 23000.006961/96-67
Interessado: Campanha Nacional de Escolas da Comunidade/Faculdade Integrada Cenecista do Estado do Rio de Janeiro/RJ
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 34 - Processo:** 23026.003100/96-57
Interessado: Sociedade Educacional Fluminense/RJ
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 35 - Processo:** 23000.006942/96-12
Interessado: Associação Educacional Machado de Assis/Faculdade de Economia/RJ
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 36 - Processo:** 23026.003082/96-77
Interessado: Sociedade de Ensino Superior e Assessoria Técnica/Faculdade Anglo-
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

- 37 - Processo:** 23000.007096/96-76
Interessado: Sociedade Educacional Marapendi/Faculdade de Ciências Econômicas, Contábeis e Administração Marapendi/RJ
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 38 - Processo:** 23033.011023/96-38
Interessado: Associação Sul Mineira de Educação e Cultura/Faculdade de Ciências Contábeis de Amparo/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 39 - Processo:** 23001.001068/93-83
Interessado: Instituto Educacional de Assis - IEDA/Faculdade de Ciências Econômicas/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 40 - Processo:** 23000.006442/96-90
Interessado: Instituição Campineira de Ensino Superior e Pesquisa/Faculdade Campineira de Ciências Gerenciais/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 41 - Processo:** 23000.006317/96-06
Interessado: Sociedade Civil de Educação do Litoral Norte/Faculdades Módulo/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 42 - Processo:** 23000.007420/96-92
Interessado: Fundação Dracenense de Educação e Cultura/Faculdade de Ciências Econômicas e Contábeis/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 43 - Processo:** 23033.011269/96-28
Interessado: Associação Jacareense de Educação e Cultura/Faculdade Maria Augusta Ribeiro Daher/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 44 - Processo:** 23000.007383/96-68
Interessado: Centro de Ensino de Alta Paulista S/C Ltda/Faculdade de Ciências Econômicas de Lucélia/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 45 - Processo:** 23033.010908/96-10
Interessado: Fundação Gammon de Ensino - FUNGE/Faculdade de Ciências Administrativas Contábeis e Econômicas - FACE/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 46 - Processo:** 23033.011151/96-18
Interessado: Sociedade de Cultura e Educação do Litoral Sul/Faculdade de Ciências Administrativas e Contábeis do Vale do Ribeira/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 

- 47 - Processo:** 23000.006811/96-44
Interessado: Sociedade Riopretense de Ensino e Educação/Faculdades Integradas Riopretense/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 48 - Processo:** 23033.011455/96-11
Interessado: Associação de Desenvolvimento Educacional e Cultura de Cotia/Faculdades Integrada de Cotia/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 49 - Processo:** 23000.005989/96-41
Interessado: Associação Educativa "Campos Salles"/Faculdades Integradas "Campo Salles"/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 50 - Processo:** 23000.005569/96-55
Interessado: Brasil Informática e Educação - BIEDUC/Faculdades Integradas Alvorada Paulista/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 51 - Processo:** 23000.007199/96-17
Interessado: Centro Educacional 6 de Julho/Faculdade 6 de Julho/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 52 - Processo:** 23000.007719/96-47
Interessado: Instituição Educacional Professor Pasquale Cascino/Faculdade Tabajara/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 53 - Processo:** 23033.011468/96-54
Interessado: Instituto Brasileiro de Desenvolvimento Empresarial/Faculdade do IBDE/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 54 - Processo:** 23033.011507/96-12
Interessado: Sociedade de Ensino Superior Mozarteum/Faculdade Mozarteum de São Paulo/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 55 - Processo:** 23000.006681/96-31
Interessado: Sociedade Educacional São Paulo - SESP/Faculdade de Engenharia São Paulo/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 56 - Processo:** 23000.007634/96-96
Interessado: Sociedade Civil de Ensino Superior São Roque/Faculdades Integradas de São Roque/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

2

- 57 - Processo:** 23000.007767/96-90
Interessado: Organização Educacional Artur Fernandes/Faculdade de Ciências Contábeis e Administração de Tupã/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 58 - Processo:** 23000.007274/96-22
Interessado: Associação de Ensino Versalhes/Faculdade Versalhes/PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 59 - Processo:** 23000.007283/96-13
Interessado: Associação Educacional de Tecnologia e Informática/Faculdade São Vicente Pallott/PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 60 - Processo:** 23000.016023/96-93
Interessado: Associação de Educação e Cultura Paranaense/Centro Paranaense de Ciências Econômicas Contábeis e da Administração/PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 61 - Processo:** 23025.003649/96-61
Interessado: Sociedade Educacional de Ciências e Tecnologia/Faculdade de Ciências Sociais e Aplicadas do Paraná/PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 62 - Processo:** 23025.003727/96-72
Interessado: Sociedade Evangélica Beneficente de Curitiba/Faculdade Evangélica de Medicina do Paraná/PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 63 - Processo:** 23025.003677/96-04
Interessado: Associação de Ensino Maringaense/Faculdade do Cone Sul/PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 64 - Processo:** 23000.007836/96-19
Interessado: Associação Educacional São José/Faculdade Alvorada de Tecnologia e Educação de Maringá/PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 65 - Processo:** 23000.007067/96-78
Interessado: Associação de Ensino José Dorigo Neto/Faculdade de Ciências Econômicas, Ciências Contábeis, Administração e Tecnologia em Processamento de Dados de Pinhais/PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 66 - Processo:** 23000.007259/96-39
Interessado: Associação Educacional Cristo Rei/Faculdade de Ciências Econômicas/PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

- 67 - Processo:** 23000.007649/96-63
Interessado: Sociedade Educacional do Rio Grande do Sul/Instituto Rio Grandense de Ensino Superior/RS
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 68 - Processo:** 23000.007253/96-52
Interessado: Instituto de Desenvolvimento das Ciências Humanas e Sociais/Centro de Ciências Econômicas e Administrativas/SC
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 69 - Processo:** 23000.007770/96-02
Interessado: Associação de Ensino Novo Ateneu/Faculdades Integradas Novo Ateneu/PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 70 - Processo:** 23000.007738/96-91
Interessado: Instituto Tamoios de Educação e Cultura/Faculdades Integradas Tamoio/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 71 - Processo:** 23000.006618/96-02
Interessado: Instituto de Educação e Cultura do Oeste Paulistano/Faculdade Santo Antônio/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 72 - Processo:** 23000.005500/96-59
Interessado: Instituto de Educação Costa Braga/Faculdade de Ciências Administrativas e Contábeis Costa Braga/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 73 - Processo:** 23033.011204/96-82
Interessado: Escolas Reunidas Professor Rubens Anganuzzi S/C Ltda/Faculdade São Leopoldo/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 74 - Processo:** 23033.011494/96-64
Interessado: Instituto Paulista de Ensino Superior Unificado - (IPESU/Faculdade de Ciências Econômicas de São Carlos/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 75 - Processo:** 23033.011350/96-44
Interessado: Sociedade Civil Colégio São José de Batatais/Faculdades Claretianas/SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
- 76 - Processo:** 23000.014305/96-74
Interessado: Sistema Educacional Momento/Faculdade de Ciências Sociais MV 1 Aplicadas/RJ
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

77 - Processo: 23000.005010/96-80

Interessado: Sociedade de Educação Nossa Senhora do Patrocínio/Faculdade de Ciências Gerenciais Nossa Senhora do Patrocínio/SP

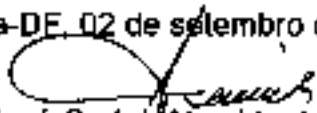
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

78 - Processo: 23015.000746/96-10

Interessado: Instituto de Ensino Superior Professor Nelson Abel de Almeida/Faculdade Ciências Humanas de Vitória/ES

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

Brasília-DF, 02 de setembro de 1997.


Conselheiro José Carlos Almeida da Silva - Relator

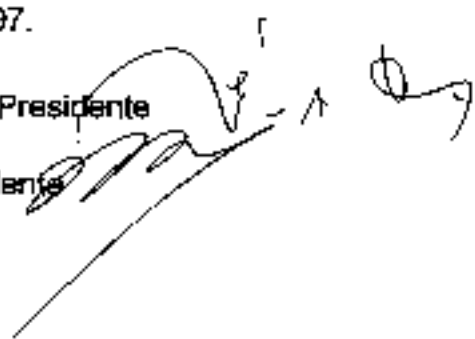
II - DECISÃO DA CÂMARA

A Câmara de Educação Superior acompanha o Voto do Relator.

Sala das Sessões, 02, setembro de 1997.

Conselheiros Éfrem de Aguiar Maranhão - Presidente

Jacques Velloso - Vice-Presidente



1 523

1.2

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.005743/96-51

Mantenedora: Associação de Ensino Prof. De Plácido e Silva

Endereço: SGAN 916 Conj. - D S/Nº Asa Norte CEP.: 70790-160

Mantida: Faculdade Alvorada

Município: Brasília - DF

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.675/97- DEPEs/SESu/NEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejuízo
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular	X		
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	Nota Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	% mínimo de docentes
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito: A B C D E

----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A ☐
B ☐
C ☐
D ☐
E ☐

Justificativa :

Crerios de avaliaço:

Com base no valor da relaço: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a)Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b)Existência ou previsão de períodos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c)Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d)Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e)Organização do acervo: catalogação e informatização			
f)Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A ☐
B ☐
C ☐
D ☐
E ☐

Justificativa :

Crerérlos de avaliação:

- A** todos os itens satisfat6rios.
- B** al6m do item *a*, 4 itens satisfat6rios.
- C** al6m do item *a*, 3 itens satisfat6rios.
- D** al6m do item *a*, 2 itens satisfat6rios.
- E** n6o atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequa76o da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de n6mero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e hor6rio de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfat6rio	Insatisfat6rio	Prejudicado
a) Salas de aula (6rea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extens6o, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de inform6tica			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instala76es destinadas a pr6ticas desportivas			
g) Cantinas, centro de viv6ncia e sanit6rios			
h) Projeto de constru76o e ou contrato de loca76o (m6nimo de 5 anos) na aus6ncia de instala76es pr6prias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crerérlos de avalia76o:

- A** todos os itens satisfat6rios.
- B** al6m dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfat6rios.
- C** al6m dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfat6rios.
- D** al6m dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfat6rios.
- E** n6o atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

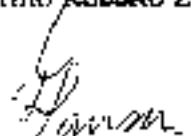
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Portaria 181 (disciplinas e ementas)

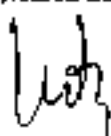
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Nero

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Carlipp

2

523

11/2

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006233/96-18
 Mantenedora: Centro de Ensino Superior de Brasília
 Endereço: SGAN 916 Conj. D S/Nº Asa Norte CEP: 70790-160
 Mantida: Faculdade Alvorada
 Município: Brasília - DF
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 100 (cem)
 Parecer Nº : 2.676/97- DE PES / GCSu / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEM	Satisfeito	Insatisfeito	Justificativa
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A
 B
 C
 D
 E

Justificativa:

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular	X		
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

A
 B
 C
 D
 E

Justificativa:

Legal: 23.000.006/23396/18
23.000.005743/96-51

Obs: - Na parte referente ao curso consta como requerente associação Professor Plácido e Silva, que não é a mantenedora deste processo.

Prejudicado

As ementas apresentadas não condizem c/o currículo proposto, o que o prejudica como um todo ex:

- a) Constam as disciplinas de Ciências Pol., Técnica de Comunicação, Mercado de Capitais, Introdução à informática, Matemática Financeira, etc, etc. Estas disciplinas não constam do currículo
b) Não constam as ementas de maioria das disciplinas, presentes. ex: Econ. Internacional, Econ. Monetária, Econ. Industrial, Econ. Reg. e Urbana, Econ. Emp. macrodin , Econ. de Custos, etc.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
B - além do item α, 4 itens satisfatórios
C - além do item α, 3 itens satisfatórios
D - além do item α, 2 itens satisfatórios
E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A
 B
 C
 D
 E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	Porcentagem de docentes
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou provisão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item a, 4 itens satisfatórios.
- C além do item a, 3 itens satisfatórios.
- D além do item a, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (�rea e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)		X	
c) Salas e ou gabinetes de professores		X	
d) Recursos de informática	X		
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários	X		
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			X

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☒

Justificativa :

O projeto propõe-se a compartilhar instalações já existentes, sem esclarecer 1) o grau de utilização atual, e 2) a possível ampliação, na mínima com relação às salas de aula-não   possível concluir se o número de salas existentes (24)   ou não satisfatório, após a implantação do novo curso.

Crêterios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens a e h, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens a e h, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens a e h, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	--
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO - (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

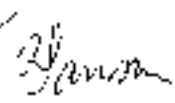
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Portaria 181 (disciplinas e ementas).

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº


Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

3 523 MR OK

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.005932/96-23

Mantenedora: Sociedade de Ensino Tecnologia, Educação e Cultura
Endereço: SGAN 916 Conj. D S/N, Bairro: Asa Norte CEP: 70790-160
Mantida: Faculdade Alvorada
Município: Brasília - DF
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 80 (oitenta)

Parecer Nº : 2.680/97 - DEPE/Sesu/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Crêterios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfat6rios
- B - pelo menos 3 itens satisfat6rios
- C - pelo menos 2 itens satisfat6rios
- D - apenas 1 item satisfat6rio
- E - nenhum item satisfat6rio

II.1.3. Proposta Pedag6gica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto à Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual			X
d) adequação das cmentas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:	A 	B 	C 	D 	E
------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item **a**, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item **a**, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item **a**, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens **a** e **h**, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens **a** e **h**, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens **a** e **h**, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

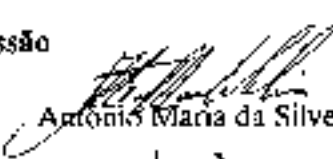
Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Portaria MEC 181/96 e Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º

**Membros da Comissão**
Carlito Roberto Zanetti

João Rogério Sanson

Antônio Maria da Silveira

Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino Fernão Pompêo de Camargo Neto Gerson Pereira Lima
Gentil Corazza Vanessa Petrelli Corrêa Francisco de Assis Costa

José Rúbens Dâmas Garlipp

(4) (523) NR

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE**

**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS**

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007872/96-74

Mantenedora: Sociedade de Educação e Cultura Caiçaras
Endereço: Área Especial 01 Norte Lote "D," loja 01 CEP:72710-610
Mantida: Faculdade Caiçaras
Município: Brazilândia - DF
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 80 (oitenta)

Processo Nº : 2.681/94- DEPEs/SESu/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Pré-julgado
a) Concepção, finalidades e objetivos		X	
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região		X	
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto		X	
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			X

Conceito:

☐ **A**
☐ **B**
☐ **C**
☒ **D**
☐ **E**

Justificativa:

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual .	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

☐ **A**
☐ **B**
☐ **C**
☐ **D**
☒ **E**

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Não consta o corpo docente. Todo item II.2 da avaliação está prejudicada.

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A **B** **C** **D** **E**

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os periodos de curso

só apresenta informações para os periodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas	X		
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados	X		
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo		X	
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			X
f) Política de atualização e expansão do acervo		X	

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☒ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			X
c) Salas e ou gabinetes de professores			X
d) Recursos de informática	X		
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades		X	
f) Instalações destinadas a práticas desportivas		X	
g) Cantinas, centro de convivência e sanitários			X
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa :

O projeto traz fotos e plantas baixas do prédio, mas não especifica a destinação das salas nem informa se são de uso exclusivo do curso de economia.

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO	VALOR
(1-5)	(A-E)	(5-1)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	D	2
2 - Infraestrutura de Apoio	E	1
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

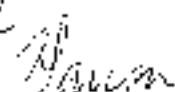
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

5 523 NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº: 23000.008248/96.58

Mantenedora: Instituto Tecnológico de Brasília
Endereço: QNN 29 Área Especial "A" Bairro Ceilândia Norte CEP: 72225-290
Mantida: Faculdade de Ciências Gerências de Brasília
Município: Ceilândia - DF
Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº: 2.682/97- DEPEs / SESu / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEMS	Satisfeito	Insatisfeito	Prejuízo
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/94 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual			X
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamentação, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

Justificativa:

a) Proposta de Currículos incompatível com a Res. 11/84

- as ementas não estão de acordo com a rel. de disciplinas.

- disciplinas sem ementas ou com denominações diferente na grade e na relação de ementas:

b. ex.

contabilidade I (básica)

contabilidade II (básica)

contábil. e aval. Bal. I e II

análise de balanço I e II

Obs.: Aspectos importantes deste processo são iguais ao do Processo nº 23000.008255/9613 de GUARÁ.

Critérios de avaliação:

A - todos os itens são satisfatórios

B - além do item *a*, 4 itens satisfatórios

C - além do item *a*, 3 itens satisfatórios

D - além do item *a*, 2 itens satisfatórios

E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Nome	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceitos	mínimo de docentes
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:	A 	B 	C 	D 	E
------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Crerérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

A $ICE \leq 2$

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Es. Judic. Auto.
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	—	—
1- Caracterização Geral	—	—
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	—	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	—	—
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	—
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	—	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

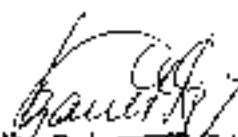
Não recomendado

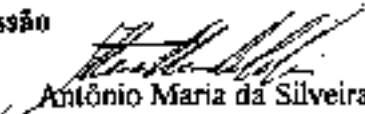
☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

6

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007865/96-17
 Mantenedora: Sociedade de Educação e Cultura Monte Carlo
 Endereço: Área Especial 7/10 Bairro Setor Central CEP.: 72405-070
 Mantida: Faculdade Monte Carlo
 Município: Gama - DF
 Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 30 (oitenta)

Processo Nº : 2.683/97 - DEPEs / SESu / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicando
a) Concepção, finalidades e objetivos		X	
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de amaturização do Curso conforme Resolução CFE 11/94	X		

Justificativa: Não foi respondido, o item a) de forma satisfatória, uma vez que não se abordaram as questões da concepção, das finalidades e do objetivo do curso

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatória	Insatisfatória	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			X
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			X

Conceito:

A	B	C	D	E
		X		

Justificativa: Não houve resposta para os itens b) e d).

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatória	Insatisfatória	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
				X

Justificativa: a) núcleo comum das matérias de formação geral excede a carga horária mínima em 60 h/a, faltam optativas;
 d) ementas equivocadas (pág. 135)
 e) algumas disciplinas tem bibliografia insuficiente ou desatualizada. (ex. mero de capitais);
 f) não consta.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item *a*, 4 itens satisfatórios
- C - além do item *a*, 3 itens satisfatórios
- D - além do item *a*, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa : Não foi localizado o corpo docente. Todo item II.2 da avaliação está prejudicado.

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☒	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐ apresenta informações para todos os períodos de curso

☐ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	N.º de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa : Vide o dito no item II.2. 1 (a)

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa : Vide o dito no item II.2. 1 (a)

Crêterios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas	X		
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados	X		
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo		X	
e) Organização do acervo: catalogação e informatização		X	
f) Política de atualização e expansão do acervo			X

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☒ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-sala (pesquisa, extensão, grupos de estudo)		X	
c) Salas e ou gabinetes de professores	X		
d) Recursos de informática		X	
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades	X		
f) Instalações destinadas a práticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários	X		
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito: A B C D E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO - (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$> 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendada

☒

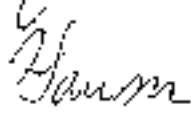
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

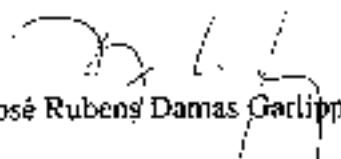
Fernão Pompéo de Camargo
Nero

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(7) (523) NR

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE**

**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS**

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000008255/96-13

Mantenedora: Instituto Compacto de Ensino Superior e Pesquisa

Endereço: QE 11 Área Especiais "B" e "C", CEP: 71000-000

Mantida: Faculdade Compacto de Ciências Gerências

Município: Guará - DF

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas, habilitação com Ênfase em Informática

Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.684/99 - DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

IIENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A **B** **C** **D** **E**

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A** - todos os itens são satisfatórios
- B** - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C** - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D** - apenas 1 item satisfatório
- E** - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual			X
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

A **B** **C** **D** **E**

Justificativa:**Prejudicado**

- a) Proposta de currículo não está de acordo com e Res. 11/84.
 - as ementas não são compatíveis com a relação de disciplinas
 - uma série de disciplinas truncadas e sem ementas relacionados.

Ex: Contabilidade I (Básica)
 Contabilidade II (Básica)
 Contab.G. e Bal I
 Contab.G. e Bal II
 Análise de Balanços I
 Análise de Balanços II

OBS: Há outro processo de Ceilândia, igual a este

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
 B - além do item α , 4 itens satisfatórios
 C - além do item α , 3 itens satisfatórios
 D - além do item α , 2 itens satisfatórios
 E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	número de
A	15% de doutores
B	30% de mestres

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a)Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b)Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c)Existência ou previsão do espaço físico para o acervo			
d)Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e)Organização do acervo: catalogação e informatização			
f)Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

IL3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/3)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

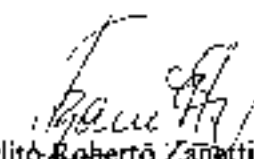
Não recomendado

☒

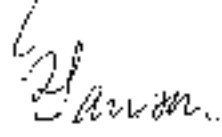
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84 e a Portaria MEC 181 (faltam ementas).

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

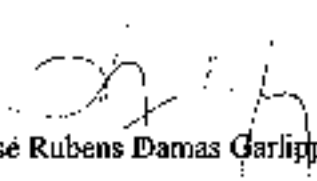
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

8 523 MR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006648/96- 65

Mantenedora: Sociedade Brasileira de Cultura, Educação Ciência e Arte - DF
Endereço: QI 01 Lotes 07/14 - 1º Andar
Mantida: Faculdade Integrada de Taguatinga
Município: Taguatinga - DF
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
N.º de Vagas: 120(cento e vinte)

Parecer Nº : 2.685/97-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 1/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A ☐
B ☐
C ☐
D ☐
E ☐

Justificativa:

Crêterios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anoal			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

A ☐
B ☐
C ☐
D ☐
E ☐

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item *a*, 4 itens satisfatórios
- C - além do item *a*, 3 itens satisfatórios
- D - além do item *a*, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa : Sem conceito. Ao não apresentar a lista do corpo docente, pelo menos do primeiro ano, o projeto não satisfaz a Resolução 181.

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	Porcentagem
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêrrios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Rejeitado liminarmente por não atende a PORTARIA 181 do MEC (ver item II 2).

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÓMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira

João Rogério Sanson


Vítor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Nero

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Gartipp

(9) (523)

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000004624/96-26
Mantenedora: Centro Educacional de Itumbiara
Endereço: Rua Sete, n.º 240 Setor Santos Dumont CEP.: 75530-420
Mantida: Faculdade Crepaldi Marques - GO
Município/Estado: Aparecida de Goiânia - GO
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 200 (duzentos)

Parecer Nº : 2.686/97- DEPEs / SESU / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

OPINIÃO	Satisfatório	Insatisfatório	Rejeição
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integração do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória		X	
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa: A proposta pedagógica fere dispositivos legais, como:

- A carga horária do currículo mínimo ultrapassa o mínimo previsto no Art. 4º, letra b da res. 11/84.
- As ementas não contemplam bibliografia.
- Proposta idêntica à de Itumbiara.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sum. Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			X
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Política de atualização e expansão do acervo		X	

Conceito:

A ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☒

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			X
c) Salas e ou gabinetes de professores			X
d) Recursos de informática			X
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			X
g) Cantinas, centro de convivência e sanitários			X
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			X

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**

Justificativa : O projeto apresenta a mesma planta do processo de Itumbiara - GO (23000.004506/96-08), com o mesmo endereço.

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	--	--
3- Proposta Pedagógica	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico (VMPA) = (SUB-TOTAL/3)	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	--	--
b - Plano de qualificação e de Remuneração	--	--
c - Adequação dos professores às disciplinas	--	--
d - Índice de carga de ensino	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos (VMRH) = (SUB-TOTAL/4)	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	--	--
2 - Infraestrutura de Apoio	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/2)	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

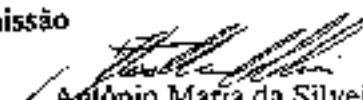
Não recomendado ☒

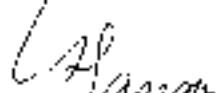
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rúbens Damas Garlipp

10

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.008263/96-41

Mantenedora: Associação Catalana
 Endereço: Rua Presidente Médici, S/Nº - CEP:7701-970
 Mantida: Centro de Ensino Superior de Catalão
 Município: Catalão - GO
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 120 (cento e vinte)

Processo Nº : 2.687/97- DEPEs / SESu / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

CONTÊNDOS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória		X	
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

Justificativa: Ementas e Bibliografia Básica não são apresentadas
Falta 60h na formação Histórica (Res. 11/84, ART. 3º)

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	Porcentagem mínima de docentes
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	Nº de Disciplinas
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:	A 	B 	C 	D 	E
------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que anexam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área da Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			X

Conceito:

A ☐
 B ☐
 C ☐
 D ☐
 E ☒

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/ 3)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio	E	1
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

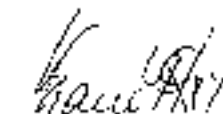
Não recomendado

☒

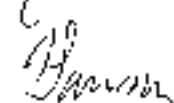
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84 e Portaria 181.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rúbens Damas Garlipp

11

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.004506/96-08
Mantenedora: Associação Itumbiarense de Ensino - 60
Endereço: Rua Sete, nº 240 Bairro: Setor Santos Dumont CEP.: 75530-420
Mantida: Faculdades Unidas de Itumbiara - GO
Município: Itumbiara - GO
Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 200 (duzentos)

Parecer Nº : 2.688/97 - DEPE/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

INDICADOR	Satisfatório	Insatisfatório	Rejeição
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória		X	
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

Justificativa: A proposta pedagógica apresenta problemas sérios como:

- a) a carga horária do currículo mínimo ultrapassa o máximo permitido pelo art. 4º, letra b da Res. 11/84.
- b) as ementas não contemplam bibliografia adequada.
- c) proposta idêntica à de Aparecida de Goiânia.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐ apresenta informações para todos os períodos de curso

☐ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:	A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A >** de 90% de professores na situação adequada;
- B >** de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C >** de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crerérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			X
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Política de atualização e expansão do acervo		X	

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Preenchido
a) Salas de aula (�rea e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			X
c) Salas e ou gabinetes de professores			X
d) Recursos de informática			X
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			X
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			X
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			X

Conceito: A B C D E
☐ ☐ ☐ ☐ ☒

Justificativa : O projeto apresenta a mesma planta do Processo de Aparecida de Goiânia - GO (Proc. 23000.004624/96-26), com o mesmo endereço.

Crêterios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	--	--
3- Proposta Pedagógica	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico (VMPA) = (SUB-TOTAL/3)	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	--	--
b - Plano de qualificação e de Remuneração	--	--
c - Adequação dos professores às disciplinas	--	--
d - Índice de carga de ensino	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos (VMRH) = (SUB-TOTAL/4)	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	E	1
2 - Infraestrutura de Apoio	E	1
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/2)	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

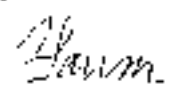
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº


Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Achayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Carlipo

12

523

NK

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006425/96-71
Mantenedora: Sociedade Integrada de Ensino Superior de Goiânia
Endereço: Al. dos Buritis, 408 - Sala 103 - Edif. Buriti Center - Centro
 CEP: 74015-080
Mantida: Faculdades Integradas de Goiânia
Município: Goiânia - GO
Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.688/97 - DEPE/S/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Em avaliação
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

Justificativa: sem ementas e bibliografia

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item *a*, 4 itens satisfatórios
- C - além do item *a*, 3 itens satisfatórios
- D - além do item *a*, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II,2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Não consta corpo docente.

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐ apresenta informações para todos os períodos de curso

☐ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Não consta corpo docente.

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa:

Não consta corpo docente.

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

11.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/3)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMEIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMEIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$> 2,5$ e $\leq 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

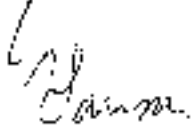
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84 e Portaria MEC 181/96.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº


Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

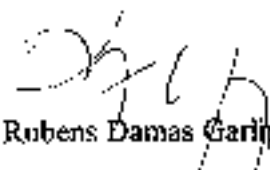
Fernão Ompéo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(43)

(523)

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 2323000008279/96-81
 Mantenedora: Associação Jataiense de Ensino - GO
 Endereço: Rua Santos Dumont, 1200 - Setor Oeste - CEP.: 76300-000
 Mantida: Centro de Ensino Superior de Jataí - GO
 Município: Jataí - GO
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 120 (cento e vinte)

Parecer Nº : 2.690/87 - DE PES / SESU / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Justificado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual.			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

Justificativa: Não apresenta informações sobre o currículo do curso.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item *a*, 4 itens satisfatórios
- C - além do item *a*, 3 itens satisfatórios
- D - além do item *a*, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa : nem a grade curricular, nem o nominato dos docentes podem ser encontrados.
Avaliação prejudicada em todo item II.2.

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA-ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

11.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			X

Conceito: A B C D E
☐ ☐ ☐ ☐ ☒

Justificativa : O projeto nada esclarece sobre os itens básicos a e h.

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio	E	1
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

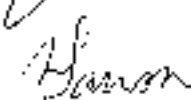
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antonio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

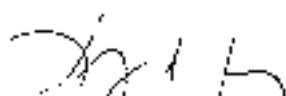
Fernão Pompêo de Camargo
Nero

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Dâmas Garlippi

14

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.005753/96-12

Mantenedora: Associação Educacional Esgait Kayatt
 Endereço: Rua Mal Floriano, 1934, Bairro: Centro, CEP: 79900
 Mantida: Faculdade de Ciências Administrativas de Ponta Porã
 Município: Ponta Porã - MS
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.691/97 - DEPEs/SESu/NEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	REF. Justificad.
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			X

Justificativa:

Propõe a duração máxima do curso noturno em 10 anos, quando a legislação determina 8 anos.

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

Justificativa: Proposta prejudicada porque as horas aula do currículo mínimo ultrapassa as 2.160 horas permitidos

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

11.2 RECURSOS HUMANOS

11.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Número	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

11.3 INFRA-ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

11.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam as referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito: A B C D E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

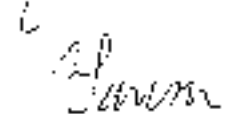
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

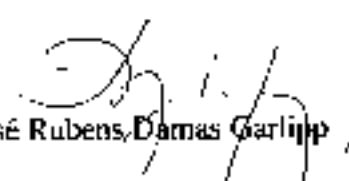
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(15)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 2300.0007510/96-83

Mantenedora: Sociedade Educacional Salto do Guairá
 Endereço: Rua Pernambuco n.º 1084 - Centro CEP.: 79980-000
 Mantida: Faculdades Integradas de Novo Mundo
 Município: Mundo Novo - MS
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.693/97- DEPEs / SESu / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

INDICADORES	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anoal			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) reglamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	Corpo Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa : Corpo docente não incluído.

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- ☐ apresenta e demonstra integralmente o plano
- ☐ apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- ☐ apresenta e demonstra parcialmente o plano
- ☐ apresenta mas não demonstra o plano
- ☐ não apresenta nenhum plano

Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐ apresenta informações para todos os períodos de curso

☐ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre
a de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

A B C D E

critérios de avaliação:

em base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A ICE ≤ 2
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

INFRA-ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
Existência ou previsão de títulos que incluam as referências bibliográficas			
Existência ou previsão de periódicos nas áreas de Economia, inclusive fontes de dados			
Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
Organização do acervo: catalogação e informatização			
Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito: A B C D E

ativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item a, 4 itens satisfatórios.
- C além do item a, 3 itens satisfatórios.
- D além do item a, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item/Avaliar	Satisfatório	Insatisfatório	Rejeitado
i) Salas de aula (área e capacidade sala)			
j) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens a e h, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens a e h, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens a e h, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1 - Caracterização Geral	--	--
2 - Necessidade Social	--	--
3 - Proposta Pedagógica	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico (VMPA) = (SUB-TOTAL/3)	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	--	--
b - Plano de qualificação e de Remuneração	--	--
c - Adequação dos professores às disciplinas	--	--
d - Índice de carga de ensino	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos (VMRH) = (SUB-TOTAL/4)	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	--	--
2 - Infraestrutura de Apoio	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/2)	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

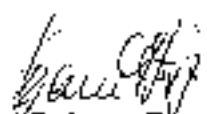
Recomendado ☐

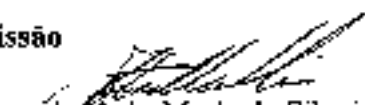
Não recomendado ☒

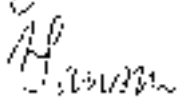
Projeto liminarmente rejeitado porque não atende à Portaria 181.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SRSu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Galvão

(16)

(523)

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 2300007438/96-58

Mantenedora: Instituto de Ensino Superior de Nova Andradina
 Endereço: Rua Artur da Costa e Silva, 999 - Centro, CEP: 79750-000
 Mantida: Faculdade de Ciências Econômicas de Nova Andradina
 Município: Nova Andradina - MS
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.694/97- DE PES / SESU / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEM	Satisfatório	Insatisfatório	Rejeitado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciado do currículo proposto			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

- Na inclusão da bibliografia básica das disciplinas do curso, ferindo a prog. 181

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Num.	Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :**Critérios de avaliação:**

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	AN	EDUC
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crerérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (�rea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas disponíveis			
g) Cantinas, centro de vivência e sanit�ria			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO	VALOR
(PA, RH, IE)	(1-5)	(1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

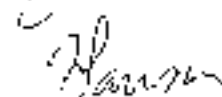
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

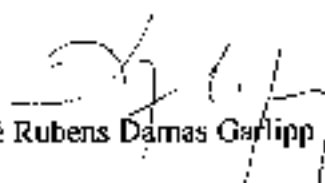
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

17

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006225/96-81

Mantenedora: Associação Metropolitana de Ensino Superior
 Endereço: Rua Alzirio Zarus, 1625 bairro Boa Esperança CEP: 78068-780
 Mantida: Faculdade de Ciências Administrativas
 Município/Estado: Cuiabá - MT
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 100 (com)

Processo Nº : 2.636/97-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

INDICADOR	Satisfatório	Insatisfatório	Em julgamento
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Computabilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

Justificativa: Projeto prejudicado por ser incompleto em vários itens, especialmente pela inexistência de proposta pedagógica

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Concelto:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Concelto	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão do espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

11.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (01-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

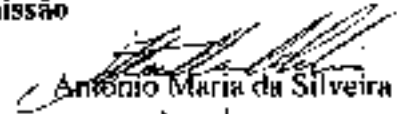
Não recomendado ☒

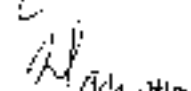
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antonio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

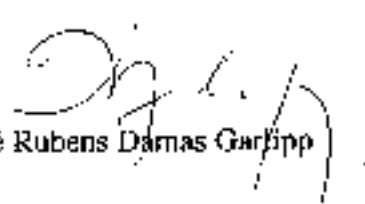
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006633/96-98

Mantenedora: Instituto Tangaraense de Ensino e Cultura
Endereço: Rua José Corcino, s/nº, Bairro: Parque das Mansões, CEP: 78300-000
Mantida: Faculdade de Educação de Tangará da Serra
Município: Tangará da Serra - MT
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.697/94 - DEPEs / SESu / INEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

II.1.1.1	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			X

Justificativa:

Propõe-se curso noturno com duração mínima de 04 anos, o que contraria a Rs 11/84 que exige um mínimo de 05 anos para os cursos noturno.

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			X
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Proposta prejudicada por ferir pontos básicos da Resolução 11/84, como:

- curso noturno com 4 anos de duração
- não inclui disciplinas obrigatórias, como Introdução às Ciências Sociais, Estatística Econômica e Econometria, História Econ. Geral... ..

Crerios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item *a*, 4 itens satisfatórios
- C - além do item *a*, 3 itens satisfatórios
- D - além do item *a*, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	Mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito: A B C D E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

11.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO	VALOR
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

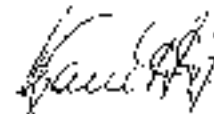
V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

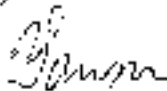
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº


Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão


Antonio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(19)

(523)

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23013.001488/96-37

Mantenedora: Unidade Baiana de Ensino, Pesquisa e Extensão
 Endereço: Não encontrado
 Mantida: Escola de Ciências Econômicas e Contábeis
 Município: Lauro de Freitas - BA
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas, habilitação
 Administração Hospitalar
 Número de Vagas: 200 (duzentas)

Parecer Nº : 2.700/97 - DE PES / SESu / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Conspuibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual			X
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Prejudicado - Desconhece completamente a resolução 11/89
 -Ementas e bibliografias muito fracas

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :**Critérios de avaliação:**

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E

Justificativa :

Crerérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão do espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito: A B C D E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	--	--
3- Proposta Pedagógica	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/3)	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	--	--
b - Plano de qualificação e de Remuneração	--	--
c - Adequação dos professores às disciplinas	--	--
d - Índice de carga de ensino	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	--	--
2 - Infraestrutura de Apoio	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damás Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.005794/96-91

Mantenedora: Sociedade Educacional Luiz Tarquínio
 Endereço: Rua Porciano de Oliveira, nº 126, Bairro: Garibaldi, CEP: 40225-300
 Mantida: Faculdade de Ciências Econômicas Luiz Tarquínio
 Município: Salvador - BA
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: Não encontrado

Processo Nº : 2302/94-DEPES/SESU/NEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84		X	

Justificativa:

c) Curso noturno → Máximo 8 anos (Prevêem 7).

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual .	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regulamentação, metodologia e orientação de Monografia obrigatória		X	
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

Justificativa:

- a) Falta: " Estatística econômica e intr. à Econometria", "Economia do setor Público", optativas.
 f) consta somente como ementa.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
 B - além do item a, 4 itens satisfatórios
 C - além do item a, 3 itens satisfatórios
 D - além do item a, 2 itens satisfatórios
 E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos Iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas	X		
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo	X		
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Política de atualização e expansão do acervo	X		

Conceito: A B C D E

☐ ☒ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)	X		
c) Salas e ou gabinetes de professores		X	
d) Recursos de informática	X		
e) Recursos audiovisuais / tipos e quantidades	X		
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			X
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários	X		
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

II. AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira

João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

(21)

(523)

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006738/96-56
 Mantenedora: União de Ensino Superior de Imperatriz - MA
 Endereço: Rua Simpício Moreira, 2085 Bairro: Centro
 Mantida: Faculdades de Ciências Aplicadas de Imperatriz - MA
 Município: Imperatriz - MA
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: Não encontrado
 Parecer Nº : 2.103/97- DEPE/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

INDICADOR	Satisfatório	Insatisfatório	Observado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual			X
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

Justificativa: Sem informação sobre a grade curricular; devem seguir a Port. 181/96.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Intitulação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa : Não foi encontrado o corpo docente sendo prejudicado o item II.2 por completo.

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito: A B C D E

----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Políticas de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crerérlos de avaliação:

- A todos os itens satisfat6rios.
- B al6m do item a, 4 itens satisfat6rios.
- C al6m do item a, 3 itens satisfat6rios.
- D al6m do item a, 2 itens satisfat6rios.
- E n6o atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequa66o da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de n6mero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e hor6rio de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfat6rio	Insatisfat6rio	Prejudicado
a) Salas de aula (6reas e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extens6o, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de inform6tica			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instala66es destinadas a pr6ticas desportivas			
g) Cantinas, centro de viv6ncia e sanit6rios			
h) Projeto de construa66o e ou contrato de loca66o (m6nimo de 5 anos) na aus6ncia de instala66es pr6prias			

Conceito:

A
B
C
D
E

Justificativa :

Crerérlos de avalia66o:

- A todos os itens satisfat6rios.
- B al6m dos itens a e h, 4 itens satisfat6rios.
- C al6m dos itens a e h, 3 itens satisfat6rios.
- D al6m dos itens a e h, 2 itens satisfat6rios.
- E n6o atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

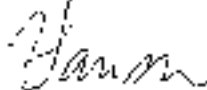
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Portaria 181.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(22)

(523)

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23023.005054/96-88
 Mantenedora: Associação Arthur Lundgren de Educação Ciências e Cultura
 Endereço: Rua Raimundo Freixeiras, 142 aptº 07 Bairro: Casa Amarela
 Mantida: Faculdade de Ensino Superior do Paulista
 Município: Recife - PE
 Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.704/94 - DEPEC/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

FEENS	Satisfação	Disseminação	Praticidade
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dispensas das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Não por apresentado este item

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual .			X
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:
Não se apresenta ementário

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :
Não por apresentado corpo docente.

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E
☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito: A B C D E
☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			X
c) Salas e ou gabinetes de professores			X
d) Recursos de informática			X
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			X
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			X
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			X

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Não há informações a respeito.

CrITÉrios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDÉRADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não Recomendado ☒

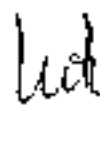
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84 e Portaria 181

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira



João Rogério Sanson

Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Darnas Garlipp

23

523

NK

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007237/96-04

Mantenedora: Associação Acreana de Educação e Cultura
Endereço: Av. Brasil, 340 - Rio Branco - Acre
Mantida: Faculdades Integradas de Rio Branco - AC
Município: Rio Branco - AC
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100(cem)

Parêcer Nº : 2.404/94 - DE PES / SESU / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEM	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

☐ A
 ☐ B
 ☐ C
 ☐ D
 ☐ E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

☐ A
 ☐ B
 ☐ C
 ☐ D
 ☐ E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Número	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	% mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

	apresenta informações para todos os períodos de curso
	só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	N. de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:	A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crerérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicada
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou galinheiros de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Caninas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na existência de instalações próprias			

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Justificativa: Projeto liminarmente rejeitado por ferir a Resolução 181 (não apresenta nominata do corpo docente, contendo titulação e indicação de disciplinas por professor).

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira



João Rogério Sanson

Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

(24)

(523)

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.07396/96-18

Mantenedora: Instituto Rio Branco de Educação e Cultura
 Endereço: RI Saura Parente, 3 265 Bairro: Est. Experimental
 CEP: 67908-210
 Mantida: Instituto Rio Branco de Educação e Cultura
 Município: Rio Branco - AC
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: Não encontrado

Process Nº : 2.408/99-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de regulamentação do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

TENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A** - todos os itens são satisfatórios
- B** - além do item **a**, 4 itens satisfatórios
- C** - além do item **a**, 3 itens satisfatórios
- D** - além do item **a**, 2 itens satisfatórios
- E** - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Não consta o corpo docente. Toda avaliação torna-se prejudicada.

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

Vide item anterior

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

- apresenta informações para todos os períodos de curso
- só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Vide item II. 2 f e

Critérios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

A $ICE \leq 2$

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

IL3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

IL3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento).

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº



Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão

Antônio Maria da Silveira



João Rogério Sanson

Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

(25)

(523)

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.0014328/96-70

Mantenedora: Associação de Ensino Básico e Superior do Amazonas

Endereço: Não encontrado

Mantida: Faculdade Metropolitana de Manaus

Município: Manaus - AM

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

Número de Vagas: 80 (oitenta)

Parecer Nº : 2.409/97 - DE RES / SESU / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE nº 1/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual	X		
d) adequação das fontes ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação da Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciado do currículo proposto	X		

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa: a) Faltam: disciplinas (matérias) do currículo mínimo "Economia do Setor Público" e "Economia Monetária" - disciplinas optativas - ultrapassa a carga horária máxima do currículo mínimo em 2340 h/º

b) As ementas não constam do processo.

c) A bibliografia não constam do processo.

d) não consta.

Critérios de avaliação:

A - todos os itens são satisfatórios

B - além do item α , 4 itens satisfatórios

C - além do item α , 3 itens satisfatórios

D - além do item α , 2 itens satisfatórios

E - não atende a maioria dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduação		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	N.º de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A
B
C
D
E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A
B
C
D
E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

IL3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos: avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Camínas, centro de vivência e saratórios			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma.

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	--	--
3- Proposta Pedagógica	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/ 3)	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	--	--
b - Plano de qualificação e de Remuneração	--	--
c - Adequação dos professores às disciplinas	--	--
d - Índice de carga de ensino	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	--	--
2 - Infra-estrutura de Apoio	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

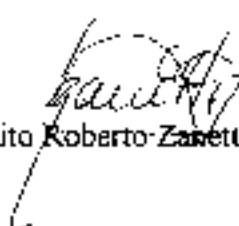
Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zucetti

Antônio Maria da Silveira

João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

26

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000006921/96-42

Mantenedora: Instituto Superior de Educação de Afonso Cláudio
 Endereço: Não encontrado
 Mantida: Faculdade de Ciências Econômicas de Afonso Cláudio
 Município: Afonso Cláudio - ES
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 50 (cinquenta)

Parecer Nº : 2.918/97 - DEPE/SSESu/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos		x	
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	x		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	x		

Justificativa:

O curso proposto pretende formar profissionais de economia especializados em Economia Agrícola, porém o currículo não acompanha tal pretensão.

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região		X	
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			X

Conceito:

Justificativa:

Esta precariamente apontada a importância para a região de um curso de Ciências Econômicas.

Não há qualquer referência às informações relativas ao item d).

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória		X	
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

Justificativa:

A indicação da bibliografia básica das ementas é insatisfatória.

A grade curricular proposta não é condizente com o perfil profissional proposto.

Critérios de avaliação:

A - todos os itens são satisfatórios

B - além do item a, 4 itens satisfatórios

C - além do item a, 3 itens satisfatórios

D - além do item a, 2 itens satisfatórios

E - não atende a nenhum dos itens

OBSERVAÇÃO: As ementas e bibliografia básica são, na maior parte, idênticas às do processo 23000007096/96-76 (Sociedade Educacional Marapendi - RJ).

Também em outros itens de avaliação, o processo perde identidade, pois reproduz o da outra instituição.

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

☐ **A**
☐ **B**
☐ **C**
☐ **D**
☐ **E**

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a)Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas	X		
b)Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c)Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d)Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e)Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f)Política de atualização e expansão do acervo		X	

Conceito:

☐ **A**
☐ **B**
☒ **C**
☐ **D**
☐ **E**

Justificativa :

OBSERVAÇÃO: Há listagem de bibliografia básica idêntica à do processo 23000007096/96-76

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			X
c) Salas e ou gabinetes de professores			X
d) Recursos de informática			X
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			X
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			X
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			X

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa :

Não há informação

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$> 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

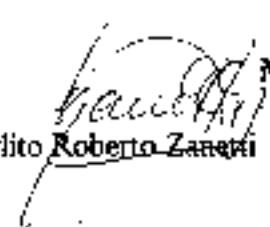
Não recomendado

☒

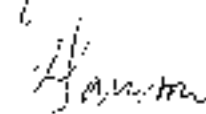
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84 e à Portaria MEC nº 181/96 no item infra-estrutura.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Arhayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(27)

(523)

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000006733/96-32
 Mantenedora: Fundação Alzira Elias
 Endereço: Rua Guacira, S/N Lote n.º 8 Quadra 15 Bairro Jardim Atlântico
 Mantida: Faculdade de Economia de Vila Velha
 Município: Vila Velha - ES
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 100 (cem)

Processo Nº : 2.319/94 - DGPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

INDICADORES	Satisfatório	Insatisfatório	Em andamento
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84		X	

Justificativa:

Supõe-se que o curso seja noturno, c/ duração de 5 anos e regime anual, conforme grade curricular.

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual	X		
d) adequação das cmentas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

Justificativa: a) Falta: "Instituições de Direito" "Contabilidade e Anál. de Balanços"; "Est. Econômica e Intr. à Econometria"; "Contabilidade Social"; "História do Pensamento Econômico"; "História Econômica Geral"; Área História com carga horária abaixo do mínimo, currículo mínimo e inferior à exigida (2.592h/a para 72h/a por disciplina).

- b) Não está claro, no projeto, qual o perfil desejado.
 c) Faltam optativas
 d) Falta ementa de "Economia e Ética": ementas inadequadas ("Teoria Econ.")
 e) As ementas não têm bibliografia (consta uma lista de livros no final do Processo).
 f) Não consta

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
 B - além do item a, 4 itens satisfatórios
 C - além do item a, 3 itens satisfatórios
 D - além do item a, 2 itens satisfatórios
 E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	2º mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
 B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
 C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
 D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
 E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 3 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
 B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
 C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
 D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
 E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

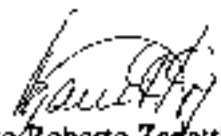
Não recomendado

☒

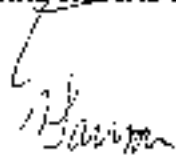
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

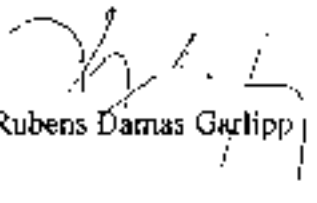
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

28

523

cópia

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23015000727/96-67

Mantenedora: Instituto Educacional do Espírito Santo
 Endereço: Av. Des. Santos Neves, 1089, Ed. Escort, sala 306
 Mantida: Faculdade de Ciências Econômicas e Administrativas de Vila Velha
 Município: Vila Velha - ES
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: Não encontrado

Parecer Nº : 2.420/97 - DG PES/SESM/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84		X	

Justificativa: Supõe-se que o curso seja noturno com duração de 5 anos, conforme grade curricular.

II.1.2. Necessidade Social

Item	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Crêterios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfat6rios
- B - pelo menos 3 itens satisfat6rios
- C - pelo menos 2 itens satisfat6rios
- D - apenas 1 item satisfat6rio
- E - nenhum item satisfat6rio

II.1.3. Proposta Pedag6gica

Item	Satisfat6rio	Insatisfat6rio	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto à Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

Justificativa: Idem ao Processo nº 23000006733/96-32

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Presente	Faltante
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:	A	B	C	D	E

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada:
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A
☐
B
☐
C
☐
D
☐
E
☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A
☐
B
☐
C
☐
D
☐
E
☐

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (�rea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO	VALOR
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	*	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	*	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

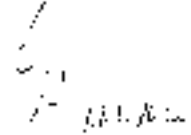
Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº


Carlos Roberto Zanetti


João Rogério Sanson

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE**

**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS
ECONÔMICAS**

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23015000727/96-67

Mantenedora: Instituto Educacional do Espírito Santo

Endereço: Av. Des. Santos Neves, 1089 Ed. Escort, sala 306

Mantida: Faculdade de Ciências Econômicas e Administrativas de Vila Velha

Município: Vila Velha - ES

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

Número de Vagas: Não encontrado

Parecer Nº : 2.720/97 - DE PES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84		X	

Justificativa: Supõe-se que o curso seja noturno com duração de 5 anos, conforme grade curricular.

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**

Justificativa:

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CTE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual.	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**

Justificativa: Idem ao Processo nº 23000006733/96-32

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item *a*, 4 itens satisfatórios
- C - além do item *a*, 3 itens satisfatórios
- D - além do item *a*, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	N.º de Docentes	Porcentagem
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

11.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (�rea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº


Carlito Roberto Zanetti

João Rogério Sanson

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silva



Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(29)

(523)

cópia

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 2300006692/96-57

Mantenedora: Associação Educacional de Vitória - ES
 Endereço: Rua Anselmo Serrat, 199, Bairro: Ilha de Monte Belo
 Mantida: Faculdade de Ciências Sociais Aplicadas de Vitória - ES
 Município: Vitória - ES
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 120 (cento e vinte)

Parecer Nº : 2.722/97 - DE PES / SCSu / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

INDICADOR	PREVISTO	EXISTENTE	RECOMENDADO
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			X

Justificativa:

c) Curso noturno previsto com duração de 4 anos.

Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento socio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

11.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto à Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamentação, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

Justificativa:

a) Previsão de curso noturno no para integralização em quatro anos. Fere a Resolução 11/84; d,e) ementas inconsistentes com a bibliografia indicada (ex.: Teoria Macro I II, Teoria Micro I II, História do Pensamento Econômico I II, Política e Planejamento Econômico, Análise Micro I II Desenvolvimento Sócio- Econômico I II, Economia Monetária, Elaboração de Análise de Projeto, Estrutura de Mercado e Formação de Preços, Experiências Comparadas de Desenvolvimento, Conjuntura Econômica, Finanças Internacionais e Empresas Multinacionais.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO DOS PROFESSORES NA DISCIPLINA	
Adequada	
Compatível	
Não adequada	

Conceito:	A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada:
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

A $ICE \leq 2$

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item a avaliar	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO	VALOR
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra - Estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

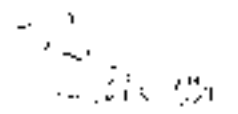
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SE/Sup/MEC n.º

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

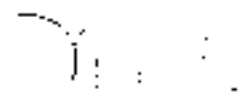
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damás Garlipp

(29)

(523)

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 2300006692/96-57

Mantenedora: Associação Educacional de Vitória - ES
 Endereço: Rua Anselmo Serrat, 199, Bairro: Ilha de Monte Belo
 Mantida: Faculdade de Ciências Sociais Aplicadas de Vitória - ES
 Município: Vitória - ES
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 120 (cento e vinte)

Parecer Nº : 2.122/97- DEPE/S/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEM	Satisfeito	Não Satisfeito	Observação
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Computabilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			X

Justificativa:

c) Curso noturno previsto com duração de 4 anos.

Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área do conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulação, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

Justificativa:

a) Previsão de curso noturno no para integralização em quatro anos. Fere a Resolução 11/84; d,c) ementas inconsistentes com a bibliografia indicada (ex.: Teoria Macro I II, Teoria Micro I II, História do Pensamento Econômico I II, Política e Planejamento Econômico, Análise Micro I II Desenvolvimento Sócio- Econômico I II, Economia Monetária, Elaboração de Análise de Projeto, Estrutura de Mercado e Formação de Preços, Experiências Comparadas de Desenvolvimento, Conjuntura Econômica, Finanças Internacionais e Empresas Multinacionais

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% de Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	AN-EDUCAC	AN-EDUCAC
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Concelto:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crerérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (�rea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (2-5)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/3)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra - Estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

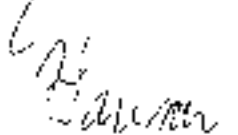
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º


Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damasceno

(30)

(523)

cópia

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.004483/96-04

Mantenedora: União Capixaba de Ensino Superior
 Endereço: Rua Barão de Monjardim, n.º 30 - Centro, CEP: 29010-000
 Mantida: Centro Superior de Vitória
 Município: Vitória - ES
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 200 (duzentas)

Parecer Nº : 2.724/97- DE PES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

FEENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			
d) adequação das conteúdos ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória	X		
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

Justificativa: Prejudicado por não apresentar bibliografia básica das disciplinas (genericamente listada à parte, como acervo da biblioteca). O currículo proposto não contempla duas

disciplinas obrigatórias (uma do grupo I - A e outra do grupo II - A). A proposta de currículo pleno (com 3 960 h/a) requer adequação das disciplinas complementares à formação do economista.

CrITÉrios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

A $ICE \leq 2$

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliada	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/ 3)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

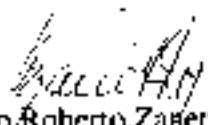
Não recomendado

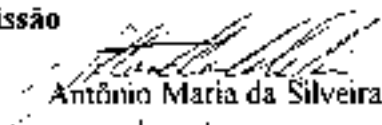
☒

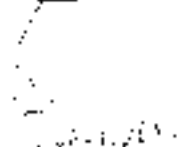
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84 e a Portaria MEC 181/96.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zagetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

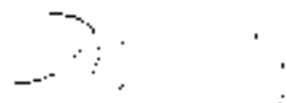
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(30)

(523)

NK

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.004483/96-04

Mantenedora: União Capixaba de Ensino Superior
 Endereço: Rua Barão de Monjardim, n.º 30 - Centro, CEP: 29010-000
 Mantida: Centro Superior de Vitória
 Município: Vitória - ES
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 200 (duzentas)

Parecer Nº : 2.724/97- DE PES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE II/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A **B** **C** **D** **E**

Justificativa:

Crêterios de avaliaçãõ:

- A - todos os itens sãõ satisfatõrios
- B - pelo menos 3 itens satisfatõrios
- C - pelo menos 2 itens satisfatõrios
- D - apenas 1 item satisfatõrio
- E - nenhum item satisfatõrio

II.1.3. Proposta Pedagõgica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anoal			
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória	X		
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

A **B** **C** **D** **E**

Justificativa: Prejudicado por não apresentar bibliografia básica das disciplinas (genericamente listada à parte, como acervo da biblioteca). O currículo proposto não contempla duas

disciplinas obrigatórias (uma do grupo I - A e outra do grupo II - A). A proposta de currículo pleno (com 3.960 h/a) requer adequação das disciplinas complementares à formação do economista.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A
☐
B
☐
C
☐
D
☐
E
☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A
☐
B
☐
C
☐
D
☐
E
☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A** todos os itens satisfatÓrios.
- B** alÉm do item *a*, 4 itens satisfatÓrios.
- C** alÉm do item *a*, 3 itens satisfatÓrios.
- D** alÉm do item *a*, 2 itens satisfatÓrios.
- E** nŁo atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequaŁŁo da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de nÚmero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horÁrio de funcionamento):

Item Avaliado	SatisfatÓrio	InsatisfatÓrio	Prejudicado
a) Salas de aula (Área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensŁo, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informÁtica			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) InstalaŁŁes destinadas a prÁticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivÊncia e sanitÁrios			
h) Projeto de construŁŁo e ou contrato de locaŁŁo (mínimo de 5 anos) na ausÊncia de instalaŁŁes prÓprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A** todos os itens satisfatÓrios.
- B** alÉm dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatÓrios.
- C** alÉm dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatÓrios.
- D** alÉm dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatÓrios.
- E** nŁo atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	--
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	--
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	--
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84 e a Portaria MEC 181/96.

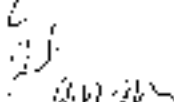
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS

Portaria SESu/MEC n.º


Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Aghayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlap

(31)

(523)

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23018.006854/96-21

Mantenedora: Associação Mineira de Educação e Cultura
 Endereço: Rodovia MG 209, KM 59 S/N CEP: 37570-000
 Mantida: Faculdade de Economia de Ouro Fino
 Município/Estado: Ouro Fino - MG
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 80 (oitenta)

Parecer Nº : 2.726/07- DE PES/SE Sup/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

TIENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	x		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

Justificativa: A proposta pedagógica está em desacordo com a Resolução 11/84 em pontos importantes, como:

- a carga horária das matérias do currículo mínimo excede em muito o que estabelece o artigo 4º;
- carga horária da Formação histórica não atinge o mínimo exigido;
- a relação das ementas não agrange todas as disciplinas da grade.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a maioria dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

	apresenta informações para todos os períodos de curso
	só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceto:	A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item **a**, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item **a**, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item **a**, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens **a** e **h**, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens **a** e **h**, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens **a** e **h**, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	—	—
1- Caracterização Geral	..	—
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	—	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/2)	..	
	..	..
RECURSOS HUMANOS (RH)	—	..
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	..	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	..	
	..	..
INFRA-ESTRUTURA (IE)	..	..
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	—	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	..	
	..	—
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	..	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atende à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS **Portaria SESu/MEC nº**

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira

João Rogério Sarson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Ômpêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

(32)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006989/96-86

Mantenedora: Fundação Educacional Monsenhor Messias

Endereço: Av. Marechal Castelo Branco, 2765, Bairro: Santo Antônio, CX Postal
 316, CEP: 35700-000

Mantida: Faculdade de Ciências Econômicas

Município: Sete Lagoas - MG

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

Número de Vagas: 100 (cem)

Processo Nº : 2-928/97 - DEPE/Sesu/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			X

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

☐ A
 ☐ B
 ☐ C
 ☐ D
 ☐ E

Justificativa:

Crterios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual.			X
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

☐ A
 ☐ B
 ☐ C
 ☐ D
 ☒ E

Justificativa:

Fere a Resolução CFE 11/84 em vários dos seus artigos.
 Não apresenta ementário e indicação de bibliografia básica.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
 B - além do item α , 4 itens satisfatórios
 C - além do item α , 3 itens satisfatórios
 D - além do item α , 2 itens satisfatórios
 E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

Justificativa :**Critérios de avaliação:**

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A B C D E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A B C D E

Justificativa :

Crterios de avaliao:

- A todos os itens satisfatrios.
- B alm do item *a*, 4 itens satisfatrios
- C alm do item *a*, 3 itens satisfatrios.
- D alm do item *a*, 2 itens satisfatrios.
- E no atende aos itens.

11.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequao da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de nmero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horrio de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatrio	Insatisfatrio	Prejudicado
a) Salas de aula (rea e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extenso, grupos de estudo)			X
c) Salas e ou gabinetes de professores			X
d) Recursos de informtica			X
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalaes destinadas a prticas desportivas			X
g) Cantinas, centro de vivncia e sanitrios			X
h) Projeto de construo e ou contrato de locao (mnimo de 5 anos) na ausncia de instalaes prprias			X

Conceito:

A	B	C	D	E
				<input checked="" type="text"/>

Justificativa :

Consta do Processo declarao colocando a disposio do novo curso as instalaes s existentes (pág. 135), mas no esclarece quais so e nem a adequabilidade a demanda atual e futura

Crterios de avaliao:

- A todos os itens satisfatrios.
- B alm dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatrios.
- C alm dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatrios.
- D alm dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatrios.
- E no atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	--	--
3- Proposta Pedagógica	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/ 2)	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	--	--
b - Plano de qualificação e de Remuneração	--	--
c - Adequação dos professores às disciplinas	--	--
d - Índice de carga de ensino	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	--	--
2 - Infra-estrutura de Apoio	E	1
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências.

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira

João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabeth Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

(33)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006961/96-67

Mantenedora: Campanha Nacional de Escolas da Comunidade
 Endereço: Av. L-2 Norte, Quadra 608 Módulo "D", Asa Norte, CEP: 70850-080
 Mantida: Faculdade Integrada Conecista do Estado do Rio de Janeiro
 Município: Macaé - RJ
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 120 (cento e vinte)

Parecer Nº : 2.429/97 - DEPE/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicial
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/annual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			X

Justificativa:

c) propõe curso noturno c/ 4 anos de duração. (Segundo Resolução 011/84/CFE, deve ser, no mínimo, 5 anos)

B.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CbE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual			X
d) adequação das orientações ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

Justificativa:

- a) Falta: "introdução à ciência Sociais", Matéria de escolha de formação geral, "história econômica geral", "monografia";
 b) Faltam as matérias acima;
 c) Falta 1 ano p/ completar o curso;
 d) Faltam as ementas das disciplinas acima;
 e) Faltam as bibliografias das disciplinas acima;
 f) Não consta.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
 B - além do item a, 4 itens satisfatórios
 C - além do item a, 3 itens satisfatórios
 D - além do item a, 2 itens satisfatórios
 E - não atende a maioria dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :**Critérios de avaliação:**

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:	A 	B 	C 	D 	E
------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

A $ICE \leq 2$

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a)Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b)Existência ou previsão de per�dicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c)Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d)Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e)Organização do acervo: catalogação e informatização			
f)Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatorio	Insatisfatorio	Prejudicado
a) Salas de aula (�rea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendada

☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira

João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flaúsino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

(34)

(523)

NR

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE**

**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS**

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23026.003100/96-57

Mantenedora: Sociedade Educacional Fluminense
Endereço: Rua Pracinha Wallace Paes Leme, 1338
Mantida: Sociedade Educacional Fluminense
Município: Nilópolis - RJ
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 80 (oitenta)

Parecer Nº : 2.930/97 - DEPEs / SESU / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE - 1/84			X

Justificativa:

Proposta de Curso Noturno em 4 anos, ferindo a Res 11/84

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual			X
d) adequação das amentas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciado do currículo proposto	X		

Conceito:

Justificativa:

Fere a Res. 11/84 em aspectos importantes, como:

- inadequação de carga horária;
- bibliografia inexistente;
- a monografia não aparece na grade curricular.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item *a*, 4 itens satisfatórios
- C - além do item *a*, 3 itens satisfatórios
- D - além do item *a*, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a maioria dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

A ICE < 2

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento);

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (�rea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audi�-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$>3,5 \text{ e } < 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5 \text{ e } < 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5 \text{ e } < 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira



João Rogério Sanson

Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flaúsino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE**

**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS**

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000006942/96-12

Mantenedora: Associação Educacional Machado de Assis
Endereço: Praça Marques do Herval, 4, Bairro Santa Cruz, CEP: 23515-000
Mantida: Faculdade de Economia
Município: Rio de Janeiro - RJ
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 240 (duzentos e quarenta)

Parecer Nº : 2.131/97 - DEPESES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			X

Justificativa: Curso noturno requer mínimo de 5 anos para integralização, quando a proposta apresentada se estrutura em 9 semestres, ou seja, 4 anos e meio.

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

CrITÉrios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

Justificativa:

Justificativa: Curso noturno semestral requer grade curricular com 10 semestres, quando apresentou-se 9 semestres, ferindo o período mínimo de internalização.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :**Critérios de avaliação:**

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Crerios de avaliaço:

Com base no valor da relaço: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

A $ICE \leq 2$

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insuficiente	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	≥4,5
B - Bom	≥3,5 e < 4,5
C - Regular	≥2,5 e <3,5
D - Ruim	≥1,5 e <2,5
E - Insuficiente	<1,5

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

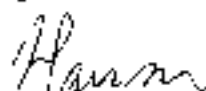
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Plausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23026.003082/96-77
 Mantenedora: Sociedade de Ensino Superior e Assessoria Técnica
 Endereço: Rua General Severiano, 150 Telefones: 220-1321 / 226-0976
 Mantida: Faculdades Anglo-Americana
 Município: Rio de Janeiro - RJ
 Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 80 (oitenta)

Parecer Nº : 2.433/07-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

INDICADOR	Satisfeito	Insatisfeito	Observado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CPE 11/84			X

Justificativa:

Propõe-se curso noturno com duração de 4 anos.

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil da profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

Justificativa:

Proposta prejudicada por dois motivos:

- Fere Resolução 11/84 ao propor curso ao propor curso noturno com duração de 4 anos
- Não atende portaria 181 que atinge bibliografia das ementas.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	Cod. do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os periodos de curso

só apresenta informações para os periodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

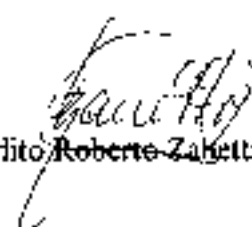
Não recomendado

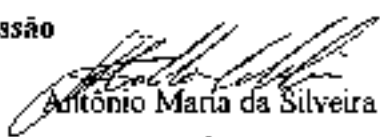
☒

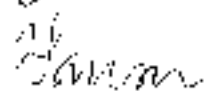
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

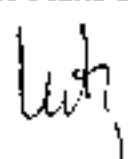
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zabetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(37)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000007096/96-76

Mantenedora: Sociedade Educacional Marapendi
 Endereço: Av. Beira Mar, 200 CEP: 20021-060
 Mantida: Faculdade de Ciências Econômicas, Contábeis e Administração
 Marapendi
 Município: Rio de Janeiro - RJ
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: Não encontrado

Processo Nº : 2.435/07. DEPE/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

OPINIÃO DO(A) AVALIADOR(A)	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos	X		
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas		X	
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84		X	

Justificativa:

Curso noturno tem período de integralização com mínimo de 5 e máximo de 8 anos.
 A proposta mínimo de 5 e máximo de 7 anos. Corrigir

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular	X		
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória		X	
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

A

B

C

D

E

A bibliografia básica requer adequação quantitativa e qualitativa, levando-se em conta o CURSO de graduação proposto.

PREJUDICADO

IRREGULARIDADE: As ementas e bibliografia básica são, na maior parte, idênticas às do processo 23000006921/96-42 (Instituto Superior de Educação da Afonso Cláudio - ES). Também em outros itens de avaliação, o processo perde identidade, pois reproduz o da outra instituição, inclusive incluindo página (162 e 165) com papel timbrado da Instituição Afonso Cláudio.

Crêterios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfat6rios
- B - al6m do item a, 4 itens satisfat6rios
- C - al6m do item a, 3 itens satisfat6rios
- D - al6m do item a, 2 itens satisfat6rios
- E - n6o atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 - Corpo Docente

a) Qualifica66o Acad6mica do Corpo Docente Proposto

Titula66o	N6m	Grado Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avalia66o:

Conceito	m6nimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

h) Plano de Qualificação e de Remuneração

A

B

C

D

E

Justificativa :

Crterios de avaliao:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas no demonstra o plano
- E - no apresenta nenhum plano

c) Adequao da formao dos professores as disciplinas

apresenta informaes para todos os periodos de curso

s apresenta informaes para os periodos iniciais

SITUAO	N. de Docentes	%
Adequada		
Compativel		
No adequada		

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Crterios de avaliao:

- A > de 90% de professores na situao adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situao adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situao adequada
- D de 50% a 60% de professores na situao adequada
- E < de 50% de professores na situao adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A ☐
B ☐
C ☐
D ☐
E ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A ☐
B ☐
C ☐
D ☐
E ☐

Justificativa :

OBSERVAÇÃO: Há listagem de bibliografia básica idêntica à do processo 23000006921/96-42.

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Concelto:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

Projeto liminarmente rejeitado. Apresenta irregularidade. Prejudicado porque as ementas e bibliografia básicas, além de requerer em adequação, são idênticas às do processo 23000006921/96-42, do qual reproduz as páginas 162 e 165, com papel timbrado de outra instituição, que não a requerente.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira



João Rogério Sanson

Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Geníl Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francoisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

(38)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23033.011023/96-38

Mantenedora: Associação Sul Mineira de Educação e Cultura
Endereço: Rodovia MG 290, KM 59, Caixa Postal 38 CEP: 37570
Mantida: Faculdade de Ciências Contábeis de Amparo
Município: Amparo - SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.136/97-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEM	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/ anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84		x	

Justificativa: Propõe mínimo 5 anos e máximo de 7 anos, quando legalmente o período de integralização para cursos noturnos é de 5 a 8 anos.

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Crterios de avaliao:

- A - todos os itens sso satisfat6rios
- B - pelo menos 3 itens satisfat6rios
- C - pelo menos 2 itens satisfat6rios
- D - apenas 1 item satisfat6rio
- E - nenhum item satisfat6rio

II.1.3. Proposta Pedag6gica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			x
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		x	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			x
d) adequação das ementas ao currículo proposto		x	
e) adequação da bibliografia básica		x	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			x
g) caráter diferenciador do currículo proposto			x

Conceito:

Justificativa: Currículo fere a resolução 11/84 quanto à carga horária do currículo mínimo (art. 3 alínea g; art. 4 alíneas b e c) quanto à disciplina obrigatória; revela desconhecimento da hierarquia das disciplinas. Não prevê disciplinas optativas (art. 5 § único).

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a maioria dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	% do Total
Graduado	4	57
Especialista	2	28,5
Mestre	1	14,5
Doutor	-	-
Total	7	100,0%

Conceito:

A	B	C	D	E
			x	

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	Mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
		<input checked="" type="text" value="x"/>		

Justificativa :

Não apresenta tabela de remuneração.

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada	6	85
Compatível	1	15
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text" value="x"/>			

Justificativa : O conceito B se deve ao fato de haver um professor de introdução à Economia que não é Economista.

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
X				

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

11.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/aula)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de Informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de convivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO - (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

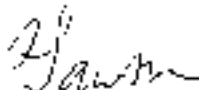
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antonio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

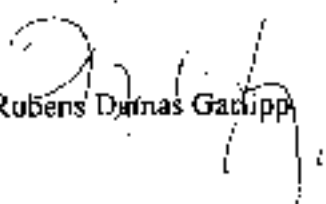
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Dantas Garrappa

39 523 NK

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23001.001068/96-83

Mantenedora: Instituto Educacional de Assis - IEDA
Endereço: Av. Dr. Dória, 204 Bairro: Jardim Paulista CEP.: 19800
Mantida: Faculdade de Ciências Econômicas
Município/Estado: Assis - SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 120 (cento e vinte)

Parecer Nº : 2.137/97-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CEE 11/84			X

Justificativa:

diz que o curso é seriado semestral, com duração de 5 anos e apresenta carga horária para 5 séries (ao invés de 10).

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A
 B
 C
 D
 E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual			X
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regimento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

A
 B
 C
 D
 E

Justificativa:

a) propõe curso de 10 semestre e apresenta grade com 5 séries;

- Formação histórica com carga horária inferior ao mínimo (+ 36 h/a); Idem t. micro (+ 36h/a)

- Idem trabalho de curso (+ 48 h/a).

- Curr. Pleno abaixo da carga horária mínima (deve ser 3.240 h/a); pois trabalha c/ disciplinas de 72 horas falta optativas

b) Insuficiente;

c) Não consta;

d) Não consta;

e) Não consta.

Critérios de avaliação:

A - todos os itens são satisfatórios

B - além do item a, 4 itens satisfatórios

C - além do item a, 3 itens satisfatórios

D - além do item a, 2 itens satisfatórios

E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Num.	% do total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	% mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	N.º de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativa :

Crêterios de avallação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

A $ICE \leq 2$

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativa :

Crêterios de avaliaçãõ:

- A** todos os itens satisfat6rios.
- B** al6m do item *a*, 4 itens satisfat6rios.
- C** al6m do item *a*, 3 itens satisfat6rios.
- D** al6m do item *a*, 2 itens satisfat6rios.
- E** nãõ atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequaçãõ da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de n6mero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horãrio de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfat6rio	Insatisfat6rio	Prejudicial
a) Salas de aula (ãrea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensãõ, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informãtica			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalaç6es destinadas a prãticas desportivas			
g) Cantinas, centro de viv6ncia e sanitãria			
h) Projeto de construçãõ e ou contrato de locaçãõ (mínimo de 5 anos) na aus6ncia de instalaç6es pr6prias			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Crêterios de avaliaçãõ:

- A** todos os itens satisfat6rios.
- B** al6m dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfat6rios.
- C** al6m dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfat6rios.
- D** al6m dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfat6rios.
- E** nãõ atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

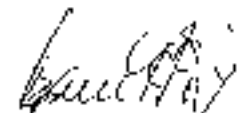
Recomendado ☐

Não Recomendado ☒

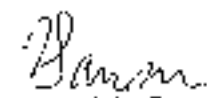
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabeth Simão Flausino

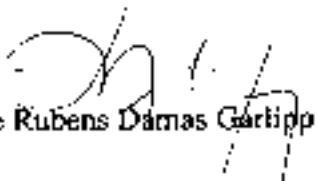
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garrido

(40)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006442/96-90

Mantenedora: Instituição Campineira de Ensino Superior e Pesquisa
 Endereço: Rua Dr. Sales de Oliveira, nº 1008 bairro: Vila Industrial
 Mantida: Faculdade Campineira de Ciências Gerenciais
 Município: Campinas - SP
 Assunto: Não encontrado
 Número de Vagas: 200 (duzentos)

Parecer Nº : 2.739/97. DEPE/SESu/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicando
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicando
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anoal.		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

Justificativa: Prejudicado: carga horária na construção do currículo não é condizente com os limites exigidos pela resolução 11/84;

- Bibliografia básica defasada

- Ementas muito amplas que não induzem c/ a bibliografia indicada (ex: macro I antes de micro I)

- Obs: ementas iguais a novo Ateneu e outros.

Crêterios de avaliação:

A - todos os itens são satisfatórios

B - além do item α , 4 itens satisfatórios

C - além do item α , 3 itens satisfatórios

D - além do item α , 2 itens satisfatórios

E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Qualificação	Núm.	Corpo Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Caninaa, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

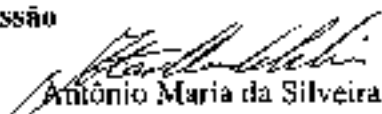
Não recomendado ☒

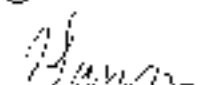
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÓMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

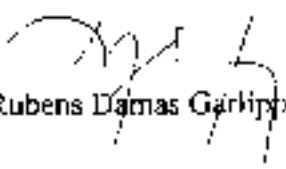
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(41)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS**

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006317/96-06

Mantenedora: Sociedade Civil de Educação do Litoral Norte
Endereço: Av. Frei Pacifico Wagner s/n.º Bairro: Centro, CEP: 11660-903
Mantida: Faculdades Módulo
Município: Caraguatatuba - SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.740/97-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

INDICADOR	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau da região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A
 B
 C
 D
 E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			
d) adequação das amentas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

A
 B
 C
 D
 E

Justificativa: Esta proposta está prejudicada porque fere a Res. 11/84 em, pelo menos, 2 pontos básicos:

- 1) não inclui disciplinas obrigatórias das matérias de formação geral, como introdução às Idéias Sociais;
- 2) As matérias de formação histórica não atingem a carga mínima de 300 h.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II. 2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Qualificação	Nome	Endo. Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Formação do Docente	Formação do Discente
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada:
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceitos:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crerios de avaliaço:

Com base no valor da relaço: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

11.3 INFRA-ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

11.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informaço
a) Existência ou previso de tulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previso de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previso de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previso de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceitos:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

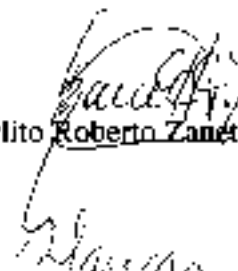
Não recomendado

☒

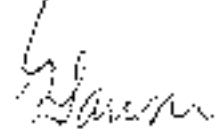
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÓMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


António Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vítor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flaúsino

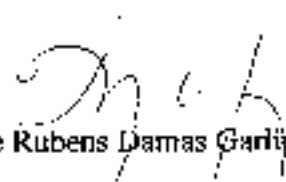
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

42 523 NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000007420/96-92

Mantenedora: Fundação Dracenenso de Educação e Cultura
Endereço: AV. Alcides Chacon Couto, 395 CEP: 17900-000
Mantida: Faculdade de Ciências Econômicas e Contábeis
Município: Dracena - SP
Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 120 (cent e vinte)

Parecer Nº : 2.741/97- DEPESES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativa:

CrITÉRIOS de avaliação:

- A** - todos os itens são satisfatórios
- B** - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C** - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D** - apenas 1 item satisfatório
- E** - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual			X
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☒

Justificativa:

Prejudicado por não apresentar EMENTAS nem BIBLIOGRAFIA, gerindo a Portaria 181 do MEC.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item *a*, 4 itens satisfatórios
- C - além do item *a*, 3 itens satisfatórios
- D - além do item *a*, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crterios de avaliao:

Com base no valor da relao: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
E não atende aos itens.

IL3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A **B** **C** **D** **E**

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte no curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

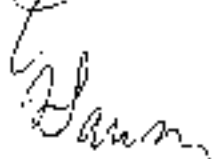
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Portaria MEC 181. Não apresenta ementas e bibliografia.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

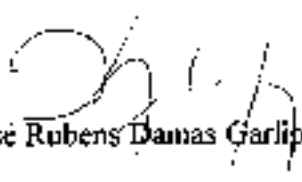
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23033.011269/96-28

Mantenedora: Associação Jacareense de Educação e Cultura
Endereço: Rua Santa Rosa, 168 - Centro CEP: 12300-000
Mantida: Faculdade Maria Augusta Ribeiro Daher
Município: Jacaré - SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.443/97- DEPEs / SESu / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anoal) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			X

Justificativa:

Curso noturno - 5 anos.
Projeto propõe 8 semestres (4 anos).

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamentação, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

Justificativa:

- a) propõe 8 semestres, quando deveriam ser 10 - curso noturno, FALTA: "técnicas de pesquisa em economia", disciplinas optativas, completar carga horária de monografia (+ 96 h/a);
 c) faltam 2 semestres;
 d) confunde ementa com objetivo da disciplina;
 e) bibliografia não está junto com as ementas de cada disciplina;
 f) não consta.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
 B - além do item α , 4 itens satisfatórios
 C - além do item α , 3 itens satisfatórios
 D - além do item α , 2 itens satisfatórios
 E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado	1	11,2
Especialista	4	44,4
Mestre	4	44,4
Doutor	-	0,0
Total	9	100,0%

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	% mínimo de docentes
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☒	☐	☐

Justificativa : . refere-se à remuneração hora/aula;

. refere-se à existência de um plano de capacitação mas não o apresenta.

CrITÉrios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐	apresenta informações para todos os períodos de curso
☒	só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº DE DOCENTES	%
Adequada	8	88,8
Compatível		
Não adequada	1	11,2

Conceito:	A	B	C	D	E
	☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa :

O conceito B refere-se à adequação da formação docente para o 1º semestre. Observe-se que a disciplina Introdução à Economia, apesar de programada na grade, não aparece na escala dos professores por disciplinas.

CrITÉrios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A B C D E
☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo; catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A B C D E
☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Regime de trabalho		
b - Adequação dos professores às disciplinas		
c - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não Recomendado

☒

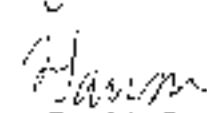
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vítor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

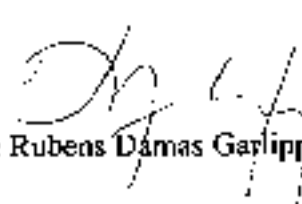
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007383/96-68

Mantenedora: Centro de Ensino de alta Paulista S/C LTDA
 Endereço: Av. Internacional, 3000 - Cx. Postal 60 CEP: 17780-000
 Mantida: Faculdade de Ciências Econômicas de Lucélia
 Município: Lucélia - SP
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 120 (cento e vinte)

Parecer Nº :

2444/97- DEPEC / SESU / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

CECE	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual	X		
d) adequação das fontes ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

Justificativa:

Prejudicado por não apresentar ementas nem bibliografia básica das disciplinas (lista das genericamente como acervo da biblioteca), ferindo portanto a Portaria nº 181.

Crêterios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE < 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Ítem Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A** todos os itens satisfatÓrios.
- B** alÉm do item *a*, 4 itens satisfatÓrios.
- C** alÉm do item *a*, 3 itens satisfatÓrios.
- D** alÉm do item *a*, 2 itens satisfatÓrios.
- E** nŁo atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequaŁŁo da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de nŁmero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horŁrio de funcionamento):

Item Avaliado	SatisfatÓrio	InsatisfatÓrio	Prejudicado
a) Salas de aula (Ąrea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensŁo, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informŁtica			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) InstalaŁŁes destinadas a prŁticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivŁncia e sanitŁrios			
h) Projeto de construŁŁo e ou contrato de locaŁŁo (mŁnimo de 5 anos) na ausŁncia de instalaŁŁes prŁprias			

Conceito:

A
B
C
D
E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliaŁŁo:

- A** todos os itens satisfatÓrios.
- B** alÉm dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatÓrios.
- C** alÉm dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatÓrios.
- D** alÉm dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatÓrios.
- E** nŁo atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/3)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

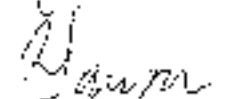
Não recomendado

☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Portaria nº 181.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º


Carlito Roberto Zanetti


João Rogério Sanson

Membros da Comissão


Antonio Maria da Silva


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE**

**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS
ECONÔMICAS**

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23033010908/96-10

Mantenedora: Fundação Gammon de Ensino - FUNGE
Endereço: Rua Prefeito Jayme Monteiro, 791 - Centro CEP.: 19700-000
Mantida: Faculdade de Ciências Administrativas Contábeis e Econômicas - FACE
Município: Paraguaçu Paulista - SP
Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100(cem)

Parecer Nº : 2.745/97-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfação	Insatisfação	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos		X	
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas		X	
c) Computabilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa: O item a) foi apresentado de forma bastante precária não dando uma clara visão de concepção, finalidades e objetivos do curso.

O item b) também não fornece a informação de funcionamento.

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais		X	
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região		X	
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto		X	
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)		X	

Conceito:

☐ A
 ☐ B
 ☐ C
 ☐ D
 ☒ E

Justificativa: as informações fornecidas são insuficientes para se avaliar a necessidade social deste curso na região. Nas universidades particulares da região, a relação inscrito/vaga/, em geral, é de 0,89 (fls. 8)

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 13/84 quanto a Grade Curricular		X	
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual.	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulação, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

☐ A
 ☐ B
 ☐ C
 ☐ D
 ☒ E

Justificativa: Não apresenta bibliografia básica das disciplinas, ferindo a Portaria 181. O currículo proposto não lista uma disciplina obrigatória (grupo I-B) embora apareça a ementa de grupo II-D quando na verdade, pode ser considerada desdobramento da matéria "Estatística Econômica e Introdução à Econometria", do grupo II-A.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista	5	42%
Mestre	6	50%
Doutor	1	8%
Total	12	100%

Conceito:
A
B
C
D
E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	.

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☒	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐ apresenta informações para todos os períodos de curso

☒ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	N.º de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa : Este item da avaliação está prejudicado porque não consta a formação do professor (só seu título).

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A
X

B
☐

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativo :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = 1,25$

A $ICE \leq 2$

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo	X		
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Política de atualização e expansão do acervo		X	

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
X

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			X
c) Salas e ou gabinetes de professores			X
d) Recursos de informática		X	
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			X
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			X
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			X

Conceito:

A ☐ **B** ☐ **C** ☐ **D** ☐ **E** ☒

Justificativa : O projeto não detalha os equipamentos e não os distribui pelos vários cursos em andamento.

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADORES	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	--	--
3- Proposta Pedagógica	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	--	--
b - Plano de qualificação e de Remuneração	--	--
c - Adequação dos professores às disciplinas	--	--
d - Índice de carga de ensino	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	E	1
2 - Infraestrutura de Apoio	E	1
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

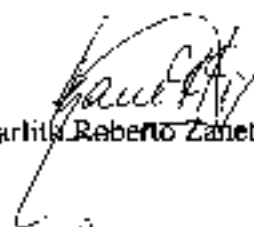
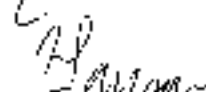
V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

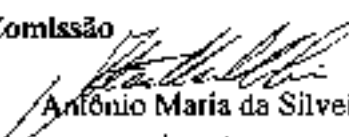
Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Portaria 181.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº


Carlita Roberto Zanetti

João Rogério Sanson

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira

Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

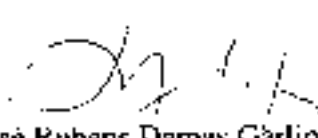
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23033.011151/96-18

Mantenedora: Sociedade de Cultura e Educação do Litoral Sul
 Endereço: Rua São Francisco Xavier, 165 CEP:119000.000
 Mantida: Faculdade de Ciências Administrativas e Contábeis do Vale do Ribeira
 Município: Registro - SP
 Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 100 (cem)
 Parecer Nº : 2.746/97-DEPES/SESu/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Precário
a) Concepção, finalidades e objetivos		X	
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84		X	

Justificativa:

Período de Internalização propõe mínimo de 5 anos e máximo de 7 anos quando a legislação instabeleceu mínimo de 5 e máximo de 8 para cursos noturnos.
 O desenvolvimento do item A foi bastante precário.

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			X
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			X

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☒	☐	☐

Justificativa:

Crêterins de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regularidade, metodologia e orientação de Monografia obrigatória		X	
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa: Currículo mínimo proposto requer adequação de carga horária frente à Resolução CFE 11/84. A grade curricular requer ajustes para atendimento à formação e ao perfil propostos. Proposta de currículo não contempla disciplinas optativas, conforme reza a Resolução CFE 11/84.

Crêterios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a maiorias dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 CORPO DOCENTE

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Quant.	% do Total
Graduado	5	62,5
Especialista	3	37,5
Mestre	-	-
Doutor	-	-
Total	8	100

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Conceito	Porcentagem de docentes
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☒ apresenta informações para todos os periodos de curso

☐ só apresenta informações para os periodos iniciais

SITUAÇÃO	N.º de Docentes	%
Adequada	6	75%
Compatível	2	25%
Não adequada	-	-

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Concelto:

A	B	C	D	E
X				

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = 1$

- A ICE ≤ 2
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

11.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

11.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou provisão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas	X		
b) Existência ou provisão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			X
c) Existência ou provisão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou provisão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo	X		
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Política de atualização e expansão do acervo		X	

Concelto:

A	B	C	D	E
		X		

Justificativa : Embora o (a) tenha sido considerado satisfatório, não há evidência de que já existiam os títulos das referências bibliográficas básicas na biblioteca

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item a, 4 itens satisfatórios.
- C além do item a, 3 itens satisfatórios.
- D além do item a, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

11.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			X

Conceito: A B C D E

Justificativa : A Instituição já oferece diversos cursos superiores mas o processo não esclarece quanto à adequação das instalações para o curso de Economia.

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens a e h, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens a e h, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens a e h, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/2)	--	--
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	--
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

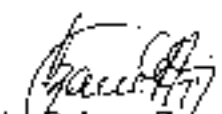
Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Galipp

(47)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006811/96-44

Mantenedora: Sociedade Riopretense de Ensino e Educação
Endereço: Rua Saldanha Marinho, 2038, Bairro: Boa Vista, CEP: 15030-600
Mantida: Faculdades Integradas Riopretense
Município: São José do Rio Preto - SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.450/99-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

☐ A
 ☐ B
 ☐ C
 ☐ D
 ☐ E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			X
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

☐ A
 ☐ B
 ☐ C
 ☐ D
 ☐ E

Justificativa: Prejudicado: Carga horária na construção do currículo não é condizente com os limites exigidos pela Resolução 11/84 do CEF.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento);

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

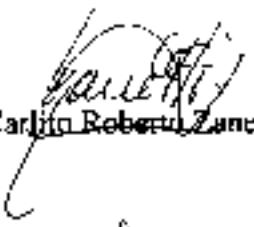
Recomendado ☐

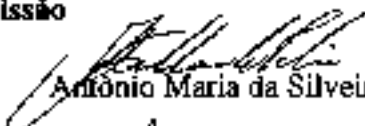
Não recomendado ☒

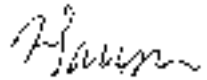
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÓMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

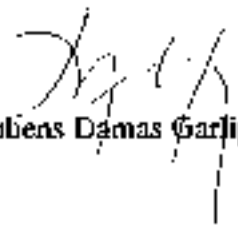
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(47) 523 *cópia*

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE**

**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS**

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006811/96-44

Mantenedora: Sociedade Riopretense de Ensino e Educação
Endereço: Rua Saldanha Marinho, 2038, Bairro: Boa Vista, CEP: 15030-600
Mantida: Faculdades Integradas Riopretense
Município: São José do Rio Preto - SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.450/97-DEPES/SESu/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			X
d) adequação das disciplinas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa: Prejudicado. Carga horária na construção do currículo não é condizente com os limites exigidos pela Resolução 11/84 do CEF.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposta

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

- apresenta informações para todos os períodos de curso
- só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Comparável		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crterios de avaliao:

- A** todos os itens satisfatrios.
- B** alm do item *a*, 4 itens satisfatrios.
- C** alm do item *a*, 3 itens satisfatrios.
- D** alm do item *a*, 2 itens satisfatrios.
- E** no atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequao da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de nmero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horrio de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatrio	Insatisfatrio	Prejudicado
a) Salas de aula (rea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extenso, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informtica			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalaes destinadas a prticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivncia e sanitrios			
h) Projeto de construo e ou contrato de locao (mnimo de 5 anos) na ausncia de instalaes prprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crterios de avaliao:

- A** todos os itens satisfatrios.
- B** alm dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatrios.
- C** alm dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatrios.
- D** alm dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatrios.
- E** no atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO	VALOR
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

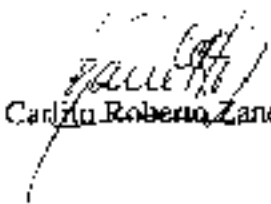
Recomendado ☐

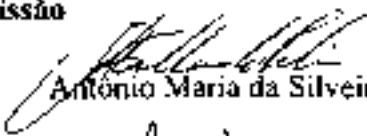
Não recomendado ☒

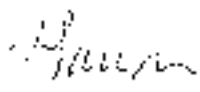
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

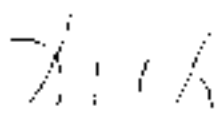
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23033.011455/96-11

Mantenedora: Associação de Desenvolvimento Educacional e Cultura de Cotia

Endereço: Av. Prof. Manoel José Pedroso, 209

Mantida: Faculdades Integrada de Cotia

Município: São Paulo - SP

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

Número de Vagas: 100 (cento e sessenta)

Parecer Nº :

2.451/99-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos	X		
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anoal) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região	X		
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa:

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto à Grade Curricular		X	
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☒	☐	☐

Justificativa:

Inadequação da carga horária aos termos da resolução CFE 11/84.

Proposta idêntica a do processo 2303301.1468/96-54, de outra instituição proponente

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item *a*, 4 itens satisfatórios
- C - além do item *a*, 3 itens satisfatórios
- D - além do item *a*, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista	19	40
Mestre	16	34
Doutor	12	26
Total	47	100

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Considerou-se, na ausência de informação mais precisa, todos processos do Dpto. de Economia e Rel. Internacionais (vide fl. 72 e seguintes)

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☒	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

- ☐ apresenta informações para todos os períodos de curso
- ☐ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Observa-se o dito no item II, 2.1 (a)

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☒ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$ 1,55

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa : A lista bibliográfica e dos periódicos é idêntica à listada no processo 23033011468/96-54, (Faculdade de IBDE - SP) de outra instituição. São processo idênticos. É necessário definir as Bibliotecas de cada instituição. Além disso, o acervo da alegada biblioteca não contém a bibliografia básica.

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)		X	
c) Salas e ou gabinetes de professores		X	
d) Recursos de informática		X	
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades	X		
f) Instalações destinadas a práticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de convivência e sanitários	X		
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

☐ A
 ☐ B
 ☒ C
 ☐ D
 ☐ E

Justificativa :

Transparece do processo a intenção de implantar vários cursos. Por isso, não foi possível discriminar a destinação das instalações e dos recursos de informática, assim prejudicando a análise.

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/3)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio	C	3
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

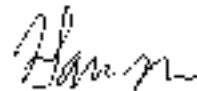
Liminarmente rejeitado por conta do item II. 3.1. Não ficou definido claramente a quem pertence a biblioteca listada no projeto.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rúbens Dantas Garlipp

(49)

523

Nº

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.005989/96-41

Mantenedora: Associação Educativa "Campos Salles"
 Endereço: Rua N. Sra. da Iapa.284 CEP: 05072-000
 Mantida: Faculdades Integradas
 Município: São Paulo - SP
 Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº :

2.752/97-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEMS	Subjulgado	Justificado	Re-pareado
a) Concepção, finalidades e objetivos	X		
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

Item	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região		X	
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text"/>			

Justificativa: A justificativa sobre a importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região é fraca.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

Item	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto à Grade Curricular		X	
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

A	B	C	D	E
				<input checked="" type="text"/>

Justificativa: Currículo mínimo proposto requer adequação à Resolução CFE nº 11/84 (Art.4 alínea b); Grade curricular proposta requer ajustes frente ao perfil do profissional; hierarquia das disciplinas precisa se adequar à formação do economista; proposta não contempla disciplinas optativas conforme reza a Resolução 11/84 (Art. 5); as ementas não apresentam a bibliografia específica básica (Genericamente listada à parte).

* Proposta idêntica à do processo 23000.00668/96-31

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a norma dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II. 2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposta

Formação	Núm.	Porcent.
Graduado	-	-
Especialista	-	-
Mestre	10	99
Doutor	1	1
Total	11	100

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	Porcentagem mínima de docentes
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☒	☐

Justificativa : Menciona a existência de planos, listas intenções vagas, mas não apresenta nem demonstra nada,

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐ apresenta informações para todos os períodos de curso

☒ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de docentes	Nº de disciplinas
Adequada	11	100
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D > de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
X				

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = 1.6$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2.5$
- C $2.5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3.5$
- E $3.5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam as referências bibliográficas básicas			X
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			X
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo	X		
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Política de atualização e expansão do acervo		X	

Conceito:

A	B	C	D	E
				X

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

11.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)		X	
c) Salas e ou gabinetes de professores		X	
d) Recursos de informática			X
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de convivência e sanitários		X	
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			X

Conceito:

A ☐
B ☐
C ☐
D ☒
E ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) – (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências.

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

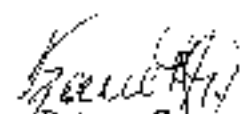
Não recomendado

☒

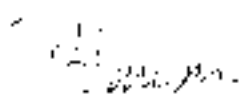
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompeo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Genil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(49)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.005989/96-41

Mantenedora: Associação Educativa "Campos Salles"
 Endereço: Rua N. Sra. da Iapa, 284 CEP: 05072-000
 Mantida: Faculdades Integradas "Campos Salles"
 Município: São Paulo - SP
 Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº :

2.752/97. DE PES / SESU / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

INDICADOR	Atendimento	Atendimento	Previdência
a) Concepção, finalidades e objetivos	X		
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Rescindido
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região		X	
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text"/>			

Justificativa: A justificativa sobre a importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região é fraca.

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Rescindido
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular		X	
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

A	B	C	D	E
				<input checked="" type="text"/>

Justificativa: Currículo mínimo proposto requer adequação à Resolução CFE nº 11/84 (Art.4 alínea b); Grade curricular proposta requer ajustes frente ao perfil do profissional; hierarquia das disciplinas precisa se adequar à formação do economista; proposta não contempla disciplinas optativas conforme reza a Resolução 11/84 (Art. 5); as ementas não apresentam a bibliografia específica básica (Genericamente listada à parte).

* Proposta idêntica à do processo 23000.00668/96-31

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a norma dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II. 2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Formação	Núm.	% do Total
Graduado	-	-
Especialista	-	-
Mestre	10	99
Doutor	1	1
Total	11	100

Conceito: A B C D E

☐ ☒ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	Porcentagem
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☒	☐

Justificativa : Menciona a existência de planos, listas intenções vagas, mas não apresenta nem demonstra nada.

Crêterios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐ apresenta informações para todos os períodos de curso

☒ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de docentes	Nº de disciplinas
Adequada	11	100
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E

☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = 1,6$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			X
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			X
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo	X		
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Política de atualização e expansão do acervo		X	

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☒

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos: avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (�rea e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)		X	
c) Salas e ou gabinetes de professores		X	
d) Recursos de informática			X
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários		X	
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			X

Conceito:

☐ **A**
☐ **B**
☐ **C**
☒ **D**
☐ **E**

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

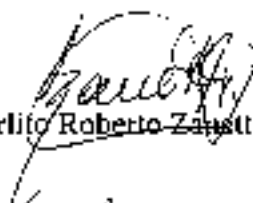
Recomendado ☐

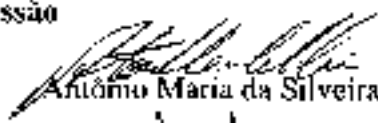
Não recomendado ☒

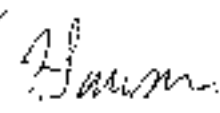
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

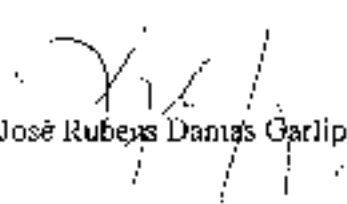
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Dantas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.005569/96-55

Mantenedora: Brasil Informática e Educação - BIEDUC

Endereço: Av. Lins de Vasconcelos, 1274, Bairro: Cambuci, CEP: 01538-001

Mantida: Faculdades Integradas Alvorada Paulista

Município: São Paulo - SP

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

Número de Vagas: 200 (duzentas)

Parecer Nº :

2.753/97- DEPEs/SESu/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integração do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

A

B

C

D

E

X

Justificativa:

- 1) As ementas são muito genéricas e a bibliografia muito restrita.
- 2) Necessidade de adequar carga horária de acordo com Res. 11/84
- 3) Insuficiência de disciplina e carga horária no item II.B da Res. 11/84.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
 B - além do item a, 4 itens satisfatórios
 C - além do item a, 3 itens satisfatórios
 D - além do item a, 2 itens satisfatórios
 E - não atende a maioria dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

Justificativa :**Critérios de avaliação:**

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A ☐
B ☐
C ☐
D ☐
E ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

A $ICE \leq 2$

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

II.3 INTRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatória	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo, catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A ☐
B ☐
C ☐
D ☐
E ☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A** todos os itens satisfatÓrios.
- B** alÉm do item *a*, 4 itens satisfatÓrios.
- C** alÉm do item *a*, 3 itens satisfatÓrios.
- D** alÉm do item *a*, 2 itens satisfatÓrios.
- E** nÃO atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequaÇÃO da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de nÚmero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horÁrio de funcionamento):

Item Avaliado	SatisfatÓrio	InsatisfatÓrio	Prejudicado
a) Salas de aula (Área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensÃO, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informÁtica			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a prÁticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e simitÁrios			
h) Projeto de construção e ou contrato de locaÇÃO (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações prÓprias			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A** todos os itens satisfatÓrios.
- B** alÉm dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatÓrios.
- C** alÉm dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatÓrios.
- D** alÉm dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatÓrios.
- E** nÃO atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO - (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira

João Rogério Sanson


Vítor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007199/96-17

Mantenedora: Centro Educacional 6 de julho
Endereço: Rua Maria Figueredo, 457 Bairro: Paraíso
Mantida: Faculdade 6 de julho
Município: São Paulo - SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Parcer Nº :

2. 754/94- DEPEs / SESu / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84		X	

Justificativa:

11.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

11.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do eêncio hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual.			X
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

Justificativa:

Proposta fere a Resolução CFE 11/84 em vários de seus artigos.

(ausência de matérias de formação geral; de formação profissional; de formação histórica e inadequação de cargas horárias mínimas).

Crêterios de avaliação:

A - todos os itens são satisfatórios

B - além do item a, 4 itens satisfatórios

C - além do item a, 3 itens satisfatórios

D - além do item a, 2 itens satisfatórios

E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Conceito	mínimo de %
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

ii) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			X
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo	X		
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Políticas de atualização e expansão do acervo		X	

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☒

Justificativa :

CrITÉrios de avaliaÇão:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Sal�s de aula (�rea e capacidade/sala)	X		
b) Sal�s para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)	X		
c) Sal�s e ou gabinetes de professores	X		
d) Recursos de informática	X		
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades		X	
f) Instalações destinadas a práticas desportivas		X	
g) Cantinas, centro de vivência e salários		X	
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
		<input checked="" type="text"/>		

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

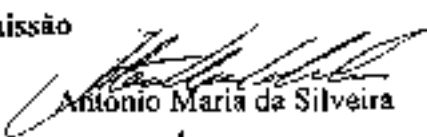
Não Recomendado ☒

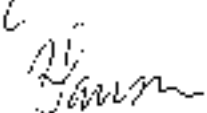
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zinetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

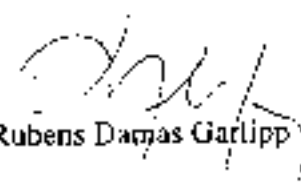
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Perrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007719/96-47
Mantenedora: Instituição Educacional Professor Pasquale Cascano
Endereço: Av. Jandira 455 Bairro: Macama CEP: 04080-002
Mantida: Faculdade Tabajara
Município: São Paulo - SP
Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)
Parecer Nº : 2.756/97- DEPEs/SESu/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

CONTÊNDIDOS	Satisfatório	Insatisfatório	Pratificado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Computabilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A
 B
 C
 D
 E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

A
 B
 C
 D
 E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa : Não foi localizado o corpo docente.

Prejudicada a avaliação de todo item II.2.

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

- apresenta informações para todos os períodos de curso
- só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área do Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão do espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais /fixos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de convivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

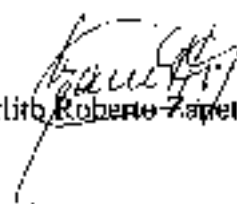
V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

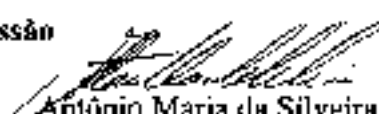
Não recomendado ☒

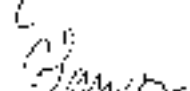
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Portaria 181.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº


Carlito Roberto Zapetti

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabere Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damás Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 230330.11468/96-54

Mantenedora: Instituto Brasileiro de Desenvolvimento Empresarial

Endereço: Rua Martiniano de Carvalho, 170

Mantida: Faculdade do IBDE

Município: São Paulo - SP

Assunto: Criação de Curso de Ciências Econômicas

Número de Vagas: 160 (cento e sessenta)

Parecer Nº :

2.454/94- DEPE5/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos	X		
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região	X		
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa:

Crerérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa:

Inadequação da carga horária aos termos da resolução CFE 11/84.
Proposta idêntica à do processo 2303.011455/96-11

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
B - além do item *a*, 4 itens satisfatórios
C - além do item *a*, 3 itens satisfatórios
D - além do item *a*, 2 itens satisfatórios
E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista	19	40
Mestre	16	34
Doutor	12	26
Total	47	100

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Consideram-se, na ausência de informação mais precisa, todos os professores listados por disciplina do Depto. de Economia e Relações Internacionais (vide fl.77)

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☒	☐

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☒ apresenta informações para todos os períodos de curso

☐ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Observa-se o dito no item II.2.a)

CrITÉrios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☒ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = 1,55$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa :

A lista bibliográfica e dos periódicos é idêntica a listada no processo 23033 011455/96-11, de outra instituição. São processos idênticos. É necessário definir de cada instituição.

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)		X	
c) Salas e ou gabinetes de professores		X	
d) Recursos de informática		X	
e) Recursos audiovisuais / tipos e quantidades	X		
f) Instalações destinadas a práticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários	X		
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

☐ **A**
☐ **B**
☒ **C**
☐ **D**
☐ **E**

Justificativa :

A mantenedora pretende instalar, ao que transparece no processo, vários cursos, não sendo, portanto, possível especificar a destinação para cada curso ainda não autorizado. Idem informática.

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	--	--
3- Proposta Pedagógica	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/ 3)	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	--	--
b - Plano de qualificação e de Remuneração	--	--
c - Adequação dos professores às disciplinas	--	--
d - Índice de carga de ensino	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	--	--
2 - Infra-estrutura de Apoio	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a infra-estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

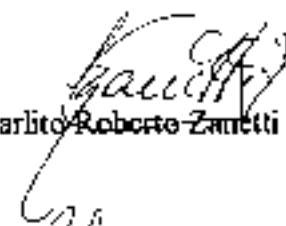
Não recomendado

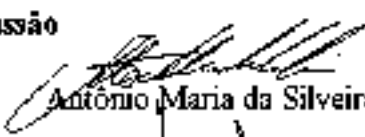
☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francoisco de Assis Costa


José Rubens Damas Gerlipp

(54)

523

NR

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE**

**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS**

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23033.011507/96-12
Mantenedora: Sociedade de Ensino Superior Mazarteum
Endereço: Rua Nova dos Portugueses 368/385 CEP: 02462 TEL: 290-0604
Mantida: Faculdade Mazarteum de São Paulo
Município: São Paulo - SP
Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 80 (oitenta)

Parecer Nº : 2.762/97 - DEPE/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

Item	Satisfeito	Integralização	Prejudicial
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Comparabilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CPE 11/84		X	

Justificativa:

Com tempo máximo para integralização é de 8 (oito) anos para curso noturno.
(propdem 7).

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Crêterios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

Justificativa: a) - carga horária de monografia deve ser aumentada em 48 h/a para atingir mínimo - 288 h/a;

- carga horária máxima do currículo mínimo esta excedente em 96 h/a; falta optativas.

b) não consta perfil;

c) falta bibliografia de "metodologia da análise econômica";

d) falta ementas de micro II e macro II;

e) não consta.

Critérios de avaliação:

A - todos os itens são satisfatórios

B - além do item **a**, 4 itens satisfatórios

C - além do item **a**, 3 itens satisfatórios

D - além do item **a**, 2 itens satisfatórios

E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Formação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:	A 	B 	C 	D 	E
------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A B C D E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A B C D E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A** todos os itens satisfatÓrios.
- B** alÉm do item *a*, 4 itens satisfatÓrios.
- C** alÉm do item *a*, 3 itens satisfatÓrios.
- D** alÉm do item *a*, 2 itens satisfatÓrios.
- E** nŁo atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequaŁŁo da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de nŁmero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horÁrio de funcionamento):

Item Avaliado	SatisfatÓrio	InsatisfatÓrio	Prejudicado
a) Salas de aula (Área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensŁo, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informÁtica			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) InstalaŁŁes destinadas a prÁticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivÊncia e sanitÁrios			
h) Projeto de construŁŁo e ou contrato de locaŁŁo (mínimo de 5 anos) na ausÊncia de instalaŁŁes prÓprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliaŁŁo:

- A** todos os itens satisfatÓrios.
- B** alÉm dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatÓrios.
- C** alÉm dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatÓrios.
- D** alÉm dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatÓrios.
- E** nŁo atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

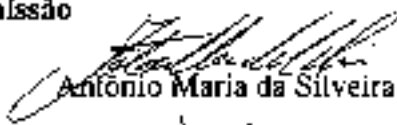
Não Recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº


Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Ompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Galippi

55

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006681/96-31
 Mantenedora: Sociedade Educacional São Paulo - SESP
 Endereço: Av. 9 de julho, 5520 Bairro: Jardim Europa CEP: 01406-200
 Mantida: Faculdade de Engenharia São Paulo
 Município: São Paulo - SP
 Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.763/97-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

CIÊNCIAS ECONÔMICAS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos	X		
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CEE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região		X	
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa:

A justificativa do item b foi insatisfatória.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual .		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			x

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa: Currículo Mínimo proposto requer adequação à resolução 11/84 (Artigo 4. Alínea b); Grade Curricular proposta requer ajustes frente ao perfil do profissional; Hierarquia das disciplinas prevista precisa-se adequar à formação do economista; proposta não contempla disciplinas optativas conforme nesta resolução 11/84 (art. 5º); as cmentas não apresentam a bibliografia específica/básica (genericamente listada à parte)

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II. RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num	% do total
Graduado	2	33%
Especialista	-	-
Mestre	4	67%
Doutor	-	-
Total	6	100%

Conceito: A B C D E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
				<input checked="" type="text"/>

Justificativa :

Menciona mas não apresenta nenhum plano, nem de remuneração nem de qualificação.

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada	6	100
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
<input checked="" type="text"/>				

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
x				

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} =$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas	x		
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados	x		
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	x		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo	x		
e) Organização do acervo: catalogação e informatização		x	
f) Política de atualização e expansão do acervo		x	

Conceito:

A	B	C	D	E
		x		

Justificativa :

Crerérlos de avallação:

- A** todos os itens satisfat6rios.
- B** al6m do item *a*, 4 itens satisfat6rios.
- C** al6m do item *a*, 3 itens satisfat6rios.
- D** al6m do item *a*, 2 itens satisfat6rios.
- E** n6o atende aos itens.

11.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequaça6o da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de n6mero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e hor6rio de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfat6rio	Insatisfat6rio	Prejudicado
a) Salas de aula (6rea e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extens6o, grupos de estudo)			X
c) Salas e ou gabinetes de professores			X
d) Recursos de inform6tica	X		
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instala66es destinadas a pr6ticas desportivas			X
g) Cantinas, centro de viv6ncia e sanit6rios			X
h) Projeto de constru66o e ou contrato de loca66o (m6nimo de 5 anos) na aus6ncia de instala66es pr6prias	X		

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**

Justificativa :

A institui66o compromete-se a expandir as atuais instala666es mas n6o apresenta projeto espec6fico.

Crerérlos de avallação:

- A** todos os itens satisfat6rios.
- B** al6m dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfat6rios.
- C** al6m dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfat6rios.
- D** al6m dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfat6rios.
- E** n6o atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	C	3
2 - Infraestrutura de Apoio	D	2
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

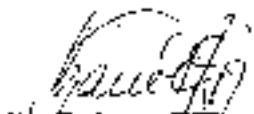
V PARECER CONCLUSIVO NÃO RECOMENDADO

Recomendado ☐

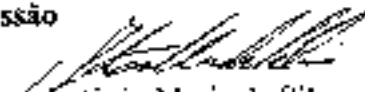
Não Recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº


Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabeth Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Perrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(56)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007634/96-96

Mantenedora: Sociedade Civil de Ensino Superior São Roque
 Endereço: Rua Padre Marçal nº 30
 Mantida: Faculdades Integradas de São Roque
 Município: São Roque - SP
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 120 (cento e vinte)

Parecer Nº : 2.764/97. DESES/SESU/NEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

PROCESSO DE ENSINO	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CPE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anoal	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

Justificativa:

a) O trabalho de final de curso está com 60 horas aula. De acordo com a Resolução 11/84 deve ter, no mínimo, 240.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	Nº de Disciplinas
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Não há indicação do tipo de formação dos processo listados.

CrITÉRIOS de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão do espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-sala (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO	VALOR
(0 a 5)	(A a E)	(01 a 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendo ☐

Não Recomendo ☒

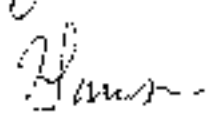
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

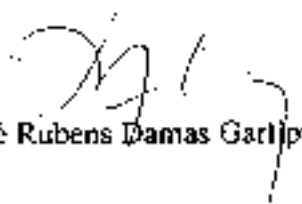
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 2300007767/96-90

Mantenedora: Organização Educacional Artur Fernandes
Endereço: Rua Cherentes, n.º 36, Caixa Postal: 205, CEP: 17600090
Mantida: Faculdade de Ciências Contábeis e de Administração de Tupã
Município: Tupã - SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Processo Nº : 2.765/97- DEPE/S/SESU/NEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

Aspectos avaliados	Satisfatória	Insatisfatória	Rejeitando
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região	X		
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			X

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text"/>			

Justificativa: Não apresentam as informações referentes ao item d)

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual	X		
d) adequação das entidades ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória	X		
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
				<input checked="" type="text"/>

Justificativa: Prejudicado: carga horária na construção do currículo não é condizente com os limites exigidos pela Resolução 11/84 do CFE.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Qualificação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	PLAN de Docentes	Porcentagem
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceto:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A ☐ B ☐ C ☐ D ☐ E ☐

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento);

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (�rea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º


Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 2300007767/96-90

Mantenedora: Organização Educacional Artur Fernandes
Endereço: Rua Cherentes, n.º 36, Caixa Postal: 205, CEP: 17600090
Mantida: Faculdade de Ciências Contábeis e de Administração de Tupã
Município: Tupã - SP
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.765/89- DE PES/SESU/NEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

Ítem	Atende	Incompatível	Exatidão
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região	X		
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			X

Conceito:

A
☐

B
☒

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativa: Não apresentam as informações referentes ao item d)

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória	X		
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☒

Justificativa: Prejudicado: carga horária na construção do currículo não é condizente com os limites exigidos pela Resolução 11/84 do CFE.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Qualificação	Nº	Porcentagem
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :**Critérios de avaliação:**

Conceito	Porcentagem de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

Adequação da formação dos professores às disciplinas		
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item a avaliar	Satisfatório	Insatisfatório	Informações
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou provisão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A todos os itens satisfatÓrios.
- B alÉm do item a, 4 itens satisfatÓrios.
- C alÉm do item a, 3 itens satisfatÓrios.
- D alÉm do item a, 2 itens satisfatÓrios.
- E nŁo atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequaŁŁo da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de nŁmero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horÁrio de funcionamento):

Item a avaliar	SatisfatŁo	Insuficiente	Excluido
a) Salas de aula (Área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensŁo, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informÁtica			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) InstalaŁŁes destinadas a prÁticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivÊncia e sanitÁrios			
h) Projeto de construŁŁo e ou contrato de locaŁŁo (mínimo de 5 anos) na ausÊncia de instalaŁŁes prÓprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliaŁŁo:

- A todos os itens satisfatÓrios.
- B alÉm dos itens a e h, 4 itens satisfatÓrios.
- C alÉm dos itens a e h, 3 itens satisfatÓrios.
- D alÉm dos itens a e h, 2 itens satisfatÓrios.
- E nŁo atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC n.º

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antonio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(58)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000007274/96-22

Mantenedora: Associação de Ensino Versalhes
 Endereço: Rua XV. de Novembro, 257
 Mantida: Faculdade Versalhes
 Município: Curitiba - PR
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 150 (cento e cinquenta)

Parecer Nº : 2.766/97 - DEPE/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

A

B

C

D

E

Igual a 23000.007283/96-13
 23000.007259/96-39
 23000.007836/96-19

Prejudicado

Claramente não leu a Resolução CFE 11/84;

a) Não atende à Resolução 11/84 do CEF

* Não apresenta disciplinas obrigatórias: Introdução às Ciências Sociais (existe Sociologia aplicada à Administração). E com Internacional, Econ. Brasileira Contemporânea

* Art. 3º - escolhe apenas 2 disciplinas do item IID (Introd. à Adm. e Pol. e Programação Econômica), deveria ter escolhido pelo menos 3.

* Listadas disciplinas como componentes do "currículo básico" e "profissional" numa divisão que é incompatível com a Resolução 11/84 do CFE.

c) Hierarquia falha.

ex: "Economia" no 4º ano com uma ementa condizente com "Introdução à Economia"

Obs: Não apresenta espaço de optativas na grade proposta

Crêterios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num	Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os periodos de curso

só apresenta informações para os periodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada,
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

A $ICE \leq 2$

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a)Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b)Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c)Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d)Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e)Organização do acervo: catalogação e informatização			
f)Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item **a**, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item **a**, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item **a**, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

IL3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento).

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens **a** e **h**, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens **a** e **h**, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens **a** e **h**, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infraestrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

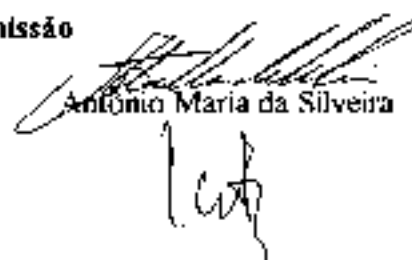
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº



Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão



Antônio Maria da Silveira

João Rogério Sanson

Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

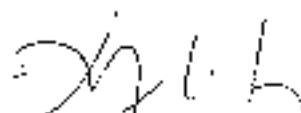
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa



José Rúbens Damas Garlipp

(59)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000007283/96-13
 Mantenedora: Associação Educacional de Tecnologia e Informática
 Endereço: Av. Silva Jardim, 823 - Bairro Rebouças
 Mantida: Faculdade São Vicente Pallotti
 Município: Curitiba - PR
 Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 150 (cento e cinquenta)

Parecer Nº : 2.767/97 - DE PES/SEQUELINE C

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejulgado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual		X	
d) adequação das amentas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:**a) Não atende a Resolução 11/84**

- não apresenta disciplinas obrigatórias: Introdução à Ciências Sociais (existe sociologia aplicada à adm-?), economia internacional, economia brasileira contemporânea.
- de acordo com o art. 3º, para formar o currículo mínimo deve-se escolher pelo menos 3 matérias entre os listados no item IID.
O currículo proposto escolhe apenas 2. (Introdução à adm. e pol. e programação econômica)
- são listados disciplinas como componentes do "currículo básico" e "profissional" numa divisão que é incompatível com a resolução 11/84. É mais um item para demonstrar o não conhecimento da mesma.

b) Hierarquia das disciplinas algumas vezes incongruente.

Ex.: "Economia" no 4º ano com uma ementa incongruente.

c) Introdução à Economia.

Obs.: Não apresenta espaço de optativas na grade proposta.

Critérios de avaliação:

A - todos os itens são satisfatórios

B - além do item a, 4 itens satisfatórios

C - além do item a, 3 itens satisfatórios

D - além do item a, 2 itens satisfatórios

E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Qualificação	Num.	Porcentagem Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :**Critérios de avaliação:**

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

A $ICE \leq 2$

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A, B, C, D, E)	VALOR (1- 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

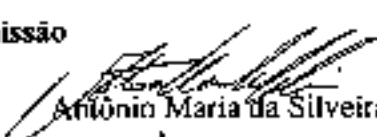
Não recomendado ☒

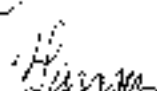
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

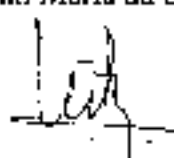
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Carlipp

(60)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.016023/96-93

Mantenedora: Associação de Educação e Cultura Paranaense
 Endereço: Rua Francisco Rocha nº 495 Aptº 102, Bairro Batel CEP: 82110-040
 Mantida: Centro Paranaense de Ciências Econômicas Contábeis e da Administração
 Município: Curitiba - PR
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 160 (cento e sessenta)

Parecer Nº : 2.468/97- DEPEs / SESu / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CNE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

Justificativa:

Proposta prejudicada por ferir legislação em ponto básico, como:

- Carga horária do currículo mínimo ultrapassa o máximo legal permitido.
- Formação Histórica carece de disciplinas obrigatórias e não atinge carga horária mínima.
- Proposta igual e com mesmos problemas da proposta da Faculdade de Ciências Sociais e aplicadas do Paraná.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Título	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de %
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

	apresenta informações para todos os períodos de curso
	só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:	A	B	C	D	E

Justificativa :

Crítérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

A $ICE \leq 2$

B $2 < ICE \leq 2,5$

C $2,5 < ICE \leq 3$

D $3 < ICE \leq 3,5$

E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	--	--
3- Proposta Pedagógica	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico (VM _{PA}) = (SUB-TOTAL/3)	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	--	--
b - Plano de qualificação e de Remuneração	--	--
c - Adequação dos professores às disciplinas	--	--
d - Índice de carga de ensino	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos (VM _{RH}) = (SUB-TOTAL/4)	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	--	--
2 - Infra-estrutura de Apoio	--	--
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VM _{IE}) = (SUB-TOTAL/2)	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VM_{PA}) x 0,4 + (VM_{RH}) x 0,4 + (VM_{IE}) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

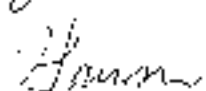
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res CFE 11/84.

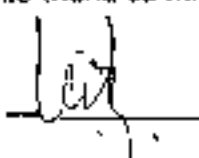
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Ribens Damas Garlipp

(61)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23025003649/96-61

Mantenedora: Sociedade Educacional de Ciências e Tecnologia - SC

Endereço: Rua Barão do Rio Branco, 404 - Centro

Mantida: Faculdade de Ciências Sociais e Aplicadas do Paraná - PR

Município: Curitiba - PR

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

Número de Vagas: 120 (cento e vinte)

Processo Nº : 2.790/99 - DEPEs / SESU / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/ anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A **B** **C** **D** **E**

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

A **B** **C** **D** **E**

Justificativa:

Proposta prejudicada por ferir legislação em elementos básicos como:

- Ementas sem bibliografia
- A carga horária do currículo mínimo excede o máximo legal
- A formação histórica não contempla todas as disciplinas obrigatórias, nem a carga horária mínima.
- Proposta pedagógica igual e com os mesmos problemas da proposta do Centro Paranaense de Ciências Ensino Contábeis e Ambientais.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item *a*, 4 itens satisfatórios
- C - além do item *a*, 3 itens satisfatórios
- D - além do item *a*, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:	A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

11.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

11.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crerios de avaliaço:

- A** todos os itens satisfat6rios.
- B** al6m do item *a*, 4 itens satisfat6rios.
- C** al6m do item *a*, 3 itens satisfat6rios.
- D** al6m do item *a*, 2 itens satisfat6rios.
- E** n6o atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequaço da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de n6mero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e hor6rio de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfat6rio	Insatisfat6rio	Prejudicado
a) Salas de aula (6rea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extens6o, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de inform6tica			
e) Recursos audio-visuals / tipos e quantidades			
f) Instalaçoes destinadas a pr6ticas desportivas			
g) Cantinas, centro de viv6ncia e sanit6rios			
h) Projeto de construç6o e ou contrato de locaço (m6nimo de 5 anos) na aus6ncia de instalaçoes pr6prias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crerios de avaliaço:

- A** todos os itens satisfat6rios.
- B** al6m dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfat6rios.
- C** al6m dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfat6rios.
- D** al6m dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfat6rios.
- E** n6o atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

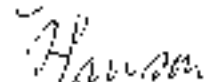
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flaúsino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garrido

(62)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23025003727/96-72
 Mantenedora: Sociedade Evangélica Beneficente de Curitiba
 Endereço: Rua Augusto Stelfeld, 1908 Bairro Bigonilho CEP: 80730-150
 Mantida: Faculdade Evangélica de Medicina do Paraná
 Município: Curitiba - PR
 Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 60 (sessenta)
 Parecer Nº : 2.474/97 DEPEC/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Precisando
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/ anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual .			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

- Falta bibliografia;
- Não segue a Res. 11/84.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Falta corpo docente.

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐ apresenta informações para todos os períodos de curso

☐ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A** $ICE \leq 2$
- B** $2 < ICE \leq 2,5$
- C** $2,5 < ICE \leq 3$
- D** $3 < ICE \leq 3,5$
- E** $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (áreas e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

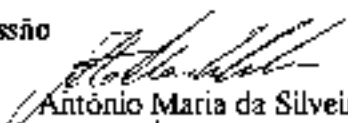
☒

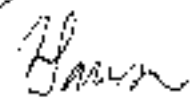
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84 e Portaria 181.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº


Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

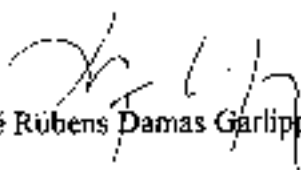
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

63

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23025.003677/96-04

Mantenedora: Associação de Ensino Maringaense
Endereço: Não encontrado
Mantida: Faculdade de Cone Sul
Município: Maringá - PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.442/97 - DEPEs/SESu/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A **B** **C** **D** **E**

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A** - todos os itens são satisfatórios
- B** - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C** - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D** - apenas 1 item satisfatório
- E** - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			
d) adequação das ementas ao currículo proposto			
e) adequação da bibliografia básica			
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

A **B** **C** **D** **E**

Justificativa: A proposta pedagógica fica prejudicada porque a carga horária proposta é muito inferior à que é existente na Res. 11/84.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Qualificação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	Limite de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	N.º de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** > de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crerérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item **a**, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item **a**, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item **a**, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Concelto:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens **a** e **h**, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens **a** e **h**, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens **a** e **h**, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÓMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antonio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabeth Simão Flausino

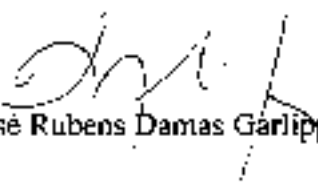
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(64)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007836/96-19

Mantenedora: Associação Educacional São José
 Endereço: Rua Neo Alves Martins, 2205
 Mantida: Faculdade Alvorada de Tecnologia e Educação de Maringá - PR
 Município: Maringá - PR
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 150 (cento cinquenta)

Processo Nº : 2.493/97- DE PES / SESU / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEM	Satisfatório	Insatisfatório	Indeferido
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			X
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual		X	
d) adequação das conteúdos ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

a) Não atende a Resolução 11/84

- não apresenta disciplinas obrigatórias: Introdução às Ciências Sociais (existe sociologia aplicada à adm?), economia internacional, economia brasileira contemporânea.
- de acordo com o art. 3º, para formar o currículo mínimo deve-se escolher pelo menos 3 matérias entre as listadas no item IID.

O currículo proposto escolhe apenas 2 (Introdução à adm. e pol. e programação econômica)

- são listadas disciplinas como componentes do "currículo básico" e "profissional" numa divisão que é incompatível com a resolução 11/84. É mais um item para demonstrar o não conhecimento da mesma.

b) Hierarquia das disciplinas algumas vezes incongruente.

Ex.: "Economia" no 4º ano com uma ementa condizente com Introdução à Economia.

Obs: Não apresenta espaço de optativas na grade proposta.

Critérios de avaliação:

A - todos os itens são satisfatórios

B - além do item α , 4 itens satisfatórios

C - além do item α , 3 itens satisfatórios

D - além do item α , 2 itens satisfatórios

E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	Porcentagem Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	% mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Porcentagem de Professores	Conceito
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:	A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Especialmente
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audiovisuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO	VALOR
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUBTOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUBTOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUBTOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUBTOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUBTOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUBTOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

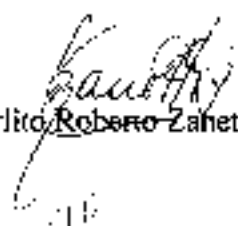
Recomendado ☐

Não recomendado ☒

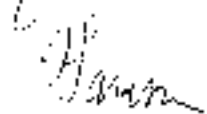
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

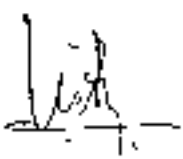
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

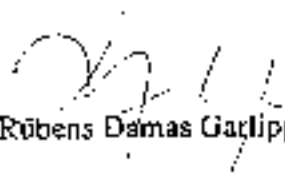
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rúbens Damas Garlipp

(65)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000007067/96-78

Mantenedora: Associação de Ensino José Dorigo Neto
 Endereço: Rua Euclides da Cunha n.º 606
 Mantida: Faculdade de Ciências Econômicas, Ciências Contábeis,
 Adm. e Tecnol. em Proce. de Dados de Pinhais
 Município: Pinhais - PR
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: Não encontrado

Parecer Nº: 2.774/97-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

MEANS	Satisfatório	Insatisfatório	Rejeitado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Crerios de avaliaço:

- A - todos os itens sã satisfat6rios
- B - pelo menos 3 itens satisfat6rios
- C - pelo menos 2 itens satisfat6rios
- D - apenas 1 item satisfat6rio
- E - nenhum item satisfat6rio

II.1.3. Proposta Pedag6gica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anoal			X
d) adequação das entenas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto			X

Conceito:

Justificativa: Não consta a proposta pedagógica.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	Porcentagem
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

11.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

11.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item/ Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (4-1)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

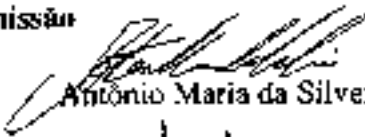
Não recomendado ☒

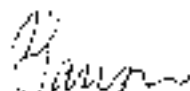
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

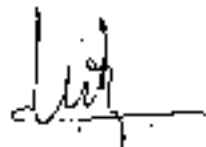
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti


Antonio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Galvão

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000007259/96-39

Mantenedora: Associação Educacional Cristo Rei
 Endereço: Rua Barão do Cerro Azul, 827
 Mantida: Faculdade de Ciências da Computação Cristo Rei
 Município/Estado: Ponta Grossa - PR
 Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 150 (cento e cinquenta)
 Parecer Nº : 2.775/97 - DE PES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

QUÊNS	Satisfatório	Insatisfatório	Rejeitado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

A

B

C

D

E

Conceito:

Justificativa:

Igual a 23.000007283/96-13
 23000.007274/96-22
 23.000007836/96-19

Prejudicado

Claramente não leu a Resolução 11/84

a) Nos itens de a resolução 11/84

* Não atende à apresenta disciplinas obrigatória: Introdução às Ciências Sociais (existe Sociologia aplicada à Administração), con. internacional, con. brasileira contemporânea

* de acordo c/ o art. 3º - escolhe apenas 2 disciplinas do item IID (Introd. à Adm. e Pol. e programação Econômica)

* São listados disciplinas como componentes do "currículo básico" e "profissional" numa divisão que é incompatível com a resolução 11/84.

c) Hierarquia das disciplinas é folha.

ex: "Economia" no 4º ano c/ uma ementa condizente com introdução à economia

Obs: Não apresenta espaço de optativas na grade proposta

Crêterios de avaliação:

A - todos os itens são satisfatórios

B - além do item a, 4 itens satisfatórios

C - além do item a, 3 itens satisfatórios

D - além do item a, 2 itens satisfatórios

E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

CONCEITO	Porcentagem de docentes
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A

B

C

D

E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A** $ICE \leq 2$
- B** $2 < ICE \leq 2,5$
- C** $2,5 < ICE \leq 3$
- D** $3 < ICE \leq 3,5$
- E** $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Políticas de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**
☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/3)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

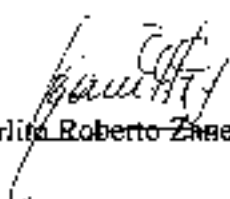
Recomendado ☐

Não recomendado ☒

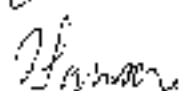
Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garrido

(67)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007649/96-63

Mantenedora: Sociedade Educacional do Rio Grande do Sul
Endereço: Rua Dr. Flores, 327
Mantida: Instituto Rio Grandense de Ensino Superior
Município: Porto Alegre - RS
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem.)

Parecer Nº : 2.476/97-DEPES/SESU/NEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anoal) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			X

Justificativa:

Curso noturno proposto para 4 anos, o que fere a Res 11/84.

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto			X
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual			X
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

Justificativa: A grade curricular fere a Res. 11/84 em vários artigos, inclusive quanto a disciplinas obrigatórias do curso.

Falta Eco. Monetária e as Estatísticas!

Carga horária da monografia?

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo, catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos, avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (�rea e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas disponíveis			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º

Membros da Comissão


Carlos Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira

João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007253/96-52

Mantenedora: Instituto de Desenvolvimento das Ciências Humanas e Sociais
Endereço: Rua Koesa, 43, Bairro: Kobasé
Mantida: Centro de Ciências Econômicas e Administrativas
Município: São José - SC
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 100 (cem)

Parecer Nº : 2.717/97 - DEPE/Sesu/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região	X		
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)	X		

Conceito:

☒ **A**
☐ **B**
☐ **C**
☐ **D**
☐ **E**

Justificativa:

A demonstração da necessidade social é clara, mas fica a ressalva de que os dados necessitam de atualização (último ano de referência é 1992)

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anoal	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto			X
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamentação, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

☐ **A**
☐ **B**
☐ **C**
☐ **D**
☒ **E**

Justificativa:

- a) Falta "Economia internacional", a cara horária do currículo mínimo esta com um excedente de 540 h/a e não apresenta disc. Optativas.
- b) Pág. 6 e 7 do projeto confunde economista c/ administrador.
- c) Só apresenta ementas das disciplinas do 1º ano.
- d) Não apresenta bibliografia básica das disciplinas (só uma lista de livros).
- e) Não consta.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a maioria dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado	2	25
Especialista	2	25
Mestre	2	25
Doutor	2	25
Total	2	100

Conceito:

A	B	C	D	E
x				

Justificativa :**Critérios de avaliação:**

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
		<input checked="" type="text"/>		

Justificativa :

Não atribui valores nem estabelece as bases referenciais par a remuneração de docentes

Crterios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

	apresenta informações para todos os periodos de curso
<input checked="" type="text"/>	só apresenta informações para os periodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada	6	75
Compativel	2	25
Não adequada	0	0

Conceito:	A	B	C	D	E
		<input checked="" type="text"/>			

Justificativa :

Crterios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = 1,625$

- A** $ICE \leq 2$
- B** $2 < ICE \leq 2,5$
- C** $2,5 < ICE \leq 3$
- D** $3 < ICE \leq 3,5$
- E** $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A **B** **C** **D** **E**

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico (VMPA) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	--
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos (VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	--
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	--
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

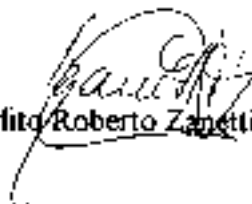
Não recomendado

☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS **Portaria SESu/MEC nº**

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira

João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

Cópia

69

523

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007770/96-02

Mantenedora: Associação de Ensino Novo Ateneu
Endereço: Rua Emiliano Farneta, 268, CEP: 80001-970
Mantida: Faculdades Integradas Novo Ateneu
Município: Curitiba - PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 80 (oitenta)

Parecer Nº : 2.169/37-DEPCS/SECsu/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEM	Seleção	Unidade	Resposta
a) Concepção, finalidades e objetivos		X	
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa: Há uma absoluta falta de originalidade no desenvolvimento do item a. Aparecem dezenas de textos idênticos em projetos de cursos que querem se implantar nas mais diferentes regiões do Brasil.

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região	X		
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto à Grade Curricular	X		
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anoal		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☒	☐

Justificativa:

- Bibliografia básica defasada.
- ementas muito amplas que não condizem com a bibliografia indicada (ex.: Desenvolvimento Sócio-econômico)
- hierarquia problemática (ex.: Macro I, antes de Micro I e Forma Econômica do Brasil no 4º e Brasileira e Contemporânea no 8º)
- Ementário igual à Faculdade Campineira de Ciências Sociais e outras. Estamos considerando 72 horas aula como 4 horas aula semanais, neste sentido, ajustamos os limites da Resolução CFE 11/84 a este parâmetro.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Formação	Nº de Docentes	Tempo de Exercício
Graduado	1	11
Especialista	5	56
Mestre	2	22
Doutor	1	11
Total	9	

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	Limite Mínimo (%)
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
				<input checked="" type="text" value="X"/>

Justificativa : Não consta do processo

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada	7	77
Compatível	2	23
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text" value="X"/>			

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada;
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada;
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada;
- E < de 50% de professores na situação adequada;

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A B C D E
☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = 1,1$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou provisão de espaço físico para o acervo			X
d) Existência ou provisão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			X
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Política de atualização e expansão do acervo	X		

Conceito:

A B C D E
☐ ☐ ☐ ☒ ☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)		X	
c) Salas e ou gabinetes de professores		X	
d) Recursos de informática	X		
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades	X		
f) Instalações destinadas a práticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de convivência e sanitários	X		
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text"/>			

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO	VALOR
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	A	5
3- Proposta Pedagógica	D	2
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	7
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	3,5
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	B	4
b - Regime de trabalho	E	1
c - Adequação dos professores às disciplinas	B	4
d - Índice de carga de ensino	A	5
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	14
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	3,5
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	D	2
2 - Infraestrutura de Apoio	B	4
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	6
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	3,0
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	3,4

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA: C

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não Recomendado ☒

O projeto apresenta irregularidade. Ver item II.1.1

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti

Antônio Maria da Silveira

João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE**

**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS**

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007770/96-02

Mantenedora: Associação de Ensino Novo Ateneu
Endereço: Rua Emiliano Perneta, 268, CEP: 80001-970
Mantida: Faculdades Integradas Novo Ateneu
Município: Curitiba - PR
Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: 80 (oitenta)

Parecer Nº : 2.169/97-DEPES/SECUNEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos		X	
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa: Há uma absoluta falta de originalidade no desenvolvimento do item a. Aparecem dezenas de textos idênticos em projetos de cursos que querem se implantar nas mais diferentes regiões do Brasil.

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região	X		
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular	X		
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) reglamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☒	☐

Justificativa:

- Bibliografia básica defasada.
- ementas muito amplas que não condizem com a bibliografia indicada (ex.: Desenvolvimento Sócio-econômico)
- hierarquia problemática (ex.: Macro I, antes de Micro I e Forma Econômica do Brasil no 4º e Brasileira e Contemporânea no 8º)
- Ementário igual à Faculdade Campineira de Ciências Sociais e outras. Estamos considerando 72 horas aula como 4 horas aula semanais, neste sentido, ajustamos os limites da Resolução CFE 11/84 a este parâmetro.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1 Corpo Docente****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Num.	% do total
Graduado	1	11
Especialista	5	56
Mestre	2	22
Doutor	1	11
Total	9	

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa :**Critérios de avaliação:**

Conceito	Porcentagem mínima de docentes
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
				X

Justificativa : Não consta do processo

Critérios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada	7	77
Compatível	2	23
Não adequada		

Conceito:	A	B	C	D	E
		x			

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada;
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada;
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada;
- E** < de 50% de professores na situação adequada;

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A B C D E
☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = 1,1$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			X
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			X
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Políticas de atualização e expansão do acervo	X		

Conceito:

A B C D E
☐ ☐ ☐ ☒ ☐

Justificativa :

Crerérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfat6rios.
- B** al6m do item *a*, 4 itens satisfat6rios.
- C** al6m do item *a*, 3 itens satisfat6rios.
- D** al6m do item *a*, 2 itens satisfat6rios.
- E** n6o atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequa66o da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de n6mero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e hor6rio de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfat6rio	Insatisfat6rio	Prejudicado
a) Salas de aula (6rea e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extens6o, grupos de estudo)		X	
c) Salas e ou gabinetes de professores		X	
d) Recursos de inform6tica	X		
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades	X		
f) Instala66es destinadas a pr6ticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de viv6ncia e sanit6rios	X		
h) Projeto de constru66o e ou contrato de loca66o (m6nimo de 5 anos) na aus6ncia de instala66es pr6prias	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text"/>			

Justificativa :

Crerérios de avalia66o:

- A** todos os itens satisfat6rios.
- B** al6m dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfat6rios.
- C** al6m dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfat6rios.
- D** al6m dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfat6rios.
- E** n6o atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	A	5
3- Proposta Pedagógica	D	2
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	7
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	3,5
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	B	4
b - Regime de trabalho	E	1
c - Adequação dos professores às disciplinas	B	4
d - Índice de carga de ensino	A	5
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	14
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	3,5
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	D	2
2 - Infraestrutura de Apoio	B	4
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	6
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	3,0
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	3,4

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA: C

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não Recomendado ☒

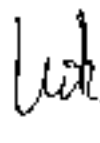
O projeto apresenta irregularidade. Ver item II.1.1

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº


Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão

Antônio Maria da Silveira



João Rogério Sanson

Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Rubens Damas Garlipp

(70)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.007738/96-91

Mantenedora: Instituto Tamoios de Educação e Cultura
 Endereço: Rua Dona Ana Néri, 117-CEP. 03106 - Mooca - SP
 Mantida: Faculdades Integradas Tamoio
 Município: São Paulo - SP
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 120 (cento e vinte)

Parecer Nº : 2.461/99-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

Justificativa:

Crterios de avaliao:

- A - todos os itens s3o satisfat3rios
- B - pelo menos 3 itens satisfat3rios
- C - pelo menos 2 itens satisfat3rios
- D - apenas 1 item satisfat3rio
- E - nenhum item satisfat3rio

II.1.3. Proposta Pedaggica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento 3 Resolu33o CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequa33o da Grade Curricular para atendimento 3 forma33o e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequa33o do elenco hierarquizado das disciplinas 3 carga hor3ria semestral/anual		X	
d) adequa33o das ementas ao curr3culo proposto		X	
e) adequa33o da bibliografia b3sica		X	
f) regulamento, metodologia e orienta33o de Monografia obrigat3ria			X
g) car3ter diferenciador do curr3culo proposto		X	

Conceito:

Justificativa:

a) Inadequação à Res. 11/84:

- Trabalho de fim de curso c/ 60 horas, tem que ter, no min. 240;
- Mesmo carrn e projeto que são porque.

Critérios de avaliação:

- A** - todos os itens são satisfatórios
- B** - além do item **a**, 4 itens satisfatórios
- C** - além do item **a**, 3 itens satisfatórios
- D** - além do item **a**, 2 itens satisfatórios
- E** - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A -** apresenta e demonstra integralmente o plano
- B -** apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C -** apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D -** apresenta mas não demonstra o plano
- E -** não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A 	B 	C 	D 	E
----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------	----------------------------------

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** > de 90% de professores na situação adequada;
- B** > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C** > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D** de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E** < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito:

A
☐

B
☐

C
☐

D
☐

E
☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social		
3- Proposta Pedagógica		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/3)	--	
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente		
b - Plano de qualificação e de Remuneração		
c - Adequação dos professores às disciplinas		
d - Índice de carga de ensino		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso		
2 - Infra-estrutura de Apoio		
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº


Carlos Roberto Zanetti

Membros da Comissão

Antônio Maria da Silveira



João Rogério Sanson

Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa

José Ruhen\$ Damas Garlipp

71

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.006618/96-02

Mantenedora: Instituto de Educação e Cultura do Oeste Paulistano
 Endereço: Rua Rafael Carlos, 181 Bairro Lapa, CEP: 050463-000
 Mantida: Faculdade Santo Antônio
 Município: São Paulo - SP
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 80 (oitenta)

Parecer Nº : 2.760/99. DE PES/SESM/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos		X	
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

O item a) foi avaliado como insatisfatório por não ter sido apresentado a concepção do curso e pela fraqueza da argumentação sobre os seus objetivos.

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região		X	
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)		X	

Conceito:

A	B	C	D	E
		<input checked="" type="text"/>		

Justificativa:

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 13/84 quanto a Grade Curricular		X	
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/annual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
		<input checked="" type="text"/>		

Justificativa:

- a) Acrescentam rol de disciplinas optativas
b) Ementa de teoria Macroeconômica I não corresponde à disciplina; não apresenta (f)
Crêterios de avaliaçãõ:

- A - todos os itens são satisfatõrios
B - além do item a, 4 itens satisfatõrios
C - além do item a, 3 itens satisfatõrios
D - além do item a, 2 itens satisfatõrios
E - não atende a nenhum dos itens

Atençãõ: cõpia do processo 23033011204/96-82(Escolas Reunidas Professor Rubens Anganuzzi S/C LTDA), e cõpia do processo 2300.005010/96-80 (Faculdade de Ciências Gerenciais Nª Sª do Patrocínio).

II.2 RECURSOS HUMANOS

II. 2. 1 CORPO DOCENTE

- a) Qualificaçãõ Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulaçãõ	Núm	% do Total
Graduado	1	7,7
Especialista	6	46,1
Mestre	4	30,7
Doutor	2	15,5
Total	13	100,00

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crêterios de avaliaçãõ:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa :

Prejudicado por ferir a Portaria MEC nº 181/96, não apresentando plano de qualificação de remuneração.

Crêterios de avaliaçã:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐ apresenta informações para todos os períodos de curso

☐ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa : O processo não informa a formação dos docentes (apenas a titulação). Este fato prejudica a avaliação neste item. (vide folha 204).

Crêterios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**
 ☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = \frac{13}{13} = 1$

- A** $ICE \leq 2$
B $2 < ICE \leq 2,5$
C $2,5 < ICE \leq 3$
D $3 < ICE \leq 3,5$
E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			X
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			X
e) Organização do acervo: catalogação e informatização		X	
f) Política de atualização e expansão do acervo		X	

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**
 ☐ ☐ ☐ ☐ ☒

Justificativa : A Instituição não dispõe de espaço físico ainda. As informações sobre acervo referem - se a uma intenção com informações não detalhadas.

Crerérrios de avaliação:

- A todos os itens satisfat6rios.
- B al6m do item *a*, 4 itens satisfat6rios.
- C al6m do item *a*, 3 itens satisfat6rios.
- D al6m do item *a*, 2 itens satisfat6rios.
- E n6o atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequa76o da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de n6mero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e hor6rio de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfat6rio	Insatisfat6rio	Prejudicado
a) Salas de aula (6rea e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extens6o, grupos de estudo)			X
c) Salas e ou gabinetes de professores			X
d) Recursos de inform6tica			X
e) Recursos audio-visuals / tipos e quantidades			X
f) Instala76es destinadas a pr6ticas desportivas			X
g) Camins, centro de viv6ncia e sanit6rios			X
h) Projeto de construi76o e ou contrato de loca76o (m6ximo de 5 anos) na aus6ncia de instala76es pr6prias			

Conceito:

A	B	C	D	E
				<input checked="" type="text"/>

Justificativa : A Institu76o n6o tem instala76es pr6prias ou contratadas, informando que s6 tomar6 provid6ncias a respeito ap6s a aprova76o do projeto.

Crerérrios de avalia76o:

- A todos os itens satisfat6rios.
- B al6m dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfat6rios.
- C al6m dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfat6rios.
- D al6m dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfat6rios.
- E n6o atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	C	3
3- Proposta Pedagógica	C	3
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	3
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	A	5
b - Plano de qualificação e de Remuneração	E	1
c - Adequação dos professores às disciplinas	E	1
d - Índice de carga de ensino	A	5
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	3
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	E	1
2 - Infraestrutura de Apoio	E	1
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	1
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	2,6

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular 2,6	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA: C

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

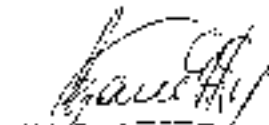
V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

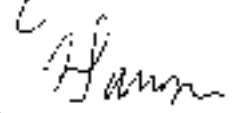
O Conceito final mínimo C é insuficiente nos casos de sub-regiões atendidas por cursos de pós graduação. Além disso, apresenta trechos idênticos aos projetos: 23033011204/96-82, 23000.005010/96-80 e 23033011350/96-44.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº


Carlito Roberto Zanetti

Membros da Comissão


Antonio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

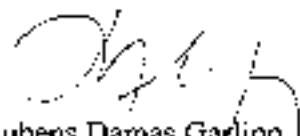
Fernão Pompéo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(72)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.005500/96-59

Mantenedora: Instituto de Educação Costa Braga
 Endereço: Rua Barão de Cotegipe, 111, Bairro: Santo Amargo, CEP: 04721-040
 Mantida: Faculdade de Ciências Administrativas e Contábeis Costa Braga
 Município: São Paulo - SP
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 60 (sessenta)

Parecer Nº : 2.459/97-DEPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfeito	Insatisfeito	Atribuído
a) Concepção, finalidades e objetivos	X		
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região	X		
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)		X	

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text"/>			

Justificativa:

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 17/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual.		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
				<input checked="" type="text"/>

Justificativa: Detalhar o item f.

- a) Excede a carga máxima do currículo mínimo. (= 2.592 h/a)

Crêterios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfat6rios
- B - al6m do item α , 4 itens satisfat6rios
- C - al6m do item α , 3 itens satisfat6rios
- D - al6m do item α , 2 itens satisfat6rios
- E - n6o atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1. Corpo Docente

a) Qualificaça6o Acad6mica do Corpo Docente Proposto

Titulaça6o	N6m.	% do Total
Graduado	1	12%
Especialista	4	44%
Mestre	4	-
Doutor		
Total	9	100%

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text"/>			

Justificativa :

Crêterios de avaliaça6o:

Conceito	M6nimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☒	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐ apresenta informações para todos os períodos de curso

☒ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	N.º de Docentes	Porcentagem
Adequada	8	89%
Compatível	1	11%
Não adequada	-	-

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E

☒ X ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = 1$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo	X		
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Política de atualização e expansão do acervo			X

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☒ X

Justificativa :

Crerérrios de avaliação:

- A todos os itens satisfat6rios.
- B al6m do item a, 4 itens satisfat6rios.
- C al6m do item a, 3 itens satisfat6rios.
- D al6m do item a, 2 itens satisfat6rios.
- E n6o atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequa66o da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de n6mero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e hor6rio de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfat6rio	Insatisfat6rio	Prejudicado
a) Salas de aula (6rea e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extens6o, grupos de estudo)			X
c) Salas e ou gabinetes de professores			X
d) Recursos de inform6tica	X		
e) Recursos audin-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instala66es destinadas a pr6ticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de viv6ncia e sanit6rios			X
h) Projeto de constru66o e ou contrato de loca66o (m6nimo de 5 anos) na aus6ncia de instala66es pr6prias			

Conceito: A B C D E

Justificativa :

Crerérrios de avalia66o:

- A todos os itens satisfat6rios.
- B al6m dos itens a e h, 4 itens satisfat6rios.
- C al6m dos itens a e h, 3 itens satisfat6rios.
- D al6m dos itens a e h, 2 itens satisfat6rios.
- E n6o atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	B	4
3- Proposta Pedagógica	E	1
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	5
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	2,5
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	B	4
b - Plano de qualificação e de Remuneração	C	3
c - Adequação dos professores às disciplinas	B	4
d - Índice de carga de ensino	A	5
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	16
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	4,0
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	E	1
2 - Infraestrutura de Apoio	D	2
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	3
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	1,5
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	3,7

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA: B

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

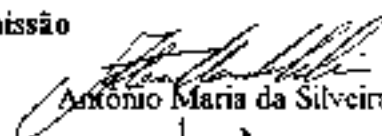
☒

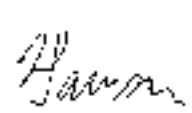
Tirou conceito "B", mas tem mestrado próximo.
Além disso, ver item II.1.3.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antonio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(73)

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23033011204/96-82

Mantenedora: Escolas Reunidas Professor Rubens Anganuzzi S/C Ltda
 Endereço: Av. do Cursino, 362, Jardim da Saúde- Vila Guernicindo, CEP:04132
 Mantida: Faculdade São Leopoldo
 Município: São Paulo - SP
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 80 (oitenta)

Parecer Nº : 2.455/97- DCPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Observações
a) Concepção, finalidades e objetivos		X	
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

O item a) está muito fraco no que tange ao processo de formação do economista. Uma visão sobre o que deve ser o economista e como ele deve ser formado está no parecer 375/84 e na Resolução 11/84 do CFE/MEC.

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região		X	
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)		X	

Conceito:

A ☐
 B ☐
 C ☒
 D ☐
 E ☐

Justificativa: Não há nenhuma abordagem relativa ao item b) e falta a maior parte das informações solicitadas no item d).

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular		X	
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual.	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

A ☐
 B ☐
 C ☒
 D ☐
 E ☐

Justificativa:

Faltam disciplinas optativas, conforme resolução 11/84 (Art: 5º único); Ementa de macro I não corresponde à disciplina; não consta item (f).

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

Cópia do projeto 23000.006618/96-02 (Instituto de Educação e Cultura do Oeste Paulistano). E cópia do projeto 230330.11204/96-82 (Escola Reunidas Professor Rubens Anganuzzi s/c It)

II.2 RECURSOS HUMANOS

II. 2.1 CORPO DOCENTE

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Núm.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de docentes
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
				X

Justificativa :

Não menciono qualquer plano de qualificação e remuneração.

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO DOS PROFESSORES	Nº de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
X				

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = \frac{13}{13} = 1$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			X
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			X
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			X
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			X
f) Política de atualização e expansão do acervo			X

Conceito:

A	B	C	D	E
				X

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento);

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (�rea e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			X
c) Salas e ou gabinetes de professores			X
d) Recursos de Informática	X		
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários	X		
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
		X		

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	C	3
3- Proposta Pedagógica	C	3
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	6
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	3,0
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)		
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	A	5
b - Plano de qualificação e de Remuneração	E	1
c - Adequação dos professores às disciplinas	E	1
d - Índice de carga de ensino	A	5
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	12
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	3,0
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	E	1
2 - Infraestrutura de Apoio	C	3
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	4
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	2,0
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	2,8

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	>4,5
B - Bom	≥3,5 e < 4,5
C - Regular	≥2,5 e <3,5
D - Ruim	≥1,5 e <2,5
E - Insuficiente	<1,5

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA: C

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

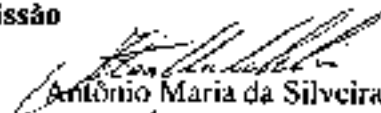
-Tirou C mas tem mestrado próximo.

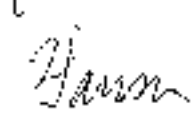
- Semelhante aos projetos: 23000.006618/96-02, 23000.005010/96-80 e 23033.011350/96-44

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Dantas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23033.011494/96-64

Mantenedora: Instituto Paulista de Ensino Superior Unificado - IPESU
 Endereço: Via Washington Luiz Km,231, Caixa Postal, 195, CEP: 13560-970
 Mantida: Faculdade de Ciências Econômicas de São Carlos
 Município: São Carlos -SP
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 120 (cento e vinte)

Parecer Nº : 2.749/97-DCPES/SESU/MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos	X		
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE II/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região	X		
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			X
d) grau de interesse por cursos superiores na área do conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			X

Conceito:

A	B	C	D	E
		<input checked="" type="text"/>		

Justificativa: Não apresentou informações que permitissem avaliar os itens C e D.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular		X	
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual .	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto		X	

Conceito:

A	B	C	D	E
		<input checked="" type="text"/>		

Justificativa: Requer adequação da carga horária do currículo proposto ao Art. 4 alínea 6 da Resolução 11/84; também não prevê disciplinas optativas, conforme reza o Art. 5 parágrafo único da referida Resolução.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	% do Total
Graduado	2	28,8
Especialista	1	14,3
Mestre	3	42,8
Doutor	1	14,4
Total	7	100,0

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de %
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐ apresenta informações para todos os periodos de curso

☐ só apresenta informações para os periodos iniciais

SITUAÇÃO	Professores	Disciplinas
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa : Não há como julgar este item, posto que não relaciona professores com disciplinas (não se sabe quem vai ensinar o que . . .). Por esse motivo o proposto fore a Portaria MEC nº181, Art.4ª alinea E.

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A B C D E
☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = 1,7$

- A $ICE \leq 2$
 B $2 < ICE \leq 2,5$
 C $2,5 < ICE \leq 3$
 D $3 < ICE \leq 3,5$
 E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA-ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou previsão de espaço físico para acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo	X		
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			X
f) Política de atualização e expansão do acervo		X	

Conceito:

A B C D E
☐ ☐ ☐ ☐ ☒

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)		X	
c) Salas e ou gabinetes de professores		X	
d) Recursos de informática			X
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas	X		
g) Camisas, centro de vivência e sanitários	X		
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além uns itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	C	3
3- Proposta Pedagógica	C	3
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	3,0
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	B	4
b - Regime de trabalho	E	1
b - Adequação dos professores às disciplinas	E	1
c - Índice de carga de ensino	A	5
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	2,75
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	E	1
2 - Infraestrutura de Apoio	D	2
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	1,5
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	2,6

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA: C

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Conceito final mínimo © é insuficiente nos casos de sub-regiões atendidas por cursos de pós-graduação.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

(75)

523

NR

**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE**

**RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS**

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23033.011350/96-44

Mantenedora: Sociedade Civil Colégio São José de Batatais

Endereço: Rua Dom Bosco, 466, CEP: 14300-00

Mantida: Faculdades Claretianas

Município: Rio Claro - SP

Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas

Número de Vagas: 80 (oitenta)

Parecer Nº : 2.747/97- DEPEB/SESU/MGC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEM	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos		X	
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

O item a) está bastante fraco.

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região	X		
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)		X	

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text"/>			

Justificativa:

Não foi apresentada a informação requerida no item d) para a região.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular	X		
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto	X		
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text"/>			

Justificativa:

Detalhar os procedimentos da monografia à luz da Resolução CFE nº 11/84.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Avaliação	Núm.	% do Total
Graduado	1	7,6
Especialista	6	46,2
Mestre	4	30,8
Doutor	2	15,4
Total	13	100,0

Conceito:

A	B	C	D	E
☒	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Obs: Não existe a formação, só o título do professor. O corpo docente é o mesmo listado no projeto 23033011204/96-82 na folha 256.

Critérios de avaliação:

Conceito	Mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☒	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☐ apresenta informações para todos os períodos de curso

☒ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa :

Não consta a formação dos professores só o título. O item de avaliação torna-se prejudicado.

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A B C D E
☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = \frac{13}{13} = 1$

- A $ICE \leq 2$
 B $2 < ICE \leq 2,5$
 C $2,5 < ICE \leq 3$
 D $3 < ICE \leq 3,5$
 E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo	X		
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			X
f) Política de atualização e expansão do acervo			X

Conceito:

A B C D E
☐ ☐ ☐ ☐ ☒

Justificativa

O projeto informa existência de uma "biblioteca centralizada", localizada em duas cidades distintas.

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)		X	
c) Salas e ou gabinetes de professores	X		
d) Recursos de informática			X
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários	X		
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A ☐
 B ☐
 C ☒
 D ☐
 E ☐

Justificativa :

O projeto inclui plantas e fotos mas não discrimina as salas e não distribui pelos cursos existentes e o novo.

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO	VALOR
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	B	4
3- Proposta Pedagógica	B	4
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	8
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/ 2)	--	4,0
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	A	5
b - Plano de qualificação e de Remuneração	D	2
c - Adequação dos professores às disciplinas	E	1
d - Índice de carga de ensino	A	5
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	13
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	3,25
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	E	1
2 - Infra-estrutura de Apoio	C	3
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	4
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)		2,0
	--	--
VALOR PÔNDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	3,3

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA: C

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

Tirou conceito C e tem curso de mestrado próximo.

Mesmo corpo docente do projeto nº 23033011204/96-82

Semelhante aos projetos: 23000.006618/96-02 e 23000.005010/96-80

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS

Portaria SESu/MEC nº

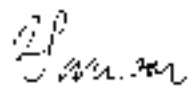
Membros da Comissão



Carlos Roberto Zanetti



Antônio Maria da Silveira



João Rogério Sanson



Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa



José Rubens Damás Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.014305/96-74

Mantenedora: Sistema Educacional Momento
 Endereço: Rua Barão de Mesquita, 426; Bairro Tijuca CEP: 20544-003
 Mantida: Faculdade de Ciências Sociais MV 1 Aplicadas
 Município: Rio de Janeiro - RJ
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 120 (cento e vinte)

Parecer Nº : 2.732/97 - DEPE/SESA/NEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ÍTEM	Satisfeito	Insatisfeito	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos			
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas			
c) Computabilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84			

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais			
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto			
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

CrITÉRIOS de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular			X
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto		X	
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual.		X	
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica			X
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

A

B

C

D

E

Justificativa:

Prejudicado vide itens a e e .

a) a carga horária de monografia não condiz com o que determina Resolução 11/84;

- b) semestres com carga horária excessivamente alta;
- c) ementas superficiais; e.
- d) não apresenta bibliografia básica.

CrITÉrios de avaliaÇão:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1 Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	% do Total
Graduado		
Especialista		
Mestre		
Doutor		
Total		

Conceito:

A	B	C	D	E

Justificativa :

CrITÉrios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E

Justificativa :

Crterios de avaliao:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas no demonstra o plano
- E - no apresenta nenhum plano

c) Adequao da formao dos professores as disciplinas

apresenta informaes para todos os periodos de curso

s apresenta informaes para os periodos iniciais

SITUAO	N de Docentes	
Adequada		
Compativel		
No adequada		

Conceito:	A	B	C	D	E

Justificativa :

Crterios de avaliao:

- A > de 90% de professores na situao adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situao adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situao adequada
- D de 50% a 60% de professores na situao adequada
- E < de 50% de professores na situao adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}}$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas			
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados			
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo			
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			
e) Organização do acervo: catalogação e informatização			
f) Política de atualização e expansão do acervo			

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Crerérrios de avaliaçáo:

- A** todos os itens satisfat6rios.
- B** al6m do item *a*, 4 itens satisfat6rios.
- C** al6m do item *a*, 3 itens satisfat6rios.
- D** al6m do item *a*, 2 itens satisfat6rios.
- E** náo atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequaçáo da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de n6mero de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensáo, grupos de estudo)			
c) Salas e ou gabinetes de professores			
d) Recursos de informática			
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☐

Justificativa :

Crerérrios de avaliaçáo:

- A** todos os itens satisfat6rios.
- B** al6m dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfat6rios.
- C** al6m dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfat6rios.
- D** al6m dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfat6rios.
- E** náo atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	D	2
3- Proposta Pedagógica	B	4
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	6
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	3,0
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	C	3
b - Plano de qualificação e de Remuneração	E	1
c - Adequação dos professores às disciplinas	E	1
d - Índice de carga de ensino	A	5
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	10
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	2,5
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	E	1
2 - Infra-estrutura de Apoio	E	1
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	2
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	1,0
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	--

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA:

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

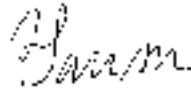
Recomendado ☐

Não recomendado ☒

Projeto liminarmente rejeitado por não atender à Res. CFE 11/84.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC n.º


Carlito Roberto Zahetti


João Rogério Sanson

Membros da Comissão


Antônio Maria da Silveira


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CEEC

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
 CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23000.005010/96-80

Mantenedora: Sociedade de Educação Nossa Senhora do Patrocinio
 Endereço: Rua Madre Maria Brasília, 965
 Mantida: Faculdade de Ciências Gerenciais Nossa Senhora do Patrocinio
 Município: Itu -SP
 Assunto: Criação do Curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: 80 (oitenta)

Parecer Nº : 2.942/97- DEPEs / SESU / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Rejeitado
a) Concepção, finalidades e objetivos		X	
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

O item a) está muito fraco no que tange ao processo de formação do economista. Uma visão sobre o que deve ser o economista e como ele deve ser formado está no parecer 375/84 e na Resolução 11/84 do CFE/MEC.

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região	X		
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)		X	

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text"/>			

Justificativa:

Boa parte dos elementos solicitados no item d) não foi abordado.

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular		X	
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas a carga horária semestral/ anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica	X		
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória			X
g) caráter diferenciador do currículo proposto	X		

Conceito:

A	B	C	D	E
		<input checked="" type="text"/>		

Justificativa:

Faltam disciplinas optativas, conforme Resolução do CFE nº 11/84 (Art. 5º único);
 Ementa de "macro I" não corresponde à disciplina; não consta item (f).

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
 B - além do item α , 4 itens satisfatórios
 C - além do item α , 3 itens satisfatórios
 D - além do item α , 2 itens satisfatórios
 E - não atende a nenhum dos itens

Cópia dos projetos 23000.006618/96-02 (Instituto de Educação e Cultura do Oeste Paulistano), 230330.11204/96-82 (Escola Reunidas Professor Rubens Anganuzzi s/c Ltda.) e 230330.11350/96-44.

II.2 RECURSOS HUMANOS**II.2.1CORPO DOCENTE****a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto**

Titulação	Núm.	Porcentagem
Graduado	1	4,5
Especialista	12	54,5
Mestre	6	27,4
Doutor	3	13,6
Total	22	100,0

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa :**Critérios de avaliação:**

Conceito	minimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
				<input checked="" type="text" value="X"/>

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

apresenta informações para todos os períodos de curso

só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	
Adequada		
Compatível		
Não adequada		

Conceito:

A	B	C	D	E
				<input checked="" type="text" value="X"/>

Justificativa :

A avaliação do item está prejudicado pois não consta a formação (Só a titulação) do Corpo Docente (vide folha 344 do processo). Como a Portaria MEC nº 181 pede esta indicação, este item fica com a nota mínima.

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☒ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito: A B C D E

☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = \frac{42}{22} = 1,9$

- A $ICE \leq 2$
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo	X		
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Política de atualização e expansão do acervo			X

Conceito: A B C D E

☐ ☐ ☐ ☐ ☒

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)			X
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)			X
c) Salas e ou gabinetes de professores			X
d) Recursos de informática	X		
e) Recursos audio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas			X
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			X
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias			X

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☐	☒

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	B	4
3- Proposta Pedagógica	C	3
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	3,5
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	B	4
b - Plano de qualificação e de Remuneração	E	1
c - Adequação dos professores às disciplinas	E	1
d - Índice de carga de ensino	A	5
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	2,75
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	E	1
2 - Infraestrutura de Apoio	E	1
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	--
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	1
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	2,7

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	≥4,5
B - Bom	≥3,5 e < 4,5
C - Regular 2,7	≥2,5 e <3,5
D - Ruim	≥1,5 e <2,5
E - Insuficiente	<1,5

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA: C

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é **B**. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo **B** para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é **C**.

V PARECER CONCLUSIVO

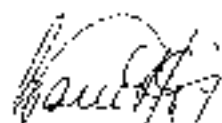
Recomendado ☐

Não recomendado ☒

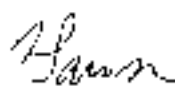
O curso proposto encontra-se localizado em região servida por cursos de pós graduação, portanto, o conceito mínimo requerido para recomendação deveria ser B. Além disso, apresenta textos idênticos aos projetos 23000006618/96-02, 230330.011204/96-82 e 230330.011350/96-44.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antonio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Robens Damas Garlipp

V PARECER CONCLUSIVO

Recomendado

☐

Não recomendado

☒

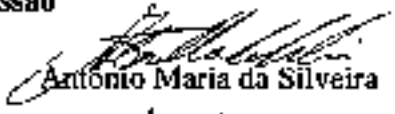
Posto que o curso proposto está localizado em sub-região servida por curso de pós-graduação o conceito final C retorna a não recomendação.

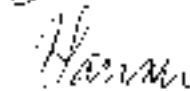
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS

Portaria SRSu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlita Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

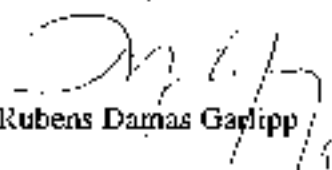
Fernão Pompêo de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

78

523

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM
CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23015.000746/96-71

Mantenedora: Instituto de Ensino Superior Professor Nelson Abel de Almeida
Endereço: Rua Clóvis Machado, 176 Conj.909/915
Mantida: Faculdade Ciências Humanas de Vitória
Município: Vitória - ES
Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
Número de Vagas: Não encontrado

Parecer Nº : 2.422/97- DE CES / SEW / MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

Item	Atende	Observações	Justificativa
a) Concepção, finalidades e objetivos	X		
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integração do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITEMS	Satisfatório	Inadequado	Observações
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			X
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)		X	

Conceito:

☐ A ☐ B ☒ C ☐ D ☐ E

Justificativa: Não Foram apresentadas no projeto as Informações relativas ao item H e as informações relativas ao item D estão bastante incompletas

Crêterios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITEMS	Satisfatório	Inadequado	Observações
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular	X		
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/ anual .	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória	X		
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

☐ A ☐ B ☒ C ☐ D ☐ E

Justificativa: As ementas precisam vir acompanhadas cada uma de sua bibliografia específica. O que é feito. relação bibliográfica genérica, é insuficiente para atender a Portaria MEC nº 181/96

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item a, 4 itens satisfatórios
- C - além do item a, 3 itens satisfatórios
- D - além do item a, 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1. Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Qualificação	Nº	Porcentagem
Graduado	1	4,2
Especialista	7	24,2
Mestre	13	62,5
Doutor	1	4,1
Total	24	100,0

Conceito:

A	B	C	D	E
	<input checked="" type="text"/>			

Justificativa :

Critérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	-

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☒	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☒	apresenta informações para todos os períodos de curso
☐	só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada	19	79%
Compatível	5	21%
Não adequada	.	.

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A B C D E
☒ ☐ ☐ ☐ ☐

Justificativa :

CrITÉRIOS de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = 1,5$

- A $ICE \leq 2$
 B $2 < ICE \leq 2,5$
 C $2,5 < ICE \leq 3$
 D $3 < ICE \leq 3,5$
 E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfeito	Insatisfeito	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			X
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Política de atualização e expansão do acervo			X

Conceito:

A B C D E
☐ ☐ ☐ ☐ ☒

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende aos itens.

11.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Resultado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)		X	
c) Salas e ou gabinetes de professores		X	
d) Recursos de informática	X		
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			X
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias		X	

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☒	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A todos os itens satisfatórios.
- B além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma.

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A-E)	VALOR (1-5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	C	3
3- Proposta Pedagógica	C	3
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	6
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	3
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	B	4
b - Plano de qualificação e de Remuneração	D	
c - Adequação dos professores às disciplinas	B	4
d - Índice de carga de ensino	A	5
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	15
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	3,75
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	E	1
2 - Infra-estrutura de Apoio	D	2
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	3
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	1,5
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	2,9

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR PONDERADO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA: C

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.

V PARECER CONCLUSIVO

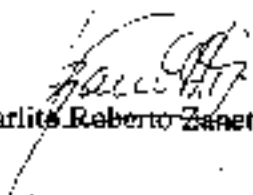
Recomendado ☐

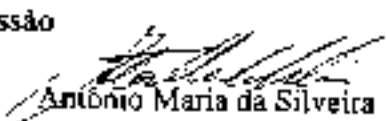
Não recomendado ☒

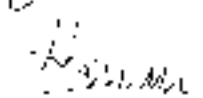
Posto que o curso proposto está localizado em sub-região servida por curso de pós-graduação o conceito final C retorna a não recomendação.

COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS
Portaria SESu/MEC nº

Membros da Comissão


Carlito Roberto Zanetti


Antônio Maria da Silveira


João Rogério Sanson


Vitor de Athayde Couto

Consultores ad-hoc

Elizabete Simão Flausino

Fernão Pompêu de Camargo
Neto

Gerson Pereira Lima

Gentil Corazza

Vanessa Petrelli Corrêa

Francisco de Assis Costa


José Rubens Damas Garlipp

78

523

NR

MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO E DO DESPORTO
 SECRETARIA DE EDUCAÇÃO SUPERIOR
 DEPARTAMENTO DE POLÍTICAS DE ENSINO SUPERIOR
 COORDENAÇÃO DAS COMISSÕES DE ESPECIALISTAS DE ENSINO
 COMISSÃO DE ESPECIALISTAS DE ENSINO DE CIÊNCIAS ECONÔMICAS - CECE

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO DE PROJETO DE CURSO DE GRADUAÇÃO EM CIÊNCIAS ECONÔMICAS

I. IDENTIFICAÇÃO

Processo Nº : 23015.000746/96-71

Mantenedora: Instituto de Ensino Superior Professor Nelson Abel de Almeida
 Endereço: Rua Clóvis Machado, 176 Conj. 909/915
 Mantida: Faculdade Ciências Humanas de Vitória
 Município: Vitória - ES
 Assunto: Criação do curso de Ciências Econômicas
 Número de Vagas: Não encontrado

Parecer Nº : 2.422/97- DE RES | SESU | MEC

II. INDICADORES DO CURSO

II.1 PROJETO ACADÊMICO

II.1.1. Caracterização Geral

ITEMS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Concepção, finalidades e objetivos	X		
b) Regime escolar, vagas anuais, turnos de funcionamento e dimensões das turmas	X		
c) Compatibilização entre a carga horária (semestral/anual) e o período de integralização do Curso conforme Resolução CFE 11/84	X		

Justificativa:

II.1.2. Necessidade Social

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) caracterização da área/região de influência em seus aspectos sociais, econômicos e culturais	X		
b) importância do curso para o desenvolvimento sócio-econômico da região			X
c) compatibilização entre egressos do segundo grau na região e vagas a serem oferecidas pelo curso proposto	X		
d) grau de interesse por cursos superiores na área de conhecimento, conforme relação candidato/vaga, número de cursos, matrículas e formandos (na região, nos 3 últimos anos)		X	

Conceito:

A ☐
 B ☐
 C ☒
 D ☐
 E ☐

Justificativa: Não Foram apresentadas no projeto as Informações relativas ao item H e as informações relativas ao item D estão bastante incompletas

Crêterios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - pelo menos 3 itens satisfatórios
- C - pelo menos 2 itens satisfatórios
- D - apenas 1 item satisfatório
- E - nenhum item satisfatório

II.1.3. Proposta Pedagógica

ITENS	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) atendimento à Resolução CFE 11/84 quanto a Grade Curricular	X		
b) adequação da Grade Curricular para atendimento à formação e ao perfil do profissional proposto	X		
c) adequação do elenco hierarquizado das disciplinas à carga horária semestral/anual	X		
d) adequação das ementas ao currículo proposto		X	
e) adequação da bibliografia básica		X	
f) regulamento, metodologia e orientação de Monografia obrigatória	X		
g) caráter diferenciador do currículo proposto			

Conceito:

A ☐
 B ☐
 C ☒
 D ☐
 E ☐

Justificativa: As ementas precisam vir acompanhadas cada uma de sua bibliografia específica. O que é feito, relação bibliográfica genérica, é insuficiente para atender a Portaria MEC nº 181/96

Critérios de avaliação:

- A - todos os itens são satisfatórios
- B - além do item α , 4 itens satisfatórios
- C - além do item α , 3 itens satisfatórios
- D - além do item α , 2 itens satisfatórios
- E - não atende a nenhum dos itens

II.2 RECURSOS HUMANOS

II.2.1. Corpo Docente

a) Qualificação Acadêmica do Corpo Docente Proposto

Titulação	Num.	% do Total
Graduado	1	4,2
Especialista	7	24,2
Mestre	15	62,5
Doutor	1	4,1
Total	24	100,0

Conceito: A B C D E

Justificativa :

Crtrérios de avaliação:

Conceito	mínimo de
A	15% de doutores
B	30% de mestres
C	20% de mestres
D	10% de mestres
E	

b) Plano de Qualificação e de Remuneração

A	B	C	D	E
☐	☐	☐	☒	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A - apresenta e demonstra integralmente o plano
- B - apresenta integralmente e demonstra parcialmente o plano
- C - apresenta e demonstra parcialmente o plano
- D - apresenta mas não demonstra o plano
- E - não apresenta nenhum plano

c) Adequação da formação dos professores às disciplinas

☒ apresenta informações para todos os períodos de curso

☐ só apresenta informações para os períodos iniciais

SITUAÇÃO	Nº de Docentes	%
Adequada	19	79%
Compatível	5	21%
Não adequada	-	-

Conceito:

A	B	C	D	E
☐	☒	☐	☐	☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A > de 90% de professores na situação adequada;
- B > de 75% a 90% de professores na situação adequada
- C > de 60% a 75% de professores na situação adequada
- D de 50% a 60% de professores na situação adequada
- E < de 50% de professores na situação adequada

d) Índice de carga de ensino (ICE) calculado por semestre

☐ existência de casos individuais excepcionais (mais de 3 disciplinas por professor)

Conceito:

A	B	C	D	E
X				

Justificativa :

Crêterios de avaliação:

Com base no valor da relação: $ICE = \frac{n^{\circ} \text{ de disciplinas}}{n^{\circ} \text{ de professores}} = 1,5$

- A ICE ≤ 2
- B $2 < ICE \leq 2,5$
- C $2,5 < ICE \leq 3$
- D $3 < ICE \leq 3,5$
- E $3,5 < ICE$

II.3 INFRA- ESTRUTURA FÍSICA ESPECÍFICA PARA O CURSO

II.3.1 Biblioteca de suporte ao curso

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Sem Informação
a) Existência ou previsão de títulos que atendam às referências bibliográficas básicas		X	
b) Existência ou previsão de periódicos na área de Economia, inclusive fontes de dados		X	
c) Existência ou previsão de espaço físico para o acervo	X		
d) Existência ou previsão de espaço físico para sala de leitura, trabalho individual ou em grupo			X
e) Organização do acervo: catalogação e informatização	X		
f) Política de atualização e expansão do acervo			X

Conceito:

A	B	C	D	E
				X

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além do item *a*, 4 itens satisfatórios.
- C** além do item *a*, 3 itens satisfatórios.
- D** além do item *a*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende aos itens.

II.3.2 Infra-estrutura de Apoio (existente ou na forma de projetos; avaliar a adequação da infra-estrutura, tendo em vista a proposta de número de alunos, objetivos do curso, estrutura curricular e horário de funcionamento):

Item Avaliado	Satisfatório	Insatisfatório	Prejudicado
a) Salas de aula (área e capacidade/sala)	X		
b) Salas para atividades extra-aula (pesquisa, extensão, grupos de estudo)		X	
c) Salas e ou gabinetes de professores		X	
d) Recursos de informática	X		
e) Recursos áudio-visuais / tipos e quantidades			X
f) Instalações destinadas a práticas desportivas	X		
g) Cantinas, centro de vivência e sanitários			X
h) Projeto de construção e ou contrato de locação (mínimo de 5 anos) na ausência de instalações próprias		X	

Conceito: **A** **B** **C** **D** **E**
☐ ☐ ☐ ☒ ☐

Justificativa :

Critérios de avaliação:

- A** todos os itens satisfatórios.
- B** além dos itens *a* e *h*, 4 itens satisfatórios.
- C** além dos itens *a* e *h*, 3 itens satisfatórios.
- D** além dos itens *a* e *h*, 2 itens satisfatórios.
- E** não atende a nenhum dos itens

III AVALIAÇÃO FINAL

Em função da ponderação, propõe-se uma correspondência entre conceitos e valores numéricos da seguinte forma:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	5
B - Bom	4
C - Regular	3
D - Ruim	2
E - Insuficiente	1

INDICADOR	CONCEITO (A - E)	VALOR (1 - 5)
PROJETO ACADÊMICO (PA)	--	--
1- Caracterização Geral	--	--
2- Necessidade Social	C	3
3- Proposta Pedagógica	C	3
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	6
Valor Médio do Projeto Acadêmico(VMPA)= (SUB-TOTAL/2)	--	3
	--	--
RECURSOS HUMANOS (RH)	--	--
a - Qualificação Acadêmica do Corpo Docente	B	4
b - Plano de qualificação e de Remuneração	D	
c - Adequação dos professores às disciplinas	B	4
d - Índice de carga de ensino	A	5
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	15
Valor Médio para os Recursos Humanos(VMRH) = (SUB-TOTAL/ 4)	--	3,75
	--	--
INFRA-ESTRUTURA (IE)	--	--
1 - Biblioteca de suporte ao curso	E	1
2 - Infra-estrutura de Apoio	D	2
SUB-TOTAL (SOMA DOS VALORES)	--	3
Valor Médio para a Infra-Estrutura (VMIE) = (SUB-TOTAL/ 2)	--	1,5
	--	--
VALOR PONDERADO PARA O PROJETO = (VMPA) x 0,4 + (VMRH) x 0,4 + (VMIE) x 0,2	--	2,9

Para converter o valor ponderado, em conceito, recomenda-se utilizar as seguintes correspondências:

CONCEITO	VALOR NUMÉRICO
A - Ótimo	$\geq 4,5$
B - Bom	$\geq 3,5$ e $< 4,5$
C - Regular	$\geq 2,5$ e $< 3,5$
D - Ruim	$\geq 1,5$ e $< 2,5$
E - Insuficiente	$< 1,5$

CONCEITO FINAL DA PROPOSTA: C

IV GRAUS DE EXIGÊNCIA

O conceito final mínimo para se recomendar a autorização de funcionamento de curso é B. Para os cursos em sub-regiões servidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, exige-se, além disso, o conceito mínimo B para o Corpo Docente. Contudo, para os cursos localizados nas regiões Norte, Nordeste e Centro-Oeste, em sub-regiões não atendidas por cursos de pós-graduação com pelo menos o nível de mestrado em Economia, o conceito final mínimo é C.