

# Revisão da Tipologia Referencial da PNDR



**Dr. Giovani William Gianetti**  
28 de novembro de 2024  
Brasília

MINISTÉRIO DA  
INTEGRAÇÃO E DO  
DESENVOLVIMENTO  
REGIONAL

GOVERNO FEDERAL  
**BRASIL**  
UNIÃO E RECONSTRUÇÃO  
IICA

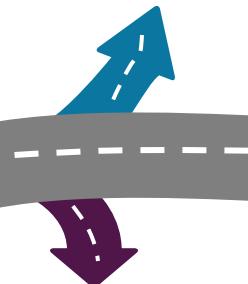
# Histórico do Trabalho

Mais de 500 mapas de renda, dinamismo, fundos constitucionais e tipologias

Mais de 30 métodos de elaboração da tipologia

Mais de 7.000 linhas em arquivos de programação

Quatro reuniões com equipes do MIDR



Dezenas de reuniões no âmbito da Coordenação-Geral de Análises Territoriais

**PNDR**  
POLÍTICA NACIONAL DE  
DESENVOLVIMENTO  
REGIONAL

# Questões para discussão

- O **processo de atualização da PNDR III** incorpora as normativas estabelecidas pelo Decreto 11.962, além de uma interface com os novos dados disponíveis. Assim, destacam-se as seguintes **questões norteadoras para o NIR:**

1. Os eventuais **problemas, entraves ou limitações** identificados nas versões **anteriores** da tipologia da PNDR **foram solucionados?**
2. A nova proposta de tipologia da PNDR **atende às necessidades e expectativas da sua instituição?**
3. Existem **aspectos específicos que**, na sua avaliação, ainda **precisam de aperfeiçoamentos?**
4. Qual seria o **prazo ideal para a implementação** da nova tipologia?

# Evolução da renda média – níveis de 1991 e 2000

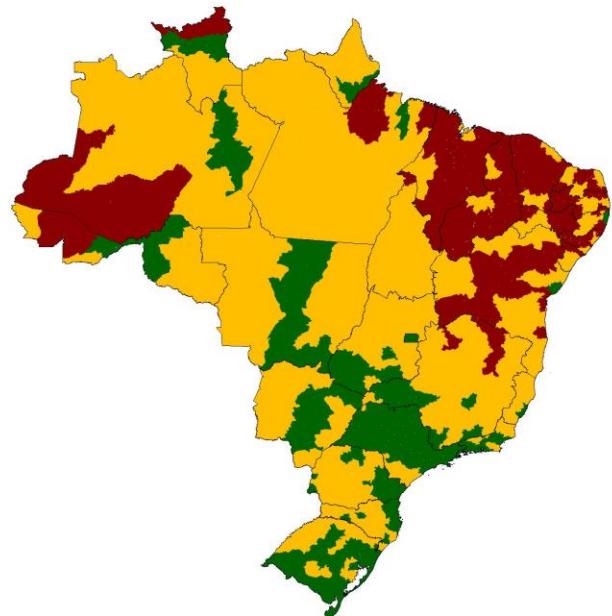


**PNDR**

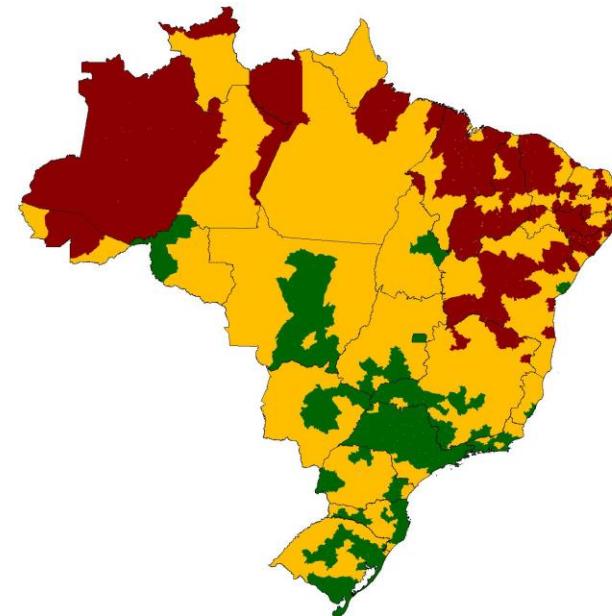
POLÍTICA NACIONAL DE  
DESENVOLVIMENTO  
REGIONAL

# Classes de Rendimento

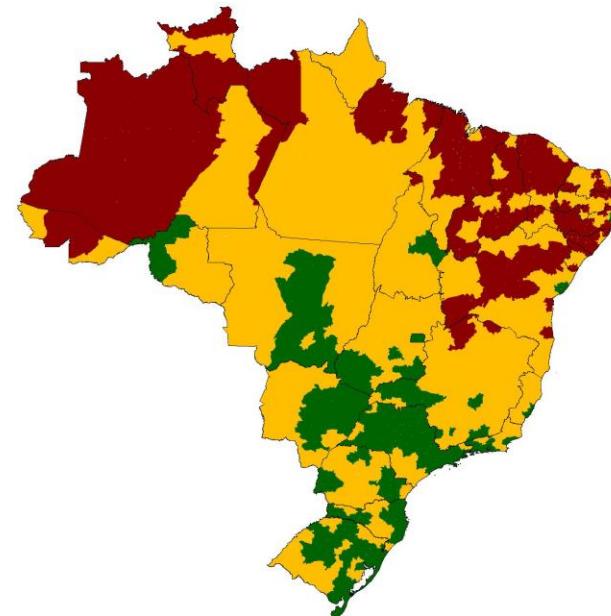
1991



2000



2010



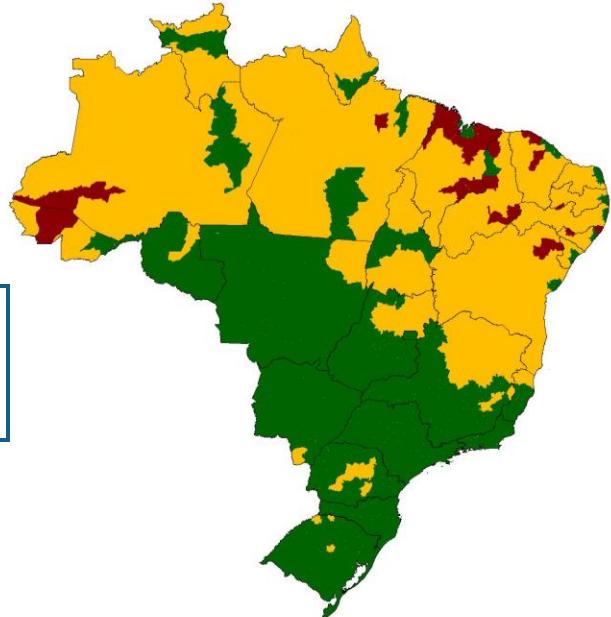
Baixa

Média

Alta

# Comparação de Limites dos Quartis

2000 – Nível de 1991

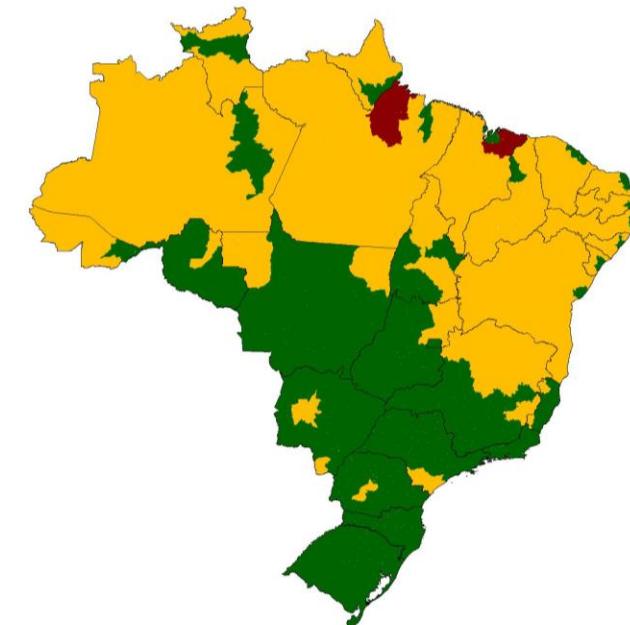


Mesmos limites  
dos quartis do  
ano base

2010 – Nível de 1991



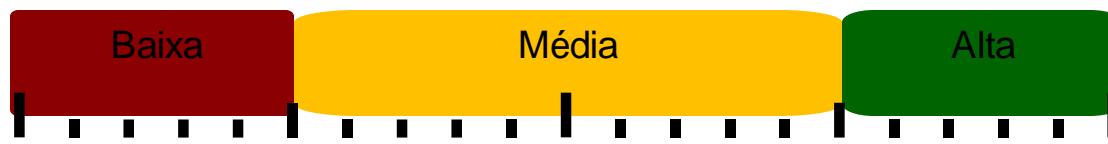
2010 – Nível de 2000



279 RGIs (54,7%)  
de Alta Renda

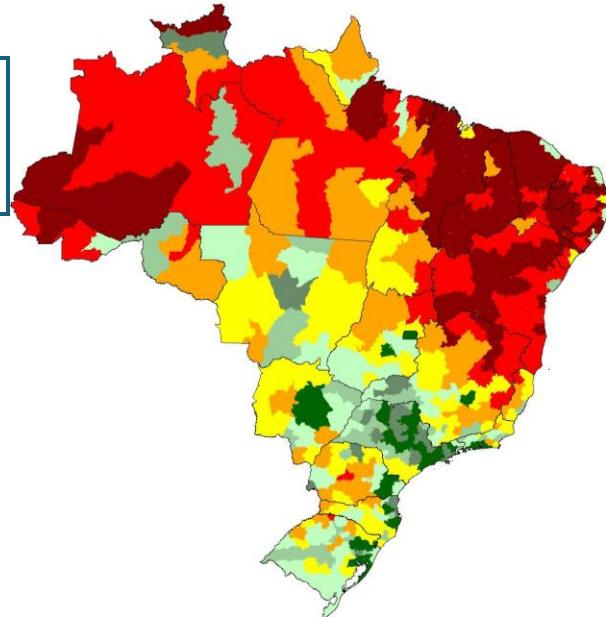
341 RGIs (66,9%)  
de Alta Renda

280 RGIs (54,9%)  
de Alta Renda

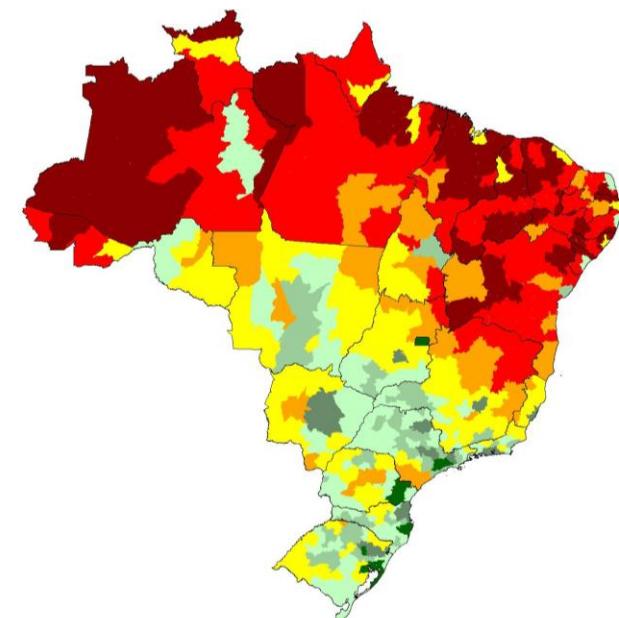
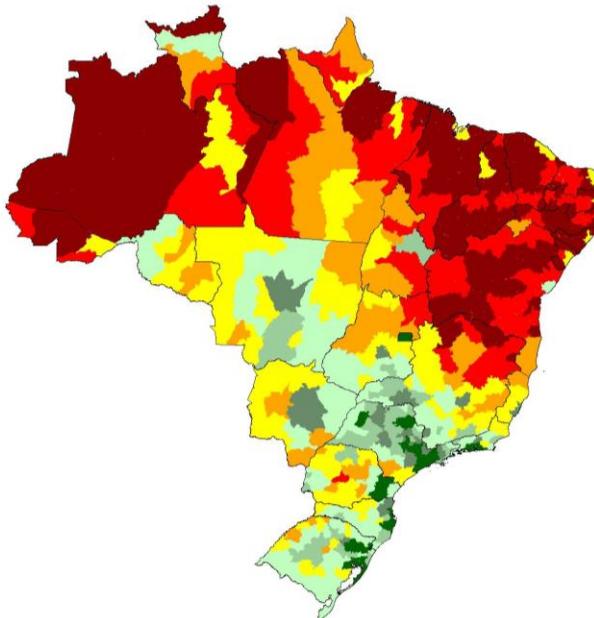


# Comparação da Renda Média

1991



2000

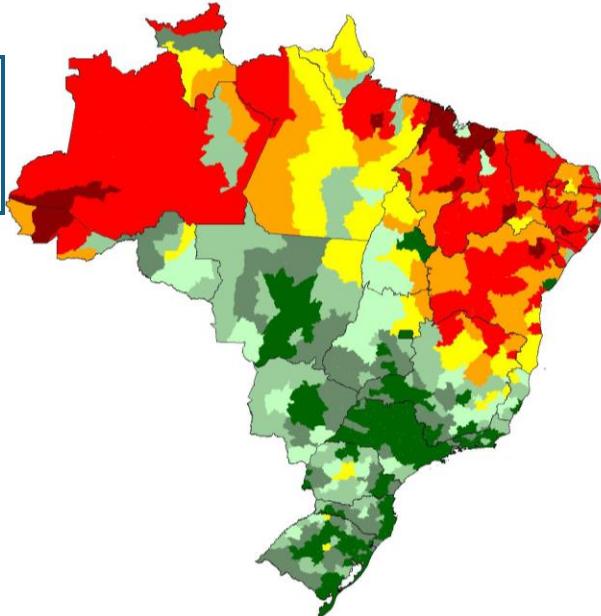


246 RGIs (48,2%) estavam abaixo da média

237 RGIs (46,5%) estavam abaixo da média

# Comparação da Renda Média

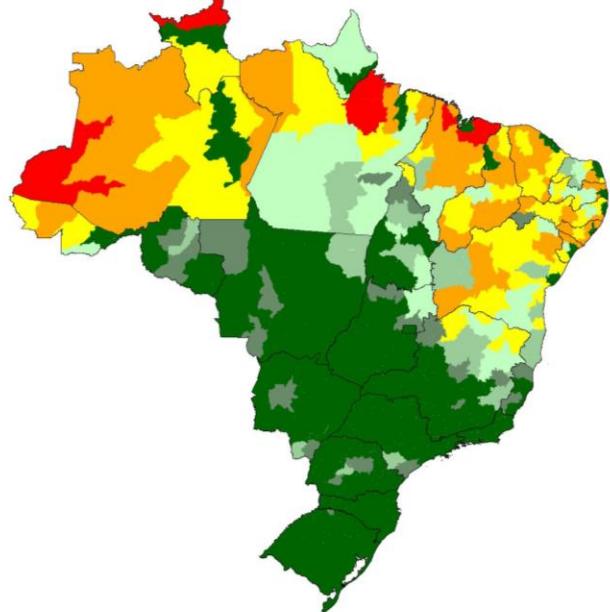
2000 – Nível de 1991



186 RGIs (36,5%) estariam abaixo da média

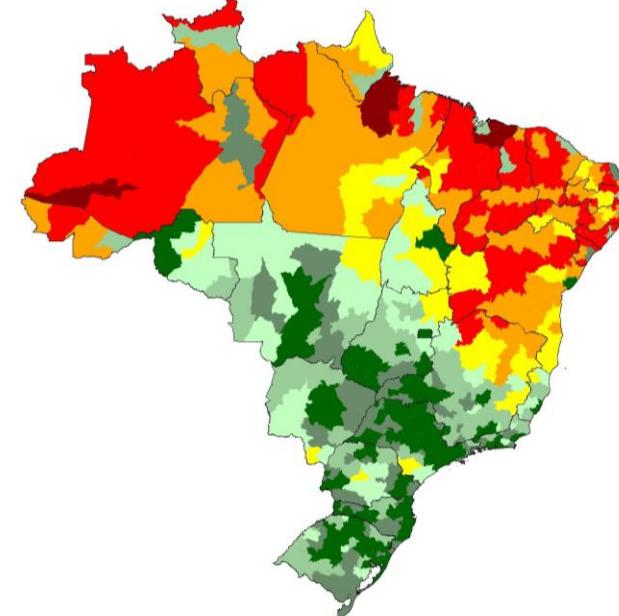
Originalmente 246 RGIs (48,2%) estavam abaixo da média

2010 – Nível de 1991



Originalmente 237 RGIs (46,5%) estavam abaixo da média

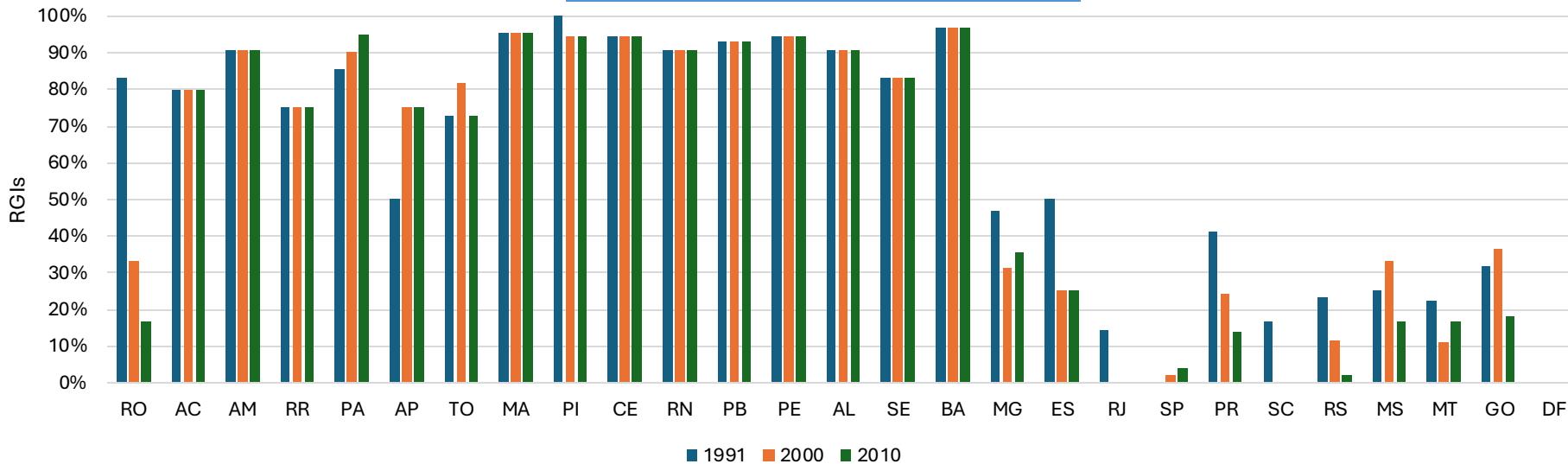
2010 – Nível de 2000



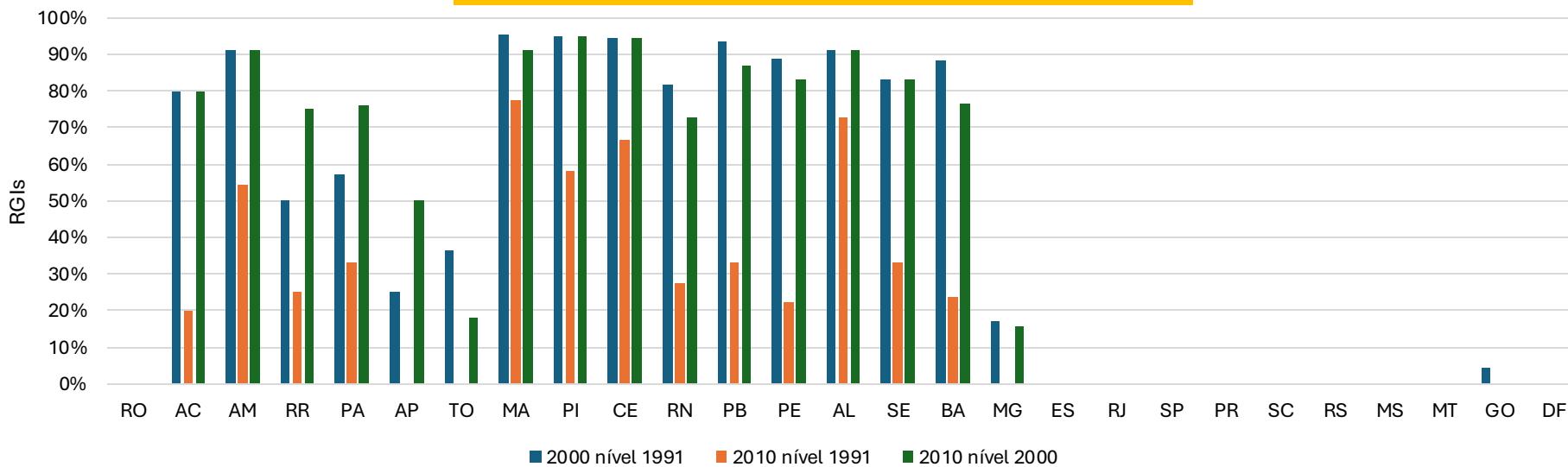
Originalmente 237 RGIs (46,5%) estavam abaixo da média

# Proporção Abaixo da Média

## Comparativo no Período



## Comparativo em Períodos Anteriores



Centro-Sul  
praticamente  
não  
apresenta  
regiões  
abaixo da  
renda média

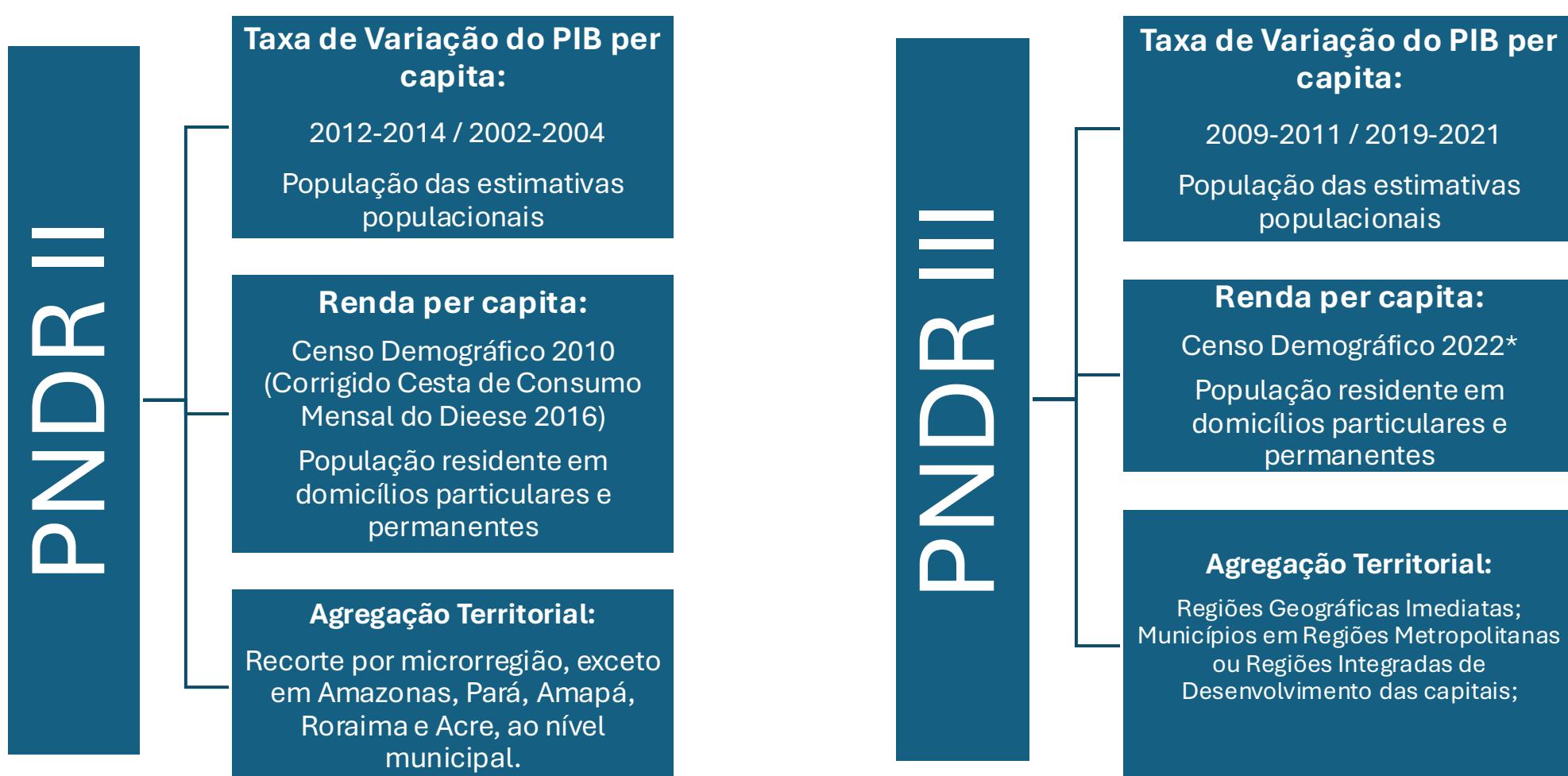
# Tipologia Territorial PNDR III



**PNDR**

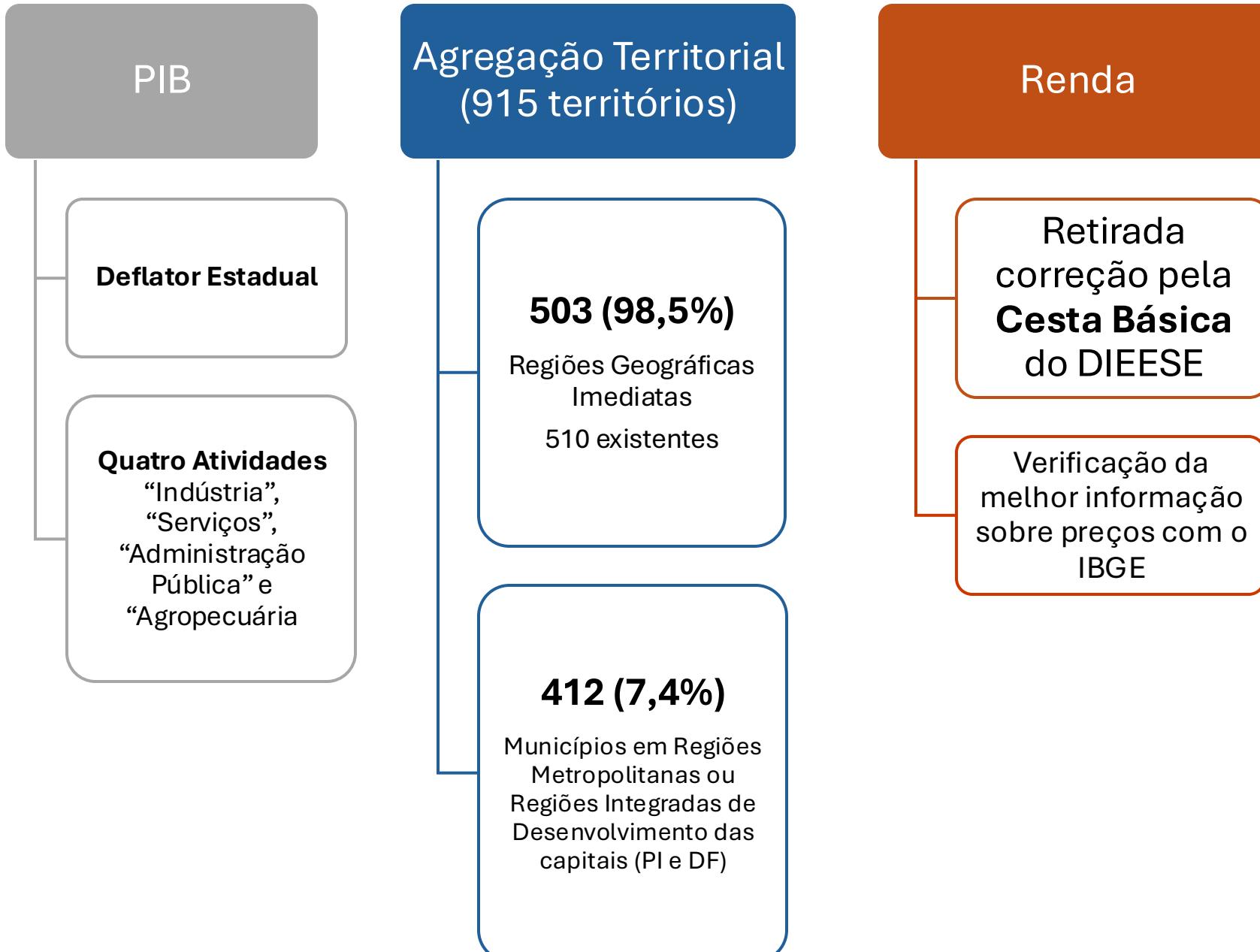
POLÍTICA NACIONAL DE  
DESENVOLVIMENTO  
REGIONAL

# Variáveis da Tipologia Territorial



\*Provisoriamente utilizando os dados de 2010, sem correções

# Alteração nas Variáveis



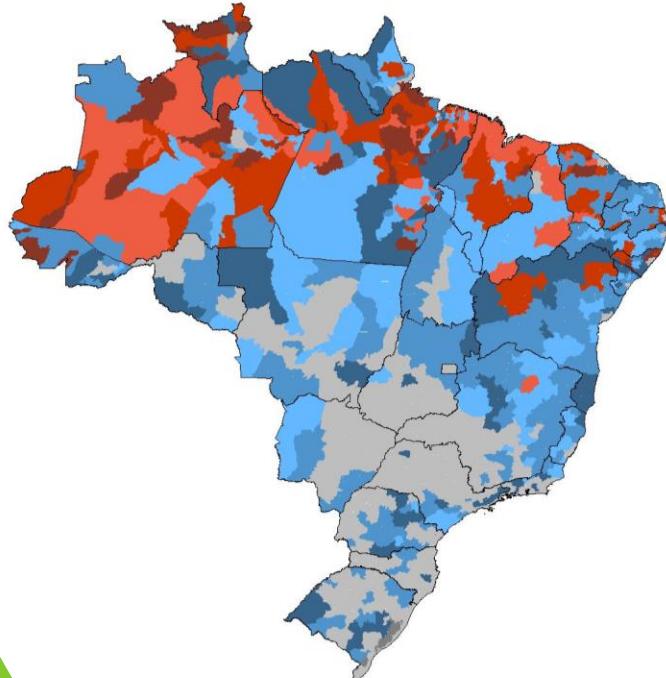
# Classificação da Tipologia Territorial

PNDR II		Rendimento domiciliar monetário mensal per capita		
		Alta	Média	Baixa
Taxa de variação do PIB per capita (média trienal)	Alta	Alta renda e Alto dinamismo	Média renda e Alto dinamismo	Baixa renda e Alto dinamismo
	Média	Alta renda e Médio dinamismo	Média renda e Médio dinamismo	Baixa renda e Médio dinamismo
	Baixa	Alta renda e Baixo dinamismo	Média renda e Baixo dinamismo	Baixa renda e Baixo dinamismo

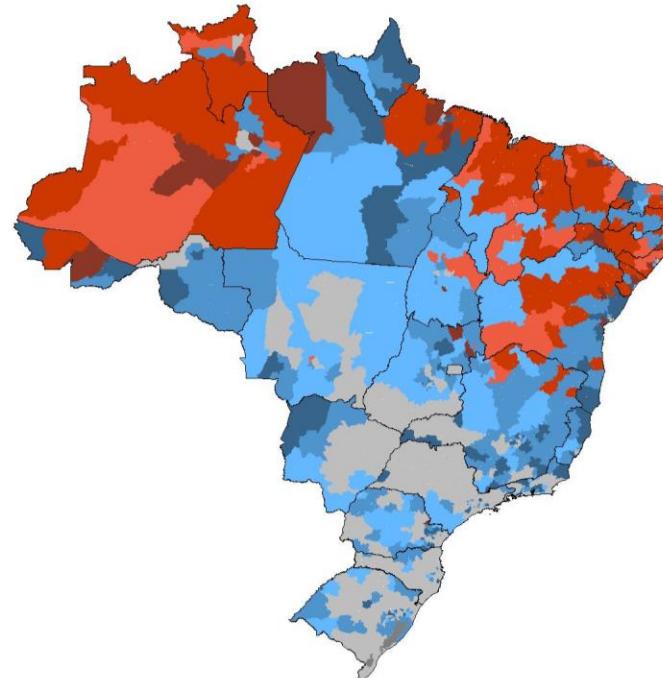
PNDR III		Rendimento domiciliar monetário mensal per capita		
		Alta	Média	Baixa
Taxa de variação do PIB per capita (média trienal)	Alta	Média renda e Alto dinamismo	Baixa renda e Alto dinamismo	
	Média	Alta renda	Média renda e Médio dinamismo	Baixa renda e Médio dinamismo
	Baixa		Média renda e Baixo dinamismo	Baixa renda e Baixo dinamismo

# Tipologia PNDR III (7 classes)

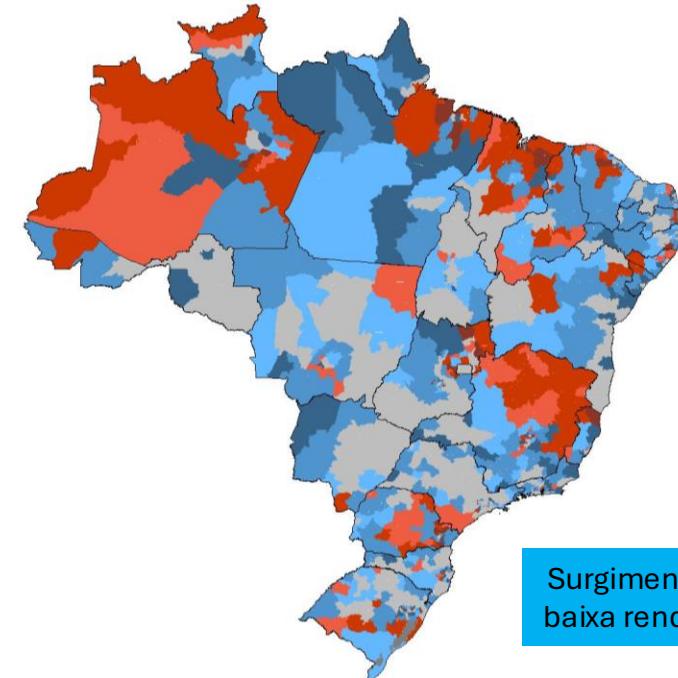
PNDR II (Dados originais)



PNDR III Nacional



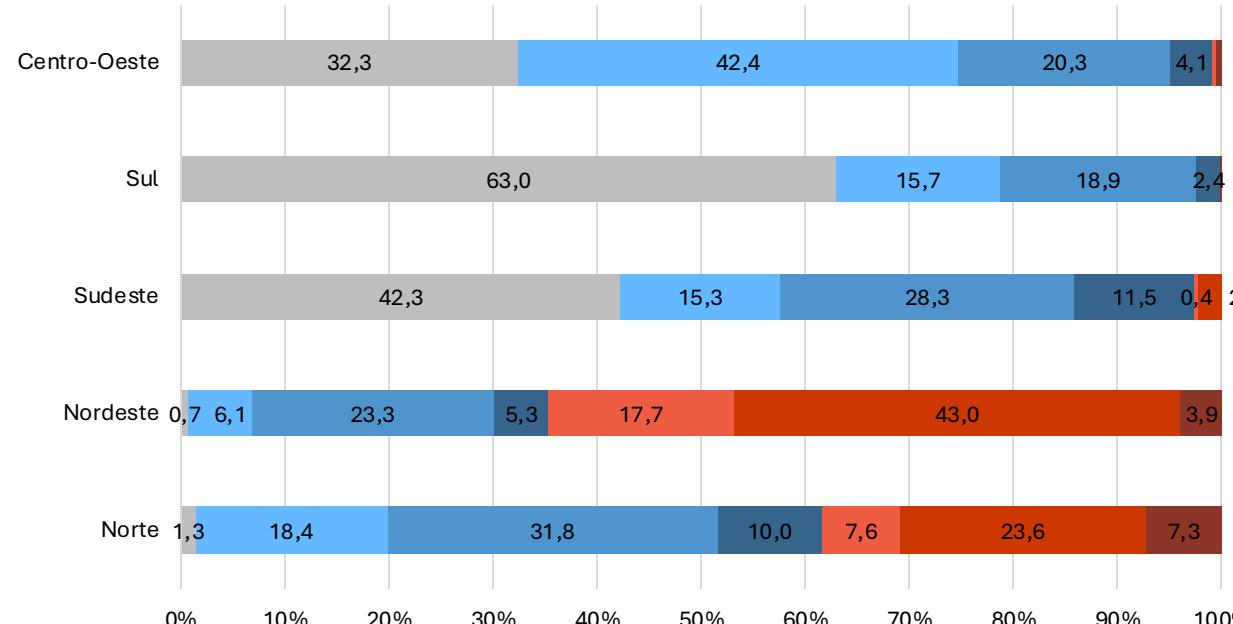
PNDR III Regional



Surgimento de regiões de baixa renda no Centro-Sul

# Distribuição de municípios

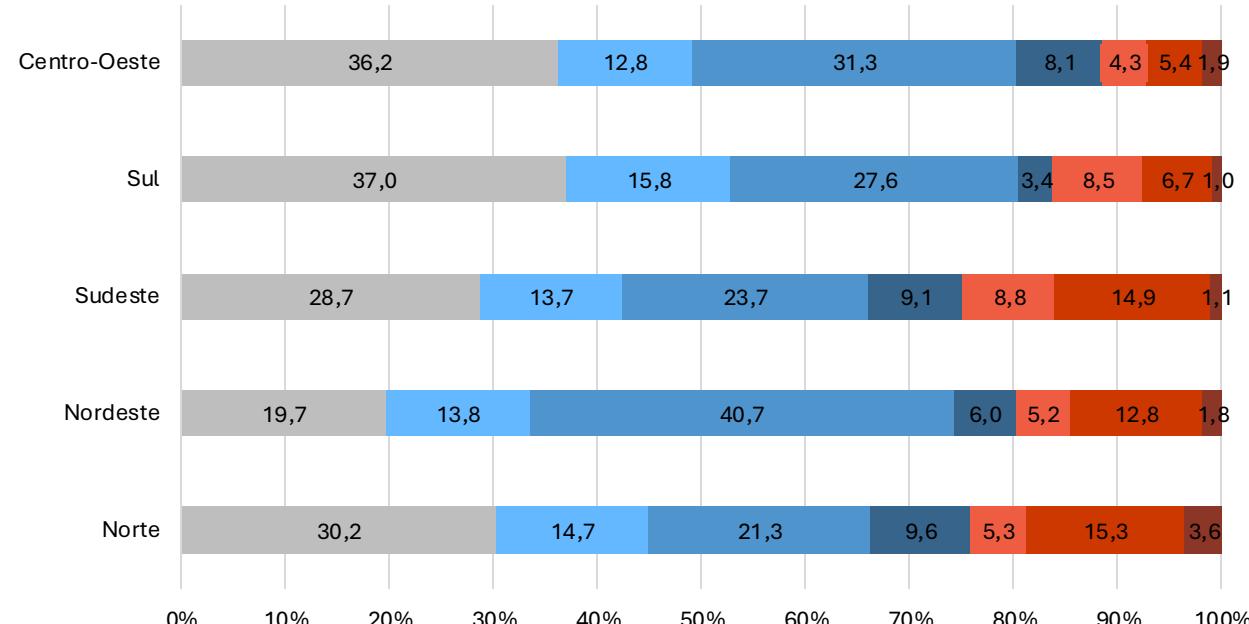
## Nacional



Alta Renda     
  Média Renda e Alto Dinamismo     
  Média Renda e Médio Dinamismo  
 Média Renda e Baixo Dinamismo     
  Baixa Renda e Alto Dinamismo     
  Baixa Renda e Médio Dinamismo  
 Baixa Renda e Baixo Dinamismo

Mantém as características da baixa renda concentrada no Norte e Nordeste.  
 RMs e RIDEs de capitais contam com municípios de baixa renda nas demais regiões.

## Regional

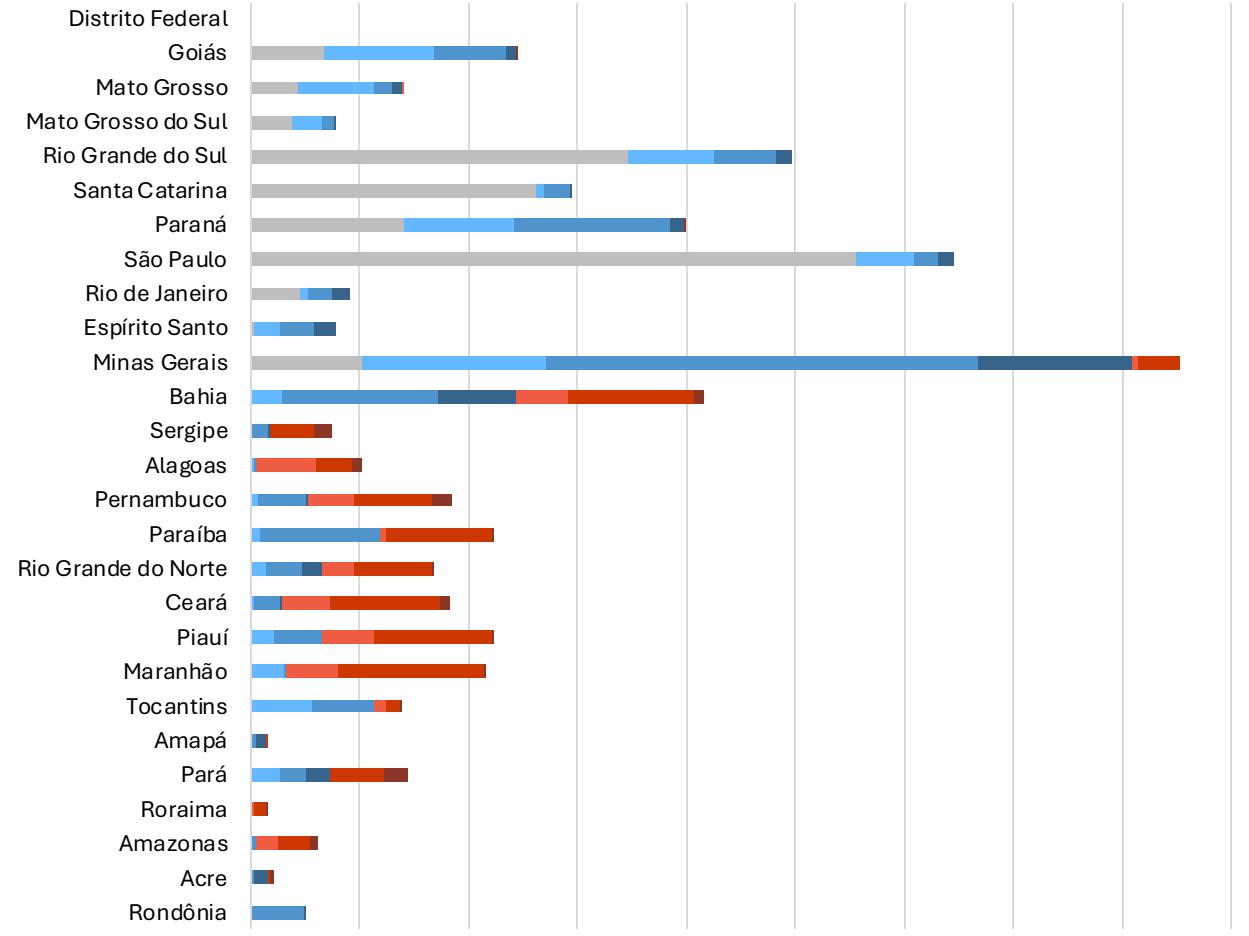


Alta Renda     
  Média Renda e Alto Dinamismo     
  Média Renda e Médio Dinamismo  
 Média Renda e Baixo Dinamismo     
  Baixa Renda e Alto Dinamismo     
  Baixa Renda e Médio Dinamismo  
 Baixa Renda e Baixo Dinamismo

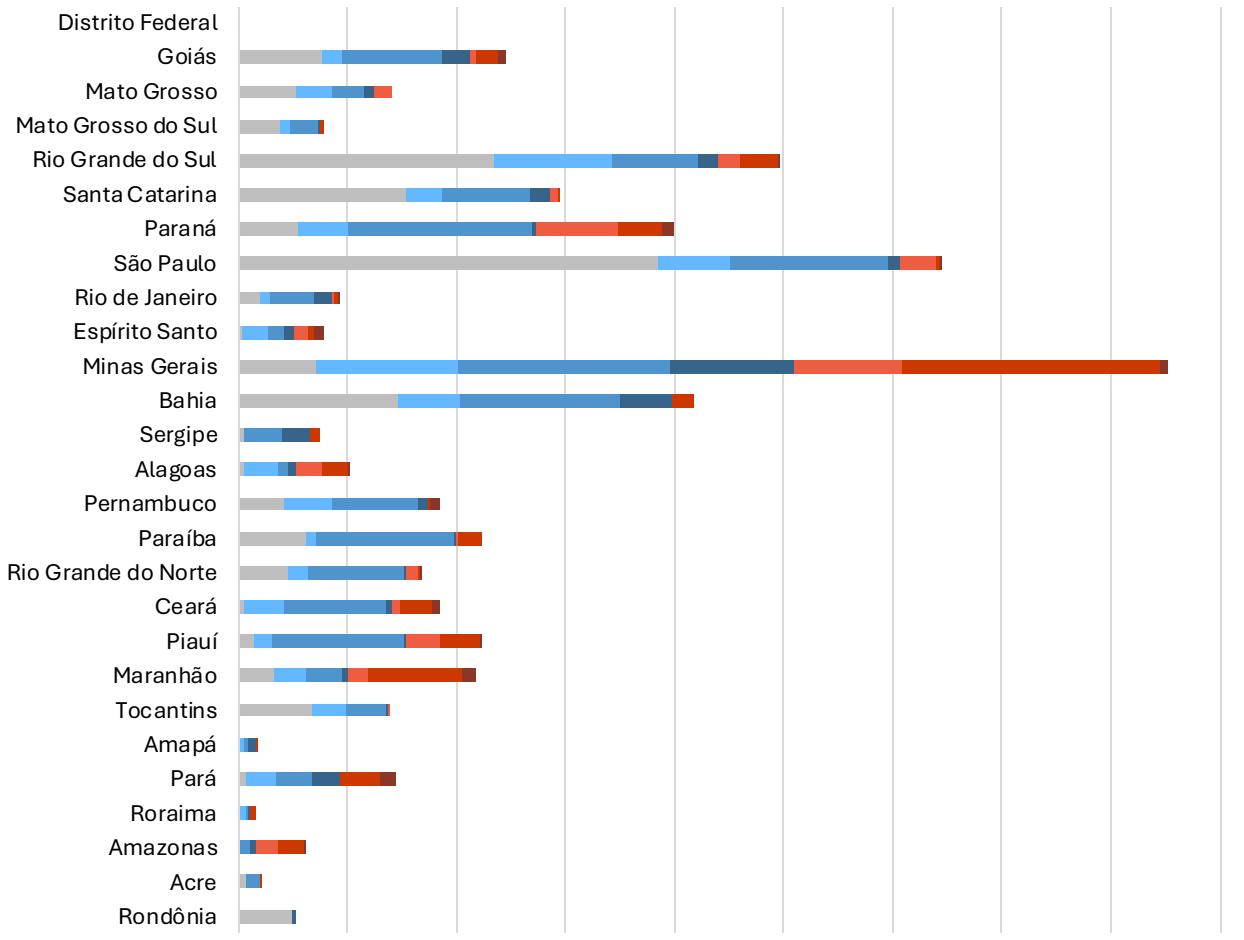
Distribuição da alta e baixa renda em todo o território.  
 Sudeste com menor quantidade de alta renda pela abrangência de RMs, concentrada baixa renda em Minas Gerais.

# Distribuição de municípios (PNDR III)

## Nacional



## Regional

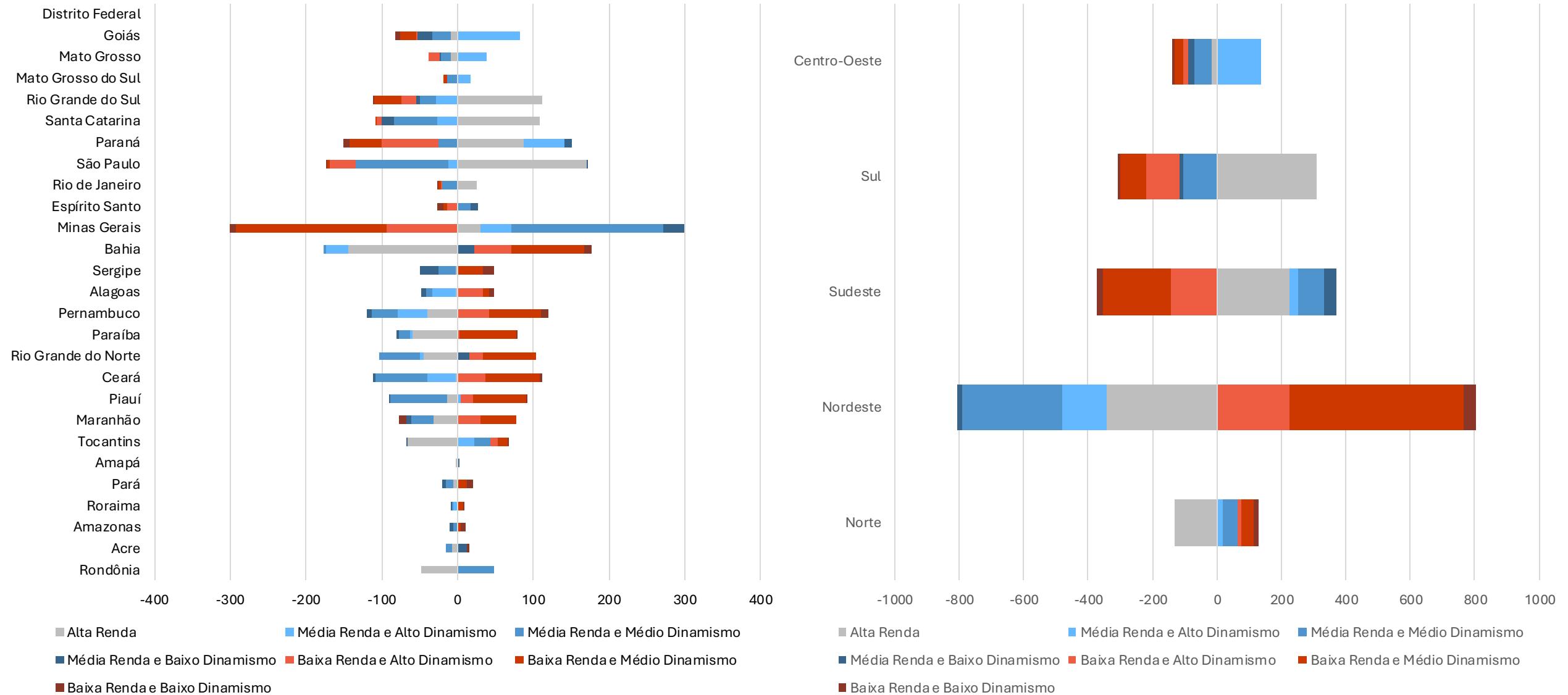


Alta Renda  
 Média Renda e Alto Dinamismo  
 Média Renda e Médio Dinamismo  
 Média Renda e Baixo Dinamismo  
 Baixa Renda e Alto Dinamismo  
 Baixa Renda e Médio Dinamismo  
 Baixa Renda e Baixo Dinamismo

Alta Renda  
 Média Renda e Alto Dinamismo  
 Média Renda e Médio Dinamismo  
 Média Renda e Baixo Dinamismo  
 Baixa Renda e Alto Dinamismo  
 Baixa Renda e Médio Dinamismo  
 Baixa Renda e Baixo Dinamismo

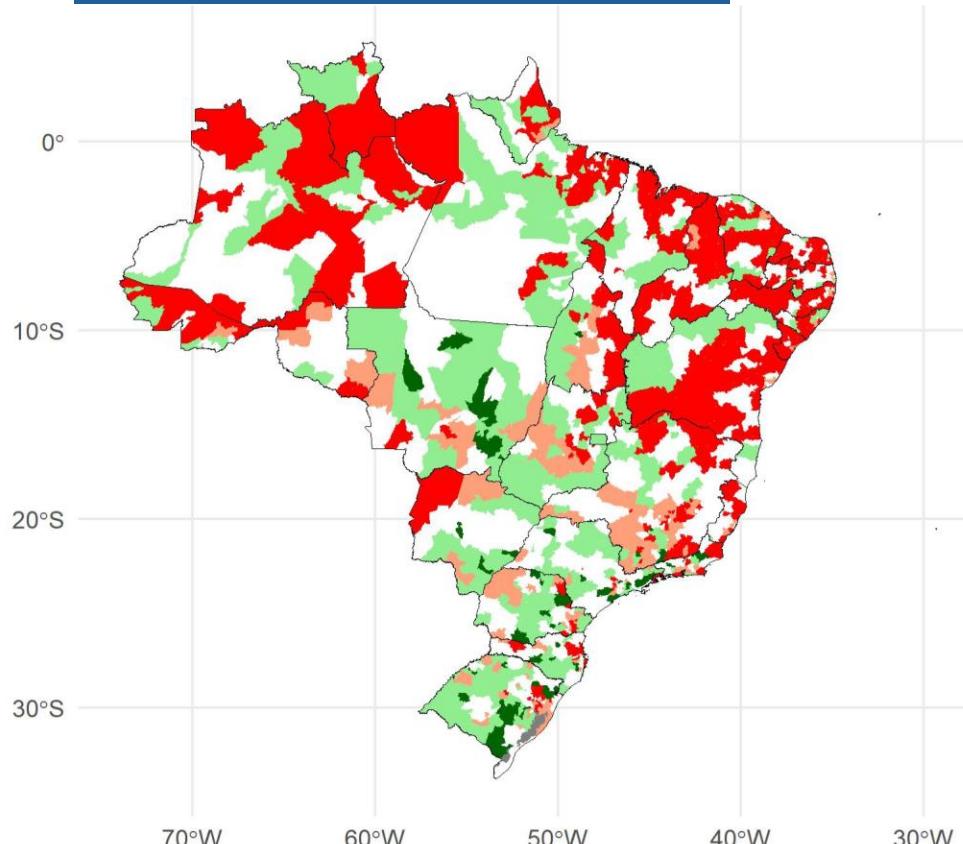
# Diferenças das Alternativas de Tipologia

## Tipologia Nacional – Tipologia Regional

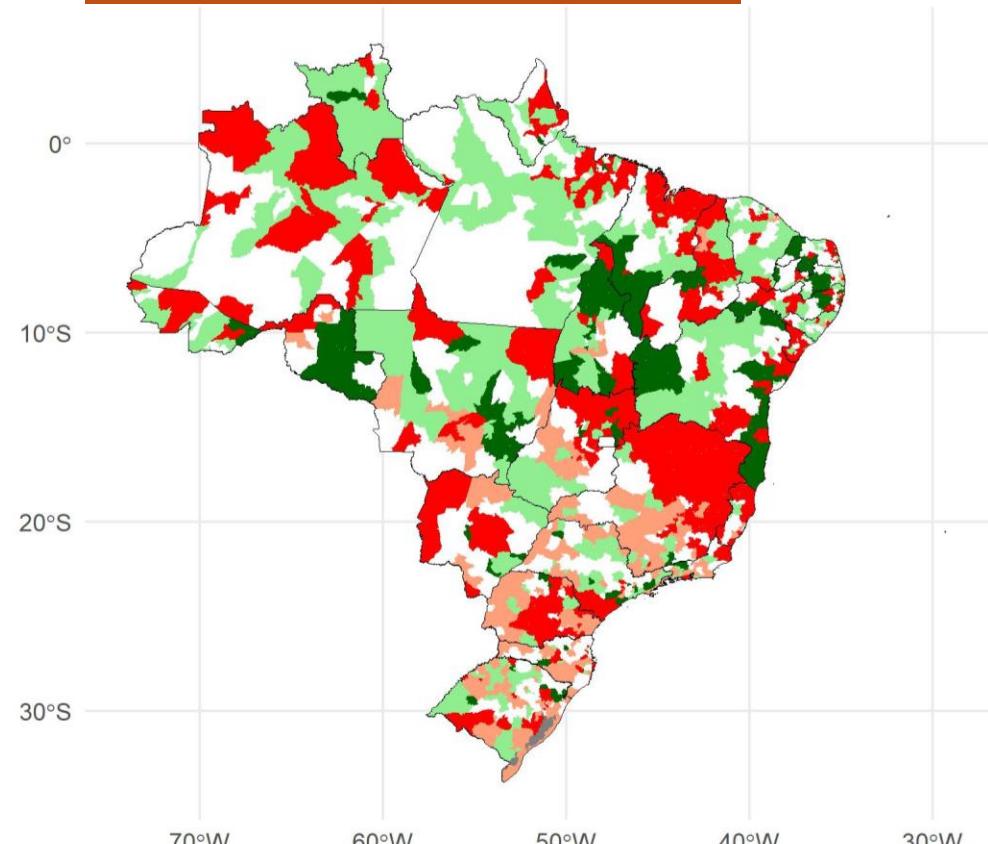


# Comparativo PNDR II (7 classes)

**PNDR III Nacional**



**PNDR III Regional**



Igual



Pior ou Outros



Pior ou Alta Renda

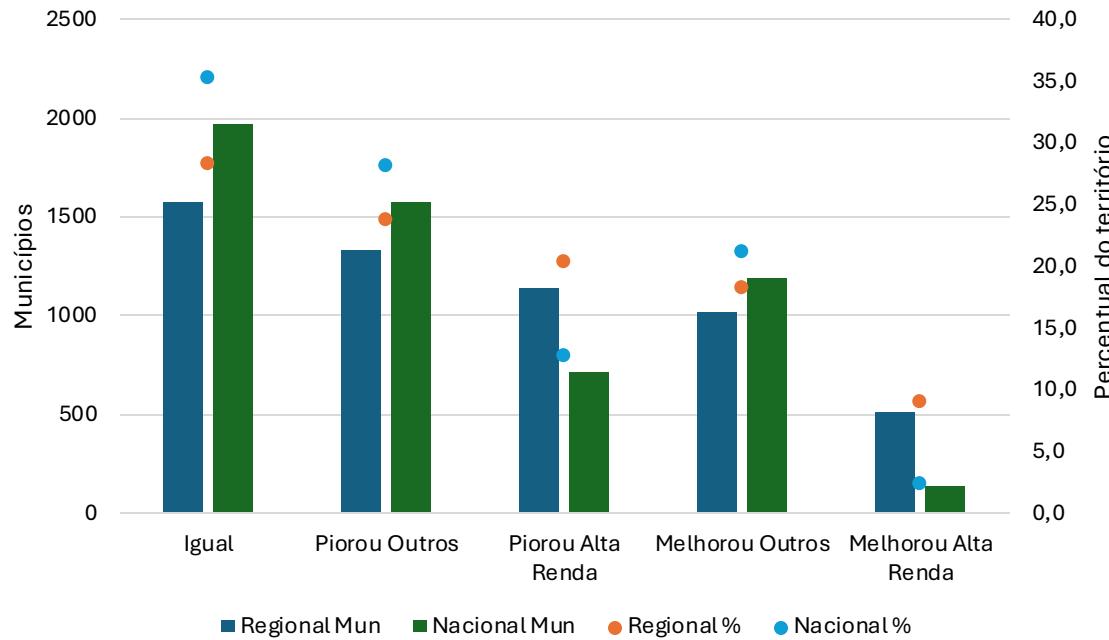
Melhorou Outros



Melhorou Alta Renda

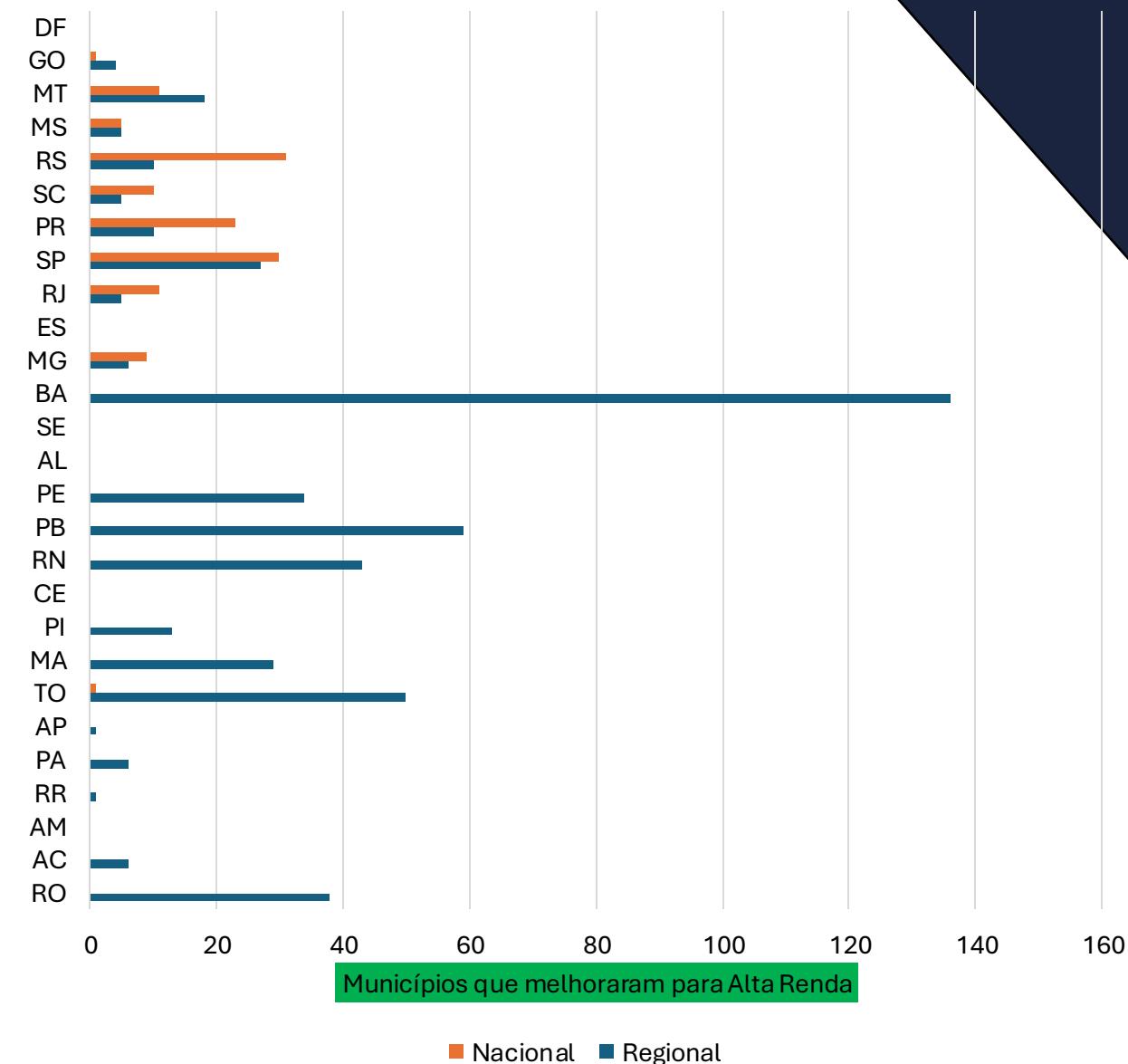


# Comparativo PNDR II (7 classes)



Entre 2,4% (132 municípios) e 9,1% (506 municípios) melhorariam para a alta renda

Entre 12,8% (715 municípios) e 20,4% (1136 municípios) sairiam da alta renda



# Questões para discussão

- Com base nas informações apresentadas, destacam-se as seguintes **questões técnicas** que devem permanecer em discussão no âmbito do NIR e, especialmente, em conjunto com o IBGE.
  1. A classificação dos territórios na PNDR, baseada no cruzamento entre quartis de rendimento e dinamismo, tende a perpetuar regiões nas categorias prioritárias. Devem ser estabelecidos **parâmetros com limites quantitativos para a tipologia da PNDR?**
  2. O artigo 6º, parágrafo II, determina **o uso das Regiões Geográficas Imediatas**, em substituição às Microrregiões. Essa nova delimitação foi aplicada na proposta atual.
  3. Adaptando os aspectos no artigo 3º, parágrafo II, a proposta desagrega os **municípios localizados em Regiões Metropolitanas das capitais e Regiões Integradas de Desenvolvimento no Piauí e no Distrito Federal**, onde não existem RMs. Esse detalhamento busca compreender a dinâmica específica do entorno das capitais, essencial para mitigar pressões sobre elas.

# Questões para discussão

3. A PNDR II utilizava parâmetros nacionais para a classificação dos territórios. Propõe-se, para discussão, uma classificação **alternativa sub-regional**, destacando as macrorregiões como unidades de análise. Esta poderia ser uma alternativa **complementar à aplicação dos Fundos Constitucionais?**
4. Na PNDR II, a atualização do rendimento considerou dados do preço médio da cesta básica, dadas as diferenças temporais da base de rendimento com o período da tipologia, e à paridade do poder de compra. Questiona-se a **necessidade de** manter o mesmo procedimento ou substituí-lo por outras alternativas de **correção de preços**.
5. Na PNDR II, utilizou-se o deflator nacional do PIB para corrigir o dinamismo dos municípios. Propõe-se um método mais detalhado, considerando **deflatores estaduais por grupo de atividade econômica** (serviços, indústria, agropecuária e administração pública).

# OBRIGADO

MINISTÉRIO DA  
INTEGRAÇÃO E DO  
DESENVOLVIMENTO  
REGIONAL



**Dr. Giovani William Gianetti**  
28 de novembro de 2024  
Brasília  
[giovani.gianetti@gmail.com](mailto:giovani.gianetti@gmail.com)