



COMO AVALIAR A QUALIDADE DA AIR?

**5º ENCONTRO DE REGULADORES FEDERAIS
23 DE MARÇO DE 2022**

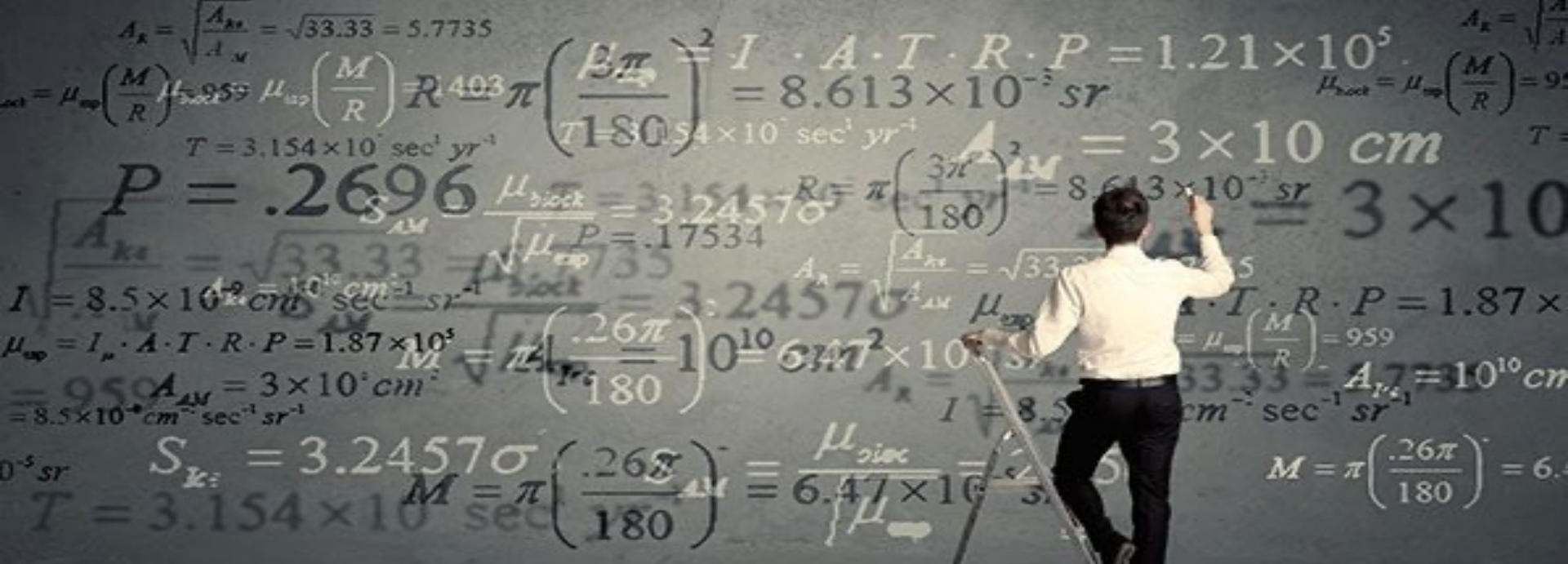
FLAVIO SAAB

Universidade de Brasília - UnB

Agência Nacional de Vigilância Sanitária - Anvisa

***O QUE É
QUALIDADE
EM AIR?***





Para **ACADÊMICOS E PESQUISADORES** a AIR tem qualidade quando apresenta robustez metodológica e precisão na estimativa de impactos

Os **SERVIDORES PÚBLICOS** percebem qualidade na AIR quando ela oferece procedimentos e regras para a formulação de políticas regulatórias





POLÍTICOS E TOMADORES DE DECISÃO atribuem valor à AIR quando ela ajuda no alcance de consensos e na melhoria do ambiente de negociação e decisão

Para o **SETOR EMPRESARIAL**, a AIR tem qualidade quando impede pressões de novas regulações sobre os seus custos





Para os **CIDADÃOS**, a AIR tem qualidade quando proporciona solução de problemas, transparência e possibilidade de participação na decisão

MÚLTIPLOS VALORES DA AIR



ROBUSTEZ METODOLÓGICA

A AIR precisa ter robustez e confiabilidade metodológica



PRECISÃO

As evidências e dados usados na AIR precisam oferecer precisão à análise



PROCEDIMENTOS

A AIR precisa obedecer procedimentos e protocolos pré-estabelecidos



COMUNICAÇÃO

A AIR precisa ser bem comunicada para os atores envolvidos



UTILIDADE

A AIR precisa ser útil ao tomador de decisão



TRANSPARÊNCIA

Os documentos e informações da AIR precisam ser transparentes



INCLUSÃO

A análise precisa engajar, promover a inclusão e participação de interessados



OUTROS

Há inúmeros valores importantes para a AIR



***COMO AVALIAR A
QUALIDADE DE UMA
AIR?***

EVALUATING THE QUALITY OF REGULATORY IMPACT ANALYSIS: A LITERATURE REVIEW

Flavio Saab
Suylan de Almeida Midlej e Silva

Universidade de Brasília (UnB), Brasília – DF, Brazil

Regulatory Impact Analysis (RIA) is an instrument that can provide information and knowledge to decision makers to assess whether a given regulation is capable of achieving its objectives, with acceptable impacts and reasonable costs. For RIA to be useful and guide good decisions, it is not enough that it is carried out; it needs to be of quality. This research aimed to understand the current stage of the literature on RIA quality evaluation and offer practical and theoretical contributions, as well as an agenda for future studies. Through literature review, 26 empirical articles were identified and examined. A decreasing pace of publications and the use of various dimensions and methods for evaluating the quality of RIA were identified. It was found that the RIAs performed in the last 40 years have shown important weaknesses and inconsistencies that can compromise their use. In order to advance the knowledge on the topic, new studies that evaluate the quality of the RIA in different countries and regions, with a critical approach to the methods used, and that identify political and institutional factors related to analyses of higher or lower quality were suggested.

Keywords: regulatory impact analysis; regulatory impact assessment; RIA; regulation; quality.



DOI: <https://doi.org/10.21874/rsp.v72.ib.5875>
Submitted: June 18, 2021. Accepted: July 27, 2021.
[Original version]

ISSN



ESTUDOS REVISADOS

Foram revisados 26 estudos científicos com avaliação de qualidade de AIRs publicados de 1991 a 2019

QUANTIDADE DE AIRs AVALIADAS

3.232

LOCAL DE REALIZAÇÃO DAS AIRs

Estados Unidos: 57,5%

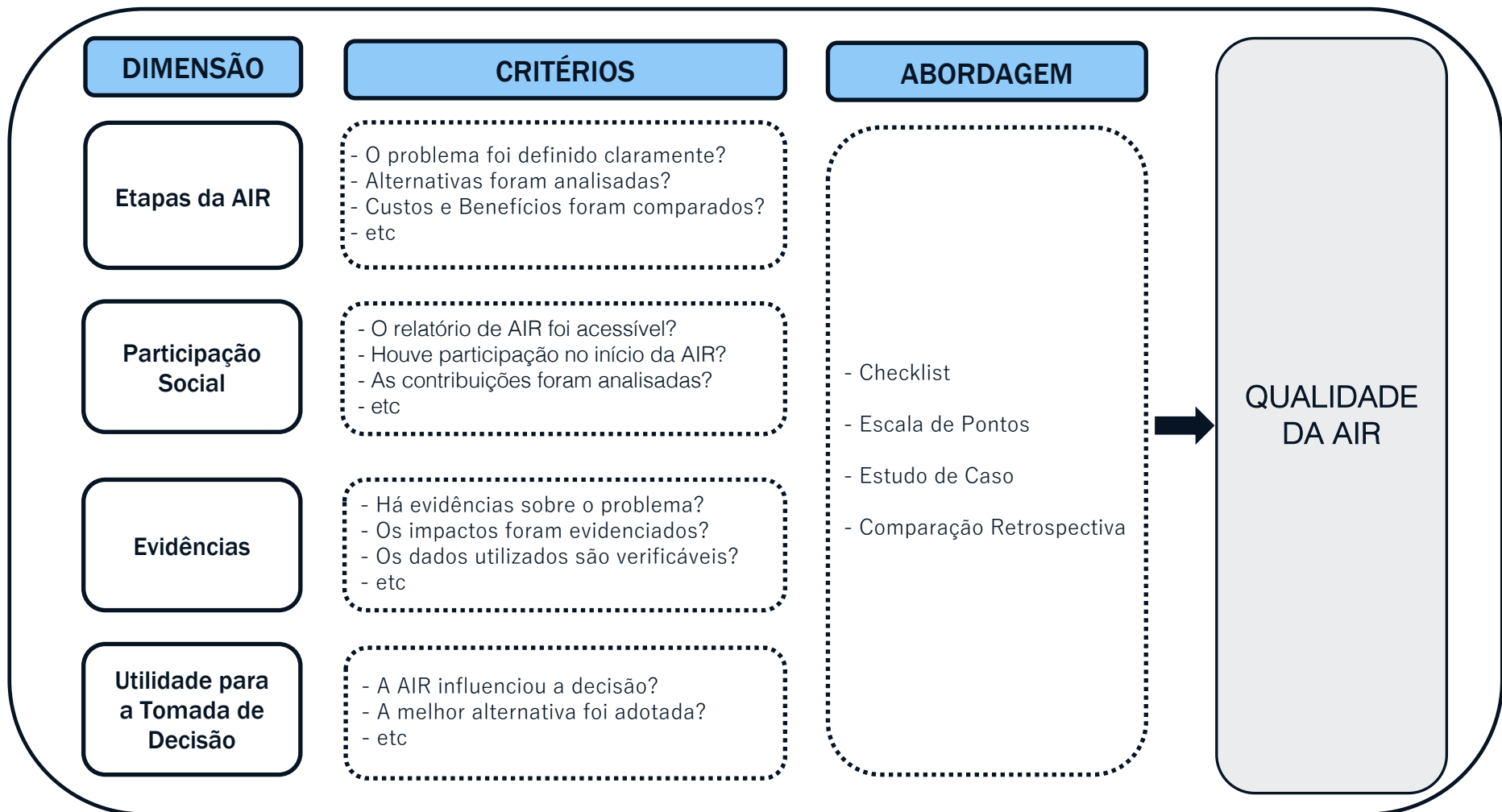
União Europeia: 11,5%

Reino Unido: 7,7%

Eslováquia: 7,7%

Outros: 15,6%

O QUE FOI POSSÍVEL APRENDER?



CHECKLIST

O que é? Simples verificação do cumprimento de critérios exigidos de uma AIR, utilizando-se atributos de “sim” ou “não”

Quando usar? Em grande volume de AIRs, quando se pretende identificar aspectos gerais de qualidade

Vantagens: i) Aplicável em muitas AIRs; ii) Rápida execução; iii) Não requer expertise do avaliador

Desvantagens: i) Avaliação com pouca precisão de qualidade (pontuação alta com conteúdo de baixa qualidade); ii) Não incentiva investimento na qualidade do conteúdo

CHECKLIST

TABLE 2. Regulatory Issues Addressed in Assessment

Issues	Czech Republic n = 113		Estonia n = 91		Hungary n = 115		Slovakia n=126		Sloveni a = 132	
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
Purpose	112	99	91	100	115	100	126	100	119	90.1
Objectives	0	–	10	9.1	3	2.6	29	23	119	90.1
Options	11	9.7	n/a	–	n/a	–	n/a	–	n/a	–
Impact statements	12	10.6	91	100	1	0.8	126	100	122	100
Parties Affected	11	9.7	75	82.4	n/a	–	n/a	–		
Consultation	11	9.7	38	41.7	5	4.3	1	0.		

EXAMPLE



Fonte: Staronova, Katarina and Staronova, Katarina, Regulatory Impact Assessment: Formal Institutionalization and Practice (January 1, 2010). Journal of Public Policy, Vol. 30, No. 1, pp. 117-136, 2010,

ESCALA DE PONTOS

O que é? Verificação da qualidade do conteúdo da AIR por meio de pontuação de cada critério

Quando usar? Em volume moderado de AIRs, quando se pretende medir os níveis de qualidade do conteúdo das análises

Vantagens: i) Medida mais precisa de níveis de qualidade; ii) Incentiva os reguladores a investirem na qualidade do conteúdo

Desvantagens: i) Elevado esforço do avaliador; ii) Avaliador especializado;



ESCALA DE PONTOS



Table X. Best Practices Not Widely Shared

Criterion	Average Score	Highest Score Achieved	No. Earning Highest Score
1. Accessibility	3.53	5	12
2. Data documentation	2.24	5	1
3. Model documentation	2.33	5	3
4. Clarity	2.93	5	3
5. Outcome definition	2.36	5	2
6. Systemic problem	1.80	5	1
7. Alternatives	2.29	5	1
8. Benefit-cost analysis	2.09	4	3
9. Some use of analysis	2.44	5	2
10. Considered net benefits	2.20	5	
11. Measures and goals	1.36	5	
12. Retrospective data	1.73	5	

EXAMPLE



Fonte: Ellig, J., & McLaughlin, P. A. (2012). The quality and use of regulatory analysis in 2008. *Risk Analysis: An International Journal*, 32(5), 855-880.

ESTUDO DE CASO



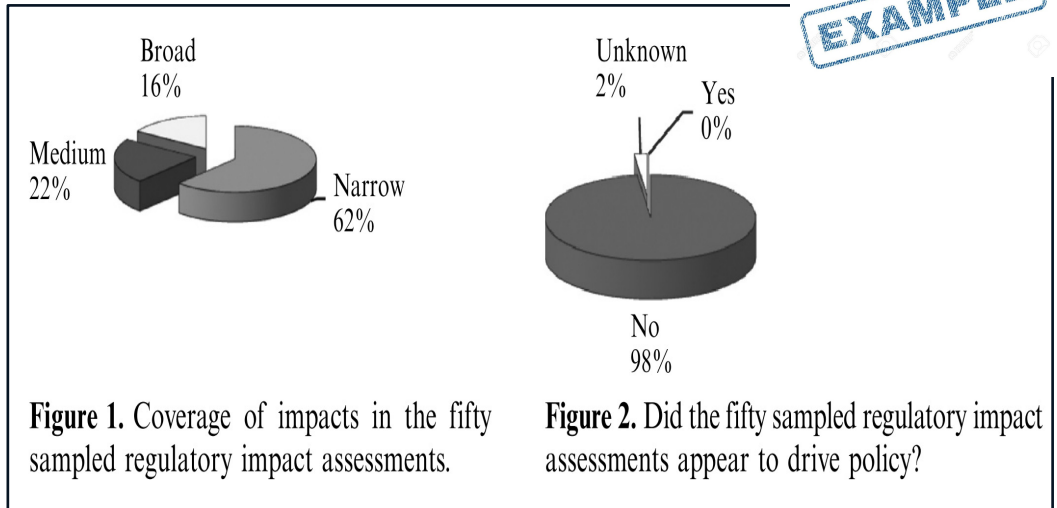
O que é? Avaliação qualitativa da AIR, a partir da captação e análise de percepções e informações por entrevistas e/ou documentos

Quando usar? Em poucas AIRs, quando se pretende investigar a consistência, questões-chave e suposições da análise

Vantagens: i) Amplamente aceito em ciências sociais;
ii) Maior profundidade analítica

Desvantagens: i) Aplicável em poucos casos; ii) Não generalizável

ESTUDO DE CASO



Fonte: Russel D, Turnpenny J. The Politics of Sustainable Development in UK Government: What Role for Integrated Policy Appraisal? Environment and Planning C: Government and Policy. 2009;27(2):340-354. doi:10.1068/c0810j



COMPARAÇÃO RETROSPECTIVA

O que é? Avaliação da qualidade da AIR, a partir da comparação dos custos e benefícios estimados na análise ex-ante com os custos e benefícios verificados no mundo real, na análise ex-post

Quando usar? Quando a AIR foi realizada por meio de análise de custo-benefício e quando houver disponibilidade de dados ex-post para comparação

Vantagens: i) Verificabilidade; ii) Replicabilidade

Desvantagens: i) Qualidade como conceito restrito; ii) De rara aplicação; iii) Premissa questionável de que a AIR ex-post tem os custos e benefícios corretos

COMPARAÇÃO RETROSPECTIVA

Table 4. Two *Ex Post* Comparisons of the Phase 1 RFG Rule

	Year	<i>Ex ante</i> cost estimate, ¢/gal.	<i>Ex post</i> price differential, ¢/gal.	<i>Ex post</i> time period
Anderson and Rykowski	1997	2.3 ^a	4.0 ^b 2.6 ^c	Jan.-Aug. 1995
Anderson and Sherwood	2002	2.9-4.9	2.1	1996-1999

Source: Anderson and Rykowski 1997; Anderson and Sherwood 2002.

Note: All estimates have been normalized to 1995 dollars.

^aExcludes estimated fuel economy penalty of 1.6 cents per gallon.

^bGulf coast spot differential.

^cGulf coast average refinery contract price differential.

EXAMPLE



Fonte: Harrington, Winston, Grading Estimates of the Benefits and Costs of Federal Regulation (September 1, 2006). RFF Discussion Paper No. 06-39.



GOOD

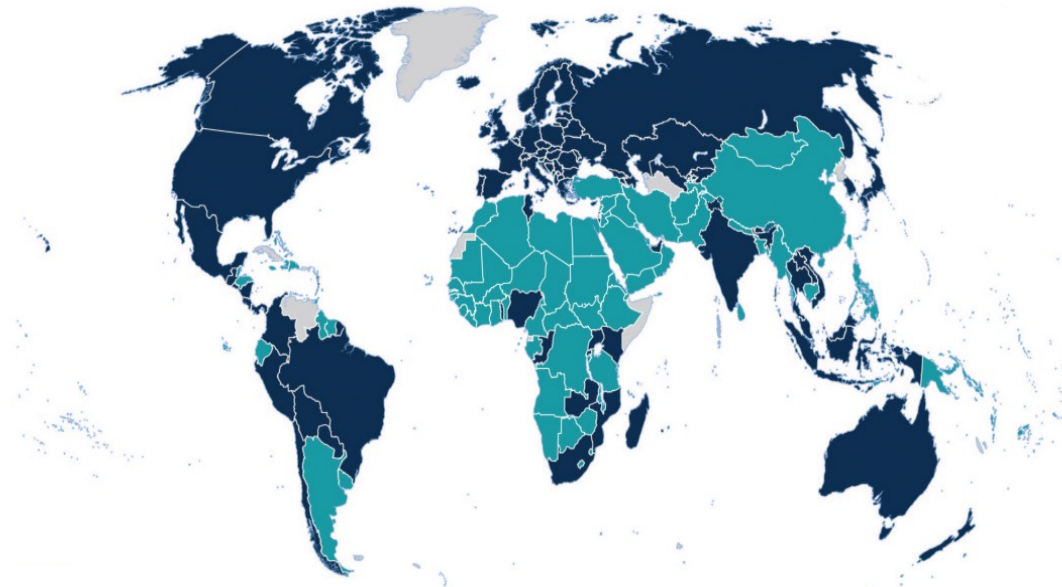
BETTER

BEST

***POR QUE
AVALIAR AS
AIRs?***



CONTEXTO



- Realizam AIR
- Não Realizam AIR

Fonte: World Bank, 2018

✓ 100% dos países da OCDE

✓ 40% da América Latina e Caribe

✓ 90% da Europa e Ásia Central

✓ 35% da Ásia Leste e Pacífico

AIR

no mundo

**A AVALIAÇÃO DA QUALIDADE DE 3.232 AIR,
DESENVOLVIDAS NOS ÚLTIMOS 40 ANOS, APONTA
PARA A BAIXA QUALIDADE DA ANÁLISE EM
DIFERENTES PAÍSES.**

FATOR EXPLICATIVO

58,3%



QUALIDADE DA AIR



68,3%



QUALIDADE DA AIR



Fonte: Shapiro, S., & Morrall, J. (2016). Does haste make waste? How long does it take to do a good regulatory impact analysis?. *Administration & Society*, 48(3), 367-389.

FATOR EXPLICATIVO

58,3%



QUALIDADE DA AIR

+ 4 ANOS DE ANÁLISE NA
AGÊNCIA REGULADORA



+ 69 DIAS EM
REVISÃO NO ÓRGÃO
DE SUPERVISÃO

68,3%



QUALIDADE DA AIR



Fonte: Shapiro, S., & Morrall, J. (2016). Does haste make waste? How long does it take to do a good regulatory impact analysis?. *Administration & Society*, 48(3), 367-389.

SUPERVISÃO REGULATÓRIA NO BRASIL



Lei nº 12.529/11

Art. 19. I - opinar, nos aspectos referentes à promoção da concorrência, sobre propostas de alterações de atos normativos de interesse geral dos agentes econômicos, de consumidores ou usuários dos serviços prestados submetidos a consulta pública pelas agências reguladoras e, quando entender pertinente, sobre os pedidos de revisão de tarifas e as minutas;



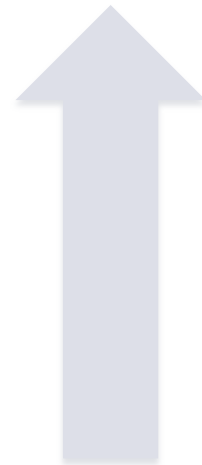
Lei nº 13.848/19

Art. 9º. § 7º Compete ao órgão responsável no Ministério da Economia opinar, quando considerar pertinente, sobre os impactos regulatórios de minutas e propostas de alteração de atos normativos de interesse geral dos agentes econômicos, consumidores ou usuários dos serviços prestados submetidas a consulta pública pela agência reguladora.




Projeto de Lei nº 5013/20 (Altera a Lei nº 13.848/19)

Art. 6º... §3º O relatório de AIR será submetido à apreciação prévia de órgão técnico definido no regimento da Agência Reguladora, o qual não poderá ter participação em sua elaboração, cabendo-lhe emitir parecer a ser submetido ao Conselho Diretor ou Diretoria Colegiada da Agência....



QUALIDADE



“If you can not measure it, you can not improve it”

William Thompson



FLAVIO SAAB

flaviosaab@gmail.com
flavio.saab@anvisa.gov.br
flavio.saab@unb.br

