

**COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO DA ASSOCIAÇÃO INSTITUTO
NACIONAL DE MATEMÁTICA PURA E APLICADA – IMPA**

**RELATÓRIO SEMESTRAL
JANEIRO A JUNHO DE 2016**

1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS

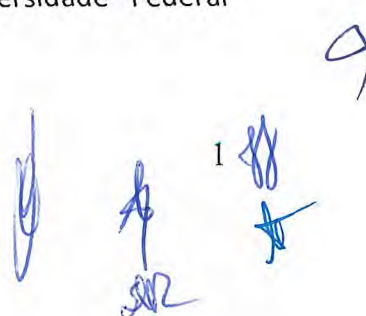
A Comissão de Avaliação – CA do Contrato de Gestão celebrado entre o Ministério da Ciência, Tecnologia, Inovações e Comunicações – MCTIC, Ministério da Educação – MEC e a Associação Instituto Nacional de Matemática Pura e Aplicada - IMPA, instituída pela Portaria MCT nº 387, publicada no DOU de 11/06/2015, em cumprimento ao disposto no seu Art. 3º, reuniu-se no Rio de Janeiro, na sede do IMPA, nos dias 21 e 22 de setembro de 2016, para avaliar os resultados alcançados pela Organização Social no período de janeiro a junho de 2016, em face das metas e dos indicadores de desempenho pactuados no Contrato.

Esta Comissão, composta pelos membros relacionados abaixo, atua em conformidade com o disposto na Cláusula Décima Primeira - Da Fiscalização, do Acompanhamento e da Avaliação de Resultados, do Contrato de Gestão celebrado em 27 de maio de 2010:

- **Marcio G. Soares**, especialista da Universidade Federal de Minas Gerais – UFMG e Presidente da CA;
- **Yuan Jin Yun**, especialista da Universidade Federal do Paraná - UFPR;
- **Sheila Maria Reis Ribeiro**, especialista da Secretaria de Gestão Pública do Ministério do Planejamento - MP;
- **Jaqueline Ribeiro Silva**, representante do Ministério da Educação
- **Alberto Henrique Frade Laender**, especialista da Universidade Federal de Minas Gerais;
- **Nelson Maculan**, especialista da Universidade Federal do Rio de Janeiro – UFRJ;

Ausências Justificadas

- **José David Mangueira Vianna**, especialista da Universidade de Brasília;
- **Celso da Cruz Carneiro Ribeiro**, especialista da Universidade Federal Fluminense



Acompanharam a reunião, como representantes da Subsecretaria de Coordenação das Unidades de Pesquisa (SCUP) do MCTIC, o Sr. **Fábio Alexandre Barreto da Silva**, Coordenador-Geral de Supervisão e Acompanhamento das Organizações Sociais – Substituto, **Ayres Rodrigues de Melo**, Assistente em C&T, da CGOS/SCUP, **Maria Cristina de Lima Perez**, Chefe do Núcleo de Coordenação, Supervisão e Acompanhamento das Organizações Sociais, unidade da Secretaria-Executiva do MEC e **Joselino Goulart Junior**, da Secretaria de Educação Básica do MEC.

As atividades da CA foram iniciadas às 9:00 horas do dia 21/09/2016, cumprindo a agenda de trabalho encaminhada previamente pelo MCTIC.

2. OBJETIVOS E METODOLOGIA DO ACOMPANHAMENTO

Para a elaboração do presente Relatório, a Comissão baseou-se na agenda de trabalho enviada aos membros desta Comissão em 08 de Setembro de 2016, por meio do Ofício Circular nº Ofício Circular nº 112/2016/SEI-MCTIC:




- i) Informes e organização dos trabalhos (CGOS/CA);
- ii) Apresentação formal do Relatório de Gestão Semestral 2016 pela Diretoria do IMPA;
- iii) Avaliação de produtos e resultados do Contrato de Gestão;
- iv) Avaliação do grau de alcance das metas pactuadas no Contrato de Gestão;
- v) Avaliação da execução do Programa de Trabalho;
- vi) Elaboração do Relatório Semestral 2016 da CA;
- vii) Apresentação do Relatório Semestral 2016 da CA à Diretoria do IMPA;
- viii) Encaminhamentos e encerramento dos trabalhos.

A partir da exposição e discussão do Relatório Semestral de 2016 do IMPA, os membros da Comissão detiveram-se na análise dos dados e informações disponibilizados pela Direção do IMPA, SCUP/MCTIC e Núcleo OS/SE/MEC, particularmente em relação à realização das atividades e dos produtos apresentados com vistas ao acompanhamento do indicativo de alcance das metas pactuadas.

3. ACOMPANHAMENTO DA EXECUÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO

3.1 ATENDIMENTO ÀS RECOMENDAÇÕES ANTERIORES DA COMISSÃO

Após a análise do Relatório Semestral 2016 do IMPA e, em face dos esclarecimentos prestados pela sua Direção, são apresentados, a seguir, os comentários para as recomendações/sugestões constantes dos Relatórios anteriores desta Comissão, a saber:



RELATÓRIO ANUAL 2015:

Ao IMPA

Recomendações:

1. A CA recomenda que sejam feitas considerações no relatório, referentes à gestão do acervo bibliográfico, disponível no portal do IMPA. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA, vide anexo 14, pág. 168 do Relatório de Gestão Semestral 2016.**
2. A CA recomenda que seja elaborado novo indicador de economicidade em substituição ao indicador tempo/custo de formação/titulação de alunos de mestrado e/ou doutorado. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA, vide anexo 17, pág. 174 do Relatório de Gestão Semestral 2016. A CA propõe o redimensionamento da meta para um patamar menor e que assegure a sustentabilidade da OS, mediante estudo a ser apresentado pelo IMPA.**
3. A CA recomenda que seja readequado o indicador de economicidade relativo à OBMEP. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA, vide anexo 19, pág. 181 do Relatório de Gestão Semestral 2016.**
4. A CA recomenda ao IMPA que apresente relatório do ciclo ao final da vigência do contrato. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA, até a conclusão do ciclo.**

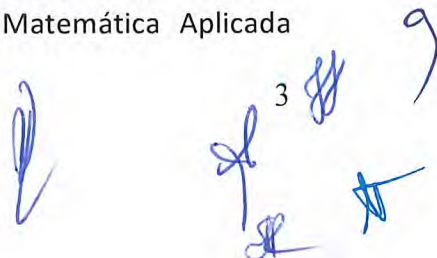
Recomendações sobre os novos indicadores do Contrato de Gestão:

MACROPROCESSO PESQUISA:

1. Que seja considerado o estabelecimento da meta para o indicador nº 1 equivalente à mediana referente à execução dos últimos 5 anos (contrato de gestão). **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO SUPRIMIDA. A CA entende que o aumento da meta de 72 para 80 é satisfatório considerando a realidade de publicação de artigos dentro da comunidade matemática.**
2. Que seja substituído o indicador nº 2 por outro que meça a média de publicação por pesquisador. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA.**

MACROPROCESSO DESENVOLVIMENTO TECNOLÓGICO:

1. A CA sugere que sejam redefinidos os indicadores nº 11 e 12 de forma a mensurar as ações que o IMPA propõe relativas à Matemática Aplicada



propostas no Plano Diretor 2016-2021. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.**

MACROPROCESSO INFORMAÇÃO CIENTÍFICA:

1. A CA solicita que seja apresentada a justificativa do valor da meta dos indicadores nº 13 e 14. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.**
2. A CA sugere contabilizar as conferências e cursos realizados e disponibilizados em rede. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA.**

MACROPROCESSO DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL:

1. A CA sugere que o peso do indicador nº 15 seja redimensionado. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA.**
2. A CA sugere que seja elaborado indicador específico para medir aspectos relativos à melhoria da gestão. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA com a inclusão do indicador 17.**

MACROPROCESSO DISSEMINAÇÃO DA MATEMÁTICA:

1. Rever o indicador e considerar a apuração dos seguintes dados: Relação inscritos/Participantes; Participantes na segunda fase OBMEP; Evasão na segunda fase; Número de professores capacitados para atuar na OBMEP; Detalhar melhor o custo total da OBMEP. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.**
2. Tendo em vista as iniciativas relacionadas nas páginas 40 a 42, do Plano Diretor 2016-2021, a CA sugere que o quadro de indicadores reflita as novas propostas no âmbito deste Macroprocesso. **Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.**

RELATÓRIO SEMESTRAL 2015:

Ao IMPA:

5 - Que nos próximos relatórios de gestão, apesar das dificuldades operacionais, seja apurado o número de participantes efetivos na segunda fase da OBMEP em relação ao número total de inscritos.

Comentário da CA na Reunião Anual 2015: Recomendação Mantida.

Comentário da CA na Reunião Semestral 2016: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.

Ao IMPA - RECOMENDAÇÕES ESTRATÉGICAS E DE LONGO PRAZO:

As recomendações estratégicas e de longo prazo exigem amadurecimento para sua implementação. A cada 2 anos, deverão ser avaliadas em conjunto. Entretanto, à medida que forem sendo cumpridas, reformuladas ou superadas deverão ser objeto de comentário pela CA. Aquelas que têm caráter indefinido permanecerão tal qual foram criadas. Considera-se como início para avaliação das recomendações abaixo a Reunião Semestral de 2013.

1. A CA entende que tem sido feito esforço de melhoria gradativa do relatório. Esse processo, contudo, deve ser contínuo, tendo em vista a importância de dar visibilidade ao trabalho desenvolvido pelo IMPA, sobretudo, no contexto da implementação da Lei de Acesso à Informação – Lei nº 12.527/2011.

Ao MCTIC - RECOMENDAÇÕES ESTRATÉGICAS E DE LONGO PRAZO:

1. A CA reitera a recomendação, constante dos relatórios anteriores, para que o MCTIC e MEC envidem esforços no sentido da regularização do repasse de recursos no âmbito do Contrato de Gestão.

3.2 AVALIAÇÃO DO GRAU DE REALIZAÇÃO DAS METAS PACTUADAS

A avaliação foi realizada com base nas informações contidas no Relatório Semestral 2016, na apresentação da Diretoria e durante a visita da Comissão ao IMPA. O quadro a seguir resume o grau de realização das metas durante o primeiro semestre de 2016 em relação ao pactuado.

Comparativo das Metas Programadas e Alcançadas no 1º Semestre de 2016.

Indicador	Pactuado para 2016	Executado até 30/06/16	Grau de Realização até 30/06/16	Tendência de Cumprimento até 31/12/16
Macroprocesso Pesquisa				
1. Número de artigos publicados no ano em revistas de circulação internacional de alto padrão científico com corpo de pareceristas	80	65	81,25%	SIM
2. Número médio de artigos publicados no ano por cada pesquisador em revistas de circulação internacional e alto padrão científico, com corpo de pareceristas.	1,8	1,44	80%	SIM
3. Proporção de Pesquisadores com Bolsa de Produtividade do CNPq	80%	89%	111,25%	SUPERADA
Macroprocesso Intercâmbio Científico				
4. Número de visitas-mês ao IMPA de pesquisadores nacionais e estrangeiros	240	230	95,83%	SIM
5. Número de visitas-mês ao IMPA de estagiários de pós-doutorado	250	208	83,20%	SIM
6. Número de reuniões científicas do IMPA	11	5	45,45%	SIM
Macroprocesso Ensino				

7. Índice de sucesso do doutorado – programa de 4 anos (quantidade de títulos concedidos a bolsistas nos 4 últimos anos, multiplicado por 48 e dividido pelo número de meses de bolsas concedidas nos quatro anos precedentes à obtenção do grau).	85%	86,4%	101,64%	SIM
8. Índice de sucesso do mestrado - programa de 2 anos: (quantidade de títulos concedidos a bolsistas nos 2 últimos anos, multiplicado por 24 e dividido pelo número de meses de bolsas concedidas nos dois anos precedentes à obtenção do grau).	85%	75%	88,23%	SIM
9. Número de doutores formados anualmente (média últimos 4 anos)	14	16,75	119,64%	SUPERADA
10. Número de participantes do Colóquio Brasileiro de Matemática (realizado anos ímpares)	-	-	-	-
Macroprocesso Desenvolvimento Tecnológico				
11. Número de protótipos e softwares produzidos ou aperfeiçoados (novas versões)	5	4	80%	SIM
12. Número de publicações técnico-científicas e patentes resultantes de Projetos	7	2	28,57%	SIM
Macroprocesso Informação Científica				
13. Número de títulos publicados (graduação e pós-graduação)	16	11	68,75%	SIM
14. Número de livros e assinaturas de revistas incorporadas ao acervo bibliográfico do IMPA	800	599	74,87%	SIM
Macroprocesso Desenvolvimento Institucional				
15. Nota da CAPES (avaliação a cada três anos)	7	7	100%	ATINGIDA
16. Número de projetos de pesquisa e convênios de cooperação vigentes e aprovados por concorrência ou mérito	48	70	145,83%	SUPERADA
17) Percentagem de recursos do contrato de gestão utilizados na gestão de pessoal administrativo e cargos gerenciais.	40%	8%	-	ATINGIDA
Disseminação da Matemática				
18. Número de alunos inscritos na Olimpíada Brasileira de Matemática das Escolas Públicas – OBMEP	17 milhões	17.839.424	104,93%	ATINGIDA
19. Custo máximo por aluno da realização das 2 fases da prova da OBMEP.	2	0,6	30%	ATINGIDA
20. Número de acessos ao portal de vídeos da OBMEP.	1 milhão	1.266.229	126,62%	SUPERADA

Apresentada a tabela "Comparativo das Metas Programadas e Alcançadas no 1º Semestre de 2016", seguem os comentários relativos ao desempenho da Instituição no período.

MACROPROCESSO ENSINO:

Indicador 9 – Número de doutores formados anualmente (média dos últimos quatro anos). A meta foi superada em quase 20%, tendo em vista o retorno de alunos com matrícula trancada em anos anteriores.

MACROPROCESSO DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL:

Indicador 16 – Número de projetos de pesquisa e convênios de cooperação vigentes e aprovados por concorrência ou mérito. A meta foi superada em 45%, tendo em vista reflexos da captação de recursos no triênio 2012-2014. Em 2013 foram lançados diversos editais do CNPq e Ciência sem Fronteiras. Cerca de 30% destes projetos têm seus termos previstos para o final de 2016, não havendo previsão de abertura de novos editais.

MACROPROCESSO DISSEMINAÇÃO DA MATEMÁTICA:

Indicador 20 – Número de acessos ao portal de vídeos da OBMEP. A meta foi superada em 26%, demonstrando a importância e utilidade da ferramenta.

4. NOVAS RECOMENDAÇÕES

Não foram feitas novas recomendações.

5. ENCAMINHAMENTOS PARA A REUNIÃO ANUAL 2016


A CA propõe que a Reunião Anual aconteça em 2 dias e meio para a discussão dos indicadores do novo Contrato de Gestão, Avaliação do Ciclo do atual Contrato de Gestão e Análise do Relatório Anual de 2016, prevista para última semana de março de 2017.

6. CONCLUSÃO

Após analisar as informações do Relatório Semestral 2016 e discutir com a Direção do IMPA sobre as atividades em desenvolvimento na Instituição, a Comissão de Avaliação concluiu que, de acordo com a Sistemática de Avaliação pactuada no Contrato de Gestão, o IMPA apresenta condições de alcançar as metas anuais pactuadas.

Por fim, a CA manifesta sua preocupação com o atraso na regulamentação da lei 9.637/1998, em particular no que se refere ao impacto sobre o processo de renovação do Contrato de Gestão.

Rio de Janeiro - RJ, 22 de Setembro de 2016.


Marcio G. Soares
Especialista da UFMG
Presidente da CA.


Sheila Maria Reis Ribeiro
Representante SEGEP/MP.

9  7 



Yuan Jin Yun
Especialista da UFPR.



Nelson Maculan
Especialista da Universidade Federal do
Rio de Janeiro – UFRJ.



Jaqueline Silva
Ministério da Educação.



Alberto Henrique Frade Laender
Especialista da Universidade Federal de
Minas Gerais.