

COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO
CENTRO NACIONAL DE PESQUISA EM ENERGIA E MATERIAIS - CNPEM

RELATÓRIO SEMESTRAL
JANEIRO A JUNHO DE 2013

1. CONSIDERAÇÕES INICIAIS

A Comissão de Avaliação - CA, instituída pela Portaria MCT nº 888, publicada no DOU de 25/11/2011 e pela Portaria MCTI nº 153, publicada no DOU de 29/02/2012, em cumprimento ao disposto no seu art. 3º, reuniu-se em Campinas, na sede do CNPEM, nos dias 08-10 de outubro de 2013, para acompanhar os resultados alcançados no período de janeiro a junho de 2013, de acordo com as metas e indicadores de desempenho pactuados no Contrato de Gestão entre o Centro Nacional de Pesquisa em Energia e Materiais – CNPEM e o Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação - MCTI.

Esta CA é composta pelos membros relacionados abaixo:

- **Amilton Sinatora**, especialista (Metalurgia), Universidade de São Paulo – USP;
- **Ricardo Magnus Osório Galvão**, especialista (Física), Universidade de São Paulo – USP;
- **Célio Pasquini**, especialista (Química), Universidade de Campinas – UNICAMP;
- **Maria Beatriz Machado Bonacelli**, especialista (Política Científica e Tecnológica), Universidade de Campinas – UNICAMP;
- **Lúcia Carvalho Pinto de Melo**, especialista (Gestão C&T), Fundação Joaquim Nabuco – Fundaj;
- **Luiz Camargo de Miranda**, representante da Secretaria de Gestão Pública – SEGEPE, do Ministério do Planejamento, Orçamento e Gestão – MP, na qualidade de futuro membro da Comissão (a Portaria de nomeação encontra-se em análise na CONJUR do MCTI).

Acompanharam a reunião, como representantes da Subsecretaria de Coordenação das Unidades de Pesquisa (SCUP) do MCTI, **Maria Cristina de Lima Perez Marçal**, Coordenadora-Geral de Supervisão e Acompanhamento das Organizações Sociais, e **Felipe Silva Bellucci**, Tecnologista em C&T da Equipe da CGOS/SCUP.

2. METODOLOGIA DE TRABALHO

Para a elaboração do presente Relatório, a Comissão baseou-se na agenda de trabalho enviada aos membros desta Comissão em 18 de setembro de 2013, por meio do Ofício Circular nº 011/2013-SCUP.

Foi adotada a seguinte sequência de atividades:

- i) Apresentação formal do Relatório Semestral 2013 realizada pelo Diretor-Geral da Associação, Senhor Prof. Dr. Carlos Alberto Aragão de Carvalho Filho, e demais Diretores da CNPEM;
- ii) Acompanhamento da execução do Programa de Trabalho: Análise do Relatório Semestral 2013 do CNPEM e verificação da execução do Plano de Ação comparativamente às metas pactuadas no Contrato de Gestão para o exercício de 2013;
- iii) Acompanhamento dos resultados do Contrato de Gestão: Apresentação à comissão de programas, projetos e produtos executados ou em execução pelo CNPEM no período; Acompanhamento da publicação, difusão e disseminação dos conhecimentos científicos adquiridos e produzidos; e Acompanhamento das ações e parcerias com atores públicos e privados nas atividades de P&D, transferência de tecnologia e inovação;
- iv) Elaboração do Relatório de Acompanhamento Semestral 2013: Análise do atendimento das solicitações e recomendações anteriores da CA; e Novas recomendações e encaminhamentos;
- v) Apresentação do Relatório da CA à Diretoria do CNPEM.
- vi) Revisão da sistemática de avaliação do Contrato de Gestão;

3. ACOMPANHAMENTO DA EXECUÇÃO DO CONTRATO DE GESTÃO

3.1 ATENDIMENTO DAS RECOMENDAÇÕES ANTERIORES DA CA

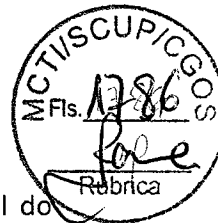
Tendo a CA analisado o Relatório Semestral de 2013 do CNPEM e, face aos esclarecimentos prestados pela sua Direção, são apresentados, a seguir, os comentários às recomendações feitas por esta Comissão para a CNPEM e para o MCTI, em seus relatórios anuais de 2010, 2011 e 2012 e semestrais de 2011 e 2012.

Recomendações/Sugestões da CA no Relatório Anual 2012

Ao CNPEM:

SUGESTÃO: A CA sugere que seja incorporado nos relatórios da organização, a partir do semestral 2013, quadro demonstrativo da execução da implantação da nova fonte de Luz Síncrotron - Sirius, para efeito de acompanhamento.

Comentário da CA na Reunião Semestral 2013: SUGESTÃO ATENDIDA. O quadro demonstrativo solicitado está apresentado nas Páginas 140-141 do Relatório Semestral 2013.



RECOMENDAÇÃO: Considerando o desenvolvimento e o novo planejamento institucional do Centro, a CA recomenda que seja considerada a proposição de metas e indicadores mais desafiadores, no que tange tanto a qualidade quanto a quantidade.

Comentário da CA na Reunião Semestral 2013: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA. O quadro apresentado contempla indicadores mais desafiadores.

RECOMENDAÇÃO: A CA recomenda que ao longo de 2013 seja implantada uma ação sistemática para capacitação de técnicos externos, nas diferentes especialidades do CNPEM.

Comentário da CA na Reunião Semestral 2013: RECOMENDAÇÃO MANTIDA. A CA reitera a necessidade de se criar um plano sistemático de capacitação de técnicos externos. Recomenda inclusive que cada laboratório elenque e divulgue as áreas em que poderia prover capacitação técnica referida.

Ao MCTI:

RECOMENDAÇÃO: A CA recomenda fortemente que seja garantida a liberação de recursos previstos a partir do primeiro semestre, de acordo com o cronograma de desembolso apresentado pelo CNPEM.

Comentário da CA na Reunião Semestral 2013: RECOMENDAÇÃO REITERADA.

Recomendações da CA no Relatório Semestral 2012

Ao CNPEM:

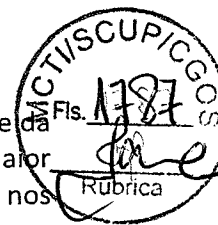
RECOMENDAÇÃO: Ao descrever a gestão orçamentária financeira do Contrato de Gestão e de todas as demais fontes de recursos que integram o orçamento do CNPEM, dever-se-ia incluir tabelas, fluxos financeiros, além de eventuais explicações sobre a aplicação dos recursos. Todas as citações de alavancagem de recursos nos diversos itens do relatório deveriam ser também relacionadas nesse espaço do relatório para melhor informar a Comissão de Avaliação.

Comentário da CA na Reunião Semestral 2012: RECOMENDAÇÃO PARCIALMENTE ATENDIDA. O CNPEM concorda incluir, no item Gestão Orçamentária e Financeira, uma tabela comparativa entre o orçado nos termos aditivos ao Contrato de Gestão e o realizado, com detalhamento em nível de Linhas de Ação.

Comentário da CA na Reunião Semestral 2013: RECOMENDAÇÃO MANTIDA PARA O RELATÓRIO ANUAL 2013.

RECOMENDAÇÃO: Com relação à meta de supervisão de pós-doutores, que não tem sido cumprida, a CA considera alvissareiro o acordo que vem sendo discutido com a CAPES para estabelecer um programa especial de bolsas de pós-doutoramento para o CNPEM. No entanto, observa que talvez isto não seja suficiente, pois de acordo com o Anexo 3, os alunos de

mestrado e doutorado que realizam seus trabalhos no CNPEM advêm quase que totalmente da UNICAMP. Por isso, recomenda que sejam prospectados mecanismos eficazes de maior interação de professores e programas de pós-graduação de outras universidades nos programas de pesquisa desenvolvidos dentro do Centro.



Comentário da CA na Reunião Semestral 2012: RECOMENDAÇÃO em ATENDIMENTO.

Comentário da CA na Reunião Semestral 2013: RECOMENDAÇÃO PARCIALMENTE ATENDIDA POR MEIO DO CONVÊNIO COM A CAPES. No entanto a CA mantém a recomendação de maior abrangência quanto a origem dos bolsistas.

Ao MCTI:

RECOMENDAÇÃO: A CA reitera a imperiosa necessidade de que a transferência de recursos, conforme estabelecido no Contrato de Gestão, não continue sofrendo os atrasos historicamente observados.

Comentário da CA na Reunião Anual 2012: RECOMENDAÇÃO REITERADA.

Comentário da CA na Reunião Semestral 2013: RECOMENDAÇÃO MANTIDA.

RECOMENDAÇÃO: A CA reitera a necessidade do compartilhamento das experiências das OSs para o aprimoramento da contratualização de desempenho e avaliação de resultados dos Contratos de Gestão, buscando angariar subsídios para a reestruturação das sistemáticas e métricas de avaliação.

Comentário da CA na Reunião Anual 2012: RECOMENDAÇÃO REITERADA.

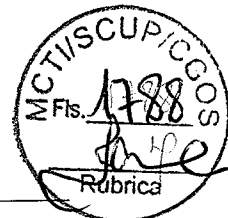
Comentário da CA na Reunião Semestral 2013: RECOMENDAÇÃO EM ATENDIMENTO. A CA foi informada da realização de uma reunião, proposta pelo MCTI e com representantes de todas as OSs, para discutir ações de melhor integração dos Contratos de Gestão e Relatórios.

Recomendações da CA no Relatório Anual 2011

À ABTLuS e ao MCTI:

RECOMENDAÇÃO: A CA reitera a recomendação que vem sendo dirigida ao MCTI e à ABTLuS desde o Relatório Anual de 2009 desta Comissão no sentido de revisar as metas e os indicadores de desempenho pactuados no Contrato de Gestão, bem como a própria sistemática de avaliação, dentro de uma visão mais abrangente, que reflita a nova institucionalidade e complexidade do Centro.

Comentário da CA na Reunião Semestral 2013: RECOMENDAÇÃO ATENDIDA.



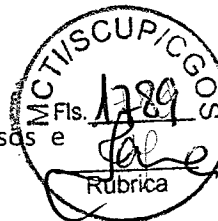
4. AVALIAÇÃO DO GRAU DE ALCANCE DAS METAS NO PRIMEIRO SEMESTRE DE 2013

A avaliação foi realizada com base nas informações contidas no Relatório Semestral de 2013, na apresentação da Diretoria e durante a reunião da CA no CNPEM. O quadro a seguir resume o grau de realização das metas em relação ao pactuado para o exercício.

4.1. Comparativo das Metas Programadas e Alcançadas no primeiro semestre de 2013

| Indicadores do Contrato de Gestão - CNPEM | | | | | | Metas para 2013 | | | |
|---|-----------|--|-----------------|-----------|------|--------------------|----------------------|-----------|--------------------------|
| Macro-processo | Indicador | | Unidade | Tipo | Peso | Pactuado para 2013 | Realizado no 1º sem. | % Alcance | Tendência de cumprimento |
| | Nº | Descritivo | | | | | | | |
| Operar o Laboratório Nacional | 01 | Taxa geral de ocupação das instalações | % | Uso | 01 | 70% | 82% | 117,0% | Sim |
| | 02 | Taxa de ocupação das instalações por usuários externos | % | Uso | 01 | 40% | 45% | 112,5% | Sim |
| | 03 | Artigos publicados por pesquisadores externos | Razão | Uso | 04 | 0,75 | 0,58 | 77,3% | Sim |
| | 04 | Beneficiários externos das instalações abertas | Número absoluto | Uso | 01 | 1700 | 1031 | 60,6% | Sim |
| | 05 | Índice de satisfação dos usuários externos | % | D/Us o | 02 | 85% | 94,2% | 110,8% | Sim |
| | 06 | Confiabilidade da fonte de luz síncrotron | % | D | 04 | 95% | 97,6% | 102,7% | Sim |
| | 07 | Propostas realizadas por usuários externos nas instalações abertas | Número absoluto | Uso | 03 | 900 | 433 | 48,1% | Sim |
| Realizar e difundir pesquisa própria | 08 | Artigos publicados por pesquisadores internos | Razão | Uso | 04 | 2,5 | 1,3 | 52% | Sim |
| | 09 | Parcerias em projetos de P&D com instituições de ensino e pesquisa | Número absoluto | D | 02 | 12 | 15 | 125% | Sim |
| | 10 | Memorandos Técnicos | Número Absoluto | D | 02 | 10 | 2 | 20% | Não |
| Gerir a infraestrutura, formar recursos humanos e promover a inovação | 11 | Taxa de supervisão de pós-doutorado | Razão | D | 03 | 1,0 | 0,63 | 63% | Sim |
| | 12 | Tecnologias Protegidas | Número Absoluto | D | 01 | 6 | 4 | 66,7% | Sim |
| | 13 | Recursos adicionais ao Contrato de Gestão | % | D | 02 | 30% | 82,9% | - | Não se aplica |
| | 14 | Parcerias em projetos de PD&I com AIS | Número absoluto | D | 02 | 24 | 26 | 108,3% | Sim |
| | 15 | Recursos associados à inovação | % | D | 02 | 8% | 35,7% | - | Não se aplica |
| | 16 | Capacitação de pesquisadores externos | Número absoluto | Uso | 02 | 10.000 | 2.352 | 23,52% | Não |
| | 17 | Eventos científicos | Número absoluto | Uso | 02 | 4 | 1 | 25% | Sim |
| | 18 | Participantes de eventos científicos | Número absoluto | Uso | 01 | 250 | 211 | 84,4% | Sim |

Apresentado o Quadro, seguem os comentários relativos aos macroprocessos e seus respectivos indicadores.



Macroprocesso 1 – Operar o Laboratório Nacional

- Conforme observado no Quadro anterior, os Indicadores de número 1, 2, 5 e 6 já tiveram suas metas parcialmente alcançadas; dois deles, 3 e 4, apresentam tendência de cumprimento. O indicador 7 apresenta aproximadamente 50% de sua meta alcançada e também exibe tendência de cumprimento.

Macroprocesso 2 – Realizar e difundir pesquisa própria

- Dos três Indicadores que compõem este macroprocesso, dois deles, 8 e 9, apresentam tendência de cumprimento da meta.

- Com relação ao indicador 10, não há indícios de que a meta será atingida; a justificativa apresentada pelo não cumprimento não é satisfatória; e os Memorandos Técnicos não estão facilmente disponíveis na página web do Centro.

Macroprocesso 3 – Gerir a infraestrutura, formar recursos humanos e promover a inovação.

- A CA entende que há expectativa de alcance de quase todas as metas pactuadas. Destaca também que, apesar do Indicador 16 ter apresentado alcance de apenas 25% da meta, na apresentação oral foi dito que estão programados vários eventos científicos pelos Laboratórios no segundo semestre de 2013. No entanto, isto não está explicitado no relatório.

5. ACOMPANHAMENTO PROJETO SIRIUS

- A CA avaliou os indicadores específicos do projeto SIRIUS conforme apresentado na tabela da página 140-141 do Relatório Semestral 2013 do CNPEM, e considera que o desenvolvimento do projeto está satisfatório. Porém, destaca que os itens: "Preparação do Terreno Final para construção do prédio para fonte de Luz Síncrotron" e "Conclusão da Reforma do Imãs I para atividades de produção de componentes" estão com atraso na execução.

6. SISTEMÁTICA DE AVALIAÇÃO

- A CA sugere que os relatórios dos comitês científicos dos LN passem a constituir insumos integrantes do processo de avaliação do CNPEM.

7. RECOMENDAÇÕES DA COMISSÃO

Ao CNPEM:

- A CA recomenda que sejam fornecidas explicações detalhadas sobre os fatores que interferem favorável ou desfavoravelmente no cumprimento das metas (Ex. Indicadores 10, 16 e 17), nos relatórios de gestão.
- A CA recomenda que nas exposições para CA, a direção do CNPEM já apresente as justificativas ou comente as recomendações anteriormente apresentadas pela CA.



- A CA recomenda que sejam apresentadas com maior clareza as informações relativas ao quadro de recursos humanos do Centro, com a terminologia correta.
- A CA recomenda fortemente que sejam criadas ações eficazes de divulgação das possibilidades de utilização da infraestrutura disponível nos laboratórios nacionais do CNPEM para usuários externos (mesmo não especialistas) em todas as regiões do país.
- A CA chama atenção de que a visibilidade dada às iniciativas estratégicas, consideradas de destaque pelos próprios laboratórios na apresentação oral, não está refletida no relatório.
- A CA recomenda a criação de uma ação voltada à capacitação/atualização tecnológica para técnicos que atuam em instituições públicas de ensino e pesquisa, nas áreas de atuação dos laboratórios do Centro.
- A CA recomenda que a política de propriedade intelectual, expressa no Regulamento de Propriedade Intelectual e Transferência de Tecnologia do CNPEM, seja analisada com relação às ações diferenciadas dos laboratórios para proteção dos seus produtos, uma vez que há cerca de um ano e meio todas as patentes foram produzidas somente pelo CTBE.
- A CA recomenda que, assim que totalmente finalizado o processo de Planejamento Estratégico do Centro, sejam disponibilizados a esta CA os documentos fundamentais do Planejamento Institucional.

Ao MCTI:

- A CA reitera a necessidade de se garantir o financiamento integral do Projeto Sirius, assegurando a plena implementação do projeto.
- A CA recomenda que haja a nomeação de um novo membro para a CA com o perfil voltado para área de Biotecnologia.

Ao MCTI e a SEGEP/MP:

- A CA sugere que haja uma maior participação/envolvimento da Secretaria de Gestão Pública - SEGEP/MP, gestor do Modelo das Organizações Sociais, na orientação geral referente às contratações e avaliações.

7. CONCLUSÕES

- Após a análise do Relatório de Gestão Semestral 2013 do CNPEM, a Comissão de Avaliação concluiu que quase todas as metas pactuadas para cada um dos indicadores passíveis de acompanhamento apresentam tendência de alcance.

- A substituição do presidente desta CA foi discutida nesta reunião. Foi indicada, pelos representantes da Comissão, a Profa. Lúcia Carvalho Pinto de Melo, especialista da Fundação Joaquim Nabuco - FUNDAJ.



- A CA elogia a ação de aproximação com o setor industrial nacional, em particular no Projeto Sirius, e em outras iniciativas desenvolvidas em todos os LNs.

- A CA também reconhece o esforço despendido pelos LNs do Centro em desenvolver atividades conjuntas.

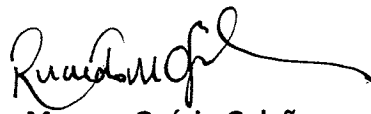
- A CA destaca a evolução institucional em todas as dimensões das atividades do Centro.

Campinas, 10 de outubro de 2013


Célio Pasquini
Especialista UNICAMP


Lúcia Carvalho Pinto de Melo
Especialista FUNDAJ


Maria Beatriz Machado Bonacelli
Especialista UNICAMP


Ricardo Magnus Osório Galvão
Especialista USP


Amilton Sinatora
Especialista USP