



MINISTÉRIO DA CIÊNCIA, TECNOLOGIA E INOVAÇÃO
Secretaria-Executiva
Assessoria do Conselho Nacional de Ciência e Tecnologia
Conselho Nacional de Ciência e Tecnologia

**ATA DA 4ª REUNIÃO DA COMISSÃO TEMÁTICA SETORIAL I – RECUPERAÇÃO, EXPANSÃO
E CONSOLIDAÇÃO DO SISTEMA NACIONAL DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA E INOVAÇÃO – SNCTI PARA
APROVAÇÃO DO RELATÓRIO FINAL**

Aos dezesseis dias do mês de janeiro de dois mil e vinte e cinco, de forma virtual, ocorreu a 4ª Reunião da Comissão I – Recuperação, Expansão e Consolidação do Sistema Nacional de Ciência, Tecnologia e Inovação – SNCTI do Conselho Nacional de Ciência e Tecnologia – CCT para Aprovação do Relatório Final, que foi conduzida pela Coordenadora da Comissão I do CCT, Sra. **Helena Bonciani Nader**. Em atenção ao quórum de início dos trabalhos de 9 membros, estavam presentes: **Alexandre Sérgio Piovesan**, representante do Ministério do Planejamento e Orçamento – MPO; **Bruno Monteiro Portela**, representante da Advocacia-Geral da União – AGU; **Dácio Roberto Matheus**, conselheiro representante da Associação Nacional dos Dirigentes das Instituições Federais de Ensino Superior – ANDIFES; **Guilherme Alberto Almeida de Almeida**, representante do Ministério da Gestão e Inovação em Serviços Públicos – MGI; **Helena Bonciani Nader**, conselheira representante titular da Academia Brasileira de Ciências – ABC; **Mercedes Maria da Cunha Bustamante**, conselheira representante dos produtores e dos usuários em ciência e tecnologia; **Paulo Eduardo Artaxo Netto**, conselheiro representante da Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência – SBPC; **Renato Barretos dos Santos**, representante do Gabinete de Segurança Institucional da Presidência da República; **Renato Janine Ribeiro**, conselheiro representante da Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência – SBPC; **Victor Hugo Rosa**, representante do Gabinete de Segurança Institucional da Presidência da República – GSI/PR; **Rogean Vinicius Soares**, conselheiro representante da Associação Nacional dos Pós-Graduandos – ANPG. Equipe de apoio técnico: **Denise Aparecida Carvalho**, Chefe da Assessoria e Secretária Executiva do Conselho Nacional de Ciência e Tecnologia – CCT. **Abertura:** A Chefe da Assessoria e Secretária Executiva do Conselho Nacional de Ciência e Tecnologia – CCT, Sra. **Denise Aparecida Carvalho**, iniciou a reunião cumprimentando a todos(as) e confirmou que os membros tinham recebido as quatro recomendações do Sr. Renato Janine Ribeiro e o diagnóstico produzido pelo Centro de Gestão e Estudos Estratégicos – CGEE. Disse que a ideia a respeito da sustentabilidade única seria debatida na reunião dos coordenadores e relatores das Comissões do CCT com a Ministra da Ciência, Tecnologia e Inovação, Luciana Santos, no dia 29 de janeiro de 2025, uma vez que não tinha sido objeto anterior de debate. Com a palavra, a Sra. **Helena Bonciani Nader**, conselheira representante titular da Academia Brasileira de Ciências – ABC e coordenadora da Comissão I do CCT, explicou que o documento de diagnóstico enviado tinha sido desenvolvido com base nas discussões das reuniões anteriores e agradeceu todos os envolvidos na elaboração dele. Acrescentou que o documento encaminhado já contava com as alterações feitas por ela e pelo Sr. Renato Janine Ribeiro e destacou a definição do escopo da Emenda Constitucional nº 85/2015, da Lei nº 13.243/2016 e do Decreto nº 9.283/2018, incluídas ao texto como uma introdução ao tema da Lei da Inovação. Resumiu que o Ministério da Ciência, Tecnologia e Inovação – MCTI estava em busca de um novo projeto para a sua área de atuação e solicitou uma devolutiva sobre o último projeto entregue pelo CCT ao Presidente Luiz Inácio Lula da Silva (a proposta do PBIA). Citou a realização da COP 30, que abordaria a humanidade dentro do planeta, e as temáticas “Uma Única Saúde” (*One Health*) e “Uma Única Sustentabilidade”, que poderia incluir desde a sustentabilidade social e ambiental até a econômica. A seguir, o Sr. **Renato Janine Ribeiro**, conselheiro representante da Sociedade Brasileira para o Progresso da Ciência – SBPC, endossou a fala da Sra. Helena Bonciani Nader e discorreu acerca dos questionamentos levantados na reunião da diretoria da SBPC, como a necessidade de um novo tema e o projeto de sustentabilidade apresentado pelo Sr.

Anderson, que foi a base para o pedido de inclusão dos temas: “combate à fome” e da “alimentação saudável”, dada a relevância da temática para o governo atual. Mencionou também o Plano Decenal do Sistema Nacional de Ciência, Tecnologia e Inovação (SNCTI) e afirmou que as definições e ações precisariam ser implementadas em 2025, uma vez que 2026 seria o último ano do atual governo e ano eleitoral. Cobrou a implementação dos encaminhamentos da 5ª Conferência Nacional de Ciência, Tecnologia e Inovação, ocorrida quase seis meses antes. Após, a **Sra. Helena Bonciani Nader** agradeceu a fala e questionou se os presentes apresentariam grandes alterações ao texto encaminhado, tendo em vista a temática de infraestrutura da Comissão. Tratou sobre a valorização dos recursos humanos, especialmente dos cientistas e estudantes, e defendeu o projeto para que o tempo investido em pós-graduação fosse utilizado na contagem da aposentadoria. Falou sobre a dificuldade de comunicação com a Casa Civil e o corte na taxa de importação. Na sequência, a **Sra. Denise Aparecida Carvalho** informou que a Proposta de Plano Brasileiro de Inteligência Artificial (PBIa) tinha sido entregue ao Presidente Luiz Inácio Lula da Silva em 30 de julho de 2024 e seria avaliado por diversos órgãos do governo, para posteriormente ser instituído por meio de Decreto. Iniciando as manifestações, a **Sra. Mercedes Bustamante**, conselheira representante dos produtores e dos usuários em ciência e tecnologia, demonstrou preocupação com o encaminhamento do material desenvolvido e questionou se os esforços não deveriam estar direcionados para a aplicação das demandas provenientes da Conferência. Falou que faltava fluidez ao texto, apontou a ausência de menção às humanidades e acrescentou que era necessário observar como o cenário político global atingiria o Brasil. Lembrou do prazo de seis anos para a redução das emissões de poluentes a fim de que o planeta não se firme ao patamar consistente de aumento de temperaturas em 1,5 °C. Discorreu acerca da pressão sobre a COP 30 e dos efeitos das eleições dos EUA sobre as parcerias globais, apontando que a bandeira da discussão das mudanças climáticas estava focada no hemisfério Sul. Pediu orientações sobre o que deveria ser efetivamente apresentado pela Comissão como diagnóstico, tendo em vista o cenário global atual e o trabalho desenvolvido pelas demais Comissões. Em resposta, a **Sra. Helena Bonciani Nader** explicou que o objetivo do enfoque na sustentabilidade abrangia os anseios apontados pela Sra. Mercedes Bustamante, além de convergir com a temática da COP 30. Explicou que as Comissões deveriam desenvolver diagnósticos, que seriam interligados a fim de desenvolver-se um tema, e disse que seria interessante ouvir um resumo dos demais trabalhos em andamento. A seguir, a **Sra. Denise Aparecida Carvalho** esclareceu que o próximo passo era reunião dos Coordenadores e Relatores com a Ministra para alinhamento dos quatro relatórios das Comissões, sendo que a metodologia dos trabalhos ainda não tinha sido definida, a partir do qual seria determinado um tema guarda-chuva que pudesse englobar as abordagens das quatro Comissões. Na sequência, o **Sr. Bruno Portela**, representante da Advocacia-Geral da União (AGU), ateu-se à parte jurídica do diagnóstico e à atuação da AGU, citando o Laboratório de Inovação, que previa uniformizar as temáticas jurídicas e legais e o desenvolvimento de instrumentos da agenda. A **Sra. Helena Bonciani Nader** agradeceu o trabalho da AGU, discorreu acerca dos diferentes entendimentos dos procuradores sobre uma mesma temática e pediu que o Sr. Bruno Portela fizesse a complementação jurídica do diagnóstico. Ato seguinte, o **Sr. Rogean Vinicius Soares**, conselheiro representante da Associação Nacional dos Pós-Graduandos – ANPG, concordou com a necessidade de uma síntese dos trabalhos de diagnóstico em desenvolvimento e opinou que o documento estava consolidado e apresentava os temas mais emergentes para o Sistema Nacional de Ciência e Tecnologia. Endossou a fala sobre a valorização dos recursos humanos e citou uma possível crise na formação de quadros técnicos de alto nível no país desde os níveis de graduação e seus possíveis impactos para o desenvolvimento da ciência e da tecnologia. Sugeriu a inclusão de uma síntese do diagnóstico ao final do documento e a soma de outras entidades no diagrama, como a ANPG. A **Sra. Helena Bonciani Nader** concordou com as críticas ao texto e lembrou que a revisão foi feita em apenas um dia. Continuamente, a **Sra. Mercedes Bustamante** discorreu acerca das burocracias dos processos de captação e utilização de recursos nas Universidades, inclusive como ferramenta de prevenção, e tratou das emendas parlamentares como estruturas essenciais para o funcionamento das Universidades. Após, a **Sra. Helena Bonciani Nader** pediu que as sugestões para o documento de diagnóstico fossem encaminhadas formalmente, salientando a inclusão da enumeração das humanidades sociais. Em seguida, o **Sr. Bruno Portela** se propôs a colaborar especificamente com o item 4.10 do diagnóstico, sobre os desafios e limitações do Marco Legal da Inovação. A **Sra. Kilma Gonçalves Cezar**, representante do CGEE, sugeriu primeiramente incorporar ao texto os apontamentos feitos na presente reunião para, a seguir, encaminhar uma nova versão do documento para análise dos membros da Comissão, ao que a **Sra. Denise Aparecida Carvalho** pediu que

todas as entidades que fazem parte do CCT fossem mencionadas no diagrama de principais atores do SNCTI. Resumiu que a questão climática poderia constar como um desafio e sugeriu que os autores das sugestões encaminhassem as redações a serem incluídas no texto o quanto antes, a fim de que a **Sra. Kilma Gonçalves Cezar** pudesse consolidar as colaborações e enviar o texto para a revisão da **Sra. Helena Bonciani Nader** e do **Sr. Renato Janine Ribeiro**. Já a **Sra. Mercedes Bustamante** indagou se a questão climática não seria foco de outra Comissão e insistiu na menção da execução da Estratégia Nacional de Ciência, Tecnologia e Inovação (ENCTI) no diagnóstico, ao que a **Sra. Denise Aparecida Carvalho** explicou que a ENCTI começou a ser desenvolvida após a Conferência, conforme planejado. A **Sra. Mercedes Bustamante** insistiu que a elaboração da Estratégia precisaria ser concluída até o segundo semestre de 2025. Então, a **Sra. Helena Bonciani Nader** sugeriu que a Comissão encaminhasse como recomendação a elaboração da ENCTI e do Plano Decenal ainda no primeiro semestre de 2025. Pediu também a inclusão no diagnóstico como atores do SNCTI os integrantes do Sistema S de ensino. Sumarizou que a **Sra. Kilma Gonçalves Cezar** compilaria o material e encaminharia para revisão e apreciação dos membros da Comissão, almejando que o diagnóstico estivesse pronto até o dia 22 de janeiro. Por fim, a **Sra. Denise Aparecida Carvalho** encaminhou para a votação o conteúdo do diagnóstico com as inclusões mencionadas ao longo da reunião, sendo aprovado por unanimidade pelos presentes. **ENCERRAMENTO:** Finalizada a pauta, a **Sra. Helena Bonciani Nader** deu por encerrada, aos dezesseis dias de janeiro de dois mil e vinte e cinco, a quarta Reunião da Comissão I – Recuperação, Expansão e Consolidação do Sistema Nacional de Ciência, Tecnologia e Inovação do Conselho Nacional de Ciência, Tecnologia e Inovação para Aprovação do Relatório Final.



Documento assinado eletronicamente por **Denise Aparecida Carvalho, Chefe da Assessoria do Conselho Nacional de Ciência e Tecnologia**, em 20/03/2025, às 17:27 (horário oficial de Brasília), com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site <https://sei.mcti.gov.br/verifica.html>, informando o código verificador **12692648** e o código CRC **D9FB06AC**.