



COORDENAÇÃO GERAL DE ACREDITAÇÃO – CGCRE

Divisão de Acreditação de Laboratórios – Dicla

Comissão Técnica de Vazão – CT13

Subcomissão Técnica do Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria

**RELATÓRIO FINAL DA 7ª EDIÇÃO DO PROGRAMA INTERLABORATORIAL
GRUPO 08**



Setembro /2018

SUMÁRIO

1. INTRODUÇÃO	3
2. OBJETIVO	4
3. DESCRIÇÃO DO PROGRAMA INTERLABORATORIAL	4
3.1 Laboratórios Participantes.....	4
3.2 Formação dos Grupos, Tipo de Circulação e Coordenação.....	6
3.3 Artefatos	8
3.4 Acondicionamento e Transporte dos Artefatos	8
3.5 Laboratório de Referência	9
3.6 Métodos de Medição.....	9
4. DECLARAÇÃO DOS RESULTADOS DE CALIBRAÇÃO.....	11
5. RESULTADOS DO PROGRAMA INTERLABORATORIAL.....	12
5.1 Análise do Erro Normalizado Grupo 08	13
6. CONCLUSÃO.....	20
7. CONSIDERAÇÕES DOS LABORATÓRIOS PARTICIPANTES.....	21
8. CONFIDENCIALIDADE.....	21
9. AGRADECIMENTOS	22
10. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	23
ANEXO 1.....	24

1. INTRODUÇÃO

A 7ª Edição do Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria (PIPH) estabelecida em 2016 é o resultado do interesse manifestado pelas empresas de saneamento, fabricantes de medidores de água, laboratórios acreditados ou postulantes a acreditação, visando aprimorar a garantia da confiabilidade metrológica nas atividades de calibração e de verificação de hidrômetros em nosso país.

Nesta 7ª Edição, foram estabelecidos 12 grupos em cinco diferentes faixas de operações e utilizando artefatos de três diferentes tecnologias: volumétrico, velocimétrico e ultrassônico.

Três destes grupos foram realizados em caráter piloto, com objetivo de analisar aspectos identificados na 5ª Edição deste Programa. O grupo 4 é uma reprodução fidedigna do mesmo grupo daquela edição, inclusive quanto aos artefatos utilizados e busca verificar a eficácia das ações implementadas a partir da investigação das causas dos resultados obtidos anteriormente. Os grupos 11 e 12 têm circulação combinada de artefatos velocimétricos e volumétricos e têm por objetivo identificar possíveis diferenças de comportamento destas tecnologias quando submetidas aos ensaios.

Uma das motivações para realizar a avaliação utilizando diferentes tecnologias foi avaliar se as bancadas de calibração utilizadas atualmente estão aptas para realizar a calibração e apresentar resultados homogêneos em diferentes laboratórios.

Os resultados apresentados referem-se exclusivamente ao grupo 08.

A primeira atividade desta subcomissão foi elaborar o protocolo do programa de comparação interlaboratorial com objetivo de harmonizar as informações e estabelecer os requisitos e procedimentos a serem cumpridos pelos laboratórios participantes.

O protocolo e este relatório referem-se a 7ª Edição do Programa Interlaboratorial e foram elaborados com base nos seguintes documentos:

- NIE-CGCRE-045, Operação dos Comitês Técnicos de Assessoramento à Cgcre na Acreditação de Organismos de Avaliação da Conformidade.
- NIT-DICLA 026, Requisitos Gerais para Participação de Laboratórios de Ensaios e de Calibração em Atividades de Ensaios de Proficiência.
- NIT-DICLA-031, Regulamento da Acreditação de Laboratório, de Produtores de Materiais de Referência e de Provedores de Ensaios de Proficiência.
- ABNT NBR ISO IEC 17043 – Avaliação de Conformidade – Requisitos Gerais para Ensaios de Proficiência.

Um software desenvolvido por Sr. Nilson Taira – IPT foi utilizado para realizar o cálculo aplicando o método Cox para cálculo do erro normalizado e a inserção dos resultados de cada um dos laboratórios foi realizada pelos secretários dos grupos.

A fim de promover a transparência do processo e evitar eventuais erros de digitação, a partir da desidentificação dos resultados, o observador encaminhou os resultados para todos os participantes do grupo.

Após o cálculo do Erro Normalizado, os resultados e gráficos foram encaminhados ao coordenador do grupo para elaboração do relatório final e apresentação ao grupo. Após análise crítica o mesmo foi entregue a Comissão Técnica de Vazão – CT13.

O grupo 08, integrante da 7ª Edição do Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria, foi realizado no período de Janeiro/2017 a Agosto/2018.

2. OBJETIVO

O objetivo deste documento é a apresentação dos resultados da 7ª Edição do Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria do grupo nº 08, integrado pelos laboratórios, conforme ordem de circulação: Cagece, Compesa, Casan, Inmetro – RS e IPT.

Nota: Informações detalhadas dos laboratórios encontram-se no Anexo 1.

3. DESCRIÇÃO DO PROGRAMA INTERLABORATORIAL

A seguir estão descritos aspectos do protocolo desenvolvido pelos laboratórios participantes do Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria (PIPH).

3.1 Laboratórios Participantes

Participaram da 7ª Edição do Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria um total de 25 laboratórios, sendo 12 (doze) laboratórios acreditados pela Coordenação Geral de Acreditação (Cgcre), integrantes da Rede Brasileira de Laboratórios de Ensaio – RBLE, 01 (um) laboratório em processo de acreditação e 12 (doze) laboratórios em preparação para o processo de acreditação segundo requisitos da ABNT NBR ISO/IEC 17025.

Na tabela 1 estão relacionados os laboratórios participantes desta edição, respectivos números de acreditação, quando aplicável, e instituições ou empresas às quais pertencem.

Tabela 1 – Relação de Laboratórios Participantes

Nº de Acreditação	Nome do Laboratório	Instituição / Empresa
CAL 0162	Laboratório de Vazão - CTMetro	IPT - Instituto de Pesquisas Tecnológicas do Estado de São Paulo S.A.
CAL 0168	Laboratório de Vazão e Nível - Conaut	Conaut Controles Automáticos Ltda

Nº de Acreditação	Nome do Laboratório	Instituição / Empresa
CRL 0560	Laboratório de Medidores	Companhia de Saneamento Básico do Estado de São Paulo – Sabesp
CRL 0563	Laboratório de Hidrometria da Divisão de Hidrometria	Companhia de Saneamento de Minas Gerais – Copasa
CRL 0618	Laboratório Itron de Calibrações e Ensaios	Itron Soluções para Energia e Água Ltda.
CRL 0825	Laboratório de Hidrometria	Companhia de Água e Esgoto do Ceará – Cagece
CRL 0907	Laboratório de Verificação de Medidores de Água	Saga Medição Ltda.
CRL 1004	Laboratório de Inspeção Final	Elster Medição de Água Ltda. (Honeywell)
CRL 1041	Laboratório de Verificação de Medidores de Água	Liceu de Artes e Ofícios de São Paulo – LAO
CRL 1051	Laboratório de Qualidade Assegurada - FAE	Fae Sistemas de Medição S/A
CRL 1059	Laboratório de Verificação e Calibração Zenner do Brasil	Zenner do Brasil Instrumentos de Medição Ltda.
CRL 1083	Laboratório de Medidores	Cedae – Companhia Estadual de Águas e Esgotos
Em Processo de Acreditação	Laboratorio de Verificação Metrológica Vector	Vector Sistemas de Medição Ltda
Em preparação	Laboratório de Hidrometria	Companhia Pernambucana de Saneamento – Compesa
	Laboratório de Hidrometria	Igor Fernando Simidamore Viciano (Hidrometer)
	Laboratório de Hidrometria	Odebrecht Ambiental S/A ²
	Laboratório de Hidrometria	Sociedade de Abastecimento de Água e Saneamento S/A – Sanasa Campinas
	Laboratório de Hidrometria – Saneago	Saneamento de Goiás SA – Saneago
	Laboratório de Hidrometria da Casan	Companhia Catarinense de Águas e Saneamento – Casan
	Laboratório de Hidrometria Saae Guarulhos	Serviço Autônomo de Água e Esgoto de Guarulhos – SAAE
	Laboratório de Hidrômetros	Cesan – Companhia Espírito Santense de Saneamento
	Laboratório de Hidrômetros do DMAE ¹	Departamento Municipal de Água e Esgotos (DMAE)
	Laboratório de Medição de Volumes	Superintendência do Inmetro no Rio Grande do Sul
	Laboratório de Vazão do CIMVE – DMCI ¹	Instituto de Pesos e Medidas do Estado de São Paulo - IPEM/SP
	Laboratorio de Verificação de Medidores de Água	Energyrus Saneamento Ltda.

Nota 1: Os laboratórios Dmae Porto Alegre e Ipem/SP por questões técnicas, devidamente justificadas ao coordenador da 7ª Edição, não deram prosseguimento à sua participação na 7ª Edição, não tendo realizado a calibração dos respectivos artefatos dos grupos em que faziam parte e, desta forma, não tiveram seus resultados declarados.

Nota 2: o Laboratório Odebrecht Ambiental teve sua razão social alterada para BRK Ambiental Participações S.A. e, por isso, a partir da 32ª Reunião da Subcomissão do PIPH, as menções ao referido laboratório passaram a ser BRK Ambiental.

O protocolo desenvolvido pelos laboratórios participantes define as principais etapas do PIPH, o observador, coordenadores e secretários dos grupos, bem como o coordenador geral do programa.

A Coordenação Geral de Acreditação - Cgcre, através da Divisão de Acreditação de Laboratórios – DICLA, na pessoa do Sr. Mauricio Araújo Soares, atuou como observador deste programa, na dissociação entre resultados de medição e laboratórios participantes, através da substituição do nome do laboratório por um código alfanumérico (desidentificação) estabelecido antes do início das medições, de conhecimento apenas do próprio laboratório e do observador.

3.2 Formação dos Grupos, Tipo de Circulação e Coordenação.

A manifestação de interesse dos laboratórios nas faixas e tecnologias disponibilizadas pela coordenação do Programa resultou na composição de doze grupos participantes, com no mínimo 4 (quatro) e no máximo 6 (seis) laboratórios, com tempo estipulado de 30 dias por laboratório para realização da calibração.

O limite inferior de 4 laboratórios por grupo, foi estabelecido para garantir uma massa crítica de dados mínima para avaliação dos laboratórios.

O limite superior de 6 laboratórios por grupo, equivalente a 6 meses de circulação, foi estabelecido com objetivo de reduzir riscos sobre a integridade dos artefatos quando submetidos a um longo período de circulação e adicionalmente manter este processo sob controle, sendo estimado um tempo para conclusão de 12 meses.

A ordem de circulação sequencial (“em roda”) foi adotada para este programa e definida por logística motivada pela localização geográfica dos laboratórios participantes.

Decidiu-se por não definir um laboratório de referência, sendo adotado o valor médio dos erros divulgados pelos laboratórios participantes como referência para o cálculo do erro normalizado.

A tabela 2 relaciona os laboratórios participantes, ordem de circulação, faixa de operação, tipo de tecnologia de cada artefato utilizado, coordenador, secretário, observador para cada grupo e coordenador geral do programa.

As equipes técnicas dos laboratórios participantes estão relacionadas no Anexo 1.

Tabela 2: Relação de laboratórios, faixas de operação, coordenadores, secretários, observador de cada grupo e coordenador da 7ª Edição

Ordem de Circulação	Grupo 1	Grupo 2	Grupo 3	Grupo 4 (piloto)	Grupo 5	Grupo 6	Grupo 7	Grupo 8	Grupo 9	Grupo 10	Grupo 11 (piloto)	Grupo 12 (piloto)
1º	Elster	Sabesp	Copasa	LAO	Saae Guarulhos	BRK Ambiental	Hidrometer	Cagece	Conaut	Conaut	BRK Ambiental	Zenner
2º	Cedae	Saae Guarulhos	Saga	Sanasa	Conaut	Cesan	LAO	Compesa	LAO	Sabesp	Vector	Inmetro RS
3º	Casan	BRK Ambiental	Caesb	Sabesp	Energyrus	Saga	Saae Guarulhos	Casan	Zenner	LAO	Saae Guarulhos	Casan
4º	Zenner	Sanasa	Saneago	IPT	Sabesp	Fae	Cedae	Inmetro RS	Cedae	Cesan	Hidrometer	IPT
5º	Inmetro RS	Cagece	Vector	ltron			Caesb	IPT	Compesa	IPT	Cedae	Copasa
6º	Dmae Porto Alegre			Vector							Compesa	
Faixa de Operação	15 L/h A 3.000 L/h	15 L/h A 3.000 L/h	15 L/h A 3.000 L/h	6,5 L/h A 5.000 L/h	6,5 L/h A 5.000 L/h	6,5 L/h A 5.000 L/h	70 L/h A 7.800 L/h	70 L/h A 7.800 L/h	100 L/h A 20.000 L/h	150 L/h A 30.000 L/h	15 L/h A 3.000 L/h	15 L/h A 3.000 L/h
Tipo de Artefato	Volumétrico	Volumétrico	Volumétrico	Ultrassônico	Ultrassônico	Ultrassônico	Volumétrico	Volumétrico	Ultrassônico	Ultrassônico	Velocimétrico + Volumétrico	Velocimétrico + Volumétrico
Coordenador do Grupo	Maturino – Dmae	Luiz – Saae Guarulhos	Fernando - Copasa	Adriano - ltron	Jorge - Sabesp	Gustavo – Saga	Lucivaldo – LAO	Paulo Fonseca - Compesa	Luiz Claudio - Cedae	Paulo - Conaut	Bruno - BRK	Levi - Casan
Secretário do Grupo	Leonardo - Inmetro RS	Jorge - Sabesp	Francisco - Caesb	David - Sanasa	Luiz – Saae Guarulhos	Bruno – BRK	Felipe - Hidrometer	Cesar Augusto - Cagece	Paulo - Conaut	Lucivaldo - LAO	Luiz Claudio - Cedae	Fernando - Copasa
Coordenador 7ª Edição	Jorge Leandro Lunkes - Zenner											
Observador	Maurício Soares - Inmetro											

3.3 Artefatos

A subcomissão decidiu pela utilização de diferentes tipos de artefatos, em diferentes faixas de operação. As razões para isso foram:

- Avaliar se as bancadas de calibração utilizadas atualmente, estão aptas para realizar a calibração e apresentar resultados homogêneos em diferentes laboratórios.
- Conhecer ou identificar novas componentes de incerteza de medição associadas ao padrão utilizado, bem como avaliar a necessidade de algum tipo de adaptação ou melhoria da bancada de calibração para a tecnologia avaliada.

Para cada faixa de vazão, definiu-se pela utilização de um tipo de artefato, quantidade a ser fornecida para cada grupo e fabricante ou companhia de saneamento interessada em fornecer.

A Tabela 3 relaciona a faixa de operação do grupo n° 08, características do artefato, quantidade e responsável pelo fornecimento dos mesmos.

Tabela 3 – Faixa de operação do padrão itinerante, quantidade e fornecedor

Faixa de Operação (L/h)	Grupos	Artefato	Quantidade	Fabricante
70 a 7.800	2	Medidor Volumétrico DN 25x260mm (grupos 7 e 8)	2 unidades por grupo	ITRON 6ª Ed. (desidentificados)

Definiu-se quantidade de artefatos superior a uma unidade para reduzir o risco de que ao final do processo de intercomparação uma falha no padrão pudesse comprometer o resultado de todo o grupo.

3.4 Acondicionamento e Transporte dos Artefatos

Os artefatos foram entregues em forma de maletas devidamente acondicionados cuja parte interna contém espumas protegendo os padrões contra impactos ou danos não intencionais.

Em consenso pela subcomissão, foi permitido o despacho dos artefatos por transportadoras, considerando a proteção oferecida pelas respectivas embalagens.

Figura 1: acondicionamento em maleta com espuma ajustada no formato dos artefatos



3.5 Laboratório de Referência

Por decisão da subcomissão, não foi definido o laboratório de referência, sendo assim, foi adotado como referência o valor médio dos erros apontados pelos laboratórios participantes ponderados pela incerteza de medição proveniente da calibração, para o cálculo do erro normalizado ou grau de equivalência (DoE – Degree of Equivalence). O valor de referência foi calculado segundo procedimento B proposto por Cox (2002).

3.6 Métodos de Medição

A calibração do artefato ocorreu somente em uma bancada de calibração, a qual compõe o laboratório que será submetido à avaliação e reavaliação da acreditação segundo a norma ABNT NBR ISO/IEC 17025, buscando assim preservar o desempenho metrológico dos artefatos.

Os artefatos foram calibrados em 10 vazões decrescentes da faixa de operação, com três medições em cada vazão ($n=3$), conforme tabela 4.

Tabela 4: Volume mínimo de escoamento para cada vazão especificada Grupo 08.

Faixas de Operação e Definição das Vazões para Calibração										
Ponto	15 a 3.000 (L/h)	Volume Mínimo (L)	6,5 a 5.000 (L/h)	Volume Mínimo (L)	70 a 7.800 L/h	Volume Mínimo (L)	100 a 20.000 (L/h)	Volume Mínimo (L)	150 a 30.000 (L/h)	Volume Mínimo (L)
1º	2 700	50	4 500	100	7000	150	18000	300	27 000	500
2º	2 000	50	4 000	100	6000	150	15000	250	20 000	500
3º	1 500	50	2 500	50	5000	100	10000	200	15 000	250
4º	1 000	50	1 700	50	3350	100	7500	200	10 000	200
5º	750	50	1 250	50	2500	50	5000	100	7 500	200
6º	350	50	600	50	1250	50	3000	100	3 500	100
7º	120	10	200	10	800	50	1000	50	1 200	50
8º	60	10	30	5	400	20	500	50	600	50
9º	30	5	15	5	200	10	250	20	300	20
10º	15	5	6,5	5	70	10	100	10	150	10

As seguintes orientações foram descritas no protocolo do PIPH:

- Durante as calibrações a vazão média deve estar compreendida entre +/- 4,0% do 1º ao 8º ponto de calibração (ver tabela 4) e +/- 2,0% para o 9º e 10º pontos de calibração.
- Após o último artefato instalado na bancada de calibração, a pressão manométrica deve ser no mínimo de 0,3 bar a jusante.
- Durante a calibração a variação da temperatura da água não deve ser superior a 5°C.
- Devem ser registrados os valores médios da temperatura da água, para cada ponto.
- Devem ser apresentados os valores médios das condições ambientais, temperatura e umidade relativa do ar, durante as calibrações.
- Utilizar filtro a montante dos artefatos com capacidade de retenção de partículas sólidas iguais ou superiores a 50 µm (Mesh 270).
- Trecho reto para medidores Ultrassônicos, Volumétricos e Velocimétricos: mínimo de 5 x DN para entrada e 5 x DN para saída.
- Utilizar diâmetro interno* dos mancais da seguinte forma:
 - Para medidores com DN 15, utilizar mancais com diâmetro interno de 14 a 15 mm
 - Para medidores com DN 20, utilizar mancais com diâmetro interno de 19 a 20 mm
 - Para medidores com DN 25, utilizar mancais com diâmetro interno de 24 a 25 mm
 - Para medidores com DN 40, utilizar mancais com diâmetro interno de 38 a 40 mm
 - Para medidores com DN 50, utilizar mancais com diâmetro interno de 50 a 52 mm

Como medida de controle deste requisito, definiu-se que deveria ser realizada a medição efetiva da cota na entrada e na saída do mancal, a fim de identificar eventuais conicidades ou variações de diâmetro. Ficou estabelecido, ainda, que o valor resultante desta medição deveria ser declarado no formulário próprio para a declaração de resultados.

- Definiu-se que a vedação utilizada pelo laboratório, deve ser selecionada com objetivo de evitar a obstrução do diâmetro interno, após posicionamento dos medidores em banca de calibração.
- O laboratório participante deve executar a realização de purga visando a eliminação do ar no sistema hidráulico antes das medições.
- O volume a ser escoado em um ensaio de verificação ou processo de calibração possui impacto na incerteza de medição expandida e visando a harmonização da contribuição desta componente, definiu-se na tabela 4 a utilização de volume mínimo para cada faixa de operação e vazão.

4. DECLARAÇÃO DOS RESULTADOS DE CALIBRAÇÃO

Os laboratórios participantes preencheram o FOR-PIPH-002 - Divulgação dos Resultados Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria 7ª Edição - com os resultados de medição dos respectivos artefatos, conforme exemplo da tabela 5. Após o preenchimento da planilha eletrônica, a mesma fora enviada ao observador da edição do PIPH.

Tabela 5 – Exemplo da forma de apresentação dos resultados de calibração

DIVULGAÇÃO DE RESULTADOS PROGRAMA INTERLABORATORIAL PERMANENTE EM HIDROMETRIA 7ª EDIÇÃO							FOR-PIPH-002 REV. 00	
DIVULGAÇÃO DOS RESULTADOS DE CALIBRAÇÃO								
Grupo								
Código Laboratório								
Coordenador								
Secretário								
Artefato n°1	Tipo	Velocimétrico	N° Série			Diâmetro Int. Mancal (mm)		
Ponto	Faixa de Operação	Vazão (L/h)	Temperatura da Água (°C)	Erro (%)	Volume (L)	Desvio Padrão Experimental da Média (%)	Incerteza Expandida (%)	Fator de Abrangência k
1º								
2º								
3º								
4º								
5º								
6º								
7º								
8º								
9º								
10º								

O código do laboratório fora enviado pelo observador, para cada um dos laboratórios participantes, no início do programa. Este código dissocia os resultados de medição e laboratórios participantes, mantendo a confidencialidade do mesmo.

Posteriormente os resultados de medição foram enviados aos laboratórios participantes do Grupo 08 e o representante designado, Sr. Eloi Bento de Paulo do Laboratório da Cagece, executou o cálculo do erro normalizado utilizando software fornecido pelo IPT.

Este representante reportou as tabelas e gráficos relacionados ao erro normalizado ao coordenador do grupo para elaboração do relatório final. Os demais laboratórios igualmente tiveram acesso a estes resultados, como forma de garantir a transparência do processo.

Os laboratórios participantes poderiam relatar a qualquer momento, dificuldade ou anormalidade observada durante as calibrações. Qualquer alteração do procedimento estabelecido deveria ser justificada pelo laboratório.

5. RESULTADOS DO PROGRAMA INTERLABORATORIAL

A subcomissão decidiu utilizar o valor médio de referência calculado a partir dos erros declarados pelos laboratórios participantes nesta 6ª Edição do programa interlaboratorial.

A metodologia de cálculo para determinação do valor médio de referência, para cada vazão de operação descrita na tabela 3, foi executada segundo os procedimentos A ou B propostos por **Cox, M.G. "The Evaluation of Key Comparison Data", Metrologia, 2002, 39, pp589-595.**

Sendo o valor do En calculado pela equação (1):

$$En = \left| \frac{E_{lab} - E_{ref}}{2u_{ref}} \right| \leq 1$$

Onde:

E_{lab} = Erro médio do laboratório

E_{ref} = Erro médio de referência

u_{ref} = Incerteza padrão do valor médio de referência.

Cox (2002) desenvolveu procedimentos para cálculo do valor de referência em comparações chave (KCRV – Key Comparison Reference Value) envolvendo laboratórios de Institutos Nacionais de Metrologia (NMI) onde não é possível definir um laboratório de referência. É importante ressaltar que o procedimento proposto por Cox foi aplicado em diversos programas laboratoriais, conforme Mikan (2009), Manosso (2011) bem como 2ª (2013) e 5ª (2014) Edição do Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria.

Em consenso pelos laboratórios participantes aplicou-se o procedimento B, que consiste no uso da mediana como estimador do valor de referência obtido a partir de uma grande quantidade de amostra de dados gerados por simulação de Monte Carlo dos possíveis valores de erro relativo de volume emitido pelo laboratório.

As amostras de dados gerados devem ser de 10⁶ elementos para cada laboratório e para cada vazão de calibração do artefato. Detalhes do procedimento podem ser obtidos no documento original.

Desta forma, pode-se definir uma nova equação para o Erro Normalizado, conforme equação (2):

$$En = \frac{|d_i|}{2u_{di}} \leq 1$$

Onde:

$d_i = \overline{x_i} - x_{ref}$ Valor médio da diferença observada entre o valor declarado por laboratório participante e valor de referência estimado pelo procedimento B de Cox.

x_i Valor do Erro estimado calculado segundo procedimentos B de Cox, para cada vazão e padrão itinerante.

x_{ref} Valor do Erro calculado, segundo procedimento B de Cox.

u_{di} Incerteza padrão da diferença d_i , calculado segundo procedimento B de Cox.

A simulação foi realizada para 1.000.000 de dados para cada vazão e laboratório, utilizando software fornecido pelo IPT no ambiente de programação Excel.

5.1 Análise do Erro Normalizado Grupo 08

Como definido pelo Protocolo da 7ª edição do PIPH, os resultados obtidos por cada um dos laboratórios participantes do Grupo 08, incluindo erro de indicação declarado (EI) e a incerteza de medição expandida (IM), são apresentados na Tabela 6. Na tabela consta, ainda, o valor obtido a partir da medição do diâmetro interno (ϕ_i) do mancal utilizado na calibração.

Tabela 6 – Resultados Declarados

Vazão (L/h)	RESULTADOS DECLARADOS (ARTEFATO: HIDRO 3)									
	LAB-8-13		LAB 8-29		LAB 8-37		LAB 8 - 44		LAB 8 -74	
	$\phi=20\text{mm}$	$\phi=20\text{mm}$	$\phi=20\text{mm}$	$\phi=20\text{mm}$	$\phi=20\text{mm}$	$\phi=20\text{mm}$	$\phi=20\text{mm}$	$\phi=20\text{mm}$	$\phi=20\text{mm}$	$\phi=20\text{mm}$
	E(%)	IM(%)	E(%)	IM(%)	E(%)	IM(%)	E(%)	IM(%)	E(%)	IM(%)
7000	-0,10	0,20	-0,74	0,72	-0,63	0,10	-0,33	0,03	-0,35	0,22
6000	-0,13	0,21	-0,30	0,15	-0,65	0,10	-0,29	0,25	-0,30	0,20
5000	-0,13	0,21	-0,09	0,16	-0,50	0,11	-0,18	0,06	-0,34	0,22
3350	0,17	0,23	0,08	0,11	-0,30	0,11	0,17	0,38	-0,05	0,22
2500	0,30	0,21	0,31	0,07	-0,11	0,11	0,37	0,01	0,13	0,20
1250	0,94	0,22	0,77	0,10	0,49	0,07	0,89	0,17	0,51	0,22
800	1,12	0,21	1,09	0,07	0,89	0,08	1,30	0,25	0,88	0,24
400	1,52	0,21	1,49	0,06	1,33	0,08	1,73	0,41	1,25	0,23
200	1,66	0,22	1,60	0,20	0,98	0,08	1,80	0,22	1,13	0,24
70	0,44	0,23	0,27	0,29	-1,45	0,08	1,17	0,45	-0,33	0,25

RESULTADOS DECLARADOS (ARTEFATO: HIDRO 4)										
LAB-8-13		LAB 8-29		LAB 8-37		LAB 8 - 44		LAB 8 -74		
Ø=20mm		Ø=20mm		Ø=20mm		Ø=20mm		Ø=20mm		
Vazão (L/h)	E(%)	IM(%)	E(%)	IM(%)	E(%)	IM(%)	E(%)	IM(%)	E(%)	IM(%)
7000	0,24	0,20	0,76	0,19	-0,03	0,11	0,33	0,16	0,17	0,22
6000	0,25	0,20	0,21	0,17	-0,03	0,10	0,37	1,52	0,27	0,20
5000	0,28	0,20	0,38	0,25	0,07	0,10	0,38	0,09	0,21	0,22
3350	0,57	0,21	0,68	0,10	0,35	0,11	0,78	0,37	0,51	0,22
2500	0,75	0,20	0,96	0,06	0,50	0,11	1,03	0,20	0,67	0,20
1250	1,26	0,20	1,36	0,11	1,16	0,07	1,42	0,20	1,12	0,22
800	1,38	0,21	1,52	0,07	1,47	0,07	1,81	0,28	1,46	0,24
400	1,81	0,20	1,82	0,11	1,71	0,04	1,96	0,39	1,56	0,23
200	1,59	0,22	1,87	0,15	1,52	0,05	2,19	0,09	1,51	0,24
70	0,49	0,25	0,77	0,15	-0,65	0,03	11,68	0,22	0,29	0,25

Os laboratórios participantes informaram os diâmetros internos dos mancais utilizados para cada artefato, sendo que a dimensão tolera definida no protocolo para um artefato DN 20 foi de 19mm a 20mm

A tabela 7, indica os valores dos diâmetros internos dos mancais utilizados durante a calibração.

Tabela 7 – diâmetro interno dos mancais utilizados pelos laboratórios participantes

ARTEFATO	DIÂMETRO INTERNO DO MANCAL (mm)	
	HIDRO 3	HIDRO 4
LAB 8-13	20.00	20.00
LAB 8-29	20.00	20.00
LAB 8-37	20.00	20.00
LAB 8-44	20.00	20.00
LAB 8-74	20.00	20.00

Os valores de referência do erro relativo de volume (CRV %) e incerteza de medição expandida (KCRV %) para cada artefato podem ser observados na Tabela 8.

Nos itens subsequentes são apresentados os valores de referência e dos erros normalizados, calculados segundo a equação (2).

Tabela 8 – Valores de referência do erro relativo de volume (CRV %) e incerteza de medição padrão (KCRV %) e incerteza de medição expandida.

VAZÃO L/h	HIDR 3			HIDR 4		
	CRV (%)	Incerteza Padrão KCRV(%)	Incerteza Expandida (%)	CRV (%)	Incerteza Padrão KCRV(%)	Incerteza Expandida (%)
7000	-					
6000	0,38059	0,054836	0,109672	0,25746	0,063941	0,127882
5000	-					
3350	0,29737	0,039770	0,079540	0,21793	0,061009	0,122018
2500	-					
1250	0,19360	0,039476	0,078952	0,28910	0,060761	0,121522
800	0,06719	0,046869	0,093738	0,59369	0,066194	0,132388
400	0,26685	0,056433	0,112866	0,77520	0,081380	0,162760
200	0,76669	0,041382	0,082764	1,26675	0,060081	0,120162
70	1,06361	0,051836	0,103672	1,49384	0,033560	0,067120
	1,46443	0,046872	0,093744	1,77896	0,043744	0,087488
	1,56981	0,077312	0,154624	1,62834	0,074066	0,148132
	0,25860	0,095911	0,191822	0,50351	0,102877	0,205754

Na Tabela 9, estão destacados em amarelo e vermelho os resultados que estão fora dos limites recomendados por Cox (2002), por sua vez, a cor verde indica resultados satisfatórios.

Segundo Mikan (2009), pode-se aplicar o seguinte critério para avaliar o desempenho do laboratório em um programa interlaboratorial:

$En \leq 1$ o resultado do laboratório é aceitável (satisfatório);

$En > 1,2$ o resultado do laboratório não é aceitável (insatisfatório, falha);

$1 < En \leq 1,2$ o resultado do laboratório está em “nível de alerta”, sendo recomendado ao laboratório alguma ação.

Tabela 9 – Erro normalizado (Em) do Grupo 8 de cada Laboratório e artefato

Medidor do tipo volumétrico rotativo para água fria, marca Itron, $Q_n=1,5\text{m}^3/\text{h}$, classe metrológica C, DN = 20mm

Os gráficos são gerados automaticamente pelo software que executa o cálculo Cox e foram inseridos pela ordem de nº de série dos artefatos: **Hidro 3** e **Hidro 4**. Os gráficos localizados à direita, indicam comparações com erro normalizado enquanto os gráficos localizados à esquerda indicam comparações com valores de referência na vazões realizadas.

Nº Série: **HIDRO 3**

LABORATÓRIO		LAB 8-13	
Vazão (L/h)	Diferença d (%)	incerteza padrão da diferença u	Grau de equivalência DoE ou En
7000	0,280	0,1193	1,176
6000	0,163	0,0987	0,823
5000	0,067	0,0787	0,428
3350	0,104	0,0919	0,567
2500	0,030	0,0768	0,197
1250	0,177	0,0920	0,964
800	0,053	0,0731	0,363
400	0,059	0,0743	0,398
200	0,090	0,0727	0,618
70	0,182	0,1075	0,846

LABORATÓRIO		LAB 8-29	
Vazão (L/h)	Diferença d (%)	incerteza padrão da diferença u	Grau de equivalência DoE ou En
7000	-0,358	0,1617	1,108
6000	-0,003	0,0513	0,026
5000	0,104	0,0571	0,912
3350	0,014	0,0499	0,136
2500	0,043	0,0489	0,436
1250	0,003	0,0086	0,169
800	0,026	0,0438	0,296
400	0,026	0,0365	0,351
200	0,031	0,0434	0,359
70	0,011	0,0222	0,253

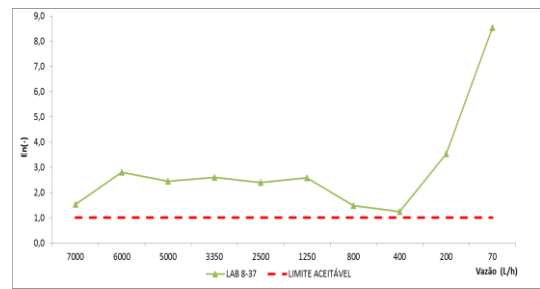
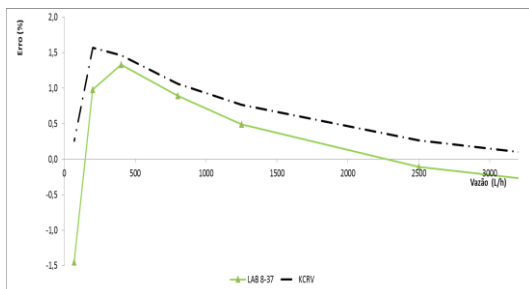
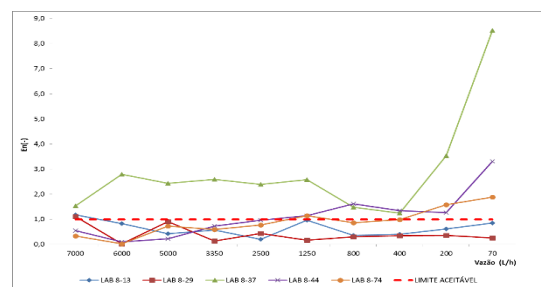
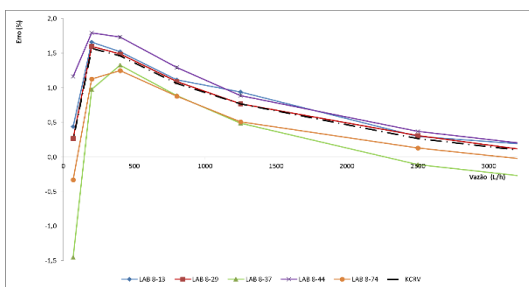
LABORATÓRIO		LAB 8-37	
Vazão (L/h)	Diferença d (%)	incerteza padrão da diferença u	Grau de equivalência DoE ou En
7000	-0,250	0,0816	1,531
6000	-0,352	0,0630	2,795
5000	-0,306	0,0629	2,436
3350	-0,367	0,0708	2,591
2500	-0,377	0,0791	2,385
1250	-0,277	0,0538	2,574
800	-0,174	0,0584	1,485
400	-0,134	0,0538	1,245
200	-0,589	0,0835	3,528
70	-1,709	0,1002	8,529

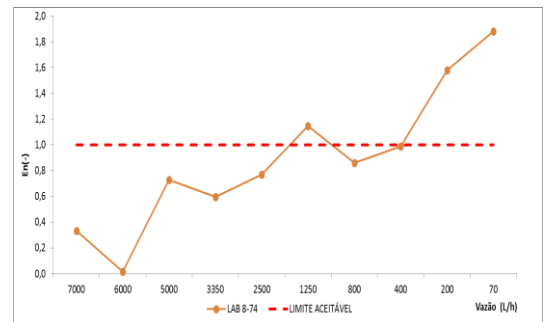
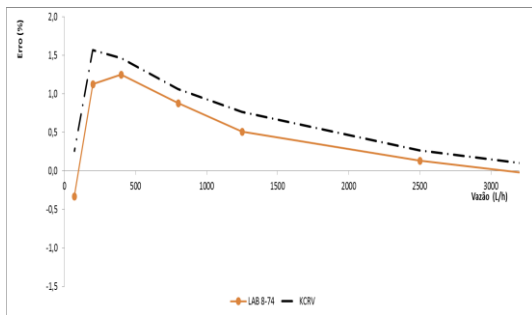
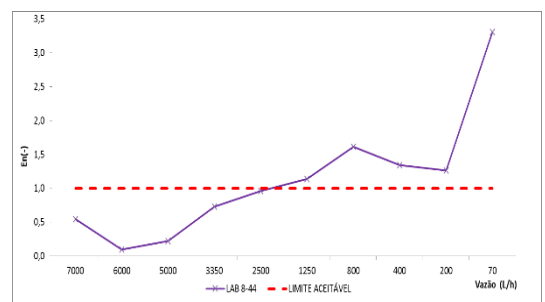
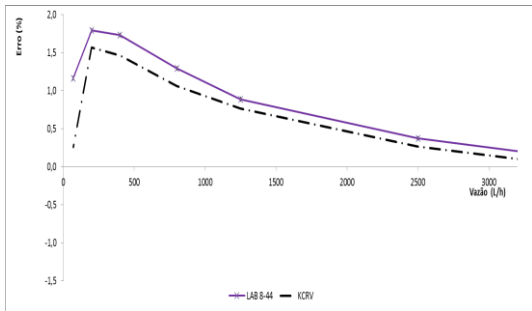
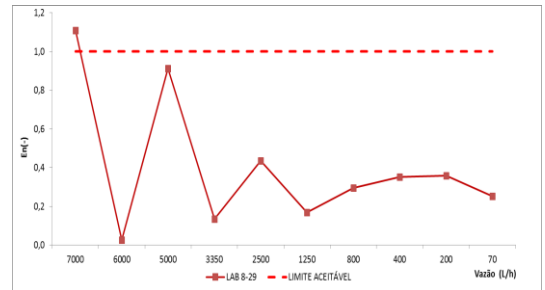
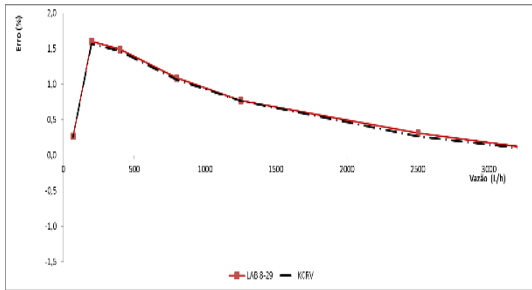
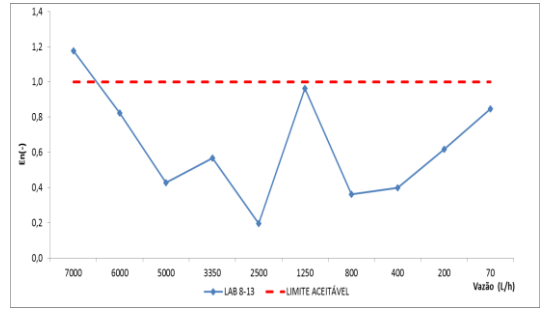
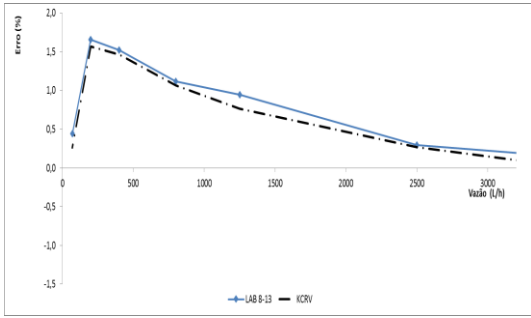
LABORATÓRIO		LAB 8-44	
Vazão (L/h)	Diferença d (%)	incerteza padrão da diferença u	Grau de equivalência DoE ou En
7000	0,054	0,0493	0,545
6000	0,010	0,0548	0,096
5000	0,017	0,0379	0,222
3350	0,106	0,0722	0,731
2500	0,106	0,0554	0,961
1250	0,123	0,0541	1,138
800	0,234	0,0727	1,612
400	0,267	0,0993	1,342
200	0,227	0,0900	1,262
70	0,909	0,1375	3,305

LABORATÓRIO		LAB 8-74	
Vazão (L/h)	Diferença d (%)	incerteza padrão da diferença u	Grau de equivalência DoE ou En
7000	0,032	0,0488	0,331
6000	-0,003	0,0907	0,016
5000	-0,146	0,1000	0,729
3350	-0,117	0,0983	0,597
2500	-0,136	0,0888	0,768
1250	-0,256	0,1115	1,147
800	-0,184	0,1069	0,861
400	-0,215	0,1088	0,989
200	-0,441	0,1395	1,579
70	-0,588	0,1563	1,880

VALOR DE REFERÊNCIA		
Vazão (L/h)	KCRV (%)	incerteza padrão de KCRV (%)
7000	-0,38059	0,054836
6000	-0,29737	0,039770
5000	-0,19360	0,039476
3350	0,06719	0,046869
2500	0,26685	0,056433
1250	0,76669	0,041382
800	1,06361	0,051836
400	1,46443	0,046872
200	1,56981	0,077312
70	0,25860	0,095911

* E_n (erro Normalizado); d_i (desvio com relação ao CRV).





Nº Série: **HIDRO 4**

LABORATÓRIO		LAB 8-13	
Vazão (L/h)	Diferença d (%)	Incerteza padrão da diferença u	Grau de equivalência DoE ou En
7000	-0,016	0,0801	0,098
6000	0,033	0,0944	0,177
5000	-0,009	0,0841	0,053
3350	-0,020	0,0806	0,124
2500	-0,024	0,0489	0,243
1250	-0,008	0,0676	0,058
800	-0,116	0,0957	0,605
400	0,029	0,0786	0,187
200	-0,039	0,0562	0,344
70	-0,009	0,0331	0,134

LABORATÓRIO		LAB 8-29	
Vazão (L/h)	Diferença d (%)	Incerteza padrão da diferença u	Grau de equivalência DoE ou En
7000	0,502	0,0858	2,924
6000	-0,008	0,0716	0,055
5000	0,091	0,0787	0,578
3350	0,086	0,0617	0,697
2500	0,185	0,0827	1,115
1250	0,094	0,0574	0,818
800	0,026	0,0379	0,340
400	0,040	0,0402	0,502
200	0,241	0,1035	1,165
70	0,267	0,1196	1,118

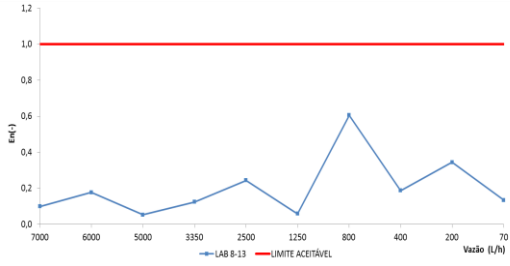
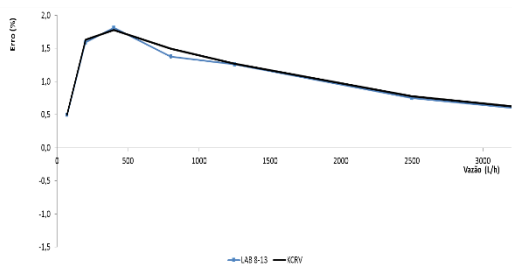
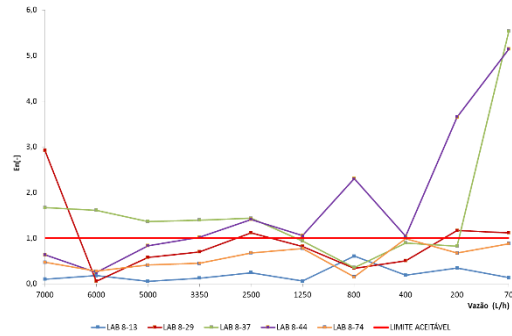
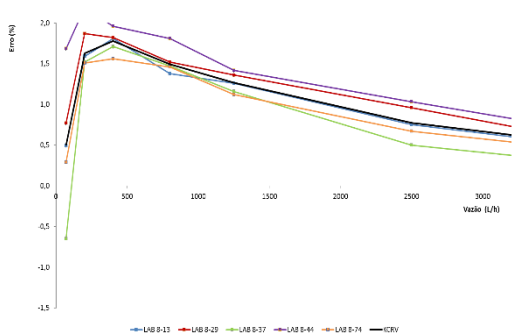
LABORATÓRIO		LAB 8-37	
Vazão (L/h)	Diferença d (%)	Incerteza padrão da diferença u	Grau de equivalência DoE ou En
7000	-0,288	0,0863	1,666
6000	-0,248	0,0768	1,612
5000	-0,220	0,0807	1,363
3350	-0,244	0,0875	1,393
2500	-0,276	0,0962	1,435
1250	-0,107	0,0572	0,936
800	-0,024	0,0336	0,355
400	-0,069	0,0388	0,893
200	-0,108	0,0658	0,824
70	-1,154	0,1043	5,532

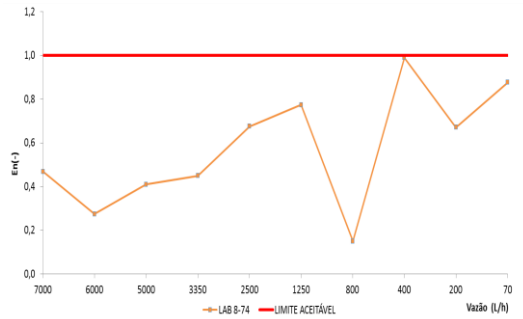
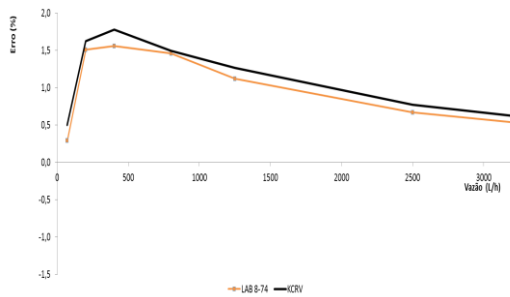
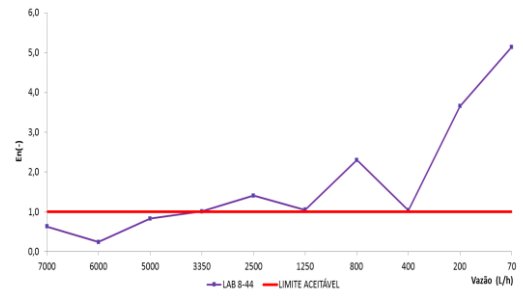
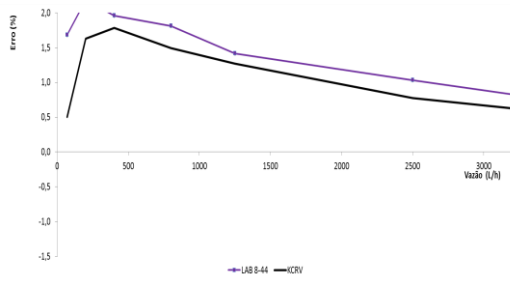
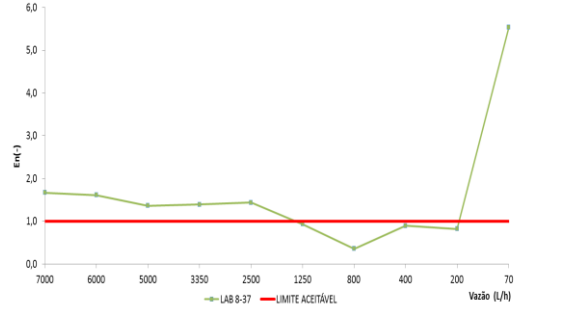
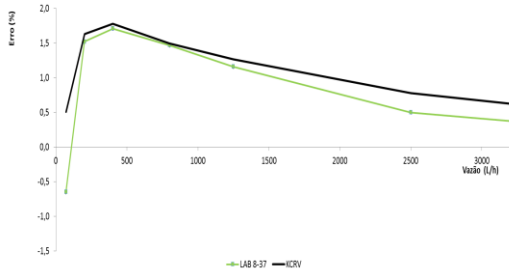
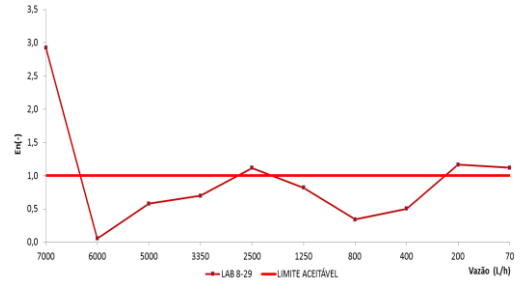
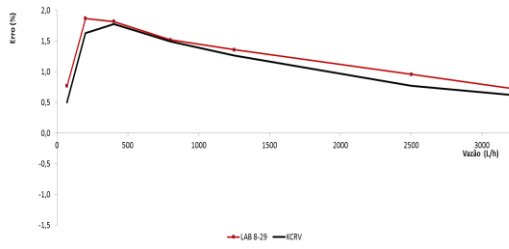
LABORATÓRIO		LAB 8-44	
Vazão (L/h)	Diferença d (%)	Incerteza padrão da diferença u	Grau de equivalência DoE ou En
7000	0,073	0,0577	0,634
6000	0,155	0,3140	0,246
5000	0,094	0,0564	0,833
3350	0,191	0,0939	1,015
2500	0,258	0,0914	1,411
1250	0,150	0,0710	1,054
800	0,315	0,0684	2,305
400	0,181	0,0872	1,040
200	0,565	0,0774	3,651
70	1,180	0,1148	5,141

LABORATÓRIO		LAB 8-74	
Vazão (L/h)	Diferença d (%)	Incerteza padrão da diferença u	Grau de equivalência DoE ou En
7000	-0,086	0,0919	0,468
6000	0,053	0,0972	0,274
5000	-0,080	0,0978	0,409
3350	-0,085	0,0942	0,449
2500	-0,104	0,0772	0,675
1250	-0,146	0,0946	0,773
800	-0,032	0,1069	0,149
400	-0,218	0,1101	0,989
200	-0,119	0,0884	0,671
70	-0,212	0,1211	0,876

VALOR DE REFERÊNCIA		
Vazão (L/h)	KCRV (%)	Incerteza padrão de KCRV (%)
7000	0,25746	0,063941
6000	0,21793	0,061009
5000	0,28910	0,060761
3350	0,59369	0,066194
2500	0,77520	0,081380
1250	1,26675	0,060081
800	1,49384	0,033560
400	1,77896	0,043744
200	1,62834	0,074066
70	0,50351	0,102877

* E_n (erro Normalizado); d_i (desvio com relação ao CRV).





6. CONCLUSÃO

Os resultados obtidos pelo grupo nº 08 desta 7ª Edição do Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria, indicam que o objetivo do programa interlaboratorial foi atingido uma vez que este programa permitiu a obtenção de dados que possibilitará uma análise visando melhoria do processo, fomentou discussões sobre temas relacionados à metrologia, estabeleceu ambiente adequado para intercâmbio de informações, permitindo a elaboração de futuras ações entre os laboratórios participantes quando eventualmente obtiveram resultados de erro normalizado “não satisfatórios” ou confirmando atendimento quanto à homogeneidade de resultados, quando obtiveram resultados de erro normalizado “satisfatório”.

Os laboratórios obtiveram o seguinte índice de resultados satisfatórios:
Porcentagem de erro normalizado.

No PADRÃO HIDRO 3:

- O Laboratório 8-13 obteve 90 % de resultados com erro normalizado ≤ 1 .
- O Laboratório 8-29 obteve 90 % de resultados com erro normalizado ≤ 1 .
- O Laboratório 8-37 não obteve de resultados com erro normalizado ≤ 1 .
- O Laboratório 8-44 obteve 50 % de resultados com erro normalizado ≤ 1 .
- O Laboratório 8-74 obteve 70 % de resultados com erro normalizado ≤ 1 .

ANALISE DOS RESULTADOS:

- ✓ Não houve nenhum Laboratório que obteve resultados de erro normalizado satisfatório em 100% das medições;
- ✓ Os Laboratórios 8-13 e 8-29, obtiveram resultados de erro normalizado satisfatório em 90% das medições, sendo necessário elaboração de um plano de ação na faixa de vazão de 7000 L/h.
- ✓ O Laboratório 8-37 não obteve resultados com erro normalizado ≤ 1 , no qual estiveram na condição de insatisfatório;
- ✓ O Laboratório 8-44 obteve 50 % dos resultados com erro normalizado ≤ 1 , com status de satisfatório, e 50% dos resultados com erro normalizado não satisfatório, sendo 01 (um) na faixa de vazão 1.250 L/h com nível de alerta no qual recomenda-se uma ação de ajuste e 04 (quatro) nas faixas de vazões: 800L/h até 70 L/h com resultados do erro normalizado classificados como insatisfatórios;
- ✓ O Laboratório 8-74 obteve 70 % dos resultados com erro normalizado ≤ 1 , satisfatórios e conseqüentemente 30% apresentaram erro normalizado não satisfatório, sendo 01 (um) com erro no nível de alerta na faixa de vazão de 1.250 L/h, no qual recomenda-se uma ação no laboratório e 02 (dois) apresentaram erro normalizado como insatisfatórios nas faixas de vazões: 200 l/h e 70 L/h;

No PADRÃO 4:

- O Laboratório 8-13 obteve 100 % de resultados com erro normalizado ≤ 1 .
- O Laboratório 8-29 obteve 60 % de resultados com erro normalizado ≤ 1 .
- O Laboratório 8-37 obteve 40% de resultados com erro normalizado ≤ 1 .

O Laboratório 8-44 obteve 30 % de resultados com erro normalizado ≤ 1 .
O Laboratório 8-74 obteve 100 % de resultados com erro normalizado ≤ 1 .

ANALISE DOS RESULTADOS:

- ✓ Os Laboratório 8-13 e 8-74 obtiveram resultados de erro normalizado satisfatórios em 100% das medições, não sendo necessário elaboração de um plano de ação;
- ✓ O Laboratório 8-29 obteve resultados de erro normalizado satisfatório em 60% das medições, sendo necessário elaboração de um plano de ação nas faixas de vazões de: 2.500 L/h, 200 L/h e 70 L/h, e apresentou resultado do erro normalizado insatisfatório na faixa de vazão de 7.000 L/h;
- ✓ O Laboratório 8-37 obteve resultados de erro normalizado satisfatório em 40% das medições, e nas vazões de: 7.000 L/h até 2.500L/h e 70 L/h apresentaram erros insatisfatórios;
- ✓ O Laboratório 8-44 obteve 30 % dos resultados com erro normalizado ≤ 1 , com status de satisfatório, e 70% dos resultados com erro normalizado não satisfatório, sendo 03 (um) na faixa de vazão 3.350 L/h, 1.250 L/h e 400 l/h com nível de alerta com recomendação de ação para o laboratório e 04 (quatro) apresentaram erro normalizados insatisfatórios nas faixas de vazões: 2.500 L/h, 800 L/h, 200 L/h e 70 L/h;

7. CONSIDERAÇÕES DOS LABORATÓRIOS PARTICIPANTES

Espaço destinado aos comentários dos laboratórios participantes.

8. CONFIDENCIALIDADE

Ao realizar a inscrição na 7ª edição do PIPH, o laboratório participante comprometeu-se a manter sigilo em relação às informações consideradas confidenciais. Por “informação confidencial” entende-se toda informação que possa levar à identificação de um ou mais laboratórios, incluindo o envio acidental ou não dos resultados do laboratório para outro que não o observador do programa.

Pelo termo de confidencialidade estipulado, os laboratórios participantes comprometeram-se a:

- a) Durante o processo de intercomparação laboratorial, não compartilhar informação confidencial entre os laboratórios participantes do mesmo grupo;
- b) Caso fosse selecionado como representante designado para realizar o cálculo de erro normalizado, os resultados destes cálculos deveria ser compartilhados apenas com os laboratórios participantes do grupo, visando à conferência dos dados para posterior elaboração do relatório final.

c) Caso fosse selecionado como coordenador ou secretário do grupo, o relatório final deveria ser elaborado e sua conclusão compartilhada somente após a análise crítica dos laboratórios participantes.

d) Não enviar informação confidencial de maneira equivocada para pessoas que não podem ter acesso ao seu conteúdo.

9. AGRADECIMENTOS

A subcomissão da CT-13 agradece as empresas CONAUT, ELSTER, ITRON, LAO e ZENNER por terem disponibilizado os artefatos para esta 7ª Edição do Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria.

Ao Instituto de Pesquisas Tecnológicas – IPT, por oferecer toda infraestrutura para sediar as reuniões do PIPH e fornecer software para realização dos cálculos do erro normalizado.

Aos laboratórios participantes das atividades da 7ª edição do PIPH, por viabilizar a continuidade do Programa e, conseqüentemente, da Subcomissão.

São Paulo, 11 de abril de 2019.

Eng. Paulo Alves da Fonseca
Coordenador do Grupo nº 08
Laboratório de Hidrometria - Compesa

Eng. Jorge Leandro Lunkes
Coordenador do Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria

10. REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS

COX, M.G. “The evaluation of key comparison data”, Metrologia, 2002, 39, pp.589-595.

ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE NORMAS TÉCNICAS, ABNT NBR ISO IEC 17043: Avaliação de conformidade – Requisitos gerais para ensaios de proficiência.

INMETRO, Documento NIT DICLA 026 – rev. 10, Requisitos para a Participação de Laboratórios em Ensaios de Proficiência.

INMETRO, Documento NIE CGCRE 045 – rev. 5, Operação dos Comitês Técnicos de Assessoramento à CGCRE na Acreditação de Organismos de Avaliação de Conformidade.

MANOSSO, H.C.; ALMEIDA, R.T.G. BLANCO, H.A.; KAWAKITA, K; GARCIA, L.E; TRUJILLO, A. South American Interlaboratory Program on Gas Flow Rate, In: International Congress on Mechanical Metrology, 2011, Natal. Anais, Rio de Janeiro INMETRO, 2011.

MIKAN, B; VALENTA T. [PTB, CMI], Final Report – Draft B, Interlaboratory calibration comparison of the turbine gas meter G6500 EURAMET Project n° 1006, March 2009.

TAIRA, N.M; 2º Programa de Comparação Interlaboratorial em Hidrometria, 2013, Comissão Técnica de Vazão CT-13, CGCRE.

OLIVEIRA, A.F; 6ª Edição do Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria, 2016, Comissão Técnica de Vazão CT-13, CGCRE.

LUNKES, J.L; Protocolo da 7ª Edição do Programa Interlaboratorial, 2017, Subcomissão Técnica do Programa Interlaboratorial Permanente em Hidrometria, Comissão Técnica de Vazão CT-13, Dicla.

ANEXO 1

EQUIPE TÉCNICA DO GRUPO 08

A1.1 – Nome da Empresa: Companhia de Água e Esgoto do Ceará - Cagece

Nome do Laboratório:

Laboratório de Hidrometria

Equipe técnica envolvida:

José Hélio Aires Nunes (Gerente Técnico do Laboratório de Hidrometria)

Saulo Teles Peixoto (Supervisor do Laboratório de Hidrometria)

Elói Bento de Paulo (Técnico Operacional e Manutenção)



Bancada com princípio **Volumétrico**.
Medidores Ensaiaados **em série**.

A1.2 – Nome da Empresa: Companhia Pernambucana de Saneamento- Compesa

Nome do Laboratório:

Laboratório de Hidrometria

Equipe Técnica envolvida: **Alexandre José Gomes Moreira (Assistente Técnico)**
Edmilson Pereira da Silva (Assistente Técnico)
Paulo Alves da Fonseca (Coordenador do Laboratório)
Rosivaldo Félix de Araújo (Auxiliar de gestão)



Bancada com princípio volumétrico
Medidores Ensaados em série.

A1.3 – Nome da Empresa: Companhia Catarinense de Águas e Saneamento - Casan

Nome do Laboratório: **Laboratório de Hidrometria da Casan**

Equipe técnica envolvida:

Rodrigo Menezes Moure (Gerente da Qualidade)

Levi Borges Minsk (Gerente Técnico)

Vitório Worma Junior (Gerente Técnico Substituto)



Bancada com princípio Volumétrico.
Medidores Ensaiaados em série.

A1.4 – Nome da Empresa: Superintendência do Inmetro no Rio Grande do Sul

Nome do Laboratório:

Laboratório de Medição de Volume

Responsável Técnico: **Leonardo Varaschin Gasperin (Pesquisador Tecnologista em Metrologia e Qualidade)**



Bancada com princípio Gravimétrico
Medidores Ensaados ????

A1.5 – Nome da Empresa: Instituto de Pesquisas Tecnológicas - IPT
Nome do Laboratório: ????

Nome de todas as pessoas envolvidas na atividade:

- Nome 1 (Função)
- Nome 2 (Função)
- Nome 3 (Função)

[Inserir Foto da Bancada de Calibração]

Bancada com princípio Gravimétrico/Volumétrico.
Medidores Ensaiaados em série/individualmente.