

**ATA DA 47ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE RESTAURAÇÃO FLORESTAL E  
PRODUÇÃO DE ÁGUA**

Aos vinte e sete dias do mês de outubro do ano de dois mil e vinte e um, às quatorze horas e quarenta e dois minutos, na sala virtual através de videoconferência – via Microsoft Teams, teve início a 47ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Restauração Florestal e Produção de Água (CT-Flor), constituída no âmbito do Termo de Transação e de Ajustamento de Conduta (TTAC) e do Termo de Ajustamento de Conduta Governança (TAC-Gov), ambos Acordos referentes ao Desastre da Samarco em Mariana/MG. O Sr. Marcos Sossai, coordenador suplente da CT-Flor, iniciou o debate dos itens da pauta da reunião aberta, conforme descritos a seguir.

**1) Coordenação da CT-Flor: Informes Gerais**

**Participantes da 47ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Restauração Florestal e Produção de Água - CT-FLOR**

Adelânio Rodrigues (Prefeitura de Galiléia), Barbara Nunes (Fundação Renova), Claudia Laureth (Flacso), Cláudio Soares (Fundação Renova), Daniel Silva (AGERH), Eduardo de Araújo (IGAM), Fábio Fonseca (IEF), Fernanda Maia (Renova), Frederico Pinto (Seama), Gabriel Kruschewsky (Renova), Joéci Lopes (Comissão de Atingidos de Aracruz), José Almir Jacomelli (Renova), José Carlos (Consultor/Renova), Josemar de Carvalho (Ibama), Junior Loss (CBH-Doce), Kelly Santos (Fundo Brasil), Letícia Gomes (Flacso), Lilian Zappulla (Renova), Luciane Teixeira (Prefeitura de Governador Valadares), Marco Alexandre (ANA), Marco Nonaka (EY), Marcos Sossai (Seama), Miguel Ribon (Seapa), Miriam Santos (Flacso), Paula Vieira (Renova), Patrick Hemaïdam (Iema), Rafael Pompermayer (Renova), Raphaela Nogueira (EY), Rosangela Casotti (Comissão de Atingidos de Aracruz), Roziane Rocha (Comissão de Atingidos de Aracruz), Thais Cristina (Renova), Valéria Alves (Fundo Brasil) e Vanessa Miranda (Seplag)

O Sr. Marcos Sossai, coordenador da CT-Flor, informou que o Sr. Ênio Fonseca justificou sua ausência na reunião, devido a convocação de última hora para representação do Ministro em reunião do Copam. Destacou que aceitou a solicitação para a substituição na coordenação, adiantou que possui compromisso a partir das dezesseis horas e que a reunião será conduzida pelo Sr. Fábio Fonseca, caso necessário. Na sequência, compartilhou em tela e realizou a leitura contextualizada dos itens de pauta, informando a inversão de item relativo à apresentação da EY.

**1.1) Coordenação da CT-Flor: Aprovação da ata referente à 46ª Reunião Ordinária da CT-Flor**

<b>Discussão</b>	Após consulta aos membros, a ata foi aprovada sem objeções.
------------------	---

**1.2) Coordenação da CT-Flor: aprovação do calendário de reuniões 2022**

<b>Discussão</b>	O Sr. Marcos Sossai, coordenador suplente, contextualizou como foi elaborado o calendário, tendo como base o calendário aprovado pelo CIF, evitando sobreposição de agenda. Ressaltou que houve breve discussão durante a reunião interna, relativa ao formato (presencial/híbrida/virtual), sendo precoce a definição neste momento, devendo ser analisado mês a mês, e tratado em momento oportuno. Após consulta aos membros, o calendário foi aprovado sem objeções.
------------------	--

**2) EY: Apresentação dos Procedimentos de Asseguração Individual (PAI), contendo os procedimentos a serem executados pela EY no âmbito do 2º ciclo de auditoria do Programa de Recuperação da Área Ambiental 1, nos municípios de Mariana, Barra Longa, Rio Doce e Santa Cruz do Escalvado - MG (PG025), previsto nas cláusulas 158 a 160 do TTAC**

<b>Discussão</b>	A Sra. Raphaela Nogueira, representante da EY, contextualizou a cronologia programada para a apresentação dos Procedimentos de Asseguração Individual – PAI, para a auditoria do PG25. Ressaltou que toda documentação foi encaminhada ao CIF e para a Câmara Técnica de Restauração Florestal e Produção de Água, sendo disponibilizado o acesso para todos os membros em agosto, sugerindo a leitura detalhada sobre os procedimentos. Apresentou as atividades das etapas do fluxo de trabalho relativo à asseguração finalística do programa, objetivos do PAI, contextualização do PG25 - documento de definição do programa/status do programa/pontos de auditoria e planos de ação, processos e projetos identificados, descrição dos Procedimentos de Asseguração Individual - PAI e próximos passos.
<b>Discussão</b>	

**3) Informes sobre as últimas tratativas referente as Ilhas Fluviais - Coordenação do GT Ilhas.**

<b>Discussão</b>	O Sr. Patrick Hemaïdam, representante do IEMA e coordenador do GT Ilhas Fluviais, apresentou a contextualização, detalhando todas as últimas tratativas sobre as Ilhas Fluviais e as próximas etapas. O Sr. Rafael Pompermayer, representante da Fundação Renova, questionou se houve compartilhamento das orientações dos órgãos ambientais com os integrantes do GT, possibilitando conhecimento e contribuições na próxima reunião. O Sr. Patrick Hemaïdam informou que aguarda a manifestação da Semad para compartilhamento, em não havendo manifestação dela até a próxima segunda, será compartilhada as manifestações recebidas até o momento para início das discussões. Questionou o Sr. Fábio Fonseca se foi realizado contato com a Semad e se o retorno dado por ele, seria apenas do IEF. O Sr. Fábio Fonseca, representante do IEF, informou que a devolutiva se refere a diretoria do IEF, abordando o entendimento técnico, sem retorno do setor jurídico do órgão, com validação legal. O Sr. Patrick Hemaïdam destacou que foram feitas cobranças através de e-mail à Semad sem retorno das orientações, informou que fará o compartilhamento para prosseguimento de atendimento da demanda. A Sra. Fernanda Maia, representante da Fundação Renova, reforçou a importância da definição da forma de se considerar as sessões na calha do rio entre as ilhas. O Sr. Patrick Hemaïdam informou que tem trabalhado essa questão atrelada a metodologia do CAR, destacou o parecer da PGE/ES informando que a ilha não interfere e que deve ser considerada de uma margem à outra e que a borda da ilha será de acordo com a largura do rio. Ressaltou que estas questões serão discutidas no grupo, a fim de saber a metodologia que será adotada. O Sr. Junior Loss, representante do CBH-Doce, relatou experiência recente na elaboração do CAR em ilha próxima a Colatina/ES, destacando que a definição da área da APP que irá permanecer, será o consolidado que havia em 2008 e as regras de acordo com o tamanho do imóvel. O Sr. José Carlos, consultor da Fundação Renova, externou sua preocupação e a urgência relativa à definição da situação, para resolução do problema dos ilheiros. O Sr. Rafael Pompermayer ressaltou a importância de que as orientações técnicas sejam acompanhadas pela interpretação por parte dos órgãos ambientais do lastro legal, que dará a Fundação Renova a segurança para seguir, seja ela qual for a definição. Solicitou o compartilhamento das orientações dos órgãos, acompanhadas das interpretações técnicas e legais, facilitando os encaminhamentos pela Renova.
------------------	---

<b>Encaminha mento</b>	<b>E-47-1</b> – Elaborar e disponibilizar ao secretariado, a contextualização sobre as últimas tratativas realizadas no âmbito do GT Ilhas Fluviais, para compartilhamento aos participantes da reunião. <b>Responsável:</b> Patrick Hemaidam/IEMA. <b>Prazo:</b> 26/11/2021.
<b>4) Coordenação da CT-Flor: Retorno sobre a condução da análise de encerramento da cláusula nº 160 do TTAC</b>	
<b>Discussão</b>	<p>O Sr. Marcos Sossai, representante da Seama e coordenador suplente, compartilhou em tela e realizou a leitura contextualizada do Ofício nº 17/2021/CT-FLOR/GABIN. Informou que o Sr. Ênio Fonseca realizou duas cobranças e sugeriu nova cobrança ao Ministério Público para posicionamento. Destacou que durante a reunião interna, visando encontrar solução, alinharam que caso o MP não se manifeste durante um prazo razoável, que a própria CT-Flor, designe um GT composto por pessoas que tenham conhecimento técnico para se manifestar sobre o tema e se colocar à disposição do MP, para que eles façam um parecer indicando pelo cumprimento ou não da cláusula 160, baseando-se no manifesto da equipe técnica. O Sr. Rafael Pompermayer, representante da Fundação Renova, concordou com o encaminhamento e questionou qual seria o prazo razoável. O Sr. Marcos Sossai reiterou a justificativa de ausência do Sr. Ênio Fonseca, destacando que o encaminhamento proposto será discutido com ele, considerando o encaminhamento como o mais pertinente. Em relação ao encaminhamento, será realizada nova cobrança com prazo interno de 30 dias e sugestão da criação de GT com os representantes que possuam conhecimento técnico, para a elaboração de parecer sobre o encerramento da cláusula nº 160. O Sr. José Carlos, consultor da Fundação Renova, concordou com o encaminhamento e lembrou que o poder de decisão final cabe ao CIF. O Sr. Marcos Sossai corroborou com a fala anterior, entendendo que se o corpo técnico dos estados elaborarem o parecer favorável ou contrário é válido, considerando que o MP não será contrário ao manifesto de pessoas gabaritadas dos estados, permanecendo o encaminhamento.</p>
<b>Encaminha mento</b>	<b>E-47-2</b> – Realizar nova cobrança ao Ministério Público, relativa ao posicionamento referente ao encerramento da cláusula nº 160. <b>Responsável:</b> Coordenação da CT-Flor.
<b>Encaminha mento</b>	<b>E-47-3</b> – Sugestão de criação de Grupo de Trabalho para elaboração de parecer sobre o encerramento da cláusula nº 160 do TTAC. <b>Responsável:</b> Coordenação da CT-Flor.
<b>5) Fundação Renova: Informes relativos ao prazo para adesão do público-alvo do PG25</b>	
<b>Discussão</b>	<p>O Sr. Gabriel Kruschewsky, representante da Fundação Renova, apresentou retrospectiva através de linha do tempo relativa estratégias de reparação integrada em propriedades rurais na área ambiental 1, PASEA, resgate das apresentações realizadas nas Câmaras Técnicas e CIF sobre a reparação integrada, aprovação do prazo final para adesão dos produtores rurais (Deliberação 529) e proposta de definição de prazo final para adesão do público-alvo do PG25 em 30 de novembro de 2021. O Sr. Rafael Pompermayer, representante da Fundação Renova, reiterou a necessidade de estabelecer o quantitativo e prazo de encerramento da adesão dos produtores ao PG25, para restauração florestal. O Sr. Marcos Sossai, representante da Seama e coordenador suplente, solicitou que a Renova apresente relatório que demonstre os esforços que foram conduzidos nos quatro anos de mobilização (exemplificando: nº de propriedades que não aderiram, quais as razões para que não fizessem a adesão, etc...), externou o entendimento que cabe ao poder público em situações específicas avaliar se tem pertinência em apoiar dando estímulo ao produtor rural - relatando situação ocorrida em Santa Leopoldina/ES que obteve êxito com intervenção da promotoria local, considerou a possibilidade de encerramento de uma</p>

**Discussão**

etapa/esforço com a verificação da utilização de outras estratégias que funcionem e a Renova encampariam suas atividades. O Sr. Marcos Sossai informou que teria que sair da reunião em decorrência de outro compromisso urgente previamente acordado e que o Sr. Fábio Fonseca continuaria conduzindo a reunião, nos demais itens de pauta. O Sr. Junior Loss, representante do CBH-Doce, sugeriu o encerramento de um ciclo com a possibilidade de novo ciclo de adesão dos demais produtores, realizando as ações por etapas. O Sr. Marcos Sossai propôs considerar o prazo demandado pela Renova para encerramento do ciclo desse ano e com base nisso a Renova apresentaria a CT-Flor um documento dando satisfação dos esforços que ela teve até o momento, em cenário geral, apontando as dificuldades encontradas para as adesões, sugerindo que a CT auxiliasse na busca de nova estratégia. O Sr. Rafael Pompermayer contextualizou as ações integradas na área ambiental 1, relativas à mobilização, destacou o marco temporal estipulado pela cláusula nº 159 e impactos de novo ciclo, e sugeriu como encaminhamento que a Renova apresente o detalhamento das informações para a tomada de decisão da Câmara Técnica. O Sr. Josemar Ramos, representante do Ibama, solicitou que se for estabelecido prazo para adesão, deixar bem claro que a adesão seria para a recuperação ambiental, e caso for aceito a adesão aos outros programas por caminharem em conjunto. O Sr. Rafael Pompermayer esclareceu que para a adesão ao programa PASEA (PG17) é pré-requisito que o produtor rural faça a restauração florestal das suas APP's, sendo a única dependência. Ressaltou que a CT-EI já deliberou o encerramento em 31/10/2021, das adesões dos produtores ao programa de retomada das atividades agropecuárias. O Sr. Marcos Sossai manteve o encaminhamento sugerido, considerando o recebimento do reporte detalhado das informações sem fechamento do ciclo. Com base no que a Renova irá reportar com mais detalhes a CT terá que se debruçar e juntamente com a Renova, tem que avaliar e definir a condução da questão, se adotará estratégias ou mesmo encerrar as ações de mobilização. Ele se despediu e agradeceu transferindo a coordenação da reunião ao Sr. Fábio Fonseca. O Sr. Fábio Fonseca, representante do IEF e coordenador suplente, assumiu a reunião externando que conta com o apoio de todos, principalmente da Letícia. O Sr. José Carlos, consultor da Fundação Renova, destacou o privilégio em falar sob a coordenação do Sr. Fábio, contextualizou o acompanhamento do tema referente as mobilizações dos produtores rurais, solicitando intervenções da Câmara Técnica, para que não fique pendurado no tempo, sem encaminhamento. O Sr. Gabriel Kruschewsky complementou relatando as inúmeras abordagens junto aos produtores, reforçando que o prazo de adesão ao PG17 encerra nessa semana em decorrência disso o produtor que aderir posteriormente ao PG25, não receberá as ações do PASEA como um todo, que era o principal motivador das adesões. Lembrou que o TTAC traz um prazo para a conclusão da implantação e para as manutenções, pontuando que se perder o período chuvoso deixando para o próximo, restaria pouco tempo para monitorar e atingimento dos indicadores do programa. O Sr. Rafael Pompermayer propôs a realização de reunião extraordinária, em função do período chuvoso e a necessidade da decisão, pontuou que uma das alternativas para adesão dos produtores, foi a execução da restauração florestal na propriedade, pelos próprios produtores, com remuneração paga pela Fundação Renova. A Sra. Luciane Teixeira, representante da Prefeitura de Governador Valadares, concordou com o encaminhamento do Sr. Marcos Sossai e questionou a fala do Sr. Rafael Pompermayer, em relação ao período chuvoso. O Sr. Rafael Pompermayer esclareceu que considerando o período para adesão dos produtores sem a definição fica em aberto, e tem o período chuvoso que iniciou nesse mês, para fazer o plantio visando os indicadores, caso algum novo produtor venha aderir neste momento, precisa da data de linha de corte de imediato, porque se perder o período chuvoso de 2021/2022 tendo o prazo em aberto e o produtor entrar em 2022/2023, as ações de implantação não serão executadas dentro do prazo exequível e também

<p><b>Discussão</b></p>	<p>em desconformidade do que está previsto na cláusula. Contextualizou o entendimento da CT-EI, relacionado ao encerramento do prazo de adesão ao PG17, destacando a importância da definição do fim do prazo de adesão, possibilitando as ações previstas para o PG25. O Sr. Fábio Fonseca acompanha o raciocínio do Sr. Marcos Sossai, informando que comunicará ao Sr. Ênio Fonseca a possibilidade de reunião extraordinária, para que haja uma discussão e decisão quanto a questão do encerramento do período de adesão e/ou busca de novas alternativas. Destacou que encaminhará internamente ao estado de Minas, visando alternativas de apoio e formas de negociação com o produtor, em colaboração. O Sr. Rafael Pompermayer questionou se havia ficado claro que a motivação da reunião extraordinária é justamente pela urgência, caso seja encaminhado uma decisão, tenha esse período chuvoso de proveito, caso algum produtor venha fazer adesão, também para munir de detalhes e conhecimento das ações que foram feitas para a adesão dos produtores. A Sra. Rosângela Casotti, representante da comissão de atingidos de Aracruz, sugeriu que a Fundação Renova realizasse um plano de ação junto aos agricultores que estão fora, neste momento que é final com apoio por meio de fiscalização e conscientização, destacando que o reflorestamento e restauração está acontecendo e ficando bom. O Sr. Fábio Fonseca ressaltou que fiscalização em si não seria adequado, pois acaba assustando o produtor rural, reforçou que levará a chefia para debate das ações de apoio possíveis, e no âmbito da CT-Flor, seguirá com a proposta de agendamento de reunião extraordinária.</p>
<p><b>Encaminhamento</b></p>	<p><b>E-47-4</b> – Encaminhar relatório que demonstre os esforços que foram conduzidos nos quatro anos de mobilização, apontar as principais dificuldades encontradas para as adesões, sugerindo que a CT auxilie na busca de nova estratégia. <b>Responsável:</b> Fundação Renova.</p>
<p><b>Encaminhamento</b></p>	<p><b>E-47-5</b> – Alinhamento com a coordenação titular, a proposta de reunião extraordinária para discussão sobre o encerramento do prazo de adesão dos produtores rurais ao PG25 e possíveis estratégias de adesão dos produtores rurais que ainda não aderiram ao programa. <b>Responsável:</b> Coordenação suplente da CT-Flor.</p>
<p><b>Encaminhamento</b></p>	<p><b>E-47-6</b> – Encaminhar internamente ao estado de Minas, sobre a situação de adesão/mobilização junto aos produtores rurais relativos ao PG25, visando alternativas de apoio e formas de negociação com os produtores. <b>Responsável:</b> Fábio Fonseca/IEF.</p>
<p><b>6) Fundação Renova: Discussão sobre a readequação do Edital 2021 a Deliberação CIF 538/2021</b></p>	
<p><b>Discussão</b></p>	<p>O Sr. Cláudio Soares, representante da Fundação Renova, informou que a Deliberação CIF nº 538/2021 aprovou a revisão dos programas 26 e 27, e que no corpo do texto dessas revisões foram inseridos pontos colocados pela presidência do CIF, e dentre esses pontos possui um que dispõe sobre o edital que deverá ficar aberto permanentemente para toda a meta (40.000 hectares e 5.000 nascentes). Sendo assim, a Fundação Renova revisou o texto do atual edital, que permanece com as inscrições abertas e submeteu a UGR, tendo sido aprovado com a pendência de inserção de mapas no novo edital. Ressaltou o entendimento de que após a avaliação dos mapas pelos membros da UGR, poderão publicá-los no site da Fundação Renova, atendendo a Deliberação nº 538. O Sr. Junior Loss, representante do CBH-Doce, reforçou a fala do Sr. Cláudio Soares, pontuando as principais mudanças. O Sr. Cláudio Soares questionou se havia ficado claro para os participantes, que aprovado pela UGR o edital estará aprovado para publicação.</p>

**7) Fundação Renova: Apresentação do número de desistências dos produtores rurais, com detalhamento e estratificação das áreas com processo de implantação (ano/região/hectares de plantio total/hectares da condução da regeneração)**

<b>Discussão</b>	<p>O Sr. Cláudio Soares, representante da Fundação Renova, apresentou a estratificação da implantação do programa 26 (outubro/2021). A Sra. Luciane Teixeira, representante da Prefeitura de Governador Valadares, questionou a motivação das desistências nos anos de 2018/2019 no Suaçuí, referenciando os problemas de contratação. O Sr. Cláudio Soares frisou que são desistências e exclusões de áreas, esclarecendo que os motivos são diversos com exemplificações. O Sr. José Almir, representante da Fundação Renova, informou que na região de Periquito, houve desistências no decorrer do processo de grandes áreas dos produtores rurais, causando grande impacto. O Sr. Cláudio Soares citou adoção de piqueteamento, junto ao produtor rural na área. O Sr. Patrick Hemaidam, representante do IEMA, questionou se houve desistência do produtor rural no meio do processo, após início da restauração. O Sr. Cláudio Soares afirmou a ocorrência de desistências de produtores rurais e destacando que não há mecanismo de compensação dos recursos aplicados. Em continuidade, apresentou a estratificação da implantação do programa 27 (outubro/2021). A Sra. Luciane Teixeira questionou se as 19 desistências do município de Suaçuí - MG, serão remobilizadas. O Sr. José Almir afirmou que houve remobilização de número maior que 19, com empresas parceiras, na Bacia do Itambacuri - MG.</p>
<b>Discussão</b>	

**8) Fundação Renova: Apresentação do status de avanço das atividades e do cronograma dos programas, considerando os dados quantitativos e percentuais nos cronogramas**

<b>Discussão</b>	<p>O Sr. Cláudio Soares, representante da Fundação Renova, apresentou o status de avanço dos programas 26 e 27, geração de trabalho e renda para produtores engajados, mobilização do edital 2021, exibição de fotos e depoimento de produtor rural de Periquito. O Sr. José Almir, representante da Fundação Renova, complementou informando que são mais de 11.000 hectares inscritos no edital desse ano, 85% da meta atingida. São 11 equipes em campo, 7.000 hectares validados, que recebem os mourões e arrames para o cercamento. Somando os 11.000 hectares mobilizados esse ano e com os já mobilizados anteriormente, são 14.432 hectares mobilizados no programa. Informou a existência de parceiros contratados para a execução na quantidade 13.700 hectares, para a implantação de imediato, que já estão em campo executando a implantação. Destacou que até janeiro conseguiram contratar mais 2.000 hectares, superando o número de inscritos. Os novos contratos que estão sendo firmados têm duração de 48 meses, executando o trabalho do início ao fim. A Sra. Luciane Teixeira resgatou historicamente todos os trabalhos e dificuldades enfrentadas até o momento, frente as ações dos programas no âmbito da CT-Flor. A Sra. Fernanda Maia, representante da Fundação Renova, contextualizou o PG40 e realizou a apresentação, destacando os itens a seguir: objetivo, objetivos específicos, projetos (fomento ao CAR e PRA), execuções, visão geral, acordos de cooperação técnica e critérios de encerramento. O Sr. Gabriel Kruschewsky, representante da Fundação Renova, apresentou os avanços da execução da restauração florestal, do PG25. O Sr. José Carlos, consultor da Fundação Renova, comentou o papel da Câmara Técnica e do CIF, necessitando uma decisão de como tratar as invasões de gado nas áreas de APP's, e até mesmo com intervenção do poder de polícia dos órgãos ambientais estaduais de Minas Gerais, realizando enfrentamento da questão para obtenção de solução. O Sr. Fábio Fonseca, representante do IEF e coordenador suplente, informou que levará a diretoria do IEF, a fim da verificação das ações possíveis de adoção pelo estado. O Sr. Junior Loss, representante do CBH-Doce, sugeriu repasse ao CIF da situação para decisão e discussão dos casos que possuem</p>
------------------	---

**Discussão**

boletim de ocorrência, para ação efetiva com poder de polícia. Conforme alinhamento, a discussão sobre a proposta de publicação dos grandes números dos programas, será discutida neste item de pauta, na sequência. O Sr. Fábio Fonseca relatou detalhadamente as dificuldades encontradas ao acesso de informações dos grandes números relacionados aos programas, junto a Renova. Pontuou que a ocorrência de contestação das informações recebidas da Fundação Renova, dentro do próprio órgão, em função do desencontro no repasse dos dados, para as diversas Câmaras Técnicas. Destacou que solicitou informações do CAR a mais ou menos um mês sem devolutiva e as informações referente ao PG26 e PG27 recebidas, foram contestadas em reunião. Solicitou que a Fundação Renova pense em um formato "recuperômetro", onde seja possível obter os grandes números que seja uma base de dados on-line oficial da Fundação Renova, tornando transparente todo o processo de acesso as informações. A Sra. Luciane Teixeira reforçou o desencontro das informações relatadas anteriormente e apontou experiência vivenciada em mesmo sentido, destacando suas representações em diversas esferas e a necessidade de alinhamento das informações. A Sra. Thais Cristina, representante da Fundação Renova, informou o processo interno de validação dos números dos programas e que a partir dele, reporta os grandes números para agentes externos da Fundação Renova. Esclareceu que os dados são compilados do Portal Gis, que é o banco de dados oficial da Fundação Renova. Destacou que a ponderação trata-se de uma melhoria do processo e que agilizará para que os dados estejam disponíveis a partir do Portal Gis para consulta diretamente sem interface com pessoas da comunicação ou relações institucionais da Fundação Renova. O Sr. José Almir informou que estão realizando review nos números e esse número tem oscilado, citando os refinamentos dos dados. Concordou com a solicitação em relação a disponibilização dos dados de forma oficial, ainda que tenha oscilações. O Sr. Junior Loss concordou com o Sr. Fábio Fonseca e solicitou a definição de prazo para a atualização das informações. A Sra. Fernanda Maia, representante da Fundação Renova, se desculpou justificando a falta de devolutiva sobre a solicitação do Sr. Fábio Fonseca e demandou novo prazo para ajustes e entrega da planilha. O Sr. Fábio Fonseca citou que entende a situação e que a sistematização facilitará o acesso aos dados, sem passar a sensação que a Renova não conhece os próprios dados, solucionando a questão. Ele solicitou como encaminhamento, que a Fundação Renova sistematize o banco de dados oficial e disponibilize em um local na internet que seja acessível a todo mundo, e tenha a indicação da data de atualização dos dados, evitando o desencontro das informações. A Sra. Thais Cristina complementou relatando a rotina mensal, onde possuem o recorte dos grandes números refletindo do dia 20 do mês anterior até o dia 20 do mês atual, tendo os dados até o dia primeiro atualizado. Destacou que fará um esforço para a disponibilização dos dados do Portal da Fundação Renova de forma pública, sem necessidade de contato internamente. A Sra. Lilian Zappulla, representante da Fundação Renova, questionou se a solicitação seria tratada como encaminhamento por não se tratar de item de pauta e informou que a Fundação Renova tem um sistema disponibilizado para as Câmaras Técnicas e CIF para consulta, não soube dizer quanto a disponibilização aos membros. Em relação a disponibilização dos números macros solicitados, não soube dizer se estaria dentro do que estaria procurando. Ressaltou que na CT-PDCS tem uma deliberação nova e recente que é o Portal da Transparência, onde serão coletados todos os dados importantes dos 42 programas e que serão disponibilizados para todos. Trata-se de uma deliberação que ainda está em cumprimento, o fim do prazo da deliberação ainda não se esgotou, o Portal já existe a Renova está fazendo a atualização de dados dos programas junto com PMOL e RI da Fundação, não soube dizer se os dados específicos referentes aos programas da CT-Flor serão disponibilizados, sendo um projeto da Fundação. O Portal da Transparência vai sair e vai ter informações atualizadas de todos os programas. O Sr. Patrick Hemaidam, representante do lema, sugeriu o

	encaminhamento no item 8, de pauta. O Sr. Rafael Pompermayer informou que assumiu a coordenação do programa de manejo de rejeitos e que outro coordenador será anunciado para assumir os programas de recuperação ambiental. Agradeceu, despediu e se colocou à disposição. Os participantes agradeceram e desejaram sucesso na nova jornada.
<b>Encaminha mento</b>	<b>E-47-7</b> – Apresentação de proposta de criação de método/mecanismo oficial com disponibilização dos grandes números de forma aberta e transparente dos programas, com a indicação da data de atualização no local de divulgação. <b>Responsável:</b> Fundação Renova. <b>Prazo:</b> Próxima reunião.
<b>10) Coordenação da CT-Flor: Informes gerais e encerramento.</b>	
<b>Discussão</b>	O Sr. Fábio Fonseca, representante do IEF e coordenador suplente, resgatou o último encaminhamento e agradeceu a contribuição de todos os participantes.

Finalmente, o Sr. Fábio Fonseca agradeceu a presença de todos. A 47ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Reconstrução e Restauração Florestal e Produção de Água encerrou-se às dezoito horas e cinco minutos.

**Ata aprovada por todos os presentes na 51ª Reunião Ordinária da CT-Flor, no dia 12 de maio de 2022.**



**JOSEMAR DE CARVALHO RAMOS**

Coordenador da Câmara Técnica de Restauração Florestal  
Analista Ambiental / IBAMA – Unidade Técnica de Governador Valadares/MG