

ATA DA 36ª REUNIÃO ORDINÁRIA DA CÂMARA TÉCNICA DE RESTAURAÇÃO FLORESTAL E PRODUÇÃO DE ÁGUA

Ao dia 20 de novembro de 2019, às 09 horas e 27 minutos, deu-se início à 36ª Reunião Ordinária da Câmara Técnica de Restauração Florestal e Produção de Água (CTFLOR), instituída pela Deliberação nº 07 de 11 de julho de 2016, do Comitê Interfederativo - CIF, por força do Termo de Transação e Ajustamento de Conduta firmado entre a União, Estado de Minas Gerais e Estado do Espírito Santo, autarquias federais e estaduais com a SAMARCO Mineração S.A, VALE e BHP BILLITON BRASIL LTDA – TERMO, no âmbito da Ação Civil Pública nº 69758-61.2015.4.01.3400. A reunião ocorreu nas dependências da Cidade Administrativa, no endereço Rodovia João Paulo II, 4001, Serra Verde – Prédio Minas, 13º andar, salas 06 e 07 – Belo Horizonte/MG, com a participação dos representantes das instituições indicadas nas listas de presença da reunião. A reunião teve início com apresentação dos participantes e dos itens de pauta, feita pelo Sr. Luciano de Petribú Faria, coordenador da Câmara Técnica de Restauração Florestal e Produção de Água - CT-Flor.

Aprovação das atas das 34ª e 35ª Reuniões Ordinárias da CT-Flor: as atas serão validadas e aprovadas pelos membros da CT-Flor na próxima reunião.

Referente ao PG26 – Documentação de Definição do Programa com os ajustes das premissas orçamentárias/nova proposta de escalonamento: O Sr. Luciano Faria, coordenador da CT, indicou nos documentos as alterações necessárias para sua aprovação, houve discussão destas alterações em conjunto com o Sr. Felipe Tieppo e Lucas Scarascia representantes da Fundação Renova. O Sr. Lucas Scarascia esclareceu que o critério de encerramento dos programas é o atingimento das metas dos indicadores ecológicos previsto na definição do programa, mencionou que por duas vezes foram surpreendidos tanto ele quanto a CT, pois após a validação do PG25 e PG40 recebeu ofício da Ernest & Young solicitando melhorias na ficha de indicadores e a esclarecimento acerca dos critérios de encerramento. O Sr. Luciano Faria informou que é possível a aprovação do P26 após as correções dos pontos discutidos e pontuou que terá ressalvas relativas ao cumprimento das premissas orçamentárias. Houve breve debate em função da nova proposta de escalonamento e ficou acordado que o relatório, que será entregue em julho de 2020, poderá indicar a proposta de alteração. **E36.1: Será elaborada NT com análise da Definição do PG 026 e recomendação de aprovação do documento pelo CIF.**

Referente à apresentação da Professora Maria Rita: Remediação e recuperação da mata Ciliar atingida pelos rejeitos da Barragem de Fundão: A Sra. Maria Rita, , apresentou estudo realizado para a recuperação de mata ciliar impactada pelo rompimento da barragem em Fundão, chamou atenção para os resultados positivos que vem encontrando na condução do projeto, pontuou algumas questões que demandam atenção, principalmente relativas ao sódio que foi encontrado em alguns pontos específicos e mostrou fotos relativas a evolução do plantio após 12 e 18 meses. Finalizou com convite aos presentes para a participação do ciclo de palestras **“Recuperação das áreas atingidas pelo rejeito de barragens: Mariana e Brumadinho”**. O Sr. Lucas Scarascia ressaltou a importância de parceria com os especialistas em esforço conjunto para a integração dos especialistas e troca de conhecimento. Todos cumprimentaram a professora e sua equipe e se prontificaram a estreitar relações, inclusive as comissões de atingidos, que ficaram entusiasmados com os resultados apresentados pela academia.

Referente a apresentação do detalhamento do cronograma do PG27: A Sra. Ana Karine pontuou a necessidade de retificação do cronograma, dada sua importância para o acompanhamento da execução por parte da CT, incluindo a programação de vistorias. Informou que o cronograma adequado evita, inclusive, visitas a áreas que ainda sequer sofreram intervenção, conforme já ocorreu, pontuou ainda que o cronograma que consta na definição de programa aprovado pelo CIF é diferente do cronograma aprovado pelo GT Indicadores. O Sr. Luciano Faria complementou relatando que foi protocolado cronograma as vésperas da reunião do CIF sem envio à CT-Flor, questionou os ajustes de cronograma entregue para o CIF com aumento do prazo e reforçou que este fato traz insegurança. A Sra. Ana Karine mencionou a apresentação referente a qualidade do plantio, realizada na última reunião, e pontuou as

49 divergências das informações do relatório com os relatórios emitidos via Operação Olhos D'Água,
50 ressaltou a necessidade de entrega do relatório de qualidade ecológica, já considerando o que foi
51 aprovado pelo CIF no escopo do PG 027. Houve debate afim de ajustar e corrigir as questões inerentes
52 ao cronograma, entregas em atraso e adequação de datas no cronograma a fim de garantir as
53 referências mínimas já estabelecidas. O Sr. Jeferson Silva apresentou as atividades programadas no
54 cronograma. Após a apresentação foi possível perceber que não constava no cronograma a
55 programação de entregas de relatórios e documentos previstos conforme as deliberações. O Sr. Lucas
56 Scarascia pontuou que fará a atualização do cronograma viabilizar o acompanhamento. **E36.2: Fundação**
57 **Renova fará apresentação mensal através de follow up das alterações dos programas a partir da**
58 **próxima reunião. E.36.3: Fundação Renova encaminhará o cronograma revisado referente ao PG27.**
59 Referente a apresentação de impeditivos para implantação da restauração florestal na área ambiental
60 1: O Sr. Lucas Scarascia informou todos os impeditivos para o cumprimento da implantação da
61 restauração florestal, destacando as principais dificuldades encontradas como, não adesão de
62 produtores rurais ao Termo de Adesão (diversas situações individuais), condicionante de indenização
63 para aceite da restauração, proprietários não localizados e proprietários que aderiram ao programa de
64 reassentamento familiar. Ele ressaltou os impactos relacionados aos indicadores dos programas em
65 função destes impeditivos. Houve manifestação dos atingidos em função da necessidade de
66 indenização, dificuldades encontradas sem o pagamento, não reconhecimento de parte dos ilheiros e
67 tipo de tratamento recebido por representantes da Fundação Renova. O Sr. Luciano Faria pontuou que a
68 Fundação Renova tem que reconhecer os atingidos impactados pelo rompimento da barragem e em
69 relação aos ilheiros é necessário seguir a legislação vigente e realizar a adequação. O Sr. Davi Soares,
70 representante da Rosa Fortini, questionou quantos proprietários dos cinco que são acompanhados no
71 território pela assessoria assinaram o Termo de Recusa. O Sr. Lucas Scarascia esclareceu a situação de
72 cada proprietário do território. O Sr. Davi Soares informou que os produtores estão aguardando
73 respostas dos questionamentos feitos no campo de sugestões para assinarem o termo de aceite ou
74 recusa, pontuou a questão das informações no ofício indicando que os produtores não querem se
75 adequar como inadequada. O Sr. Lucas Scarascia esclareceu que não existe inverdade no ofício e pode
76 ter ocorrido é que com o advento da devolutiva do PASEA e apoio da Rosa Fortini os produtores com
77 mais esclarecimento podem ter o entendimento diferente. Ele solicitou apoio aos órgãos ambientais,
78 Emater, prefeituras, assessoria dos atingidos e órgãos públicos para que possam fazer um grande
79 processo de engajamento com os produtores rurais num arranjo mais ampliado e estar mais próximo a
80 fim de dar andamento nos programas. **E.36.4: Fundação Renova realizará o status das informações**
81 **relativas à situação dos produtores e apontar os problemas encontrados em campo.** Houve
82 manifestação dos atingidos relatando a descrença nos representantes da Fundação, forma de
83 tratamento recebido e imposição de normas ou obrigações aos atingidos. A Sra. Valeriana Gomes
84 manifestou insatisfação em relação a um comentário de alguns dos participantes da reunião e ressaltou
85 que se sentiu ofendida e magoada. Os participantes esclareceram que não tiveram intenção de gerar
86 constrangimentos. Houve pedidos de desculpas, sem aceitação. Dando continuidade à reunião e falando
87 sobre a regularização de imóveis, o Sr. Lucas Scarascia pontuou que não compete a FR se
88 responsabilizar por questões de órgãos ambientais, ressaltou a necessidade de trabalhar em parceria
89 e solicitou ao Sr. Davi Soares informar qual o status segundo a visão da assessoria técnica em relação
90 aos cinco casos dos produtores rurais.
91 Referente a apresentação da revisão do TTAC: O Sr. Luciano Faria relatou a proposta de revisão com os
92 ajustes das falhas das cláusulas do TTAC, informou que terá uma oficina e pontuou que a Renova
93 apresentará revisão até março de 2020. Houve breve debate em função das questões inerentes a
94 escopo/cronograma/estrutura dos programas e modelagem para que não haja retrocesso no processo
95 que já está encaminhando. O Sr. Luciano Faria ressaltou que os programas da CT-Flor são amadurecidos
96 e tem necessidade acertar apenas alguns pontos. O Sr. Marcos Sossai pontuou a necessidade de
97 verificação do que está em andamento e pontuou a questão de implantação dos editais. Ressaltou a

98 necessidade de esclarecimentos, a redução de tempo e de dinheiro e informou que estão havendo
 99 alinhamentos entre os dois governos sobre o que vislumbram que deve ser ajustado. Ficou alinhado que
 100 os ajustes serão tratados na oficina dos dias de 09 a 12 de dezembro. O Sr. Felipe Tieppo explicou e fez
 101 o convite a todos para a oficina que ocorrerá em Governador Valadares referente ao lançamento do
 102 Projeto Rede de Sementes. **E.36.5 A secretária enviará os convites do lançamento do Projeto Rede de**
 103 **Sementes e Mudanças para a Bacia do Rio Doce para todos os participantes da reunião.**
 104 Referente a apresentação da definição de pontos focais e distribuição de demandas: O Sr. Luciano
 105 informou que este item se refere aos ajustes do fluxo das demandas internas e externas da CT's.

106 **ENCAMINHAMENTOS FINAIS:**

Item	Encaminhamento	Responsáveis	Prazo
36.1	Será elaborada NT com análise da Definição do PG 026 e recomendação de aprovação do documento pelo CIF.	Ana Karine/CT-Flor	16/12/2019
36.2	Apresentação de Follow up com o avanço dos programas e suas alterações.	Fundação Renova	Mensal
36.3	Enviar atualização do cronograma do PG27 constando as datas de entregas dos relatórios e documentos previstos nas deliberações.	Fundação Renova	-
36.4	Entregar o status das informações relacionado à questão dos produtores rurais e apontar as dificuldades encontradas em campo.	Fundação Renova	-
36.5	Enviar os convites referente ao lançamento do Projeto Rede de Sementes e Mudanças para a Bacia do Rio Doce para todos os participantes da reunião.	Secretariado da CT	21/11/2019