

EDITAL Nº 06/2024
PROGRAMA DE INICIAÇÃO CIENTÍFICA DA EMPRESA BRASILEIRA DE SERVIÇOS HOSPITALARES (EBSERH)

EDITAL Nº 08/2024
PROGRAMA DE INICIAÇÃO TECNOLÓGICA DA EMPRESA BRASILEIRA DE SERVIÇOS HOSPITALARES (EBSERH)

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO – HOSPITAL DAS CLÍNICAS DA UFPE

De acordo com o item 8.5 dos editais publicados de forma centralizada pela Ebserh: “A gradação da escala de pontuação de 1 a 5 ficará a critério de cada HUF e deverá ser publicada na página do HUF correspondente”

Tabela 1: Critérios para seleção de bolsistas

Critério	Pontuação Máxima	Peso	Critérios
Coeficiente de rendimento ou índice equivalente de medida de desempenho acadêmico do estudante candidato a bolsista (comprovado por histórico escolar)	2,0	1	Coeficiente de rendimento x 2/10
Participação do estudante candidato a bolsista em atividades científicas extracurriculares, tais como participação em feiras de ciências, competições ou olimpíadas científicas, premiações, atividades de extensão*	1,0	1	Máximo de 3 certificados Número de certificados/3
Orientador financiado por agência de fomento ou bolsa de Produtividade em Pesquisa (PQ) nos últimos 5 anos	1,0	1	Máximo de 3 projetos Número de projetos/3
Orientador que seja empregado Ebserh ou servidor RJU lotado no HU	2,0	2	Comprovante de vínculo obrigatório para pontuação
Projeto com temática vinculada ao Sistema Único de Saúde (SUS)	1,0	1	Não atende 0,0 Atende parcialmente 0,5 Atende totalmente 1,0
Projeto exequível e adequado para graduação, com clareza e consistência na formulação do problema do projeto, dos objetivos, da fundamentação teórica e metodologia	2,0	2	Tabela de pontuação para avaliação de projeto (Tabela 3)
Cronograma e plano de trabalho compatível com o Programa PIC/Ebserh	1	1	Tabela de pontuação para avaliação de cronograma e plano de trabalho (Tabela 3)

*O Currículo Lattes e os certificados devem ser enviados em um único arquivo em PDF

Tabela 2: avaliação da temática vinculada ao SUS

Critério	Descrição
Projeto com temática vinculada ao Sistema Único de Saúde (SUS)	<p>Não pontua Alinhamento fraco ou inexistente com as políticas e programas do SUS.</p> <p>0,5 ponto Alinhamento parcial ou moderado com as políticas e programas do SUS.</p> <p>1 ponto Alinhamento claro e forte com as políticas e programas do SUS, como a Política Nacional de Atenção Básica (PNAB), Política Nacional de Promoção da Saúde (PNPS), e o Programa Mais Médicos, doenças crônicas não transmissíveis (DCNT), doenças infecciosas e parasitárias, saúde da mulher, saúde da criança, saúde mental, e saúde do idoso.</p>

Tabela 3: Pontuação para Avaliação de Projeto

Critério	Pontuação
Projeto exequível e adequado para graduação	<p>Não pontua</p> <ul style="list-style-type: none"> Inviabilidade: O projeto claramente não pode ser realizado com os recursos e o tempo disponíveis. Falta de planejamento evidente. Desadequação ao nível: O projeto é muito avançado ou muito básico para o nível de graduação, demonstrando uma falta de entendimento do que é apropriado para esse nível de estudo. <p>0,2 ponto</p> <ul style="list-style-type: none"> Viabilidade parcial: O projeto pode ser realizado, mas há incertezas significativas sobre a disponibilidade de recursos ou tempo. Pode precisar de ajustes consideráveis para ser viável. Adequação moderada: O projeto é, em geral, adequado para o nível de graduação, mas apresenta alguns elementos que podem ser considerados um pouco avançados ou básicos demais. <p>0,4 pontos</p> <ul style="list-style-type: none"> Totalmente viável: O projeto pode ser realizado com os recursos e tempo disponíveis, mostrando um bom planejamento e realismo. Perfeitamente adequado: O projeto é totalmente apropriado para o nível de graduação, com

	desafios e expectativas adequadas para o desenvolvimento acadêmico do estudante.
Clareza e consistência na formulação do problema do projeto	<p>Não pontua</p> <ul style="list-style-type: none"> Falta de Clareza: O problema do projeto não está claramente definido, é vago ou confuso. Inconsistência: Há contradições ou falta de lógica na formulação do problema. <p>0,2 pontos</p> <ul style="list-style-type: none"> Clareza Parcial: O problema está parcialmente definido, mas ainda apresenta áreas vagas ou ambíguas. Consistência Moderada: A formulação do problema é geralmente lógica, mas pode haver pequenas inconsistências. <p>0,4 pontos</p> <ul style="list-style-type: none"> Total clareza: o problema do projeto está claramente definido, sem ambiguidades. Consistência completa: a formulação do problema é totalmente lógica e consistente.
Clareza e consistência dos objetivos	<p>Não pontua</p> <ul style="list-style-type: none"> Falta de clareza: Os objetivos não estão claramente definidos, são vagos ou confusos. Inconsistência: Há contradições ou falta de lógica na formulação dos objetivos. <p>0,2 pontos</p> <ul style="list-style-type: none"> Clareza Parcial: Os objetivos estão parcialmente definidos, mas ainda apresentam áreas vagas ou ambíguas. Consistência Moderada: A formulação dos objetivos é geralmente lógica, mas pode haver pequenas inconsistências. <p>0,4 pontos</p> <ul style="list-style-type: none"> Total clareza: Os objetivos estão claramente definidos, sem ambiguidades. Consistência Completa: A formulação dos objetivos é totalmente lógica e consistente
Fundamentação teórica	<p>Não pontua</p> <ul style="list-style-type: none"> Falta de Fundamentação: A revisão da literatura é ausente ou muito fraca, com poucas ou nenhuma referência relevante. Irrelevância: As referências utilizadas não são pertinentes ao problema ou objetivos do projeto. <p>0,2 pontos</p> <ul style="list-style-type: none"> Fundamentação Parcial: A revisão da literatura é adequada, mas não é abrangente. Algumas referências importantes podem estar ausentes. Pertinência Moderada: As referências são em geral pertinentes, mas algumas podem não ser diretamente relacionadas ao problema ou objetivos do projeto. <p>0,4 pontos</p> <ul style="list-style-type: none"> Fundamentação Completa: A revisão da literatura é abrangente e bem conduzida, cobrindo todas as áreas relevantes para o projeto. Pertinência Total: Todas as referências utilizadas são altamente pertinentes ao problema e objetivos do projeto.
Metodologia	<p>Não pontua</p> <ul style="list-style-type: none"> Falta de Detalhamento: A descrição das técnicas e métodos é inadequada ou inexistente. Inapropriada: A metodologia proposta não é adequada para atingir os objetivos do projeto. <p>0,2 ponto</p> <ul style="list-style-type: none"> Detalhamento Parcial: A descrição das técnicas e métodos é razoável, mas carece de alguns detalhes importantes. Apropriada com Lacunas: A metodologia é geralmente adequada, mas apresenta algumas falhas ou áreas que precisam de melhoria. <p>0,4 pontos</p> <ul style="list-style-type: none"> Detalhamento Completo: A descrição das técnicas e métodos é completa e bem detalhada. Totalmente Apropriada: A metodologia é totalmente adequada para atingir os objetivos do projeto, sem falhas ou lacunas.

Tabela 4: Cronograma e plano de trabalho compatível com o Programa PIC/Ebserh

Critérios de Avaliação	Pontuação
<p>Cronograma</p> <p>O cronograma é exequível dentro do período proposto</p> <p>Todas as etapas e atividades estão claramente especificadas</p> <p>O cronograma está alinhado com os objetivos e o plano de trabalho do projeto</p>	<p>Não pontua</p> <ul style="list-style-type: none"> Não atende nenhum critério descrito <p>0,25 pontos</p> <ul style="list-style-type: none"> Atende pelo menos dois critérios <p>0,5 pontos</p> <ul style="list-style-type: none"> Atende todos os critérios
<p>Plano de Trabalho</p> <p>O plano de trabalho é bem organizado e segue uma sequência</p>	<p>Não pontua</p> <ul style="list-style-type: none"> Não atende nenhum critério descrito <p>0,25 pontos</p>

<p>lógica Clareza: As atividades e métodos estão descritos de forma clara e detalhada Viabilidade: O plano de trabalho considera os recursos disponíveis e possíveis obstáculos</p>	<ul style="list-style-type: none">• Atende pelo menos dois critérios <p>0,5 pontos Atende todos os critérios</p>
---	---

Profa. Dra. Raquel Kelner Silveira

Coordenadora do Programa Institucional PIC e PIT do HC-UFPE/Ebserh