



Nota Técnica SEI nº 2059/2024/MGI

Assunto: Análise da admissibilidade das propostas apresentadas pela Licitante PAIPE - SUPORTE, MANUTENÇÃO E DESENVOLVIMENTO DE TECNOLOGIA DE SOFTWARE LTDA para o Grupo 05.

SUMÁRIO EXECUTIVO

1. Trata-se da análise de admissibilidade das propostas apresentadas pela Licitante PAIPE - SUPORTE, MANUTENÇÃO E DESENVOLVIMENTO DE TECNOLOGIA DE SOFTWARE LTDA para o Grupo 05 do Pregão 08/2023, cujo objeto é o registro de preços para Contratação de empresas especializadas em desenvolvimento e manutenção de Software, por pontos de função complementados por horas de serviço técnico sob demanda, conforme modalidade prevista na Portaria SGD/MGI nº 750, de 20 de março de 2023, com vistas a executar atividades de projeto, construção, testes, implantação, evolução, manutenção e suporte relacionados ao ciclo de vida de software, adotando-se práticas ágeis aderentes ao processo de software estabelecido neste Termo de referência.
2. Ao se analisar a comprovação de pagamentos aos perfis profissionais em contratos similares com vistas a auferir a exequibilidade da proposta apresentada nas condições exigidas no Termo de Referência, constatou-se que a Licitante não enviou os comprovantes de pagamento, conforme solicitado em caráter de diligência pela Nota Técnica 49891 (39209936). Além disso, a Licitante também não logrou êxito na comprovação da exequibilidade da proposta de preços para o grupo 05, pois empregou profissionais com qualificação e experiência diferentes dos requisitos mínimos dos perfis profissionais exigidos.
3. Conclui-se, nos Termos do item 11.8 do Termo de Referência, após análise das informações apresentadas pela Licitante em sede de diligência detalhada de Proposta com indícios de inexecuibilidade, que restou-se caracterizada a inexecuibilidade do preço proposto, considerando os padrões de qualidade esperados pelo Contratado e especificados no Termo de Referência.

ANÁLISE

4. Esta Nota Técnica apresenta o procedimento e os resultados das análises em relação à admissibilidade das propostas de preços conforme previsto na seção 11 do Termo de Referência do Pregão nº 08/2023.
5. Segundo o item 11.1 do Termo de Referência, se houver indícios de inexecuibilidade da proposta de preço, ou em caso da necessidade de esclarecimentos complementares, poderão ser efetuadas diligências para que a empresa comprove a exequibilidade da proposta.
6. A proposta de preços apresentada deve observar as seguintes dimensões previstas no item 11.11 do Termo de Referências, quais sejam:
- a) apresentar produtividade mínima esperada pela Contratante na execução de projetos de desenvolvimento: 10 horas por Ponto de Função;
 - b) apresentar composição mínima da equipe ágil, em termos dos perfis profissionais e suas respectivas taxas de alocação (seção "Requisitos De Formação Da Equipe");
 - c) apresentar como remuneração mínima aceitável, os salários de referência dos perfis que integram a composição mínima da equipe ágil, o Mapa de Pesquisa Salarial de Referência para serviços de desenvolvimento e manutenção de software, Anexo II da Portaria SGD/MGI nº 750, de 2023;
 - d) apresentar a duração máxima da sprint: 4 semanas;
 - e) apresentar o custo mensal médio estimado do time ágil, conforme Anexo XI.
7. Nesse sentido, os itens 11.7 e 11.15 do Termo de Referência apresentam critérios objetivos de presunção relativa de inexecuibilidade, ou seja, situações em que as propostas serão consideradas potencialmente inexecuíveis e passíveis de diligência detalhada, quais sejam:
- a) apresentarem valores salariais abaixo da remuneração mínima aceitável definida nessa seção;
 - b) apresentar produtividade praticada superior à produtividade mínima estabelecida neste Termo de referência (10 (dez) horas por ponto de função);
 - c) apresentarem valor total da proposta de preço for inferior a 70% (setenta por cento) do preço estimado no Termo de Referência;
 - d) quando for adotado um Fator K inferior a 1, na razão entre o custo do profissional proposto pela LICITANTE e o respectivo valor do salário do profissional constantes da Tabela do subitem de remuneração mínima aceitável.
 - e) quando o valor do ponto de função for inferior a R\$ 941,92 (novecentos e quarenta e um reais e noventa e dois centavos);
 - f) quando o valor da hora de HST for inferior a R\$ 45,94 (quarenta e cinco reais e noventa e três centavos).
8. Segundo o item 11.17 do Termo de Referência, as LICITANTES deverão apresentar justificativas fundamentadas em arcabouço documental que comprovem a viabilidade e a compatibilidade dos valores ofertados com sua estrutura de custos e despesas necessárias à completa execução do objeto contratual, sendo garantido tratamento sigiloso aos documentos apresentados (se assim a legislação exigir).
9. Além disso, o Termo de Referência em seu item 11.18 estabelece que meras alegações sem base documental não constituirão elementos capazes de comprovar a exequibilidade.
10. Deverão ser realizadas tantas diligências quanto se fizerem necessárias, podendo serem solicitados documentos e evidências complementares, a exemplo daquelas previstas no item 11.19:
- a) CONTRATO(S) e FATURA(S) com objetos e preços compatíveis aos ofertados pelas LICITANTES para a presente contratação, acompanhado(s) de notas fiscais e declaração (ões) de Contratantes que comprovem a execução satisfatória do objeto;
 - b) MEMÓRIAS DE CÁLCULO, registros profissionais ou evidências documentais que comprovem a viabilidade do valor ofertado, baseando-se, primariamente, nos parâmetros de custos de insumos, salários, incidência de custos indiretos, tributos e lucro.
11. Nesse sentido, verificou-se os parâmetros constantes do item 11.7 em relação às propostas apresentadas pela Licitante **Paipe - suporte, manutenção e desenvolvimento de tecnologia de software LTDA. (19.876.161/0001-71)**, conforme registro a seguir.
12. Inicialmente, registra-se que a licitante:
- a) não informou componentes de custos adicionais (custos com software, recursos de computação, equipamentos, serviços de informações entre outros) para a proposta referente ao grupo 05;
 - b) apresentou salários inferiores aos previstos no item 11.11.c do Termo de Referência, à exceção do perfil Analista de Testes e Qualidade Júnior;
 - c) apresentou fator K médio de 1,04 para os perfis de composição do time dos perfis de referência da métrica Ponto de Função;
 - d) não apresentou os comprovantes de pagamento que comprovem os vínculos dos funcionários, a alocação em projetos similares e a remuneração compatível ao valor proposto.
13. Considerando que a proposta da licitante para o grupo 05 apresentou valores salariais abaixo da remuneração mínima aceitável definida nessa 11.12 do termo de referência (11.7.1) e o valor total da proposta de preço é inferior a 70% (setenta por cento) do preço estimado neste Termo de Referência (11.7.3), promoveu-se as diligências necessárias previstas no Termo de Referência para propostas potencialmente inexecuíveis, nos termos dos itens 11.11, 11.14, 11.16 e 11.17 do TR.
14. Dessa forma, em 21/12/2023 (Nota Técnica 49891 (39209936)) solicitou-se ao Pregoeiro documentações complementares da Licitante, nos termos do item 11.9 do Termo de Referência. As diligências detalhadas acerca da análise da viabilidade da proposta apresentada, buscou verificar se:
- 14.1. A licitante praticou os valores dos insumos apresentados na proposta em contratos similares com o emprego de perfis profissionais em condições similares às requisitadas no Termo de Referência, nos termos do item 11.17, in verbis:
- 11.17. Para comprovar exequibilidade, as LICITANTES deverão apresentar justificativas fundamentadas em arcabouço documental que comprovem a viabilidade e a compatibilidade dos valores ofertados com sua estrutura de custos e despesas necessárias à completa execução do objeto contratual, sendo garantido tratamento sigiloso aos documentos apresentados (se assim a legislação exigir).
15. Sobre a análise da compatibilidade dos valores ofertados com sua estrutura de custos e despesas necessárias à completa execução do objeto contratual, verificou-se a compatibilidade dos perfis profissionais declarados pela licitante com os perfis exigidos pelo Termo de Referência, conforme tabela a seguir:

#	Perfil declarado pela Licitante em projetos em contratos com Terceiros	Resumo Experiência	Análise de Compatibilidade	Conclusão
1	Scrum Master	Profissional de Tecnologia da Informação há 3 anos, atuando a 2 anos como: Agile Master Formação em Administração Geral e de Empresas (2016) e Gestão Comercial (2022)	Tempo de experiência inferior ao mínimo exigido para scrum master (4 anos).	Curriculum não compatível com o Perfil Scrum Master.
2	Desenvolvedor de Software Sênior	Desenvolvedor - 3 anos (javascript) Ausência de informação sobre Curso Superior	Como desenvolvedor, o curriculum não mostra compatibilidade às tecnologias requeridas (JAVA, PHP, PYTHON, ASP e .NET)	Curriculum não compatível com o Perfil de desenvolvedor seja pela ausência de formação acadêmica seja pelas Tecnologias requeridas.
3	Desenvolvedor de Software Júnior	Teste de Software 2 anos (mobile) Formação Bacharel em administração de empresas (2018)	Como Analista de Testes, o Curriculum mostra compatibilidade parcial ao perfil Analista de Testes/Qualidade - Junior - Mobile, mas não mostra compatibilidade ao perfil desenvolvedor júnior e não apresenta formação acadêmica	Curriculum não compatível com o Perfil de desenvolvedor seja pela ausência de formação acadêmica e experiência requeridas.

			compatível conforme item 4.13.4 do Termo de Referência	
4	Desenvolvedor de Software Sênior	Desenvolvedor 6 anos (APEX e PL/SQL) Formação em andamento de Graduação EAD, Tecnologia da informação - Banco de Dados - (2021 - junho de 2024)	Como desenvolvedor, o curriculum não mostra compatibilidade às tecnologias requeridas (JAVA, PHP, PYTHON, ASP e .NET, mobile)	Curriculum não compatível com o Perfil de desenvolvedor seja pela ausência de formação acadêmica seja pelas Tecnologias requeridas.
5	Desenvolvedor de Software Sênior	Desenvolvedor Java (4 anos) JavaScript e TypeScript (3 anos) Frontend (1 ano) Formação em Jogos Digitais. Universidade Feevale (2019)	Como desenvolvedor, o curriculum mostra compatibilidade parcial ao perfil Desenvolvedor Pleno JAVA, não apresentando referência aos Conhecimentos técnicos relacionados a outras tecnologias mínimas exigidas para este perfil.	Curriculum não compatível ao perfil Desenvolvedor Sênior JAVA
6	Desenvolvedor de Software Pleno	Desenvolvedor mobile (3 anos) Formação em andamento de Bacharelado: Análise de sistemas	Como desenvolvedor, o curriculum mostra compatibilidade parcial ao perfil Desenvolvedor Júnior Mobile	Curriculum não compatível aos perfis de desenvolvedores por não possuir curso superior completo
7	Desenvolvedor de Software Pleno	Desenvolvedor 4 anos (React) Formação em análise de sistemas (2023)	Como desenvolvedor, o curriculum não mostra compatibilidade às tecnologias requeridas (JAVA, PHP, PYTHON, ASP e .NET, ou mobile)	Curriculum não compatível às principais tecnologias requeridas pelos perfis (JAVA, PHP, PYTHON, ASP e .NET, ou mobile).
8	Analista de Negócios/Requisitos Sênior	Desenvolvedor 1 ano (Magic) 2 anos (Power Builder) 3 anos (Delphi e Oracle) Analista de Negócio 2 anos e 9 meses Gerente de projetos 1 ano e 3 meses Formação Tecnólogo, Curso Superior de Tecnologia em Sistemas para Internet	Como desenvolvedor, o curriculum não mostra compatibilidade às tecnologias requeridas (JAVA, PHP, PYTHON, ASP e .NET, mobile) Como Analista de Negócios/Requisitos, o curriculum mostra compatibilidade parcial ao perfil Analista de Negócios/Requisitos Júnior, não apresentando referência aos Conhecimentos técnicos relacionados a outras tecnologias mínimas exigidas para este perfil. Tempo de experiência inferior ao mínimo exigido para arquiteto (4 anos).	Curriculum não compatível ao perfil declarado pela Licitante Analista de Negócios/Requisitos Sênior
9	Desenvolvedor de Software Junior	Desenvolvedor - 1 ano (Front End) Formação Análise e Desenvolvimento de Sistemas (2023)	Como desenvolvedor, o curriculum não mostra compatibilidade às tecnologias requeridas (JAVA, PHP, PYTHON, ASP e .NET, ou mobile)	Curriculum não compatível às principais tecnologias requeridas pelos perfis (JAVA, PHP, PYTHON, ASP e .NET, ou mobile).
10	Desenvolvedor de Software Sênior	Desenvolvedor 2 anos (Oracle) Ausência de Curso Superior	Como desenvolvedor, o curriculum não mostra compatibilidade às tecnologias requeridas (JAVA, PHP, PYTHON, ASP e .NET, mobile)	Curriculum não compatível com o Perfil de desenvolvedor seja pela ausência de formação acadêmica seja pelas Tecnologias requeridas.
11	Desenvolvedor de Software Junior	Desenvolvedor 1 ano (Javascript e Typescript) Formação Tecnólogo Análise e Desenvolvimento de Sistemas (2021)	Como desenvolvedor, o curriculum não mostra compatibilidade às tecnologias requeridas (JAVA, PHP, PYTHON, ASP e .NET, ou mobile)	Curriculum não compatível às principais tecnologias requeridas pelos perfis (JAVA, PHP, PYTHON, ASP e .NET, ou mobile).
12	Desenvolvedor de Software Pleno	Desenvolvedor 9 anos (JAVA) Formação em andamento em Gestão da Tecnologia da informação	Como desenvolvedor, o curriculum mostra compatibilidade parcial ao perfil Desenvolvedor Pleno JAVA, não apresentando referência aos Conhecimentos técnicos relacionados a outras tecnologias mínimas exigidas para este perfil.	Curriculum não compatível com o Perfil de desenvolvedor pleno seja pela ausência de formação acadêmica seja pelas Tecnologias requeridas.
13	Desenvolvedor de Software Pleno	Desenvolvedor 2 anos 1 mês (PL/SQL Oracle) Formação Análise e Desenvolvimento de Sistemas (2023)	Como desenvolvedor, o curriculum não mostra compatibilidade às tecnologias requeridas (JAVA, PHP, PYTHON, ASP e .NET, ou mobile)	Curriculum não compatível às principais tecnologias requeridas pelos perfis (JAVA, PHP, PYTHON, ASP e .NET, ou mobile).
14	Desenvolvedor de Software Pleno	Desenvolvedor 3 anos 5 meses (Javascript e Python) Formação em andamento Bacharel em matemática aplicada com ênfase em computação	Como desenvolvedor, o curriculum não mostra compatibilidade às tecnologias requeridas relacionadas ao perfil desenvolvedor pleno PYTHON	Curriculum não compatível com o Perfil de desenvolvedor seja pela ausência de formação acadêmica completa seja pelas Tecnologias requeridas.
15	Desenvolvedor de Software Pleno	Desenvolvedor 3 anos (java e Javascript) Formação Desenvolvimento de Sistemas (2023)	Como desenvolvedor, o curriculum não mostra compatibilidade às tecnologias requeridas relacionadas ao perfil desenvolvedor pleno JAVA, em especial em relação ao tempo de experiência. O curriculum apresenta compatibilidade parcial ao perfil perfil desenvolvedor júnior JAVA.	Curriculum não compatível com o Perfil de desenvolvedor pleno JAVA.
16	Gerente de Projetos	Gerente de Projetos +8 anos Formação em Administração com especializada em Transformação Digital	Como Gerente de Projetos, o curriculum mostra compatibilidade parcela por não apresentar certificações específicas relacionadas às metodologia ágeis conforme previsto no termo de Referência.	Curriculum não compatível ao perfil Gerente de Projetos
17	Analista de Negócios/Requisitos Sênior	Desenvolvedor 6 anos (Java e Mobile) -1 ano (.NET) Engenheiro de Dados 2 anos e 7 meses Arquiteto de Software 5 meses Formação Bacharelado em Sistemas de Informação	Como Analista de Negócios/Requisitos Sênior, o curriculum não mostra compatibilidade em termos de requisitos de conhecimentos e tempo de experiência no exercício da função de análise de requisitos e de negócios que não se confundem com as atividades desempenhadas por desenvolvedores de softwares.	Curriculum não compatível ao perfil Analista de Negócios/Requisitos Sênior

16. Conforme análise realizada individualmente nos perfis e currículos apresentados pela Licitante, verificou-se que os perfis empregados nos contratos apresentados não mostram compatibilidade, em sua maioria, aos perfis mínimos de composição do time ágil exigidos nos Termos de Referência, razão pela qual mostra-se prejudicada a comprovação por parte da Licitante da exequibilidade dos valores propostos, uma vez que os perfis profissionais atuantes nos contatos apresentados, em sua maioria, possuem requisitos de experiência e formação acadêmica inferiores dos requisitos de perfis profissionais demandados pela presente contratação.

17. Constatou-se também que a Licitante não enviou os comprovantes de pagamento, conforme solicitado em caráter de diligência pela Nota Técnica 49891 (39209936).

CONCLUSÃO

18. Portanto, a licitante não logrou êxito na comprovação da exequibilidade da proposta de preços para o grupo 05, pois não enviou os comprovantes de pagamento, conforme solicitado em caráter de diligência pela Nota Técnica 49891 (39209936), além de empregar profissionais com qualificação e experiência diferentes dos requisitos mínimos dos perfis profissionais exigidos para a composição do time ágil.

19. Nos Termos do item 11.8, após análise das informações apresentadas pela Licitante em sede de diligência detalhada de Proposta com indícios de inexecuibilidade, restou-se caracterizada a inexecuibilidade do preço proposto, considerando os padrões de qualidade esperados pelo Contratado e especificados neste termo de referência.

Encaminha-se à CGLIC/Central de Compras.

Documento assinado eletronicamente

CÍCERO PADILHA DE ALMEIDA

Coordenador

Documento assinado eletronicamente

CRISTIANO JORGE POUBEL DE CASTRO

Coordenador-Geral

Documento assinado eletronicamente

JÚLIO CÉSAR PROENÇA

Analista em Tecnologia da Informação



Documento assinado eletronicamente por **Cristiano Jorge Poubel de Castro, Coordenador(a)-Geral**, em 23/01/2024, às 10:16, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Cícero Padilha de Almeida, Coordenador(a)**, em 23/01/2024, às 10:17, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



Documento assinado eletronicamente por **Júlio César Proença, Analista em Tecnologia da Informação**, em 23/01/2024, às 10:21, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no § 3º do art. 4º do [Decreto nº 10.543, de 13 de novembro de 2020](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site https://sei.economia.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=0, informando o código verificador **39724726** e o código CRC **5BF74D02**.