

### ■ Visualização de Recursos, Contra-Razões e Decisões

### CONTRA RAZÃO:

À ILMA. SRA. PREGOEIRA DA FUNDAÇÃO NACIONAL DA SAÚDE - FUNASA

Ref.: Pregão eletrônico nº 22/2017 - PROCESSO Nº 25100.009.301/2016-77

CAST INFORMÁTICA S/A ("Cast"; "Recorrida"), já qualificada no certame em referência, vem, tempestivamente, apresentar CONTRARRAZÕES, aos recursos administrativos interpostos por HITSS DO BRASIL SERVIÇOS TECNOLÓGICOS LTDA. ("Hitss"; Recorrente), pelos fatos e fundamentos a seguir expostos:

## I- FATOS

Cuidam os autos do Pregão em Eletrônico em referência de Licitação cujo objeto é a Contratação de empresa especializada na prestação de serviços de monitoramento, operação e suporte a infraestrutura de redes para atender a FUNASA, de acordo com as especificações, padrões técnicos de desempenho e qualidade estabelecidos no termo de referência e seus anexos.

O processo licitatório foi dividido em dois itens, a saber:

Item	Descrição dos Serviços	MÉTRICA	QTD.	TOTAL
1	1.000	1.000	1.000	1.000
2	2.000	2.000	2.000	2.000
3	3.000	3.000	3.000	3.000
4	4.000	4.000	4.000	4.000
5	5.000	5.000	5.000	5.000
6	6.000	6.000	6.000	6.000
7	7.000	7.000	7.000	7.000
8	8.000	8.000	8.000	8.000
9	9.000	9.000	9.000	9.000
10	10.000	10.000	10.000	10.000
11	11.000	11.000	11.000	11.000
12	12.000	12.000	12.000	12.000
13	13.000	13.000	13.000	13.000
14	14.000	14.000	14.000	14.000
15	15.000	15.000	15.000	15.000
16	16.000	16.000	16.000	16.000
17	17.000	17.000	17.000	17.000
18	18.000	18.000	18.000	18.000
19	19.000	19.000	19.000	19.000
20	20.000	20.000	20.000	20.000
21	21.000	21.000	21.000	21.000
22	22.000	22.000	22.000	22.000
23	23.000	23.000	23.000	23.000
24	24.000	24.000	24.000	24.000
25	25.000	25.000	25.000	25.000
26	26.000	26.000	26.000	26.000
27	27.000	27.000	27.000	27.000
28	28.000	28.000	28.000	28.000
29	29.000	29.000	29.000	29.000
30	30.000	30.000	30.000	30.000
31	31.000	31.000	31.000	31.000
32	32.000	32.000	32.000	32.000
33	33.000	33.000	33.000	33.000
34	34.000	34.000	34.000	34.000
35	35.000	35.000	35.000	35.000
36	36.000	36.000	36.000	36.000
37	37.000	37.000	37.000	37.000
38	38.000	38.000	38.000	38.000
39	39.000	39.000	39.000	39.000
40	40.000	40.000	40.000	40.000
41	41.000	41.000	41.000	41.000
42	42.000	42.000	42.000	42.000
43	43.000	43.000	43.000	43.000
44	44.000	44.000	44.000	44.000
45	45.000	45.000	45.000	45.000
46	46.000	46.000	46.000	46.000
47	47.000	47.000	47.000	47.000
48	48.000	48.000	48.000	48.000
49	49.000	49.000	49.000	49.000
50	50.000	50.000	50.000	50.000
51	51.000	51.000	51.000	51.000
52	52.000	52.000	52.000	52.000
53	53.000	53.000	53.000	53.000
54	54.000	54.000	54.000	54.000
55	55.000	55.000	55.000	55.000
56	56.000	56.000	56.000	56.000
57	57.000	57.000	57.000	57.000
58	58.000	58.000	58.000	58.000
59	59.000	59.000	59.000	59.000
60	60.000	60.000	60.000	60.000
61	61.000	61.000	61.000	61.000
62	62.000	62.000	62.000	62.000
63	63.000	63.000	63.000	63.000
64	64.000	64.000	64.000	64.000
65	65.000	65.000	65.000	

1 Prestação de serviços de atividades de execução continuada referente a monitoramento, operação e suporte ao ambiente de infraestrutura de redes da Funasa Meses 12

2 Prestação de serviços relativos a tarefas operacionais demandadas pela Coordenação Geral de Modernização e Tecnologia da Informação – CGMTI. UST

49.553,80

No dia e hora marcados no Edital, foi aberta a sessão de lances com a participação de diversas empresas, tendo a Cast sido declarada vencedora do Certame. Todavia, a Hits irressignada com a classificação da Cast manifestou seu interesse em recorrer, sob o argumento de que, supostamente, não teriam sido respeitadas as regras do Edital.

Ocorre, porém, e conforme demonstrar-se-á abaixo, inexistiu qualquer violação às normas Editalícias, visto que ao contrário do que sustenta a Recorrente, não houve a figura dos vencedores por "itens", observemos.

## II – FUNDAMENTOS

Sustenta a Recorrente que "o critério de julgamento das propostas adotado foi o menor preço por item, enquanto o que o Edital prevê como tal critério o menor preço Global". De fato, e como bem asseverado pela Hitss, o julgamento das propostas, de acordo com o item 9 do Edital deveria ser realizado pelo menor Preço Global e foi exatamente isso ocorreu, principalmente se considerarmos que houve apenas um único vencedor.

Aparentemente a Recorrente não conseguiu compreender as regras do Edital, e se perde em seu Recurso alegando que houve descumprimento das regras do Instrumento Convocatório quando na verdade foram seguidas de maneira estrita.

O próprio Edital trouxe em seu preâmbulo que o processo seria realizado pelo menor Preço Global, muito embora o objeto tenha sido fracionado em dois itens, a fim de aumentar a transparência e permitir a livre compreensão daquilo que seria contratado, vejamos:

A FUNDAÇÃO NACIONAL DE SAÚDE, entidade vinculada ao Ministério da Saúde, criada pela Lei n.º 8.029 de 12.04.1990, com o Estatuto aprovado pelo Decreto n.º 7.335, de 19 de outubro de 2010, inscrita no Cadastro Nacional de Pessoa Jurídica – CNPJ/MF sob o n.º 26.989.350/0001-16, , por intermédio do Pregoeiro e sua Equipe de Apoio designados pela Portaria No 155, de 28 de outubro de 2015, publicada no Diário Oficial da União do dia 29 de outubro de 2015, torna público que realizará, na data, horário e local acima indicados, licitação na modalidade de PREGÃO, na forma ELETRÔNICA, sob a forma de Execução Indireta e pelo Regime de Empreitada por Preço Unitário, do tipo "MENOR PREÇO GLOBAL", objetivando Contratação de empresa especializada na prestação de serviços de monitoramento, operação e suporte a infraestrutura de redes para atender a FUNASA, de acordo com as especificações, padrões técnicos de desempenho e qualidade estabelecidos nesse termo de referência e seus anexos, consoante Processo autos nº 25100.009.301/2016-77.

Nesse sentido, não há qualquer impedimento para a divisão do objeto em dois itens desde que respeitadas as regras contidas no Instrumento convocatório, conforme observado pela I. Pregoeira.

A confusão em que se envereda a Recorrente fica evidente quando argumenta que:

Tendo sido a licitação planejada para termos um valor global, E CONSEQUENTEMENTE UM ÚNICO VENCEDOR, o cadastro da licitação por esse órgão junto ao Comprasnet deveria ter sido realizado, OBRIGATORIAMENTE, na forma de GRUPO, sendo este o composto por 02 (dois) itens, onde o resultado do certame se dá pela soma de tais itens.

Jamais poderia ter esse órgão dado seguimento ao certame da forma que se encontrava, ou seja, COM ITENS ISOLADOS, pois, comprometeu sobremaneira a disputa do certame senão vejamos:

10) Numa licitação feita por GRUPO a FASE DE LANCES se encerra ao mesmo tempo, ou seja, os itens que compõem o grupo são fechados simultaneamente o que não compromete a disputa. Nesta licitação isso definitivamente não ocorreu, comprometendo o resultado final; e

2º) Numa licitação feita por GRUPO o valor de cada item que compõe o mesmo se SOMAM para formar um TOTAL, de

Ora, as observações feitas pela Recorrente, são tão somente para demonstrar sua incapacidade em realizar simples soma de itens, vez que em todo momento a licitação é tratada e fundamenta em decorrência de seu valor global. Discordar sobre o certame porque a somatória não foi feita de forma automática pelo sistema, beira o absurdo para uma empresa que pretende executar serviço tão importante do setor de Tecnologia da Informação e sequer consegue realizar simples operação matemática. Nesse sentido, vejamos como ficou disposta a ordem das empresas após apresentarem seus lances em cada item:

CTIS TECNOLOGIA S.A R\$ 181.400,00  
INTEROP INFORMATICA LTDA R\$ 441.000,00  
CENTRAL IT TECNOLOGIA DA INFORMACAO LTDA R\$ 453.096,27  
CAST INFORMATICA S/A R\$ 490.000,00  
HITSS DO BRASIL SERVICOS TECNOLOGICOS LTDA. R\$ 492.742,00  
GLOBALWEB OUTSOURCING DO BRASIL LTDA R\$ 518.900,00  
VALESK CONSTRUCOES COMERCIO E REPRESENTACOES LTDA - ME R\$ 2.555.000,00  
ARF EMPREENDIMENTOS LTDA - ME R\$ 3.000.000,00

CAST INFORMATICA S/A R\$ 925.000,00  
CTIS TECNOLOGIA S.A R\$ 1.235.000,00  
HITSS DO BRASIL SERVICOS TECNOLOGICOS LTDA. R\$ 1.554.999,83  
GLOBALWEB OUTSOURCING DO BRASIL LTDA R\$ 1.637.600,00  
CENTRAL IT TECNOLOGIA DA INFORMACAO LTDA R\$ 1.637.700,00  
INTEROP INFORMATICA LTDA R\$ 1.778.998,00  
VALESK CONSTRUCOES COMERCIO E REPRESENTACOES LTDA - ME R\$ 3.556.000,00  
ARF EMPREENDIMENTOS LTDA - ME R\$ 5.000.000,00

CAST INFORMATICA S/A R\$ 1.415.000,00  
CTIS TECNOLOGIA S.A R\$ 1.416.400,00  
HITSS DO BRASIL SERVICOS TECNOLOGICOS LTDA. R\$ 2.047.741,83  
GLOBALWEB OUTSOURCING DO BRASIL LTDA R\$ 2.156.500,00  
CENTRAL IT TECNOLOGIA DA INFORMACAO LTDA R\$ 2.090.796,27  
INTEROP INFORMATICA LTDA R\$ 2.219.998,00  
VALESK CONSTRUCOES COMERCIO E REPRESENTACOES LTDA - ME R\$ 6.111.000,00  
ARE EMPREENDIMENTOS LTDA - ME R\$ 8.000.000,00

9.1. Aceitada a etapa competitiva e ordenadas as propostas na ordem crescente dos preços ofertados e aceitáveis, SERÁ ACEITA A PROPOSTA DE MENOR PREÇO GLOBAL, respeitados os critérios para classificação estabelecidos neste Edital e devendo a proposta estar em conformidade com o contido nos Anexos.

Motivo Intenção: Sra. Pregoeira, a Hitss S/A tem interesse em apresentar razões de recurso tendo em vista que a licitação foi processada em desconformidade com as normas apresentadas no edital. A licitação deveria ter sido feita por GRUPO contendo dois itens se apurando o somatório e não por itens independentes e isolados como foi, o que afetou a formulação dos lances, como restará demonstrado.

Em decorrência das somas das menores propostas a I. Pregoeira decidiu que a Cast seria habilitada por ter apresentado o menor Preço em GRUPO de propostas. Veja-se que se houvesse ocorrido a irregularidade suscitada pela Recorrente, a Cast não teria sido declarada vencedora do certame, na verdade a CTIS era quem seria vencedora do



30/08/2021

COMPRASNET - O SITE DE COMPRAS DO GOVERNO

CNPJ Nº 03.143.181/0001-01  
Juliana de Sousa Alencar  
Representante Legal

Fechar