



MINISTÉRIO DA INDÚSTRIA, COMÉRCIO EXTERIOR E SERVIÇOS

PARECER Nº **1/2018-SEI-DREI/SEMPE**

PROCESSO Nº 52700.102725/2017-02

INTERESSADO: JUCESP - JUNTA COMERCIAL DO ESTADO DE SÃO PAULO

ASSUNTO: Recurso ao Ministro interposto pela sociedade MÁXIMO SUPERMERCADOS ATACADISTA LTDA. contra a decisão do Plenário de Vogais da Junta Comercial do Estado de São Paulo (MÁXIMO PARTICIPAÇÕES LTDA.).

I. Nome Empresarial – Não Colidência: Não são suscetíveis de proteção ou exclusividade os nomes empresariais formados por expressões comuns, de uso generalizado ou vulgar, do vernáculo nacional ou estrangeiro.

II. Pelo conhecimento e não provimento do recurso.

Senhor Consultor Jurídico,

1. Versa o presente processo sobre Recurso ao Ministro interposto pela sociedade empresária MÁXIMO SUPERMERCADOS ATACADISTA LTDA. contra a decisão do Egrégio Plenário da Junta Comercial do Estado de São Paulo - JUCESP, que deliberou pelo não provimento do Recurso ao Plenário nº 990.211/14-9, por entender que não há colidência entre os nomes empresariais comparados, mantendo o arquivamento dos atos constitutivos da empresa MÁXIMO PARTICIPAÇÕES LTDA.

2. Origina o presente processo com Recurso ao Plenário apresentado pela empresa MÁXIMO SUPERMERCADOS ATACADISTA LTDA. em face da decisão singular que concedeu o arquivamento dos atos constitutivos da empresa MÁXIMO PARTICIPAÇÕES LTDA., sob a alegação da existência de colidência entre os nomes empresariais.

3. A Procuradoria da Junta Comercial do Estado de São Paulo, mediante o Parecer CJ/JUCESP nº 1132/2016 (fls. 60 a 66 do Anexo Recurso ao Plenário), entendeu que:

(...)

7. Neste caso, a **Máximo Supermercados Atacadista Ltda** pretende provimento de seu recurso, para o cancelamento do ato de constituição de **Máximo Participações Ltda.**, porque as denominações seriam colidentes.

8. Sem embargo, resta demonstrado que os dois nomes empresariais em confronto são compostos por núcleos comuns, insuscetíveis de apreciação, a saber "Máximo" (1 O maior, o mais alto grau, 2 Cada um dos faróis destinados a iluminar a via à frente do veículo automóvel num mínimo de 100 metros, 3 Muito grande, 4 Que é o maior de todos.), o que, por força da alínea "a", do inciso II do art. 8º da IN/DREI nº 15/2013, torna necessária a análise dos nomes empresariais por inteiro, a fim de verificar a eventual ocorrência de colidência.

9. Alargando a análise das denominações sociais, pois, é possível verificar que, as palavras "Supermercados Atacadista LTDA. ", acrescidas ao núcleo da recorrente tomam o nome empresarial completamente distinto daquele utilizado pela recorrida, qual seja:

"Participações Ltda.", De se observar, ainda, que tais palavras são consideradas denominações genéricas de atividade, conforme a alínea "a" do art. 9º da referida Instrução Normativa, não constituindo elemento de exclusividade.

(...)

11. Posto isso, opinamos no sentido de **negar provimento ao recurso protocolado.**

4. Submetido o processo a julgamento, o Eg. Plenário da JUCESP, em sessão realizada no dia 11 de janeiro de 2017, deliberou pelo não provimento do recurso, por entender que não há colidência entre os nomes empresariais comparados (fl. 82 do Anexo Recurso ao Plenário).

5. Irresignada com a r. decisão, a empresa recorrente interpôs, tempestivamente, recurso a esta instância superior^[1].

6. Devidamente notificada a empresa recorrida não apresentou suas contrarrazões (fls. 24 e 25 do Anexo Recurso ao Ministro).

7. A seu turno, os autos do processo foram remetidos à consideração superior deste Departamento de Registro Empresarial e Integração - DREI.

8. Objetiva o presente recurso reformar a decisão do Eg. Plenário da JUCESP, que entendendo pela inexistência da identidade ou semelhança entre os nomes empresariais, negou provimento ao apelo.

9. Assim, importante ressaltar, que para o esclarecimento da questão relativa aos nomes iguais ou semelhantes, há que se observar a Instrução Normativa DREI nº 15, de 5 de dezembro de 2013, aplicando-se, para o caso em tela, o art. 8º inciso II alínea "a" c/c artigo 9º alínea "c", que dispõe:

Art. 8º Ficam estabelecidos os seguintes critérios para a análise de identidade e semelhança dos nomes empresariais, pelos órgãos integrantes do Sistema Nacional de Registro de Empresas Mercantis - SINREM:

(...)

II - entre denominações:

a) consideram-se os nomes por inteiro, quando compostos por expressões comuns, de fantasia, de uso generalizado ou vulgar, ocorrendo identidade se homógrafos e semelhança se homófonos;

Art.9º Não são exclusivas, para fins de proteção, palavras ou expressões que denotem:

(...)

c) termos técnicos, científicos, literários e artísticos do vernáculo nacional ou estrangeiro, assim como quaisquer outros de uso comum ou vulgar;

10. No campo do nome empresarial, a apreciação da colidência, examinada pela Junta Comercial, tanto na hipótese dos nomes completos, como das expressões de fantasia ou características, deve cingir-se ao aspecto formal e aparente, vez que a existência do erro ou confusão não se vincula ao gênero de comércio ou indústria, embora possa influir como agravante dessa condição.

11. No caso concreto, comparando-se os nomes:

MÁXIMO SUPERMERCADOS ATACADISTA LTDA.
e
MÁXIMO PARTICIPAÇÕES LTDA.

Temos que:

- a) não são iguais, por não serem homógrafos;
- b) não são semelhantes, por não serem homófonos.

12. Aplica-se, pois, a hipótese prevista no art. 8º, inciso II, alínea "a", c/c o art. 9º alínea "c" da Instrução Normativa mencionada, vez que a expressão preponderante "MÁXIMO", integrante dos nomes empresariais da recorrente e da recorrida, não pode ter seu uso tomado como exclusivo, pois trata-se de palavra de uso comum ou vulgar e, por consequência, de livre escolha.

13. Assim sendo, a análise é feita considerando-se os nomes por inteiro, em que se pode constatar a existência de outros elementos diferenciais, que afastam qualquer possibilidade de se admitir a alegada colidência. Por isso, as denominações sociais podem coexistir perfeitamente, sem provocar erro ou confusão na identificação das sociedades mercantis em questão.

14. Nem mesmo a alegação da recorrente de possuir o registro de marca gera a exclusividade perante o Registro Público de Empresas Mercantis e Atividades Afins, que trata da proteção ao nome empresarial, estando a questão sobre marca afeta ao INPI - Instituto Nacional de Propriedade Industrial.

15. Dessa forma, considerando os elementos de fato e de direito constantes deste processo, que implicam concluir-se pela inexistência de identidade ou semelhança dos nomes empresariais por inteiro, a ponto de gerar erro ou confusão na identificação de ambas as sociedades, opinamos pelo conhecimento do recurso e por seu não provimento, mantendo, por conseguinte, a decisão do Plenário da Junta Comercial do Estado de São Paulo.

16. De ordem. Encaminhamos os autos à Consultoria Jurídica junto ao Ministério da Indústria, Comércio Exterior e Serviços para análise e manifestação, com posterior devolução a este Departamento.

17. Anexos:

- a) Recurso ao Ministro 995019/17-4 (27 folhas);
- b) Recurso ao Plenário 990211-14-9 (93 folhas);
- c) Anexo Análise Preliminar (2 folhas).

(assinado eletronicamente)
Amanda Mesquita Souto
Coordenadora
DREI/SEMPE/MDIC

[1] Art. 50. Todos os recursos previstos nesta lei deverão ser interpostos no prazo de 10 (dez) dias úteis, cuja fluência começa na data da intimação da parte ou da publicação do ato no órgão oficial de publicidade da junta comercial. (Lei nº 8.934, de 1994).

A recorrente foi notificada, via AR, em 09/03/2017 (fl. 90 do Anexo Recurso ao Plenário) e interpôs o recurso em 21/03/2017 (fl. 2 do Anexo Recurso ao Ministro), estando portanto tempestivo.



Documento assinado eletronicamente por **Amanda Mesquita Souto, Coordenador(a)**, em 08/01/2018, às 13:36, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento no art. 6º, § 1º, do [Decreto nº 8.539, de 8 de outubro de 2015](#).



A autenticidade do documento pode ser conferida no site <https://sei.mdic.gov.br/validador>, informando o código verificador **0235748** e o código CRC **911A727E**.