

**MINISTÉRIO DA ECONOMIA**

**Secretaria de Desenvolvimento da Infraestrutura**

**Formulário para o envio de contribuições para a Consulta Pública ME-SDI nº 01/2020**

|  |
| --- |
| **Consulta Pública ME-SDI nº 01/2020** |
| **Dados do colaborador** |
| **Nome:** |
| **Organização:** |
| **E-mail:** |
| **Telefone:** |
| **Perguntas relacionadas ao Guia de Análise Custo-Benefício (ACB) de projetos de investimento em infraestrutura**  *O participante poderá abordar apenas os temas de seu interesse.* |
| 1. O **escopo** e abrangência de conteúdo do Guia estão adequados? Em particular, deveria incluir a componente de avaliação financeira? (ex. receitas vs. custos, modelagem comercial / tarifária, fluxo de caixa descontado, sustentabilidade financeira, etc.) 2. A **revisão de literatura** e o rol de referências bibliográficas utilizadas no Guia estão adequados? 3. Algum comentário ou sugestão sobre o papel proposta para ACB no **ciclo de investimento em infraestrutura**, em particular para a seleção e priorização de projetos? 4. As **diretrizes gerais** de ACB, tais como utilização do conceito de “custo de oportunidade”, perspectiva de longo prazo e abordagem microeconômica / incremental, estão adequadas e suficientemente claras no Guia? 5. As orientações para **identificação de projetos** estão adequadas? Em particular, são claras o bastante para se considerar as potenciais ineficiências decorrentes de subsídio cruzado na estruturação de projetos? 6. Está suficientemente claro o nexo entre os **estudos técnicos** (e.g. demanda, ambientais, engenharia)com a metodologia de ACB? 7. A **componente ambiental** está adequadamente abordada no Guia? Em particular, está claro o nexo entre a avaliação socioeconômica e os instrumentos de política ambiental? 8. As orientações sobre a consideração de **mudanças climáticas** na ACB (mitigação, adaptação) estão suficientemente claras no Guia? 9. As orientações sobre **estimação de custos** e conversão para preços sociais estão suficientemente claras e didáticas? A metodologia proposta está adequada? 10. As orientações sobre **estimação de benefícios** econômicos, incluindo benefícios não-determinísticos (valor de opção) estão suficientemente claras e didáticas? A metodologia proposta está adequada? 11. As orientações sobre estimação e valoração de benefícios não-transacionados e **externalidades** estão suficientemente claras e didáticas? A metodologia proposta está adequada? 12. As orientações do Guia sobre a consideração de **efeitos indiretos e/ou indutivos** de projetos de infraestrutura estão adequadas? Considerando um cenário de mercados secundários não eficientes, que efeitos indutivos deveriam ser considerados? 13. As orientações do Guia sobre cálculo, uso e interpretação dos **indicadores de viabilidade** estão suficientemente claras e didáticas? 14. As orientações sobre **análise de riscos** estão adequadas? Em particular, a necessidade de se realizar, progressivamente conforme o caso, análises de sensibilidade, qualitativa e probabilística está adequadamente colocada? 15. As recomendações sobre **análise distributiva** de investimentos em infraestrutura estão adequadas? Em particular, a abordagem de externalidades de necessidades básicas está suficientemente clara e adequada? 16. Algum comentário ou sugestão sobre o formato de **apresentação dos resultados** / Relatório de ACB, bem como sobre o conteúdo do *checklist*? 17. O escopo proposto para o **Catálogo de Parâmetros** está adequado? Há algum parâmetro que deveria ser incluído no Catálogo que foi omitido? 18. Deveria haver padronização dos parâmetros de avaliação financeira do empreendimento, como premissas de financiamento e taxa de desconto (ex. WACC)? 19. Algum comentário ou sugestão sobre caminhos de aprimoramento futuro da metodologia ACB proposta? |
| **Respostas** |
| *[Inserir número da pergunta e resposta relacionada]* |
| **Informações adicionais** |
| *[Caso seja necessário inserir aqui informações adicionais que auxiliem na análise da contribuição]* |