

ANEXO “C” – FICHAS DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS

FICHA DE AVALIAÇÃO DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DE PROPOSTAS DO PROJETO RONDON (CAPPR) PARA O CONJUNTO "A" e "B"

FICHA DE AVALIAÇÃO da IES: (a ser identificada depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR)

Número da Proposta:

1. Da IES (a ser identificada depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR)

Razão Social:

Denominação:

CNPJ/MF:

Natureza da atividade principal:

Natureza de outras atividades, se for o caso:

Endereço do órgão ou da entidade proponente:

Complemento:

DDD (telefone):

DDD (celular):

Categoria para cadastro: indicar se é órgão ou entidade da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, ou entidade privada sem fins lucrativos.

2. DO DIRIGENTE (a ser identificado depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR)

Nome do dirigente:

RG e CPF do dirigente:

E-mail do dirigente:

Endereço:

Complemento:

DDD (telefone):

DDD (celular):

3. DO RESPONSÁVEL TÉCNICO PELA PROPOSTA (a ser identificado depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR)

Nome do responsável técnico pela proposta:

RG e CPF do responsável técnico pela proposta:

E-mail do responsável técnico pela proposta:

Endereço:

Complemento:

DDD (telefone):

DDD (celular):

4. AVALIAÇÃO

CONJUNTO ____

Exigências e Cláusulas do Edital (Objeto de Desclassificação)	Sim	Não	Qual?
A proposta foi enviada no prazo estabelecido?			
A proposta contém qualquer indicação ou sinal no corpo do trabalho que identifique o autor da proposta ou a IES? (Este critério de desclassificação não se aplica na identificação da mensagem eletrônica enviada pela IES ao MD, que encaminha o trabalho).			
A proposta atingiu o mínimo de 50% (cinquenta por cento) do total de pontos possíveis, de acordo com a tabela de pontuação?			
A proposta é idêntica a outra proposta enviada por outra IES e/ou Campi distinto?			

Critérios de avaliação para o CONJUNTO _____	Pontuação	Fundamento/ justificativa
4.1 DIAGNÓSTICO (pontuação de 0,0 a 20,0)		
4.1.1 Contextualização da região abrangida pela Operação (contemplar os municípios do Edital). (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.1.2 Diagnósticos urbano e rural com a identificação do índice de pobreza e de exclusão social dos municípios contemplados no edital). (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.1.3 Identificação dos principais problemas sociais dos municípios contemplados no edital. (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.1.4 Identificação dos principais programas, ações e demais políticas públicas vigentes dos municípios contemplados no edital. (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.1.5 Análise da situação econômica e social dos municípios contemplados no edital. (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
Pontuação do subitem 4.1	20	

4.2 METODOLOGIA (pontuação de 0,0 a 10,0)	Pontuação	Fundamento/justificativa
4.2.1 Introdução (pontuação de 0,0 a 1,0)	1	
4.2.2 Objetivo geral (pontuação de 0,0 a 1,0)	1	
4.2.3 Apresentação (pontuação de 0,0 a 2,0)	2	
4.2.4 Clareza (pontuação de 0,0 a 1,0)	1	
4.2.5 Correção ortográfica e gramatical (pontuação de 0,0 a 2,0)	2	
4.2.6 Coerência (pontuação 0,0 a 1,0)	1	
4.2.7 CONSIDERAÇÕES FINAIS (pontuação de 0,0 a 1,0)	1	
4.2.8 REFERÊNCIAS BIBLIOGRÁFICAS (pontuação de 0,0 a 1,0)	1	
Pontuação do subitem 4.2	10	

4.3 PROPOSTAS DE AÇÕES (pontuação de 0,0 a 50,0)	Pontuação	Fundamento/justificativa
4.3.1 As oficinas contemplam todas as áreas temáticas do conjunto da ação escolhido (no mínimo duas atividades cnf subitens 3.5 e 3.6 do Edital)? (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.3.2 As oficinas estão proporcionalmente distribuídas em cada área temática do conjunto da ação escolhido? (pontuação de 0,0 a 8,0)	8	
4.3.3 Objetivos específicos (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	

4.3.4 Público-alvo (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.3.5 Detalhamento das ações a serem desenvolvidas nas oficinas (pontuação de 0,0 a 10,0)	10	
4.3.6 Retorno esperado para comunidade (pontuação de 0,0 a 5,0)	5	
4.3.7 Materiais e meios necessários (pontuação de 0,0 a 3,0)	3	
4.3.8 A habilitação do rondonista está coerente com a oficina a ser realizada? (3,0)	3	
4.3.9 Cronograma (de acordo com o modelo constante no Anexo “A” do Edital) (pontuação de 0,0 a 7,0)	7	
4.3.10 Os indicadores são adequados? (pontuação de 0,0 a 2,0)	2	
Pontuação do subitem 4.3	50	

4.4 RELEVÂNCIA/QUALIDADE pontuação de 0,0 a 20,0)	Pontuação	Fundamento/justificativa
4.4.1 A proposta contribui para o desenvolvimento sustentável da comunidade carente e busca soluções para os problemas sociais da população? (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.4.2 A proposta contribui para a formação acadêmica do estudante universitário? (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.4.3 A proposta aproveita as ações de órgão e entidades governamentais e não governamentais? (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.4.4 A proposta é coerente com a realidade em que a comunidade está inserida? (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.4.5 A proposta traz soluções participativas e sociais para a comunidade local GARANTINDO A CONTINUIDADE DAS AÇÕES e produz efeito multiplicador e replicador? (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
Pontuação do subitem 4.4	20	
Total de pontos (um máximo de 100,0 pontos)	100	

1. RELATÓRIO SINTÉTICO:

2. PARECER:

Brasília, DF, _____ de **Mês** de **Ano**

Avaliador:

NOME DO AVALIADOR (POR EXTENSO)

Aprovação:

Presidente da CAPPR

Homologação:

Coordenador-Geral do Projeto Rondon

**FICHA DE AVALIAÇÃO DA COMISSÃO DE AVALIAÇÃO DE PROPOSTAS DO
PROJETO RONDON (CAPPR) PARA O CONJUNTO "C"**

FICHA DE AVALIAÇÃO da IES: (a ser identificada depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR)
Número da Proposta:
1. Da IES (a ser identificada depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR)
Razão Social:
Denominação:
CNPJ/MF:
Natureza da atividade principal:
Natureza de outras atividades, se for o caso:
Endereço do órgão ou da entidade proponente:
Complemento:
DDD (telefone):
DDD (telefone):
DDD (celular):
Categoria para cadastro: indicar se é órgão ou entidade da União, dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios, ou entidade privada sem fins lucrativos.
2. DO DIRIGENTE (a ser identificado depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR)
Nome do dirigente:
RG do dirigente:
CPF do dirigente:
E-mail do dirigente:
Endereço:
Complemento:
DDD (telefone):
DDD (celular):
3. DO RESPONSÁVEL TÉCNICO PELA PROPOSTA (a ser identificado depois da avaliação e da classificação provisória pela CAPPR)
Nome do responsável técnico pela proposta:
RG do responsável técnico pela proposta:
CPF do responsável técnico pela proposta:
E-mail do responsável técnico pela proposta:
Endereço:
Complemento:
DDD (telefone):
DDD (celular):

4. AVALIAÇÃO

CONJUNTO "C"			
Exigências e Cláusulas do Edital (Objeto de Desclassificação)	Sim	Não	Qual?
A proposta foi enviada no prazo estabelecido?			
A proposta contém qualquer indicação ou sinal no corpo do trabalho que identifique o autor da proposta ou a IES? (Este critério de desclassificação não se aplica na identificação da mensagem eletrônica enviada pela IES ao MD, que encaminha o trabalho).			
A proposta atingiu o mínimo de 50% (cinquenta por cento) do total de pontos possíveis, de acordo com a tabela de pontuação?			
A proposta é idêntica a outra proposta enviada por outra IES e/ou Campi distinto?			

Critérios de avaliação para o CONJUNTO "C"	Pontuação	Fundamento/ justificativa
4.1 Diagnóstico (pontuação de 0,00 a 30,00)		
4.1.1 Diagnóstico do cliente e sua estrutura atual no que tange à comunicação social. (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.1.2 Contextualização da região abrangida pela Operação, pertinente à comunicação social. (pontuação de 0,0 a 10,0)	10	
4.1.3 Identificação dos meios de comunicação e hábitos de consumo de mídia locais. (pontuação de 0,0 a 10,0)	10	
4.1.4 Identificação dos formadores de opinião locais. (pontuação de 0,0 a 6,0)	6	
Pontuação do subitem 4.1	30	

4.2 METODOLOGIA (pontuação de 0,0 a 10,0)	Pontuação	Fundamento/ justificativa
4.2.1 Introdução (pontuação de 0,0 a 1,0)	1	
4.2.2 Objetivo geral (pontuação de 0,0 a 1,0)	1	
4.2.3 Apresentação (pontuação de 0,0 a 2,0)	2	
4.2.4 Clareza (pontuação de 0,0 a 1,0)	1	
4.2.5 Correção ortográfica e gramatical (pontuação de 0,0 a 2,0)	2	
4.2.6 Coerência (pontuação 0,0 a 1,0)	1	
4.2.7 Considerações finais (pontuação de 0,0 a 1,0)	1	
4.2.8 Referências bibliográficas (pontuação de 0,0 a 1,0)	1	
Pontuação do subitem 4.2	10	

4.3 PROPOSTAS DE AÇÕES (PLANO DE COMUNICAÇÃO) (pontuação de 0,0 a 30,0)	Pontuação	Fundamento/ justificativa
4.3.1 Confeccionou estratégias de comunicação coerentes com o cliente? (pontuação de 0,0 a 10,0)	10	
4.3.2 O plano de comunicação abrange os canais disponíveis e propõe soluções criativas? (pontuação de 0,0 a 10,0)	10	
4.3.3 A proposta é objetiva, clara, exequível e define metas para as ações? (pontuação de 0,0 a 5,0)	5	
4.3.4 A proposta é coerente com a realidade em que a está inserida? (pontuação de 0,0 a 5,0)	5	
Pontuação do subitem 4.3	30	

4.4 RELEVÂNCIA/QUALIDADE pontuação de 0,0 a 30,0)	Pontuação	Fundamento/justificativa
4.4.1 A proposta estimula o universitário para a produção de projetos coletivos e propõe ações que geram engajamento e repercussão? (pontuação de 0,0 a 5,0)	5	
4.4.2 A proposta sugere ações que possam gerar interesse/pauta nas mídias municipais/regionais e nacionais? (pontuação de 0,0 a 5,0)	5	
4.4.3 Diversifica as peças criadas para a cobertura de todos os eventos previstos? (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.4.4 Sugere atividades coerentes com às informações levantadas no diagnóstico geral? (pontuação de 0,0 a 4,0)	4	
4.4.5 Busca garantir a equidade da divulgação das atividades das equipes dos Conjuntos “A” e “B”? (pontuação de 0,0 a 3,0)	3	
4.4.6 A proposta define ações de publicidade e jornalismo claras, planejadas com entendimento e iniciativa? (pontuação de 0,0 a 6,0)	6	
4.4.7 A proposta sugere ações/produtos para divulgar o Projeto Rondon após a Operação? (pontuação de 0,0 a 3,0)	3	
Pontuação do subitem 4.4	30	
Total de pontos (um máximo de 100,0 pontos)	100	

1. RELATÓRIO SINTÉTICO:

2. PARECER:

Brasília, DF, _____ de **Mês** de **Ano**

Avaliador:

NOME DO AVALIADOR (POR EXTENSO)

Aprovação:

 Presidente da CAPPR

Homologação:

 Coordenador-Geral do Projeto Rondon