

Relatório de **recomendação**

Agosto/2021

Protocolos Clínicos e Diretrizes Terapêuticas

Nº 654

Artrite Reumatoide



MINISTÉRIO DA SAÚDE

SECRETARIA DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO E INSUMOS ESTRATÉGICOS EM SAÚDE
DEPARTAMENTO DE GESTÃO E INCORPORAÇÃO DE TECNOLOGIAS E INOVAÇÃO EM SAÚDE
COORDENAÇÃO-GERAL DE GESTÃO DE TECNOLOGIAS EM SAÚDE
COORDENAÇÃO DE GESTÃO DE PROTOCOLOS CLÍNICOS E DIRETRIZES TERAPÊUTICAS

Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas da Artrite Reumatoide

2021 Ministério da Saúde.

É permitida a reprodução parcial ou total desta obra, desde que citada a fonte e que não seja para venda ou qualquer fim comercial.

A responsabilidade pelos direitos autorais de textos e imagens desta obra é da Conitec.

Elaboração, distribuição e informações:

MINISTÉRIO DA SAÚDE

Secretaria de Ciência, Tecnologia, Inovação e Insumos Estratégicos em Saúde - SCTIE

Departamento de Gestão e Incorporação de Tecnologias e Inovações em Saúde - DGITIS

Coordenação de Gestão de Protocolos Clínicos e Diretrizes Terapêuticas - CPCDT

Esplanada dos Ministérios, bloco G, Edifício Sede, 8º andar

CEP: 70058-900 – Brasília/DF

Tel.: (61) 3315-2848

Site: <http://conitec.gov.br/>

E-mail: conitec@saude.gov.br

Elaboração

COORDENAÇÃO DE GESTÃO DE PROTOCOLOS CLÍNICOS E DIRETRIZES TERAPÊUTICAS –
CPCDT/CGGTS/DGITIS/SCTIE/MS

Comitê Gestor

Departamento de Gestão e Incorporação de Tecnologias e Inovações em Saúde - DGITIS

Coordenação de Gestão de Protocolos Clínicos e Diretrizes Terapêuticas - CPCDT

Grupo Elaborador (Atualização)

Dalila Fernandes Gomes – CPCDT/DGITIS

Revisão

Coordenação de Gestão de Protocolos Clínicos e Diretrizes Terapêuticas - CPCDT

Subcomissão Técnica de Protocolos Clínicos e Diretrizes Terapêuticas

Ávila Teixeira Vidal – Coordenadora CPCDT/CGGTS/DGITIS/SCTIE/MS

Supervisão

Clementina Corah Lucas Prado – Coordenadora-Geral CGGTS/DGITIS/SCTIE/MS

Vânia Cristina Canuto Santos – Diretora DGITIS/SCTIE/MS

CONTEXTO

Em 28 de abril de 2011, foi publicada a Lei nº 12.401, que alterou a Lei nº 8.080 de 1990, dispondo sobre a assistência terapêutica e a incorporação de tecnologias em saúde no âmbito do SUS. Esta lei define que o Ministério da Saúde, assessorado pela Comissão Nacional de Incorporação de Tecnologias no Sistema Único de Saúde – Conitec, tem como atribuições a incorporação, exclusão ou alteração de novos medicamentos, produtos e procedimentos, bem como a constituição ou alteração de Protocolos Clínicos e Diretrizes Terapêuticas (PCDT).

Os PCDT são documentos que visam garantir o melhor cuidado de saúde diante do contexto brasileiro e dos recursos disponíveis no SUS. Podem ser utilizados como materiais educativos aos profissionais de saúde, auxílio administrativo aos gestores, regulamentação da conduta assistencial perante o Poder Judiciário e explicitação de direitos aos usuários do SUS.

Os PCDT são os documentos oficiais do SUS que estabelecem critérios para o diagnóstico de uma doença ou agravo à saúde; tratamento preconizado, com os medicamentos e demais produtos apropriados, quando couber; posologias recomendadas; mecanismos de controle clínico; e acompanhamento e verificação dos resultados terapêuticos a serem seguidos pelos gestores do SUS.

Os PCDT devem incluir recomendações de condutas, medicamentos ou produtos para as diferentes fases evolutivas da doença ou do agravo à saúde de que se tratam, bem como aqueles indicados em casos de perda de eficácia e de surgimento de intolerância ou reação adversa relevante, provocadas pelo medicamento, produto ou procedimento de primeira escolha. A lei reforçou a análise baseada em evidências científicas para a elaboração dos protocolos, destacando os critérios de eficácia, segurança, efetividade e custo-efetividade para a formulação das recomendações sobre intervenções em saúde.

Para a constituição ou alteração dos PCDT, a Portaria GM nº 2.009 de 2012 instituiu na Conitec uma Subcomissão Técnica de Avaliação de PCDT, com as competências de definir os temas para novos protocolos, acompanhar sua elaboração, avaliar as recomendações propostas e as evidências científicas apresentadas, além da revisão periódica dos PCDT vigentes, em até dois anos. A Subcomissão Técnica de Avaliação de PCDT é composta por representantes de Secretarias do Ministério da Saúde interessadas na elaboração de diretrizes clínicas: Secretaria

de Atenção Primária à Saúde, Secretaria de Atenção Especializada à Saúde, Secretaria de Vigilância em Saúde, Secretaria Especial de Saúde Indígena e Secretaria de Ciência, Tecnologia, Inovação e Insumos Estratégicos em Saúde.

Após concluídas as etapas de definição do tema e escopo do PCDT, de busca, seleção e análise de evidências científicas e consequente definição das recomendações, a aprovação do texto é submetida à apreciação do Plenário da Conitec, com posterior disponibilização deste documento para contribuição de sociedade, por meio de consulta pública (CP) pelo prazo de 20 dias, antes da deliberação final e publicação. A consulta pública é uma importante etapa de revisão externa dos PCDT.

O Plenário da Conitec é o fórum responsável pelas recomendações sobre a constituição ou alteração de PCDT, além dos assuntos relativos à incorporação, exclusão ou alteração das tecnologias no âmbito do SUS, bem como sobre a atualização da Relação Nacional de Medicamentos Essenciais (RENAME). É composto por treze membros, um representante de cada Secretaria do Ministério da Saúde – sendo o indicado pela Secretaria de Ciência, Tecnologia, Inovação e Insumos Estratégicos em Saúde (SCTIE) o presidente do Plenário – e um representante de cada uma das seguintes instituições: ANVISA, Agência Nacional de Saúde Suplementar - ANS, Conselho Nacional de Saúde - CNS, Conselho Nacional de Secretários de Saúde - CONASS, Conselho Nacional de Secretarias Municipais de Saúde - CONASEMS e Conselho Federal de Medicina - CFM. Cabe à Secretaria-Executiva, exercida pelo Departamento de Gestão e Incorporação de Tecnologias e Inovação em Saúde (DGITIS/SCTIE), a gestão e a coordenação das atividades da Conitec.

Conforme o Decreto nº 7.646 de 2011, o Secretário de Ciência, Tecnologia, Inovação e Insumos Estratégicos em Saúde deverá submeter o PCDT à manifestação do titular da Secretaria responsável pelo programa ou ação a ele relacionado antes da sua publicação e disponibilização à sociedade.

APRESENTAÇÃO

A proposta de atualização do PCDT da Artrite Reumatóide é uma demanda proveniente da Portaria SCTIE/MS nº 4, de 19 de fevereiro de 2021 que incorporou o upadacitinibe para o tratamento de pacientes adultos com artrite reumatoide ativa moderada a grave no SUS. Este PCDT apresenta critérios de diagnóstico e classificação da artrite reumatoide, e condutas terapêuticas, incluindo o tratamento não medicamentoso e o tratamento medicamentoso preconizado para cada etapa e linha terapêutica.

Assim a proposta de atualização do PCDT com a inserção da tecnologia incorporada foi apresentada aos membros do Plenário da Conitec em sua 98ª Reunião Ordinária, os quais recomendaram favoravelmente a aprovação do PCDT.

DELIBERAÇÃO INICIAL

Os membros da Conitec presentes na 98ª reunião do plenário, realizada nos dias 09 e 10 de junho de 2021, deliberaram para que o tema fosse submetido à consulta pública com recomendação preliminar favorável.

CONSULTA PÚBLICA

A Consulta Pública nº 56/2021 do Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas da Artrite Reumatoide foi realizada entre os dias 24/06/2021 e 13/07/2021. Foram recebidas 123 contribuições. As contribuições obtidas por meio do relatório foram, em sua maioria, realizadas por pessoa física n = 110 (89%). Essas contribuições foram provenientes de profissional de saúde – 56 (51%), profissional de saúde – 45 (40%), interessado no tema – 5 (5%) e de familiar, amigo ou cuidador de paciente – 4 (4%).

A maioria das pessoas que participaram como pessoa física era branca e do sexo feminino, residente na região Sudeste do país e com idade superior a 25 anos.

Das cento e vinte e três opiniões fornecidas, 95 (77%) avaliaram como muito boa a recomendação preliminar da Conitec, 25 (20%) e 3 (3%) como regular.

As contribuições foram quantitativamente e qualitativamente avaliadas, considerando as seguintes etapas: a) leitura de todas as contribuições, b) identificação e categorização das ideias centrais, e c) discussão acerca das contribuições.

Cinco contribuições anexaram documentos. Todas as contribuições tiveram seu conteúdo analisado. A descrições dos anexos compreenderam (a) manifestação de concordância com a recomendação preliminar da Conitec sobre o PCDT de Artrite Reumatoide; (b) solicitação de correção na recomendação de associação medicamentosa dos medicamentos tofacitinibe, baricitinibe e upadacitinibe, descritas na segunda e terceira etapa de tratamento; (c) solicitação de correção no Apêndice 2 (Atualização do PCDT da AR após incorporação do upadacitinibe no SUS); (d) solicitação de correção na redação sobre os critérios do ACR/EULAR de 2010; (e) solicitação de incorporação do MTX subcutâneo para tratamento da AR; (f) solicitação para ressaltar no texto que o uso do rituximabe está indicado preferencialmente após falha a anti-TNF, segundo indicação de bula; (g) Solicitação de indicação no PCDT do certolizumabe para gestantes e lactantes e outras correções pontuais no texto. Dois anexos compreenderam questões relacionados ao PCDT de Artrite Idiopática Juvenil.

A seguir, é apresentado um resumo da análise das contribuições recebidas. O conteúdo integral das contribuições se encontra disponível na página da Conitec em: <http://conitec.gov.br/index.php/consultas-publicas-2021-encerradas>.

Quadro I. Sumarização das contribuições da Consulta Pública nº 56/2021.

| Contribuições | Resposta |
|--|--|
| Diagnóstico e Classificação da Artrite Reumatoide | |
| Critérios ACR/EULAR Solicitação de correção na redação sobre os critérios do ACR/EULAR de 2010. • No PCDT é descrito que: “Os critérios do ACR/EULAR de 2010 (Tabela 1A) se baseiam em um sistema de pontuação a partir um escore de soma direta.” Foi sugerida a correção do texto com a seguinte redação: “Os critérios do ACR/EULAR de 2010 (Tabela 1A) se baseiam na presença de artrite em pelo menos uma articulação, que não possa ser melhor explicada por uma outra | Os critérios de classificação definidos pelo ACR/EULAR 2010 auxiliam no processo diagnóstico. Estes critérios se baseiam em um sistema de pontuação com base em um escore de soma direta. Uma pontuação maior ou igual a 6 classifica um paciente como tendo AR. Embora pacientes com uma pontuação < 6/10 articulações não possam ser classificadas como com AR, eles devem ser reavaliados, e os critérios podem ser preenchidos cumulativamente ao longo do tempo. Portanto, o texto não foi modificado. |

| Contribuições | Resposta |
|--|--|
| <p>condição, e um sistema de pontuação a partir um escore de soma direta.</p> | |
| <p>Critérios ACR 1987</p> <p>Solicitação de correção no texto sobre os critérios do ACR 1987.</p> <ul style="list-style-type: none"> A contribuição informou que na página 10 está descrito: “Cabe ressaltar que os novos critérios de 2010 não são diagnósticos, mas, sim, classificatórios.” Foi ressaltado que os critérios ACR 1987 também não são diagnósticos, mas sim classificatórios. | <p>Tanto os critérios do ACR 1987 como os critérios do ACR 2020 não são diagnósticos e sim classificatórios. Portanto, o texto do PCDT foi modificado.</p> <p>Nova redação: “Cabe ressaltar que os critérios do ACR 1987 e novos critérios de 2010 não são diagnósticos, mas, sim, classificatórios”.</p> |
| <p>Diagnóstico diferencial</p> <p>Solicitação de exclusão da palavra “poliartrites” entre as doenças que devem ser consideradas no diagnóstico diferencial. Foi informado que não existe uma entidade nosológica específica com a denominação de “poliartrites”.</p> <p>Diagnóstico diferencial:</p> <p>“Uma série de doenças deve ser considerada no diagnóstico diferencial de artrite reumatoide. Entre elas, podem ser citadas as poliartrites, a osteoartrose, a fibromialgia, algumas doenças sistêmicas autoimunes e outras doenças sistêmicas que podem apresentar dores articulares”.</p> | <p>A palavra “poliartrites” é um termo alternativo para artrite.</p> <p>Há estudos na literatura que classificam poliartrite como qualquer tipo de artrite que acomete cinco ou mais articulações do paciente.</p> <p>Portanto, o termo foi excluído do texto.</p> |
| Tratamento | |
| <p>Cobertura vacinal</p> <p>Solicitação de correção na redação sobre a cobertura vacinal. Foi sugerido a seguinte alteração: “a cobertura vacinal deve ser atualizada, de preferência previamente ao início de tratamento como imunossupressores”, em consonância com as Recomendações 2017 da Sociedade Brasileira de Reumatologia para o Tratamento Medicamentoso da Artrite Reumatoide.</p> | <p>O texto recomenda que a cobertura vacinal seja atualizada para o tratamento da AR, sem distinção entre medicamentos.</p> <p>Portanto, o PCDT não foi modificado.</p> |
| <p>Orientações nutricionais</p> <p>Solicitação de inclusão de orientações nutricionais indicada para as frequentes comorbidades (p.ex.: hipertensão arterial, dislipidemia, diabetes mellitus, obesidade) documentadas em pacientes com AR.</p> | <p>O PCDT não faz distinção entre as orientações nutricionais para as diferentes comorbidades. As recomendações específicas para as comorbidades informadas podem ser consultadas nos respectivos Protocolos.</p> <p>Portanto, o PCDT não foi modificado.</p> |
| <p>Tofacitinibe, baricitinibe e upadacitinibe</p> <p>Solicitações de correção na recomendação de associação medicamentosa dos medicamentos tofacitinibe, baricitinibe e upadacitinibe, descritas na segunda e terceira etapa de tratamento.</p> | <p>O PCDT descreve na segunda e terceira etapa de tratamento da AR, bem como na Figura 1a (Algoritmo de decisão terapêutica da artrite reumatoide) e na Figura 2a (Fluxograma para tratamento de artrite reumatoide) que: tofacitinibe e o upadacitinibe podem ser usados como monoterapia ou em</p> |

| Contribuições | Resposta |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none"> Contribuições sugeriram a seguinte redação: “Tanto o tofacitinibe, quanto baricitinibe e upadacitinibe podem ser usados como monoterapia ou em combinação com metotrexato ou outros MMCDs”. A empresa detentora do registro do baricitinibe (ELI LILLY DO BRASIL) solicitou a correção com base nos resultados dos estudos clínicos que embasaram o registro sanitário e a incorporação do baricitinibe no SUS. Foram apresentados dois ensaios clínicos controlados e randomizados sobre o uso do baricitinibe em monoterapia e em combinação com MMCDs que também são apresentados na bula do medicamento. | <p>combinação com metotrexato ou outros MMCDs. O baricitinibe pode ser usado em monoterapia ou em associação com o MTX.</p> <p>Tofacitinibe – Modo de usar</p> <ul style="list-style-type: none"> A bula do tofacitinibe recomenda seu uso em monoterapia ou em combinação com metotrexato ou outros MMCDs. <p>Upadacitinibe – Modo de usar</p> <ul style="list-style-type: none"> A bula do upadacitinibe recomenda seu uso em monoterapia ou em combinação com metotrexato ou outros MMCDs. <p>Baricitinibe – Modo de usar</p> <ul style="list-style-type: none"> A bula do baricitinibe recomenda seu uso em monoterapia ou em combinação com metotrexato. <p>Portanto, o PCDT não foi modificado.</p> |
| <p>Metotrexato por via subcutânea</p> <p>Solicitação de incorporação do MTX subcutâneo para tratamento da AR.</p> <ul style="list-style-type: none"> Contribuição informou que a incorporação do MTX facilitaria o manejo da AR na prática clínica, potencialmente ampliando o uso desse medicamento, ante melhor tolerabilidade e eficácia (em alguns desfechos) comparado à formulação oral, com esperada redução do uso de recursos farmacológicos de maior custo. Contribuição solicitou a inclusão na Tabela 1D (Medicamentos para o Tratamento da AR) de informação sobre administração do metotrexato por via subcutânea. | <p>O PCDT recomenda o uso de metotrexato em comprimidos de 2,5 mg ou solução injetável de 25 mg/ml.</p> <p>A bula do medicamento recomenda apenas o uso injetável por via intravenosa, intramuscular, intratecal ou infusão intravenosa.</p> <p>Portanto, a modificação não foi realizada.</p> |
| <p>Associação de metotrexato + leflunomida</p> <p>Solicitação para ressaltar no texto que a associação de MTX+LEF é uma das associações de MMCDs mais comumente recomendadas.</p> | <p>O PCDT cita que no caso da combinação dupla “as associações de medicamentos MMCDs mais comumente recomendadas são MTX ou LEF com HCQ/cloroquina ou MTX ou LEF com SSZ”.</p> <p>O PCDT não foi modificado.</p> |
| <p>CDAI e ICAD</p> <p>Solicitação de correção dos termos CDAI e ICAD na segunda etapa de tratamento onde é descrito que: “Após o uso de pelo menos dois esquemas terapêuticos na primeira etapa por no mínimo 3 meses cada um e havendo persistência da atividade da doença conforme avaliação por meio do CDAI, utiliza-se um MMCDbio, ou um MMCDsae (baricitinibe, tofacitinibe ou upadacitinibe)”.</p> | <p>O PCDT descreve que há diferentes instrumentos para classificação da atividade da doença, sendo os mais usados o SDAI (<i>Simplified Disease Activity Index</i>), CDAI (<i>Clinical Disease Activity Index</i>) e DAS-28 (<i>Disease Activity Score 28</i>). A escolha do instrumento fica a critério do profissional da saúde, contudo, para um mesmo paciente deve ser empregado o mesmo instrumento para permitir a comparabilidade dos resultados.</p> |

| Contribuições | Resposta |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> A contribuição informou que houve um provável equívoco entre os termos CDAI e ICAD (Índice Composto de Atividade da Doença). Foi informado que a redação correta seria: “Após o uso de pelo menos dois esquemas terapêuticos na primeira etapa por no mínimo 3 meses cada um e havendo persistência da atividade da doença conforme avaliação por meio de um ICAD, utiliza-se um MMCDbio, ou um MMCDsae (baricitinibe, tofacitinibe ou upadacitinibe).” | <p>Portanto, considerando que o CDAI (<i>Clinical Disease Activity Score</i>) é um tipo de Índices compostos da atividade de doença (ICAD), o PCDT foi modificado.</p> <p>Nova redação: “Após o uso de pelo menos dois esquemas terapêuticos na primeira etapa por no mínimo 3 meses cada um e havendo persistência da atividade da doença conforme avaliação por meio de um ICAD, utiliza-se um MMCDbio, ou um MMCDsae (baricitinibe, tofacitinibe ou upadacitinibe)”.</p> |
| <p>Tocilizumabe Solicitação de alteração da recomendação de uso de MMCDbio, descrita na segunda etapa de tratamento, com preferência do uso de tocilizumabe.</p> <p>A contribuição sugeriu a seguinte redação: <u>Segunda etapa de tratamento</u> “Esses medicamentos possuem perfis de eficácia e segurança semelhantes, não havendo, em geral, predileção por uma alternativa frente às demais. Excetua-se o rituximabe, que, nessa etapa do tratamento, deve ser reservado aos indivíduos que apresentem contra indicações aos demais MMCDbio. Na necessidade do uso de MMCDbio em monoterapia, o tocilizumabe deve ser considerado como opção.”</p> | <p>Na segunda etapa de tratamento, o PCDT recomenda o uso de MMCDbio e MMCDsae. Conforme descrito no texto, esses medicamentos possuem perfis de eficácia e segurança semelhantes, não havendo, em geral, predileção por uma alternativa frente às demais.</p> <p>Portanto, o PCDT não foi modificado.</p> |
| <p>Rituximabe</p> <p>Solicitação para ressaltar no texto que o uso do rituximabe está indicado preferencialmente após falha a anti-TNF, segundo indicação de bula.</p> <ul style="list-style-type: none"> A contribuição sugeriu a seguinte redação na terceira etapa de tratamento: “O Rituximabe pode ser indicado nessa etapa, preferencialmente após falha a anti-TNF, segundo indicação de bula”. | <p>No PCDT o uso do rituximabe está indicado somente aos indivíduos com contraindicação absoluta, toxicidade ou falha terapêutica a todos os MMCDbio anti-TNF e também ao abatacepte e tocilizumabe, bem como aos MMCDsae.</p> |
| <p>Anti-inflamatórios não esteroidais (AINE)</p> <p>Solicitação de ressaltar na sessão sobre tratamento sintomático que há maior risco de ocorrência de eventos adversos associados ao uso de AINE em pacientes acima de 60 anos de idade.</p> | <p>O PCDT recomenda que em qualquer das etapas e linhas discriminadas para o tratamento dos pacientes com AR, glicocorticoides ou anti-inflamatórios não esteroidais (AINE) podem ser prescritos para o controle sintomático, tendo sempre em mente o uso da menor dose pelo menor tempo possível.</p> <p>A bula do naproxeno descreve que “pacientes idosos podem ter risco aumentado de apresentar efeitos indesejados”. Por isso, “devem ser consideradas doses mais baixas</p> |

| Contribuições | Resposta |
|---|---|
| | <p>nos idosos, em pacientes com grave insuficiência hepática, renal e/ ou cardíaca”.</p> <p>Portanto, a redação do PCDT foi alterada.</p> |
| <p>Prednisolona</p> <p>Solicitação para ressaltar no texto que a prednisolona está disponível em comprimidos, além das formulações em gotas e solução oral.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Contribuição informou que para o tratamento sintomático o PCDT descreve que: “Geralmente, usa-se a prednisona devido à sua apresentação em comprimidos. A prednisolona está disponível em solução oral e é preferível em caso de pacientes com disfunção hepática, uma vez que não é metabolizada no fígado”. | <p>No PCDT está disponível apenas a apresentação oral de prednisolona (fosfato sódico de prednisolona: solução oral de 1 e 3 mg/ml), bem como apresentado na Rename.</p> |
| <p>Figura 1A (Algoritmo de decisão terapêutica da artrite reumatoide) e Figura 2A (Fluxograma para tratamento de artrite reumatoide)</p> <p>Solicitação para caracterizar na legenda da Figura 1A e Figura 2A que o rituximabe pode ser usado após falha de um MMCD biológico, conforme já proposto no texto do PCDT.</p> | <p>O PCDT descreve na segunda etapa de tratamento que: “O uso do rituximabe deve ser reservado somente aos indivíduos com <u>contra-indicação absoluta, toxicidade ou falha terapêutica</u> a todos os MMCDbio anti-TNF e também ao abatacepte e tocilizumabe, bem como aos MMCDsae”.</p> <p>Portanto, tanto na legenda da Figura 1A como na legenda da Figura 2A foi realizada correção de acordo com a recomendação do PCDT.</p> <p>Nova redação: “O uso do rituximabe deve ser reservado somente aos indivíduos com contra-indicação absoluta, toxicidade ou falha terapêutica a todos os MMCDbio anti-TNF, e também ao abatacepte e tocilizumabe, bem como aos MMCDsae”.</p> |
| <p>Difosfato de Cloroquina</p> <p>Solicitação de correção da dose do difosfato de cloroquina na sessão sobre Fármacos. Foi informado que a dose do difosfato de cloroquina é de comprimidos de 250mg, e não de 150mg como descrito no PCDT.</p> | <p>O difosfato de cloroquina em forma de comprimidos de 150 mg está incorporado ao SUS para o tratamento da AR.</p> <p>O PCDT não foi modificado.</p> |
| <p>Contra-indicações do upadacitinibe</p> <p>Solicitação de incluir entre os eventos colaterais do upadacitinibe que pacientes com elevado risco de eventos tromboembólicos devem ter cautela no uso do medicamento, assim como os demais MMCDsae.</p> | <p>A bula do upadacitinibe descreve na sessão sobre advertência e precaução que o upadacitinibe deve ser usado com cautela em pacientes com alto risco de trombose venosa profunda (TVP) e embolia pulmonar (EP). Se ocorrerem características clínicas da TVP/EP, o tratamento com upadacitinibe deve ser temporariamente interrompido e os pacientes devem ser avaliados imediatamente, seguido de tratamento apropriado.</p> |

| Contribuições | Resposta |
|--|---|
| | Portanto, o PCDT foi modificado e acrescentado que o upadacitinibe deve ser usado com cautela em pacientes com alto risco de trombose venosa profunda e embolia pulmonar. |
| <p>Certolizumabe pegol</p> <p>Solicitação de descrição no PCDT que o certolizumabe possui maior segurança farmacocinética durante a gestação e amamentação, quando claramente indicado pela análise de risco/benefício.</p> | <p>O certolizumabe pegol não foi incorporado ao SUS para esta população (gestantes e lactantes).</p> <p>O Relatório de Recomendação nº 12 de julho de 2012 avaliou o certolizumabe pegol para tratamento da AR ativa moderada a grave em pacientes adultos com resposta inadequada a MMCDs. O Relatório está disponível em: http://conitec.gov.br/images/Incorporados/Biologicos-ArtriteReumatoide-final.pdf</p> |
| <p>Infliximabe</p> <p>Contribuição informou que a dose do infliximabe pode ser ajustada para 5mg/kg a cada 6 semanas, se necessário para atingir a meta terapêutica.</p> | <p>Conforme descrito na Tabela 1D (Medicamentos para o tratamento de AR) e na bula do medicamento é recomendada a administração inicial três doses de infliximabe nas semanas 0, 2 e 6. E após a cada 8 semanas.</p> <p>A bula do medicamento descreve que o médico deve observar a resposta ao medicamento e poderá ajustar a dose ou sua frequência (a cada 4 semanas).</p> <p>Portanto, o PCDT não foi modificado.</p> |
| <p>Prova tuberculínica</p> <p>O PCDT recomenda que “pacientes com PT<5mm necessitam repetir o teste anualmente, enquanto estiverem em uso de MMCDbio”.</p> <ul style="list-style-type: none"> Contribuição informou que essa premissa não encontra respaldo na literatura, gera custos desnecessários e representa um obstáculo ao andamento do tratamento em cenários de desabastecimento sazonal do PPD. Foi sugerida a remoção dessa recomendação, devendo a PT ser repetida apenas no cenário de suspeita clínica, independente do resultado inicial. | <p>O PCDT recomenda que “enquanto estiverem em uso de MMDCbio e MMCDsae, o paciente deve ser acompanhado periodicamente para sinais e sintomas de TB. Pacientes com PT<5 mm necessitam repetir a PT anualmente. Não há necessidade de repetir a radiografia simples de tórax, caso não haja suspeita clínica de TB”.</p> <p>O PCDT não foi modificado.</p> |
| <p>IGRA</p> <p>Solicitação de incluir o IGRA como opção para rastreamento de tuberculose latente, quando disponível, considerando o contexto de desabastecimento recorrente de PPD.</p> | <p>O IGRA foi incorporado ao SUS para detecção de tuberculose latente apenas em pessoas vivendo com HIV, crianças em contato com casos de tuberculose ativa e pacientes candidatos a transplante de células-tronco.</p> <p>Portanto, o texto não foi modificado.</p> |
| <p>MMCDsae e infecções</p> | <p>O PCDT foi modificado.</p> |

| Contribuições | Resposta |
|---|---|
| <p>O PCDT recomenda que “pacientes que usarem MMCDbio ou tofacitinibe devem ser avaliados quanto à presença de infecções”. Foi sugerido substituir tofacitinibe por “MMCDsae”.</p> | <p>Nova redação: “Pacientes que usarem MMCDbio ou MMCDsae devem ser avaliados quanto à presença de infecções graves ativas, insuficiência cardíaca moderada ou grave, esclerose múltipla, neurite óptica, hipersensibilidade prévia a MMCDbio, malignidade ou linfoma, imunodeficiência adquirida ou congênita”.</p> |
| <p>Herpes zóster</p> <p>O PCDT descreve que “em relação ao tofacitinibe, ele está associado a maior incidência de herpes zóster, devendo o paciente e a equipe assistente estarem atentos para o surgimento de lesões compatíveis”. Foi sugerido substituir tofacitinibe por MMCDsae.</p> | <p>A bula dos medicamentos tofacitinibe, baricitinibe e upadacinibe descrevem que a herpes zóster é uma das infecções oportunistas relacionadas ao uso destes medicamentos.</p> <p>O PCDT foi modificado.</p> <p>Nova redação: “Em relação ao MMCDsae, ele está associado a maior incidência de herpes zóster, devendo o paciente e a equipe assistente estarem atentos para o surgimento de lesões compatíveis”.</p> |
| <p>Rituximabe</p> <p>Solicitação de indicação do rituximabe como opção de tratamento mais indicada para pacientes que apresentam artrite reumatoide com acometimento de outros órgãos, principalmente acometimento pulmonar (doença reumatoide do pulmão), especialmente após pulsoterapia com ciclofosfamida.</p> | <p>No PCDT o uso de rituximabe está reservado somente aos indivíduos com contraindicação absoluta, toxicidade ou falha terapêutica a todos os MMCDbio anti-TNF e também ao abatacepte e tocilizumabe, bem como aos MMCDsae.</p> <p>O PCDT não foi modificado.</p> |
| <p>Dose da hidroxicloroquina e cloroquina</p> <p>Solicitações de modificações na dose da hidroxicloroquina e cloroquina.</p> <ul style="list-style-type: none"> Contribuição sugeriu que o PCDT recomende a dose máxima de hidroxicloroquina e cloroquina com base no peso corporal real (5mg/kg para a OHCQN e 2,5mg para a CQN). Foi solicitada a correção na Tabela 1D (Medicamentos para o Tratamento da AR) para a hidroxicloroquina e cloroquina. | <p>O PCDT não foi modificado.</p> |
| Monitorização | |
| <p>Tuberculose</p> <p>Contribuição solicitou que o PCDT descreva explicitamente que basta um RX de tórax e uma declaração do médico assistente informando que o paciente não apresenta história de TB prévia ou contato para aprovação do processo. Foi informado que atualmente há dificuldade da obtenção do teste PPD e o custo do IGRA dificulta sua utilização.</p> | <p>O PCDT recomenda que antes do início do uso de MMCDbio e MMCDsae e com objetivo de realizar o planejamento terapêutico adequado, deve-se pesquisar a ocorrência de Tuberculose (TB) ativa e infecção latente pelo <i>Mycobacterium tuberculosis</i> (ILTB). Além do exame clínico para avaliação de TB ativa e ILTB, exames complementares devem ser solicitados para investigar a presença de ILTB, como radiografia simples de tórax e prova</p> |

| Contribuições | Resposta |
|---|---|
| | <p>tuberculínica (PT com o <i>purified protein derivative</i> – PPD).</p> <p>Portanto, o PCDT não foi modificado.</p> |
| Termo de Esclarecimento e Responsabilidade | |
| <p>Solicitação de substituir o termo “efeito adverso” por “evento adverso” no Termo de Esclarecimento e Responsabilidade.</p> | <p>O PCDT foi modificado.</p> |
| Apêndice 2 | |
| <p>Apêndice 2 – Atualização do PCDT da AR após incorporação do upadacitinibe no SUS</p> <p>Solicitação de correção no texto apresentado no Apêndice 2 do PCDT que descreve: “Considerações terapêuticas adicionais: o upadacitinibe é mais eficaz e possui tratamento de menor custo que alguns medicamentos disponíveis no PCDT para Artrite Reumatoide, além de ser uma medicação oral”.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Na contribuição foi informado que os termos “mais eficaz” e “menor custo” não estão adequados. • Texto sugerido na consulta pública: “Considerações terapêuticas adicionais: o upadacitinibe demonstrou eficácia no tratamento de AR e assim como baricitinibe e tofacitinibe, possui tratamento de menor custo comparado a 7 MMCDbiológicos (infliximabe, certolizumabe, golimumabe, abatacepte, rituximabe, tocilizumabe e etanercepte) disponíveis no PCDT para Artrite Reumatoide. Entre os medicamentos sintéticos alvo específicos (MMCDsae) upadacitinibe tem o maior custo de tratamento, quando comparado ao baricitinibe e tofacitinibe”. | <p>O PCDT foi modificado.</p> <p>Nova redação: “Considerações terapêuticas adicionais: o upadacitinibe demonstrou eficácia no tratamento de AR e assim como baricitinibe e tofacitinibe possui tratamento de menor custo comparado aos MMCDbio disponíveis no PCDT para Artrite Reumatoide. Portanto, o upadacitinibe é recomendado para o tratamento de pacientes adultos com artrite reumatoide ativa moderada a grave que não responderam adequadamente ou que foram intolerantes a um ou mais medicamentos modificadores do curso da doença (MMCD).</p> |
| Apêndice 4 | |
| <p>Apêndice 4 e fluxograma de tratamento</p> <p>Contribuições informaram que as premissas do Apêndice 4 estão desatualizadas e incongruentes com a recomendação do texto e dos fluxogramas. Foi sugerido ressaltar que se trata de metodologia aplicada em 2019, e que novas evidências foram incorporadas na diretriz final.</p> | <p>As recomendações descritas se referem ao Apêndice 4 que descreve a metodologia de busca e avaliação da literatura da versão do PCDT publicada em 2019. Posteriormente, o Protocolo foi atualizado duas vezes devido a incorporação de novos medicamentos para o tratamento da AR.</p> <p>No Apêndice 2 (Atualização do PCDT da AR após incorporação do upadacitinibe no SUS - versão 2021) e Apêndice 3 (Atualização do PCDT da AR após incorporação do baricitinibe no SUS - versão 2020) são apresentadas recomendações atualizadas.</p> <p>Portanto, o PCDT não foi modificado.</p> |



DELIBERAÇÃO FINAL

Os membros da Conitec presentes na reunião do plenário realizada nos dias 04 e 05 de agosto de 2021, deliberaram, por unanimidade, recomendar a aprovação do Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas da Artrite Reumatoide. O tema será encaminhado para a decisão do Secretário da SCTIE. Foi assinado o Registro de Deliberação nº 650/2021.

DECISÃO

MINISTÉRIO DA SAÚDE
SECRETARIA DE ATENÇÃO ESPECIALIZADA À SAÚDE
SECRETARIA DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO E INSUMOS ESTRATÉGICOS EM
SAÚDE

PORTARIA CONJUNTA Nº 16, DE 03 DE SETEMBRO DE 2021.

Aprova o Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas da Artrite Reumatoide e da Artrite Idiopática Juvenil.

A SECRETÁRIA DE ATENÇÃO ESPECIALIZADA À SAÚDE - Substituta e o SECRETÁRIO DE CIÊNCIA, TECNOLOGIA, INOVAÇÃO E INSUMOS ESTRATÉGICOS EM SAÚDE, no uso de suas atribuições, Considerando a necessidade de se atualizarem parâmetros sobre a Artrite Reumatoide e a Artrite Idiopática Juvenil no Brasil e diretrizes nacionais para diagnóstico, tratamento e acompanhamento dos indivíduos com estas doenças;

Considerando que os protocolos clínicos e diretrizes terapêuticas são resultado de consenso técnico-científico e são formulados dentro de rigorosos parâmetros de qualidade e precisão de indicação;

Considerando os registros de deliberação nº 649/2021 e 650/2021 e os relatórios de recomendação nº 653 - Agosto/2020 e nº 654 - Agosto/2021 da Comissão Nacional de Incorporação de Tecnologias no SUS (CONITEC), a atualização da busca e avaliação da literatura; e

Considerando a avaliação técnica do Departamento de Gestão e Incorporação de Tecnologias e Inovação em Saúde (DGITIS/SCTIE/MS), do Departamento de Assistência Farmacêutica e Insumos Estratégicos (DAF/SCTIE/MS) e do Departamento de Atenção Especializada e Temática (DAET/SAES/MS), resolvem:

Art. 1º Ficam aprovados o Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas - Artrite Reumatoide e o Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas - Artrite Idiopática Juvenil.

Parágrafo único. Os protocolos objeto deste artigo, que contêm o conceito geral da Artrite Reumatoide e da Artrite Idiopática Juvenil, critérios de diagnóstico, critérios de inclusão e de exclusão, tratamento e mecanismos de regulação, controle e avaliação, disponíveis no sítio <https://www.gov.br/saude/ptbr/assuntos/protocolos-clinicos-e-diretrizes-terapeuticas-pcdt>, são de caráter nacional e devem ser utilizados pelas Secretarias de Saúde dos Estados, do Distrito Federal e dos Municípios na regulação do acesso assistencial, autorização, registro e ressarcimento dos procedimentos correspondentes.

Art. 2º É obrigatória a cientificação do paciente, ou de seu responsável legal, dos potenciais riscos e efeitos colaterais relacionados ao uso de procedimento ou medicamento preconizados para o tratamento da Artrite Reumatoide e Artrite Idiopática Juvenil.

Art. 3º Os gestores estaduais, distrital e municipais do SUS, conforme a sua competência e pactuações, deverão estruturar a rede assistencial, definir os serviços referenciais e estabelecer os fluxos para o atendimento dos indivíduos com essas doenças em todas as etapas descritas nos Anexos desta Portaria, disponíveis no sítio citado no parágrafo único do art. 1º.

Art. 4º Esta Portaria entra em vigor na data de sua publicação.

Art. 5º Fica revogada a Portaria Conjunta nº 14/SAES/SCTIE/MS, de 31 de agosto de 2020, publicada no Diário Oficial da União nº 172, de 08 de setembro de 2020, seção 1, página 77.

CLEUSA RODRIGUES DA SILVEIRA BERNARDO

HÉLIO ANGOTTI NETO

1. INTRODUÇÃO

A artrite reumatoide (AR) é uma doença inflamatória crônica de etiologia desconhecida. Ela causa destruição articular irreversível pela proliferação de macrófagos e fibroblastos na membrana sinovial após estímulo possivelmente autoimune ou infeccioso¹. Além das manifestações articulares, a AR pode cursar com alterações de múltiplos órgãos e reduzir a expectativa de vida, sendo o aumento de mortalidade consequente a doenças cardiovasculares, infecções e neoplasias². As consequências da AR são: piora da qualidade de vida, incapacidade funcional, perda de produtividade e altos custos para a sociedade³⁻⁷.

Há poucos estudos de prevalência de AR na América Latina. No México, um estudo revelou a prevalência geral de 1,6%, com maior frequência entre as mulheres⁸. No Brasil, um estudo realizado em Minas Gerais encontrou prevalência de 0,46%⁷. A AR é mais frequente em mulheres e na faixa etária de 30 a 50 anos, com pico de incidência na quinta década de vida⁹. Todavia, o histórico familiar de AR aumenta o risco de desenvolvimento da doença de 3 a 5 vezes¹⁰. Estudos genéticos demonstraram a importância do HLA-DRB 1, HLA-B e HLA-DPB1, JAK-STAT, NF-κB e sinalizadores de receptores de células T na regulação imunológica¹¹.

Nas duas últimas décadas, avanços significativos em estudos moleculares e celulares têm elucidado o processo inflamatório da AR, como a identificação de citocinas que direcionam a inflamação sinovial crônica (por exemplo, TNF-α, IL-1 e IL-6). Consequentemente, inúmeras terapias biológicas direcionadas para alvos específicos têm adicionado mais opções terapêuticas para os doentes que se tornam refratários a tratamentos anteriores¹².

Além disso, avanços no diagnóstico e no monitoramento da atividade da doença favoreceram a identificação precoce e o tratamento oportuno nas suas fases iniciais, reduzindo a destruição articular e melhorando os resultados terapêuticos^{13,14}. Na prática médica, o tratamento visando, principalmente, à remissão ou baixa atividade da doença em pacientes com AR de início recente (menos de 6 meses de sintomas) tem melhorado significativamente esses resultados¹⁵.

A identificação da doença em seu estágio inicial e o encaminhamento ágil e adequado para o atendimento especializado dão à Atenção Primária um caráter essencial para um melhor resultado terapêutico e prognóstico dos casos.



Este Protocolo visa a estabelecer os critérios diagnósticos e terapêuticos da artrite reumatoide, e sua elaboração seguiu as recomendações das Diretrizes Metodológicas para Elaboração de Diretrizes Clínicas, do Ministério da Saúde¹⁶, que preconiza o uso do sistema GRADE (*Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation*), que, por sua vez, classifica a qualidade da informação ou o grau de certeza dos resultados disponíveis na literatura em quatro categorias (muito baixo, baixo, moderado e alto)^{17,18}.

O GRADE-Adolopment¹⁸ foi usado para adaptar as diretrizes do *American College of Rheumatology* ao contexto brasileiro¹⁹. Neste processo, foram priorizadas as questões referentes ao tratamento medicamentoso da AR de início recente e da AR estabelecida. Os desfechos de interesse foram: atividade e progressão da doença; qualidade de vida; incapacidade funcional; efeitos adversos gastrointestinais; efeitos adversos graves; infecções graves; e hepatotoxicidade.

Os estudos selecionados foram sumarizados em tabelas de evidências na plataforma GRADEpro²⁰. A partir disso, o grupo elaborador do PCDT, composto por metodologistas e especialistas no tema, elaborou recomendações a favor ou contra cada intervenção.

A descrição detalhada do processo de elaboração e atualização deste Protocolo e do método de seleção de evidências e dos resultados obtidos encontra-se no **Apêndice**.

2. METODOLOGIA

A descrição da metodologia científica do presente PCDT (questões de pesquisa definidas pelos especialistas na reunião de definição de escopo, elaboração das estratégias de busca, descrição do fluxo de seleção das evidências e as tabulações dos dados das características dos participantes, características dos estudos e desfechos de eficácia e segurança, quando aplicável) encontra-se detalhada no APÊNDICE metodológico do PCDT.

3. CLASSIFICAÇÃO ESTATÍSTICA INTERNACIONAL DE DOENÇAS E PROBLEMAS RELACIONADOS À SAÚDE (CID-10)

- M05.0 Síndrome de Felty
- M05.1 Doença reumatoide do pulmão

- M05.2 Vasculite reumatoide
- M05.3 Artrite reumatoide com comprometimento de outros órgãos e sistemas
- M05.8 Outras artrites reumatoides soropositivas
- M06.0 Artrite reumatoide soronegativa
- M06.8 Outras artrites reumatoides especificadas

4. CRITÉRIOS DE INCLUSÃO

Serão incluídos neste PCDT pacientes de ambos os sexos, com diagnóstico de AR, seja em forma de início recente ou estabelecida, independentemente da atividade da doença.

5. CRITÉRIOS DE EXCLUSÃO

Serão excluídos para o uso de algum medicamento preconizado neste Protocolo os pacientes que, respectivamente, apresentarem contraindicação absoluta, independentemente de faixa etária ou condição clínica, conforme as contraindicações discriminadas no item 7. FÁRMACOS.

6. DIAGNÓSTICO E CLASSIFICAÇÃO DE ARTRITE REUMATOIDE

O diagnóstico de AR deve ser feito com base em achados clínicos e exames complementares. Entre eles, considerar o tempo de evolução da artrite, a presença de autoanticorpos (quando disponível a sua determinação), a elevação de provas de atividade inflamatória e as alterações compatíveis em exames de imagem. Nenhum exame isolado, seja laboratorial, de imagem ou histopatológico, confirma o diagnóstico. Critérios de classificação como aqueles estabelecidos pelo *American College of Rheumatology - ACR 1987* e pela *ACR/European League Against Rheumatism – ACR/EULAR 2010* auxiliam no processo diagnóstico.

Critérios do ACR de 1987 e ACR/EULAR de 2010

Os critérios do ACR de 1987 podem orientar o diagnóstico de AR na prática médica. Ele é composto por sete critérios:

- | | |
|---|---|
| 1) rigidez matinal; | 5) nódulos reumatoides; |
| 2) artrite de três ou mais áreas articulares; | 6) fator reumatoide positivo e |
| 3) artrite de mãos; | 7) alterações radiográficas ²¹ . |
| 4) artrites simétricas; | |

A presença de quatro ou mais critérios por um período maior ou igual a 6 semanas é sugestivo de AR. Contudo, os critérios de 1987 vinham sendo questionados por não se aplicarem nas fases iniciais da doença, o que retardava o início de tratamento em momento mais oportuno. Ou seja, uma parcela dos pacientes com AR possuía menos de quatro critérios presentes, tendo frequentemente o tratamento postergado. Dessa forma, em 2010, foram publicados novos critérios de classificação.

Os critérios do ACR/EULAR de 2010 (**Tabela 1A**) se baseiam em um sistema de pontuação com base em um escore de soma direta. As manifestações são divididas em quatro grupos:

- | | |
|----------------------------|---------------------------------------|
| 1) acometimento articular; | 3) provas de atividade inflamatória e |
| 2) sorologia; | 4) duração dos sintomas. |

Em caso de dúvida, a contagem de articulações acometidas pode usar métodos de imagem (ultrassonografia ou ressonância magnética). Uma pontuação maior ou igual a 6 classifica um paciente como tendo AR. Cabe ressaltar que os critérios do ACR 1987 e os novos critérios de 2010 não são diagnósticos, mas, sim, classificatórios. Esses critérios foram desenvolvidos com o objetivo de definir populações homogêneas para a finalidade de pesquisa; porém, podem ser úteis para auxiliar no diagnóstico clínico. Em comparação com os critérios do ACR de 1987, essa classificação aumenta a sensibilidade do diagnóstico e permite identificar os casos mais precocemente. É importante salientar que os critérios de 2010 têm por objetivo classificar pacientes com manifestações recentes da doença. Pacientes com doença erosiva típica de AR e história compatível com preenchimento prévio dos critérios de 2010 devem ser classificados como tendo AR. Pacientes com doença de longa duração, mesmo com doença inativa (com ou sem tratamento), com base em dados retrospectivos e que preencheriam os critérios de 2010 devem ser classificados como tendo AR. Embora pacientes com uma pontuação < 6/10 articulações não possam ser classificados como com AR, eles devem ser reavaliados, e os critérios podem ser preenchidos cumulativamente ao longo do tempo. O diagnóstico diferencial varia em apresentações diferentes dos pacientes, mas devem incluir lúpus eritematoso

sistêmico, artrite psoriásica e gota. Caso permaneça a incerteza diagnóstica, um reumatologista deve ser consultado.

Tabela 1A - Critérios 2010 ACR-EULAR para classificação de artrite reumatoide²²

| Grupo | Pontuação |
|--|------------------|
| Acometimento articular* | |
| 1 grande articulação† | 0 |
| 2-10 grandes articulações | 1 |
| 1-3 pequenas articulações (com ou sem acometimento de grandes articulações)‡ | 2 |
| 4-10 pequenas articulações (com ou sem acometimento de grandes articulações) | 3 |
| > 10 articulações (pelo menos uma pequena articulação)§ | 5 |
| Sorologia (pelo menos um resultado é necessário)¶ | |
| Fator Reumatoide (FR) e anticorpos anti-peptídeos citrulinados cíclicos (anti-CCP) | 0 |
| Fator reumatoide ou anti-CCP em baixos títulos | 2 |
| Fator reumatoide ou anti-CCP em altos títulos | 3 |
| Provas de atividades inflamatórias (pelo menos 1 resultado é necessário)¶ | |
| VHS e PCR normais | 0 |
| VHS ou PCR alterados | 1 |
| Duração dos sintomas | |
| Duração dos sintomas < 6 semanas** | 0 |
| Duração dos sintomas ≥ 6 semanas | 1 |

Anti-CCP =anticorpos anti-peptídeos citrulinados cíclicos; ACR =*American College of Rheumatology*; EULAR =*European League Against Rheumatism*; PCR = proteína C reativa; VHS = velocidade de hemossedimentação.

*Acometimento articular se refere a qualquer articulação edemaciada ou dolorosa ao exame físico, podendo ser confirmado por evidências de sinovite detectadas por um exame de imagem⁷. Interfalangianas distais, primeiras carpo-metacarpiana e primeiras metatarsofalangiana são excluídas da avaliação. As categorias de distribuição articular são classificadas de acordo com a localização e a quantidade de articulações acometidas, com o posicionamento na mais alta categoria baseada no padrão de acometimento articular.

†Grandes articulações: ombros, cotovelos, quadris, joelhos e tornozelos.

‡Pequenas articulações: metacarpofalangianas, interfalangianas proximais, 2^{as}–5^{as} metatarsofalangianas, interfalangianas dos polegares e punhos.

§Nessa categoria, pelo menos uma articulação envolvida deve ser pequena, as outras podem envolver qualquer combinação de grandes e pequenas articulações adicionais, bem como outras articulações (temporomandibular, acromioclavicular, esternoclavicular etc.).

¶Teste negativo se refere a valores de UI menores ou iguais ao limite superior da normalidade (LSN) do laboratório e teste. Testes positivos baixos se referem a valores de UI maiores que o LSN e ≤ 3 vezes o LSN para o laboratório e teste. Testes positivos altos se referem a valores que são > 3 vezes o LSN para o laboratório e teste. Quando o resultado do fator reumatoide for somente positivo ou negativo, considera-se o resultado positivo como sendo de baixos títulos de fator reumatoide.

¶Normal/anormal de acordo com os padrões do laboratório.

** A duração dos sintomas deve ser baseada no relato de sinais e sintomas pelo paciente (dor, aumento de volume) das articulações acometidas clinicamente na avaliação, independentemente do tratamento.



Achados clínicos

Clinicamente, identificam-se poliartrite simétrica e aditiva, artralgia, rigidez matinal e exames laboratoriais de atividade inflamatória aumentados (velocidade de hemossedimentação e proteína C reativa). Em fases tardias, surgem deformidades, como desvio ulnar dos dedos ou “dedos em ventania”, deformidades em “pescoço de cisne” [hiperextensão das articulações interfalangianas proximais (IFP) e flexão das interfalangianas distais (IFD)], deformidades em “botoeira” (flexão das IFP e hiperextensão das IFD), “mãos em dorso de camelo” [aumento de volume do punho e das articulações metacarpofalangianas (MCF) com atrofia interóssea dorsal], joelhos valgos (desvio medial), tornozelos valgos (eversão da articulação subtalar), hálux valgo (desvio lateral do hálux), “dedos em martelo” [hiperextensão das articulações metatarsofalangianas (MTF) e extensão das IFD], “dedos em crista de galo” (deslocamento dorsal das falanges proximais com exposição da cabeça dos metatarsianos) e pés planos (arco longitudinal achatado)²³. O acometimento da coluna cervical (C1-C2) com subluxação atlantoaxial geralmente se manifesta por meio de dor irradiada para a região occipital, perda da lordose fisiológica cervical e resistência à movimentação passiva. Quando surgem sintomas neurológicos, como parestesias periféricas ou perda do controle esfinteriano, a mortalidade é de 50% em 1 ano. A suspeita clínica pode ser comprovada por radiografia de coluna cervical funcional, em que a distância entre o processo odontoide e o arco anterior de C1 acima de 3 mm (ou entre o processo odontoide e o arco posterior de C1 abaixo de 14 mm) indica aumento de risco de compressão medular^{24,25}. As manifestações extra-articulares (nódulos reumatoides, vasculite, derrame pleural, episclerite e escleromalacia perforante, entre outras) se correlacionam com pior prognóstico. Além da perda de capacidade funcional, pode haver aumento também da mortalidade, o que demonstra a gravidade da doença²⁴.

Exames complementares

Na avaliação complementar dos pacientes com AR, a titulação de autoanticorpos como fator reumatoide (FR) (sensibilidade de 75% e especificidade de 85%) e anticorpos contra peptídeos citrulinados cíclicos (anti-CCP) (sensibilidade de 75% e especificidade de 95%) têm importância diagnóstica e prognóstica. A dosagem de anti-CCP não é um exame obrigatório, mas pode auxiliar em casos de dúvida diagnóstica, geralmente sendo reservada para casos em que o FR é negativo.

Os exames de imagem são complementares ao diagnóstico e ao monitoramento da atividade da AR. As radiografias simples têm baixo custo e são acessíveis. Além disso, existem métodos de

avaliação e pontuação de alterações radiográficas que permitem avaliações longitudinais. As desvantagens das radiografias simples são a radiação ionizante e a falta de sensibilidade para identificar inflamação de partes moles e alterações ósseas iniciais da AR^{26,27}.

A ressonância magnética é mais sensível que o exame clínico e a radiografia simples para detectar alterações inflamatórias e destruição articular nas fases iniciais da AR. Ela contribui para a avaliação de todas as estruturas acometidas na AR (membrana e líquido sinovial, cartilagem, osso, ligamentos, tendões e suas bainhas). No entanto, seu custo é alto, envolve grande quantidade de tempo e, algumas vezes, não é tolerada pelos pacientes²⁶.

A ultrassonografia apresenta excelente resolução para tecidos moles, permitindo o delineamento das alterações inflamatórias e estruturais na AR. O *doppler* permite avaliar em tempo real a neovascularização das articulações que apresentam correlação com alterações histopatológicas. Várias regiões podem ser avaliadas e comparadas em curto período. Como não há penetração óssea do ultrassom, algumas áreas não podem ser avaliadas. Os resultados são altamente dependentes do operador (treinamento e habilidades)²⁸.

Diagnóstico diferencial

Uma série de doenças deve ser considerada no diagnóstico diferencial de artrite reumatoide. Entre elas, podem ser citadas a osteoartrose, a fibromialgia, algumas doenças sistêmicas autoimunes e outras doenças sistêmicas que podem apresentar dores articulares.

Em pacientes com poliartrite há menos de 6 semanas, deve-se considerar a possibilidade de infecção viral, particularmente se houver febre e exantema. Os vírus mais comumente associados à poliartrite são: parvovírus B19, vírus da Chikungunya, vírus da rubéola, vírus da imunodeficiência humana (HIV), vírus das hepatites B e C. Síndrome de Sjögren e lúpus eritematoso podem ser confundidos com AR, especialmente se o fator reumatoide for positivo. Em pacientes idosos que apresentam poliartrite, deve ser considerado o diagnóstico de polimialgia reumática ou a manifestação paraneoplásica²⁹.



Fatores prognósticos

Alguns aspectos clínicos e laboratoriais da AR estão relacionados à progressão mais rápida da destruição articular e devem ser identificados desde o momento do diagnóstico. Os fatores de mau prognóstico são: sexo feminino, tabagismo, baixo nível socioeconômico, início da doença em idade mais precoce, FR ou anti-CCP em títulos elevados, níveis elevados de proteína C reativa ou da velocidade de hemossedimentação, grande número de articulações edemaciadas, manifestações extra-articulares, elevada atividade inflamatória da doença, presença precoce de erosões na evolução da doença e presença do epítipo compartilhado, (exame não usado na rotina assistencial²³). A presença de alguns desses fatores pode requerer acompanhamento e reavaliação mais frequentes.

Classificação da atividade da doença

A AR pode ser classificada quanto à sua atividade de acordo com os sinais e sintomas articulares apresentados pelo paciente, a avaliação global do paciente quanto à atividade da sua doença, a avaliação da atividade de doença atual pelo examinador, e, quando presente, um marcador laboratorial de inflamação (VHS/PCR, sendo estes os parâmetros necessários para compor os diferentes índices compostos de atividade de doença (ICADS). A avaliação da atividade da doença é fundamental, uma vez que define a conduta terapêutica e prognóstica e o sucesso do tratamento. A atividade é classificada em quatro níveis: alta, moderada, baixa e em remissão. O objetivo terapêutico é atingir o nível baixo de atividade ou, preferencialmente, a remissão da doença.

Uma comissão conjunta do ACR e da EULAR definiu a remissão da AR com base no número de articulações dolorosas, número de articulações edemaciadas, níveis da proteína C reativa (mg/dl) e avaliação global do paciente (≤ 1 cada); ou SDAI - *Simplified Disease Activity Index* ($\leq 3,3$, uma de seis medidas de atividade da doença aprovadas pelo ACR)¹⁹.

Há diferentes instrumentos para classificação da atividade da doença, sendo os mais usados o SDAI (*Simplified Disease Activity Index*), CDAI (*Clinical Disease Activity Index*) e DAS-28 (*Disease Activity Score 28*). A avaliação da atividade deve ser feita, preferencialmente, em todas as consultas em caso de pacientes com artrite reumatoide. Esses três instrumentos são validados e internacionalmente empregados. A escolha fica a critério do profissional da saúde, contudo, para um mesmo paciente deve ser empregado o mesmo instrumento para permitir a

comparabilidade dos resultados. Os pontos de corte para a definição da atividade estão apresentados na **Tabela 1B**. Os instrumentos estão apresentados em detalhes no **Apêndice 1**.

A avaliação da capacidade funcional do paciente, usando um questionário padronizado e validado (ex. HAQ-DI - *Health Assesmente Questionnaire Disability Index*), deve ser realizada rotineiramente para pacientes com AR, pelo menos uma vez por ano, e com maior frequência se a doença estiver ativa. O instrumento está apresentado em detalhes no **Apêndice 1**.

Tabela 1B - Escores usados para avaliação da atividade da doença

| Índice | Estado da atividade da doença | Pontos de corte |
|--------|-------------------------------|-----------------|
| SDAI | Remissão | ≤ 3,3 |
| | Baixa | > 3,3–11 |
| | Moderada | > 11–> 26 |
| | Alta | > 26 |
| CDAI | Remissão | ≤ 2,8 |
| | Baixa | > 2,8–10 |
| | Moderada | > 10–22 |
| | Alta | > 22 |
| DAS-28 | Remissão | ≤ 2,6 |
| | Baixa | > 2,6–3,2 |
| | Moderada | > 3,2–5,1 |
| | Alta | > 5,1 |

CDAI, índice clínico de atividade de doença; DAS-28, índice de atividade de doença (28 articulações); SDAI, índice simplificado de atividade de doença.

Fonte: Smolen et al., 2018³⁰; Aletaha & Smolen, 2015³¹.

7. TRATAMENTO

As condutas terapêuticas preconizadas neste PCDT estão alinhadas com publicações do Ministério da Saúde sobre o tema e com as diretrizes de tratamento da artrite reumatoide de sociedade de especialistas^{32,33}.

Em qualquer das etapas discriminadas a seguir para o tratamento dos pacientes com AR e independentemente da fase da doença, o paciente deve, preferencialmente, ser também acompanhado por equipe multidisciplinar (enfermeiro, fisioterapeuta, terapeuta ocupacional,

psicólogo e nutricionista), com suporte de médico reumatologista, se disponível. O paciente deve receber orientações para melhorar seus hábitos de vida (parar de fumar, reduzir a ingestão de bebidas alcoólicas, reduzir o peso e praticar atividade física). Tratar e monitorar as comorbidades (hipertensão arterial sistêmica, diabetes melito, dislipidemia e osteoporose) são medidas essenciais. É recomendado que a cobertura vacinal seja atualizada. E o uso de meios contraceptivos deve ser orientado nos casos de pacientes em fase reprodutiva e candidatos a usar medicamentos modificadores do curso da doença (MMCD).

O uso da metaterapêutica (*treat to target*) é recomendado em pacientes com AR, independentemente do nível de atividade da doença. O princípio do tratamento por meta terapêutica é estabelecer uma meta para o controle dos sintomas, levando em consideração a decisão compartilhada entre o paciente e o profissional da saúde, podendo ser repactuada ao longo do seguimento. O paciente deve expressar suas preferências (por exemplo: vias de administração, intervalos de aplicação e efeitos adversos) para garantir sua aderência. Deve-se observar sempre o balanço entre custos e benefícios, facilidade de acesso, disponibilidade de medicamentos, condições de armazenamento, existência de centros de infusão e educação do paciente.

O objetivo do tratamento geralmente é a remissão da atividade da doença, sendo aceitável a baixa atividade em casos específicos. Como já mencionado, a atividade da AR pode ser medida por meio de índices combinados de atividade de doença (ICAD) e algum instrumento de medida da capacidade funcional, como o *Health Assessment Questionnaire* (HAQ).

7.1. Tratamento não medicamentoso

O tratamento não medicamentoso de AR inclui a educação do paciente e de sua família, terapia ocupacional, exercícios, fisioterapia, apoio psicossocial e cirurgia. As evidências de tratamento não medicamentoso são escassas, mas acredita-se que tenha papel importante na melhora clínica e funcional dos pacientes³⁴⁻⁴³.

Exercícios contra resistência são seguros e eficazes na AR, melhorando a força muscular e o tempo de deslocamento^{44,45}. Exercícios aeróbicos parecem melhorar de forma discreta a qualidade de vida, a capacidade funcional e a dor em pacientes com AR estável⁴⁶⁻⁵⁰.

A fisioterapia pode propiciar benefício, havendo ainda grande heterogeneidade de métodos entre os trabalhos disponíveis⁵¹⁻⁵⁵. Intervenções psicológicas são eficazes no tratamento a curto prazo da AR, especialmente promovendo a atividade física e reduzindo a ansiedade e a depressão^{56,57}.

O benefício trazido por modificações nutricionais ainda é incerto, devendo ser considerados seus possíveis eventos adversos, tal como o emagrecimento, que contribuem para o grande número de perdas de acompanhamento nos estudos⁵⁸.

Em resumo, para pacientes com AR, inclusive os casos especiais, recomendam-se exercício físico regular, terapia ocupacional, fisioterapia, e terapia psicológica de forma individualizada e o uso de órteses em casos avançados que couber a indicação.

7.2. Tratamento medicamentoso

O tratamento medicamentoso de AR inclui o uso de anti-inflamatórios não esteroidais (AINE), glicocorticoides, imunossuppressores e medicamentos modificadores do curso da doença (MMCD) – sintéticos e biológicos. O uso seguro desses fármacos exige o conhecimento de suas contraindicações absolutas. As seguintes etapas e linhas terapêuticas são preconizadas para o tratamento medicamentoso da artrite reumatoide:

PRIMEIRA ETAPA

MEDICAMENTOS MODIFICADORES DO CURSO DA DOENÇA SINTÉTICOS (MMCDs): Metotrexato, leflunomida, sulfassalazina, cloroquina e hidroxicloroquina.

1ª LINHA

O metotrexato (MTX) em monoterapia deve ser a primeira escolha terapêutica. Em casos de toxicidade (intolerância, hipersensibilidade ou outro evento adverso) ao MTX oral, deve-se tentar dividir a administração por via oral, em pelo menos duas tomadas no mesmo dia, ou empregar o MTX injetável. Na impossibilidade de uso do MTX por toxicidade, deve-se usar, preferencialmente em monoterapia, a leflunomida (LEF) ou sulfassalazina (SSZ), sendo a terapia isolada com hidroxicloroquina (HCQ)/cloroquina pouco efetiva. O MTX está associado a alta taxa de toxicidade hepática e gastrointestinal, podendo levar à suspensão do tratamento em

aproximadamente 30% dos casos. Para diminuir o risco de toxicidade, deve-se fazer uso de ácido fólico, sendo preconizada a dose de 5 mg, uma vez por semana, 36 horas após o tratamento com MTX. Sempre que possível, a HCQ deve ser usada preferencialmente à cloroquina, uma vez que possui melhor perfil de eficácia e segurança.

2ª LINHA

Em caso de falha da monoterapia inicial (MTX, LEF, SSZ, HCQ/cloroquina), isto é, de persistência da atividade de doença (de acordo com a meta terapêutica) após 3 meses de tratamento otimizado (dose máxima tolerada e adesão adequada) do medicamento usado na 1ª linha, passa-se para troca simples de MMCDs ou a terapia com a combinação dupla ou tripla de MMCDs. As associações de medicamentos MMCDs mais comumente recomendadas são MTX ou LEF com HCQ/cloroquina ou MTX ou LEF com SSZ. A tripla terapia pode ser realizada com a combinação de metotrexato com HCQ/cloroquina e sulfassalazina.

O uso de medicamentos modificadores do curso da doença biológicos (MMCDbio) e o uso de medicamentos modificadores do curso da doença alvo específico (MMCDsae) na primeira etapa de tratamento medicamentoso da AR não são preconizados neste Protocolo.

SEGUNDA ETAPA

MEDICAMENTOS MODIFICADORES DO CURSO DA DOENÇA BIOLÓGICOS (MMCDbio) - Abatacepte, adalimumabe, certolizumabe pegol, etanercepte, golimumabe, infliximabe, rituximabe e tocilizumabe – MEDICAMENTOS MODIFICADORES DO CURSO DA DOENÇA SINTÉTICOS ALVO ESPECÍFICO (MMCDsae) – Baricitinibe, tofacitinibe e upadacitinibe.

Após o uso de pelo menos dois esquemas terapêuticos na primeira etapa por no mínimo 3 meses cada um e havendo persistência da atividade da doença conforme avaliação por meio do ICAD, utiliza-se um MMCDbio, ou um MMCDsae (baricitinibe, tofacitinibe ou upadacitinibe).

O MMCDbio deve ser usado em associação com o MTX, exceto no caso de contraindicação; neste caso, pode ser considerada a associação com outro MMCDs (LEF e SSZ). Os MMCDbio que podem ser usados são os antifator de necrose tumoral - anti-TNF (certolizumabe pegol, golimumabe, infliximabe, etanercepte e adalimumabe) e os não anti-TNF (abatacepte e tocilizumabe). O uso do rituximabe na segunda etapa de tratamento deve ser reservado aos indivíduos com

contraindicação absoluta aos MMCDbio e MMCDsae recomendados no Protocolo. Esses medicamentos possuem perfis de eficácia e segurança semelhantes, não havendo, em geral, predileção por uma alternativa frente às demais. Para os casos de pacientes já em tratamento com MMCDbio e com resposta adequada, o uso do mesmo fármaco deve ser mantido, não sendo preconizada sua troca por outro MMCDbio.

O baricitinibe, tofacitinibe e upadacitinibe têm como vantagens a possibilidade de ser usado por via oral e não necessitar de refrigeração para armazenamento. Tanto o tofacitinibe como o upadacitinibe podem ser usados como monoterapia ou em combinação com metotrexato ou outros MMCDs. O baricitinibe pode ser usado em monoterapia ou em associação com o MTX.

TERCEIRA ETAPA

MEDICAMENTOS MODIFICADORES DO CURSO DA DOENÇA BIOLÓGICOS (MMCDbio) - Abatacepte, adalimumabe, certolizumabe pegol, etanercepte, golimumabe, infliximabe, rituximabe e tocilizumabe – MEDICAMENTOS MODIFICADORES DO CURSO DA DOENÇA SINTÉTICOS ALVO ESPECÍFICO (MMCDsae) – Baricitinibe, tofacitinibe e upadacitinibe.

Após pelo menos 3 meses da segunda etapa terapêutica, e havendo persistência da atividade da doença conforme avaliação por meio do ICAD, ou toxicidade inaceitável ao medicamento utilizado nessa etapa, pode-se prescrever outro MMCDbio (anti-TNF ou não anti-TNF) ou MMCDsae (baricitinibe, tofacitinibe ou upadacitinibe), desde que o medicamento selecionado não tenha sido usado anteriormente. Se possível, o medicamento selecionado deve ser associado a um MMCDs (preferencialmente o MTX). O uso do rituximabe na terceira etapa de tratamento deve ser reservado aos indivíduos com contraindicação absoluta, toxicidade ou falha terapêutica aos MMCDbio e MMCDsae recomendados no Protocolo.

O tofacitinibe e o upadacitinibe podem ser usados como monoterapia ou em combinação com metotrexato ou outros MMCDs. O baricitinibe pode ser usado em monoterapia ou em associação com o MTX.

Uso de imunossupressores

Historicamente, os imunossupressores como a azatioprina e a ciclosporina são usados no tratamento de manutenção da artrite reumatoide. Esses medicamentos são efetivos na

modificação do curso natural da doença, mas estão associados a significativa incidência de eventos adversos, em especial devido à imunossupressão.

Tratamento sintomático

Em qualquer das etapas e linhas discriminadas para o tratamento dos pacientes com AR, glicocorticoides ou anti-inflamatórios não esteroidais (AINE) podem ser prescritos para o controle sintomático, tendo sempre em mente o uso da menor dose pelo menor tempo possível.

Os AINE incluídos neste Protocolo são o ibuprofeno e naproxeno. O uso crônico desses medicamentos indica que a atividade da AR não está adequadamente controlada com os MMCD sintéticos ou biológicos sendo assim, é preciso reavaliar o tratamento. Esses medicamentos estão associados a sintomas do trato gastrointestinal, incluindo náusea, gastrite e dispepsia, podendo-se também observar hemorragia digestiva com seu uso prolongado. Pacientes idosos podem ter risco aumentado de apresentar efeitos indesejados. Seu uso deve ser reservado para alívio sintomático enquanto são aguardados os efeitos dos MMCD sintéticos ou biológicos. Esses dois AINE possuem perfil de eficácia e segurança semelhante, com a vantagem do naproxeno possuir meia vida mais longa, permitindo uma posologia mais conveniente⁵⁹.

Em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade, podem ser empregados AINE e glicocorticoide em baixas doses (≤ 10 mg/dia) por curtos períodos (< 3 meses) como “ponte” para o início do efeito do(s) MMCDs durante o tratamento. Não se deve adicionar glicocorticoide por longos períodos quando em tratamento com MMCDs. Quanto ao uso de glicocorticoide, tanto a prednisona quanto a prednisolona podem ser usadas. Geralmente, usa-se a prednisona devido à sua apresentação em comprimidos. A prednisolona está disponível em solução oral e é preferível em caso de pacientes com disfunção hepática, uma vez que não é metabolizada no fígado.

Em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade e em surto agudo da doença, pode ser empregado glicocorticoide na menor dose e no menor período possível devido ao risco alto de efeitos adversos. O uso de corticoide em baixas doses durante período prolongado em situações nas quais o paciente permanece sintomático durante a fase de ajuste do MMCD estaria indicado em casos particulares por decisão compartilhada entre o médico e o paciente.

Evitar adicionar glicocorticoides em altas doses, exceto em manifestações extra-articulares que trazem risco à vida ou perda de função orgânica (por exemplo: vasculite, neurite, pneumonite). Nesses casos, é necessária a atenção hospitalar especializada, com o tratamento geralmente sendo a pulsoterapia com metilprednisolona por via intravenosa; em alguns casos, podendo ser necessária a individualização de terapia, com o uso de imunossuppressores como ciclofosfamida, azatioprina ou ciclosporina.

O algoritmo de decisão terapêutica está apresentado na **Figura 1A**, conforme recomendações, e a **Figura 2A** traz o Fluxograma para tratamento de artrite reumatoide.

Detalhes adicionais sobre as recomendações, assim como seu nível de evidência, grau de recomendação e referências usadas, encontram-se no **Apêndice 4**.

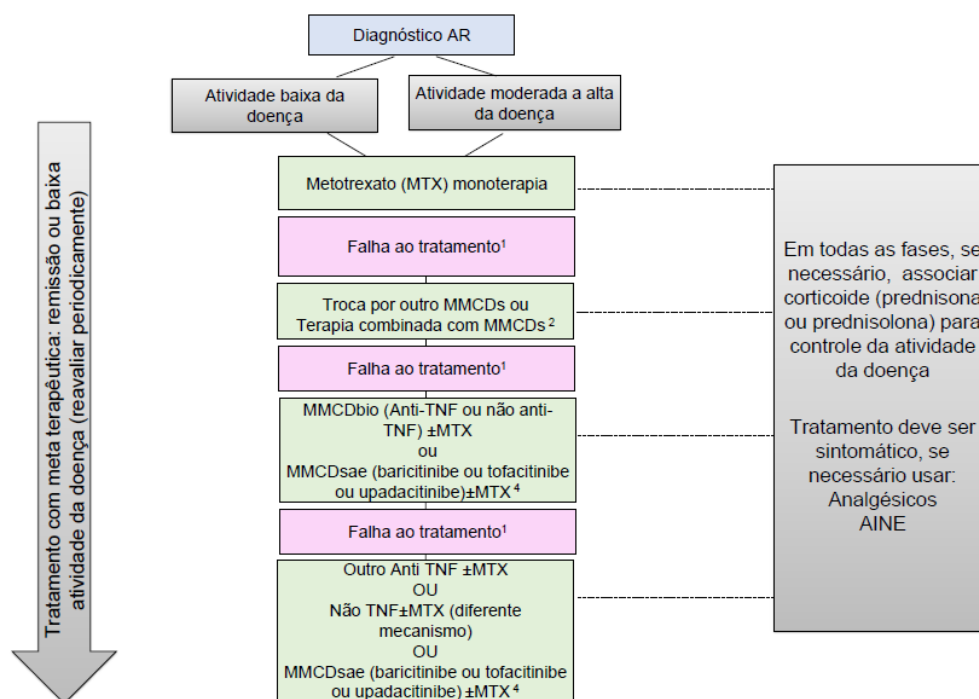


Figura 1A- Algoritmo de decisão terapêutica da artrite reumatoide

¹ A suspensão do tratamento pode se dar por eventos adversos intoleráveis ou por falha terapêutica (não atingimento de meta terapêutica). Para avaliar a eficácia, deve-se aguardar pelo menos 3 meses do tratamento vigente, não devendo ser trocada de linha ou etapa terapêutica em intervalo de tempo inferior.

² Considerar o uso de MTX injetável nas combinações de terapias duplas ou triplas.

³ O tofacitinibe, baricitinibe e upadacitinibe têm como vantagens a possibilidade de serem usados por via oral e não necessitarem de refrigeração para armazenamento.

⁴ O tofacitinibe e o upadacitinibe podem ser usados como monoterapia ou em combinação com outros MMCDs (preferencialmente MTX). Baricitinibe pode ser usado em monoterapia ou em associação com o MTX.

Observação: Na segunda etapa de tratamento, o uso do rituximabe deve ser reservado somente aos indivíduos com contraindicação aos MMCDbio e MMCDsae. Na terceira etapa de tratamento, o uso de rituximabe deve ser reservado somente aos indivíduos com contraindicação, toxicidade ou falha terapêutica aos MMCDbio e MMCDsae.

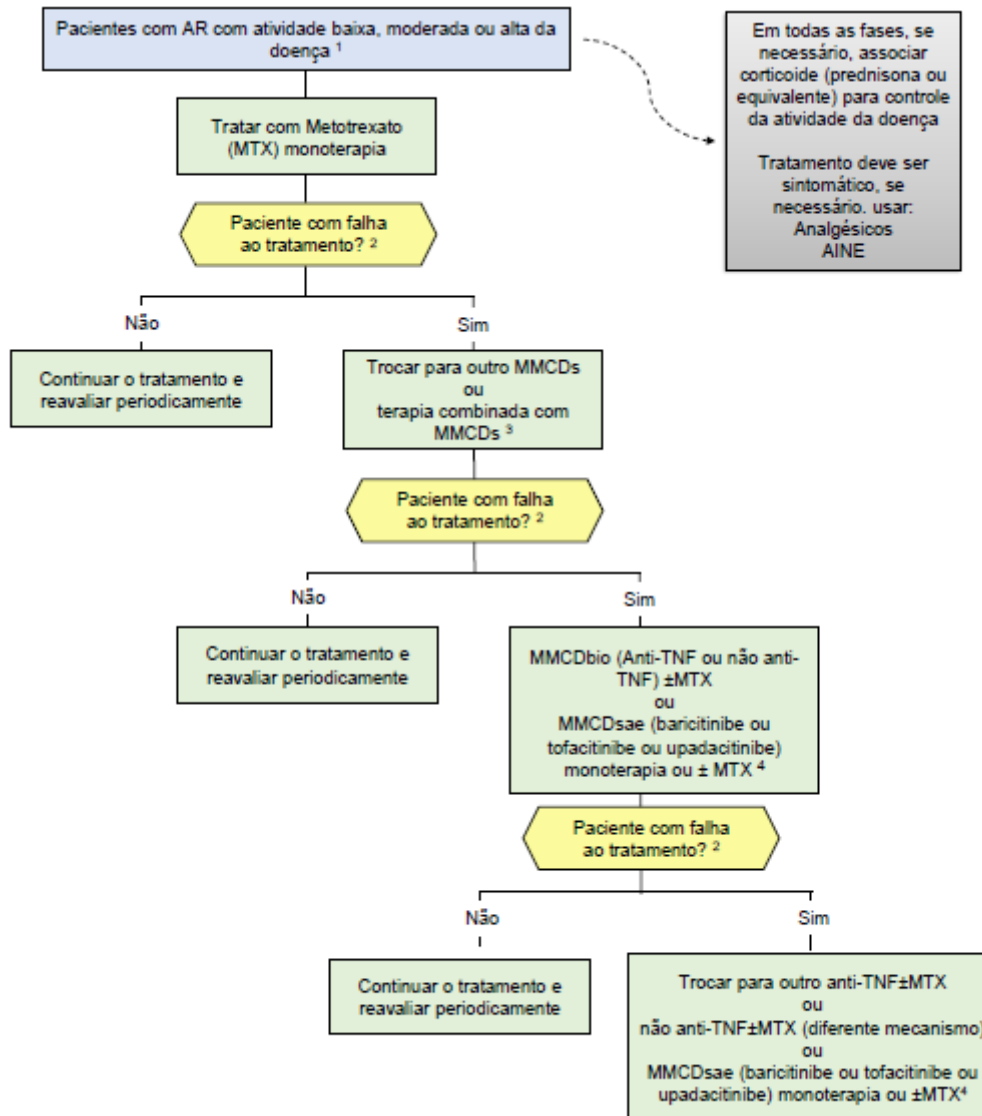


Figura 2A- Fluxograma para tratamento de artrite reumatoide

¹ Tratamento com meta terapêutica: remissão ou baixa atividade da doença (reavaliar periodicamente).

² A suspensão do tratamento pode se dar por eventos adversos intoleráveis ou por falha terapêutica (não atingimento de meta terapêutica). Para avaliar a eficácia, deve-se aguardar pelo menos 3 meses do tratamento vigente, não devendo ser trocada de linha ou etapa terapêutica em intervalo de tempo inferior.

³ Considerar o uso de MTX injetável nas combinações de terapias duplas ou triplas.

⁴ O tofacitinibe e o upadacitinibe podem ser usados como monoterapia ou em combinação com outros MMCDs (preferencialmente MTX). Baricitinibe pode ser usado em monoterapia ou em associação com o MTX.

Observação: Na segunda etapa de tratamento, o uso do rituximabe deve ser reservado somente aos indivíduos com contraindicação aos MMCDbio e MMCDsae. Na terceira etapa de tratamento, o uso de

rituximabe deve ser reservado somente aos indivíduos com contra-indicação, toxicidade ou falha terapêutica aos MMCDbio e MMCDsae.

8. FÁRMACOS

Os medicamentos incluídos neste Protocolo para o tratamento da artrite reumatoide são:

Anti-inflamatórios não esteroidais (AINE)

- Ibuprofeno: comprimidos de 200, 300 e 600 mg; suspensão oral de 50 mg/ml.
- Naproxeno: comprimidos de 250 e 500 mg.

Glicocorticoides

- Metilprednisolona (acetato) (intra-articular): frasco de 40mg/2mL
- Metilprednisolona (succinato) (intravenoso) frascos de 40, 125, 500 ou 1000mg
- Prednisona: comprimidos de 5 e 20 mg.
- Fosfato sódico de prednisolona: solução oral de 1 e 3 mg/ml.

Medicamentos modificadores do curso da doença – sintéticos

- Metotrexato: comprimidos de 2,5 mg; solução injetável de 25 mg/ml.
- Sulfassalazina: comprimidos de 500 mg.
- Leflunomida: comprimidos de 20 mg.
- Sulfato de hidroxiquina: comprimidos de 400 mg.
- Difosfato de cloroquina: comprimidos de 150 mg.

Medicamentos modificadores do curso da doença – imunobiológicos

- Adalimumabe: solução injetável de 40 mg.
- Certolizumabe pegol: solução injetável de 200 mg.
- Etanercepte: solução injetável de 25 e 50 mg.
- Infliximabe: pó para solução injetável de 100 mg/10 ml.
- Golimumabe: solução injetável de 50 mg.
- Abatacepte: pó para solução injetável de 250 mg e solução injetável de 125 mg/ml.
- Rituximabe: solução injetável de 10 mg/ml.

- Tocilizumabe: solução injetável de 20 mg/ml.

Medicamentos modificadores do curso da doença – inibidores da *Janus Associated Kinases* (JAK)

- Tofacitinibe: comprimidos de 5 mg.
- Baricitinibe: comprimidos de 2 e 4 mg.
- Upadacitinibe: comprimidos de 15 mg.

Imunossupressores

- Ciclosporina: cápsulas de 10, 25, 50 e 100 mg; solução oral de 100 mg/ml em frascos de 50 ml.
- Ciclofosfamida: frasco-ampola de 200 ou 1.000 mg*
- Azatioprina: comprimidos de 50 mg.

*Aplicação por procedimento, o medicamento não é dispensado no âmbito da Assistência Farmacêutica.

A **Tabela 1C** resume a descrição dos fármacos por categorias.

Tabela 1C - Descrição das categorias dos medicamentos

| Categoria de medicamentos | Descrições |
|---|--|
| MMCDs | Medicamentos modificadores do curso da doença sintéticos: hidroxicloroquina, cloroquina, leflunomida, metotrexato ou sulfassalazina. |
| MMCDsae – baricitinibe, tofacitinibe ou upadacitinibe | Medicamento modificador do curso da doença sintético alvo-específico. |
| Monoterapia MMCDs | Frequentemente definida com o uso de monoterapia MTX, mas também pode ser LEF, SSZ, HCQ/cloroquina. |
| Terapia combinada dupla MMCDs | MTX + HCQ, MTX + SSZ, SSZ + HCQ ou combinações com LEF (LEF + MTX, LEF + HCQ, LEF + SSZ). |
| Terapia combinada tripla MMCDs | MTX + SSZ + HCQ. |
| MMCDbio | Medicamentos modificadores do curso da doença biológicos incluindo anti-TNF ou não anti-TNF. |
| Biológicos anti-TNF | Adalimumabe, certolizumabe pegol, etanercepte, golimumabe e infliximabe. |
| Biológicos não anti-TNF | Abatacepte, rituximabe e tocilizumabe. |
| Glicocorticoides orais em doses baixas | ≤ 10 mg/dia de prednisona (ou equivalente). |
| Glicocorticoides orais em doses altas | > 10 mg/dia a ≤ 60 mg/dia de prednisona (ou equivalente) com redução rápida da dose. |
| Glicocorticoide em curto prazo | < 3 meses de tratamento. |
| Glicocorticoide intravenoso | Metilprednisolona. |
| Imunossupressores | Azatioprina, ciclosporina e ciclofosfamida |

| Categoria de medicamentos | Descrições |
|----------------------------------|---|
| AINE | Anti-inflamatórios não esteroidais (AINE): naproxeno e ibuprofeno |
| Analgésicos | Paracetamol e dipirona. |

HCQ, hidroxiquina; LEF, leflunomida; MTX, metotrexato; SSZ, sulfasalazina; TNF, fator de necrose tumoral.

Contraindicações

Prednisona, prednisolona, metilprednisolona (acetato) e metilprednisolona (succinato): hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; tuberculose sem tratamento.

Naproxeno e Ibuprofeno: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; sangramento gastrointestinal não controlado; elevação de aminotransferases/transaminases (ALT/TGP e AST/TGO) igual ou três vezes acima do limite superior da normalidade; taxa de depuração de creatinina inferior a 30 ml/min/1,73 m² de superfície corporal na ausência de terapia dialítica crônica.

Metotrexato: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; tuberculose sem tratamento; infecção bacteriana com indicação de uso de antibiótico; infecção fúngica ameaçadora à vida; infecção por herpes zóster ativa; hepatites B ou C agudas; gestação, amamentação e concepção (homens e mulheres); elevação de aminotransferases/transaminases igual ou três vezes acima do limite superior da normalidade; taxa de depuração de creatinina inferior a 30 ml/min/1,73m² de superfície corporal na ausência de terapia dialítica crônica.

Sulfasalazina: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; porfiria; tuberculose sem tratamento; hepatites B ou C agudas; artrite idiopática juvenil, forma sistêmica; elevação de aminotransferases/transaminases igual ou três vezes acima do limite superior da normalidade.

Leflunomida: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; tuberculose sem tratamento; infecção bacteriana com indicação de uso de antibiótico; infecção fúngica ameaçadora à vida; infecção por herpes zóster ativa; hepatites B ou C agudas; gestação, amamentação e concepção (homens e mulheres); elevação de aminotransferases/transaminases igual ou três vezes acima do limite superior da normalidade;

taxa de depuração de creatinina inferior a 30 ml/min/1,73 m² de superfície corporal na ausência de terapia dialítica crônica.

Hidroxicloroquina: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; retinopatia.

Cloroquina: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; retinopatia.

Azatioprina: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; tuberculose sem tratamento; infecção bacteriana com indicação de uso de antibiótico; infecção fúngica ameaçadora à vida; infecção por herpes zóster ativa; hepatites B ou C agudas.

Ciclosporina: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; tuberculose sem tratamento; infecção bacteriana com indicação de uso de antibiótico; infecção fúngica ameaçadora à vida; infecção por herpes zóster ativa; hepatites B ou C agudas; hipertensão arterial sistêmica grave não controlada.

Ciclofosfamida: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; tuberculose sem tratamento, infecção bacteriana com indicação de uso de antibiótico; infecção fúngica ameaçadora à vida; infecção por herpes zóster ativa; hepatites B ou C agudas; cistite hemorrágica.

Adalimumabe, certolizumabe pegol, etanercepte, infliximabe e golimumabe: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; tuberculose sem tratamento; infecção bacteriana com indicação de uso de antibiótico; infecção fúngica ameaçadora à vida; infecção por herpes zóster ativa; hepatites B ou C agudas; neoplasias nos últimos 5 anos; insuficiência cardíaca congestiva classes III ou IV; doença neurológica desmielinizante, esclerose múltipla.

Abatacepte: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; tuberculose sem tratamento; infecção bacteriana com indicação de uso de antibiótico; infecção fúngica ameaçadora à vida; infecção por herpes zóster ativa; hepatites B ou C agudas, gestação e amamentação.

Rituximabe: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; tuberculose sem tratamento; infecção bacteriana com indicação de uso de antibiótico; infecção fúngica ameaçadora à vida; infecção por herpes zóster ativa; leucoencefalopatia multifocal progressiva; hepatites B ou C agudas.

Tocilizumabe: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; tuberculose sem tratamento; infecção bacteriana com indicação de uso de antibiótico; infecção fúngica ameaçadora à vida; infecção por herpes zóster ativa; hepatites B ou C agudas; elevação de aminotransferases/transaminases igual ou 3 vezes acima do limite superior da normalidade; contagem total de neutrófilos inferior a $1.000/\text{mm}^3$; contagem total de plaquetas inferior a $50.000/\text{mm}^3$; risco iminente de perfuração intestinal.

Baricitinibe: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; infecção ativa, recorrente ou crônica; tuberculose ativa; infecção por herpes zoster e herpes simples ativa; hepatites B ou C agudas. Baricitinibe deve ser usado com cautela em pacientes com fatores de risco para trombose venosa profunda (TVP) e embolia pulmonar (EP), tais como idosos, obesidade, histórico de TVP/EP prévias ou pacientes que serão operados e ficarão imobilizados.

Tofacitinibe: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; tuberculose sem tratamento; infecção bacteriana com indicação de uso de antibiótico; infecção fúngica ameaçadora à vida; infecção por herpes zóster ativa; hepatites B ou C agudas. É recomendada a avaliação dos pacientes quanto a fatores de risco para tromboembolismo venoso antes do início do tratamento e periodicamente durante o tratamento. Tofacitinibe deve ser usado com cautela em pacientes nos quais os fatores de risco são identificados.

Upadacitinibe: hipersensibilidade conhecida ao medicamento, classe ou componentes; insuficiência hepática grave; infecção grave ativa, incluindo infecções localizadas; infecção por herpes zoster; tuberculose ativa. Os riscos e benefícios do tratamento devem ser considerados antes de iniciar o uso de upadacitinibe em pacientes: com infecção crônica ou recorrente; que foram expostos à tuberculose; com histórico de infecção grave ou oportunista; que residiram em áreas de tuberculose endêmica ou micoses endêmicas ou viajaram para tais áreas; ou com condições subjacentes que podem predispor-los à infecção. O upadacitinibe deve ser usado com cautela em pacientes com alto risco de trombose venosa profunda e embolia pulmonar.



Contraindicações de uso durante a gravidez e lactação.

Os MMCDs (metotrexato e leflunomida) e o imunossupressor (ciclofosfamida) são contraindicados na gravidez e lactação. Já os MMCDs (hidroxicloroquina e sulfassalazina), MMCDbioanti-TNF (certolizumabe pegol, adalimumabe, etanercepte, golimumabe e infliximabe), MMCDbio não anti-TNF (rituximabe e abatacepte), baricitinibe, tofacitinibe, upadacitinibe, imunosupressores (azatioprina e ciclosporina), glicocorticoides (prednisona e prednisolona), e AINE (naproxeno e ibuprofeno), não devem ser usados na gravidez e lactação, exceto sob orientação médica.

9. ESQUEMAS DE ADMINISTRAÇÃO

Os esquemas de administração dos fármacos usados no tratamento da AR encontram-se discriminados na **Tabela 1D**.

Tabela 1D - Medicamentos para o tratamento de AR

| Classe | Medicamento | Via de administração | Posologia |
|--|---------------------|----------------------|--|
| Medicamentos modificadores do curso da doença sintéticos (MMCDs) | Metotrexato (MTX) | VO ou IM | 7,5–25 mg, 1x/semana |
| | Hidroxicloroquina | VO | 400 mg, 1x/dia |
| | Cloroquina | VO | 4mg/kg/dia |
| | Sulfassalazina | VO | 500 mg, 1-3 g/dia |
| | Leflunomida | VO | 20 mg, 1x/dia |
| MMCDs alvo-específico | Baricitinibe | VO | 4 mg, 1x/dia. Redução de dose para 2 mg/dia para pacientes com idade acima de 75 anos, com insuficiência renal ou em pacientes com controle prolongado da atividade da doença e elegíveis para redução de dose. |
| | Tofacitinibe | VO | 5 mg, 2x/dia |
| | Upadacitinibe | VO | 15 mg, 1x/dia |
| Medicamentos modificadores do curso da doença biológicos anti-TNF (MMCDbio anti-TNF) | Adalimumabe | SC | 40 mg a cada 2 semanas |
| | Certolizumabe pegol | SC | 400 mg nas semanas 0, 2 e 4. Após manter 200 mg a cada 2 semanas ou 400 mg a cada 4 semanas. |
| | Etanercepte | SC | 50 mg, 1x/semana |
| | Golimumabe | SC | 50 mg, 1x/ a cada 4 semanas |
| | Infliximabe | IV | 3 mg/kg/dose nas semanas 0, 2, 6. Depois de manter a mesma dose, a cada 8 semanas |
| | Rituximabe | IV | 1.000 mg nos dias 0 e 14 (dose total de 2.000mg por ciclo). Após |

| Classe | Medicamento | Via de administração | Posologia |
|--|----------------|----------------------|---|
| Medicamentos modificadores do curso da doença biológicos não anti-TNF (MMCDbio não anti-TNF) | | | a administração inicial de duas doses de 1.000 mg cada, com intervalo de 14 dias, ciclos semelhantes podem ser repetidos a cada seis meses, totalizando 2000 mg por ciclo (mantendo-se 2.000 mg por ciclo com intervalo de 14 dias a cada dose de 1.000 mg). A manutenção com 1.000 mg pode ser considerada no cenário de boa resposta clínica [†] |
| | Tocilizumabe | IV | IV: 8 mg/kg/dose (dose máxima de 800 mg) 1x/ a cada 4 semanas. |
| | Abatacepte | IV ou SC | IV: 500 mg (pacientes com menos de 60 kg); 750 mg (entre 60 e 100 kg) e 1.000 mg (acima de 100 kg) nas semanas 0, 2 e 4. Após manter a mesma dose 1x/a cada 4 semanas. SC: 125 mg, 1x/semana |
| Imunossuppressores | Azatioprina | VO | Iniciar com 1 mg/kg/dia, 1 a 2x dia, e, em caso de não resposta, aumentar 0,5 mg/kg/dia a cada mês até 2,5 g/kg/dia (dose máxima). |
| | Ciclofosfamida | IV | 600 mg/m ² em pulsoterapia mensal por 3 a 6 meses |
| | Ciclosporina | VO | Iniciar com 2,5 mg/kg/dia em duas administrações e aumentar de 0,5 a 0,75 mg/kg/dia a cada 2 ou 3 meses. Em caso de falha terapêutica, aumentar até 4 mg/kg/dia |
| Glicocorticoides | Prednisona | VO | Alta dose: > 60 mg/dia Baixa dose: ≤ 5 mg/dia |
| | Prednisolona | VO | Solução oral de 1 e 3 mg/ml |
| Anti-inflamatórios não esteroidais (AINE) | Naproxeno | VO | 500 a 1.000 mg/dia, 2x/dia (usar a menor dose pelo menor tempo possível) |
| | Ibuprofeno | VO | 600 a 2.700 mg/dia, 3x/dia. |

[†] Conforme avaliação de atividade de doença pelo ICAD.

10. MONITORAMENTO

O tratamento do paciente com AR deve ser multidisciplinar, incluindo promoção da saúde, reabilitação, controle de comorbidades e imunizações. É importante instruir e verificar com o paciente as condições de armazenamento e de administração dos medicamentos, em especial naqueles em uso de MMCDbio, os quais requerem refrigeração e uso parenteral. Mesmo os

pacientes atendidos em serviços de atenção especializada devem ser também acompanhados na atenção primária à saúde (APS).

Antes do início do uso de MMCDbio e MMCDsae e com objetivo de realizar o planejamento terapêutico adequado, deve-se pesquisar a ocorrência de Tuberculose (TB) ativa e infecção latente pelo *Mycobacterium tuberculosis* (ILTB). Além do exame clínico para avaliação de TB ativa e ILTB, exames complementares devem ser solicitados para investigar a presença de ILTB, como radiografia simples de tórax e prova tuberculínica (PT com o *purified protein derivative* – PPD)⁶⁰. O IGRA (interferon-Gamma Release assays) pode ser solicitado para aqueles pacientes que atenderem aos critérios de indicação específicos para realização desse exame estabelecidos na sua portaria de incorporação.

O tratamento da ILTB é indicado para pacientes com $PT \geq 5$ mm, ou positividade ao IGRA, alterações radiográficas compatíveis com tuberculose prévia não tratada ou contato próximo com caso de tuberculose. O esquema de tratamento da TB ativa e ILTB deve seguir o Manual de recomendações para o controle da tuberculose no Brasil e demais orientações do Ministério da Saúde⁶¹. Preconiza-se o início do uso de MMCDbio e MMCDsae após 1 mês do início do tratamento de ILTB e concomitantemente ao tratamento da TB ativa.

Para fins de acompanhamento, considera-se desnecessário repetir a PT de pacientes com $PT \geq 5$ mm, pacientes que realizaram o tratamento para ILTB (em qualquer momento da vida) e sem nova exposição (novo contato), bem como de pacientes que já se submeteram ao tratamento completo da TB.

Não há necessidade de repetir o tratamento da ILTB em pacientes que realizaram o tratamento para ILTB (em qualquer momento da vida), bem como pacientes que já se submeteram ao tratamento completo da TB, exceto quando em caso de nova exposição (novo contato).

Enquanto estiverem em uso de MMCDbio e MMCDsae, o paciente deve ser acompanhado periodicamente para sinais e sintomas de TB. Pacientes com $PT < 5$ mm necessitam repetir a PT anualmente. Não há necessidade de repetir a radiografia simples de tórax, caso não haja suspeita clínica de TB.

Revisões periódicas para a avaliação de eficácia e segurança do tratamento devem fazer parte do tratamento dos pacientes com AR⁶². Inicialmente, os pacientes devem ser avaliados em

intervalos menores (1 a 3 meses). Uma vez atingido o objetivo do tratamento (remissão para AR mais recente e atividade baixa de doença para AR de anos de evolução), podem ser considerados intervalos maiores (6 a 12 meses). No entanto, mesmo sem a necessidade de visitas mais frequentes para a avaliação de eficácia, a monitorização de segurança deve ser observada, ou seja, os intervalos dos exames laboratoriais para monitorização dos possíveis efeitos adversos de medicamentos devem ser respeitados. Em cada consulta é importante a avaliação sistemática da apresentação clínica do paciente. Nesse contexto, a atividade da AR pode ser medida por meio de índices combinados de atividade de doença (ICAD) e algum instrumento de medida da capacidade funcional, como o *Health Assessment Questionnaire* (HAQ). Essa avaliação rotineira permite a objetividade no acompanhamento da evolução do paciente.

Entre os eventos adversos mais comuns estão a anemia, leucopenia, trombocitopenia e disfunção renal e hepática, comum entre a maioria dos medicamentos, em especial os MMCDs. Dessa forma, sugere-se a realização de hemograma, creatinina sérica e aminotransferases/transaminases, conforme sugerido na **Tabela 1E**, devendo ser mais frequente no início do tratamento, quando ocorre a maioria dos eventos adversos. Pacientes que usarem MMCDbio ou MMCDsae devem ser avaliados quanto à presença de infecções graves ativas, insuficiência cardíaca moderada ou grave, esclerose múltipla, neurite óptica, hipersensibilidade prévia a MMCDbio, malignidade ou linfoma, imunodeficiência adquirida ou congênita. Contudo, a presença dessas comorbidades não é critério definitivo para contra-indicação de MMCDbio. Em relação ao MMCDsae, ele está associado a maior incidência de herpes zóster, devendo o paciente e a equipe assistente estarem atentos para o surgimento de lesões compatíveis.

Tabela 1E - Monitoramento laboratorial no uso de medicamentos para artrite reumatoide

| Monitoramento laboratorial no uso de MMCD (hemograma, aminotransferases/transaminases, creatinina)* | Intervalo de monitoramento baseado na duração da terapia | | |
|---|--|--------------|------------|
| | < 3 meses | 3-6 meses | > 6 meses |
| Hidroxicloroquina/Cloroquina | Nenhum após avaliação inicial | Nenhum | Nenhum |
| Leflunomida | 2-4 semanas | 8-12 semanas | 12 semanas |
| Metotrexato | 2-4 semanas | 8-12 semanas | 12 semanas |
| Sulfassalazina | 2-4 semanas | 8-12 semanas | 12 semanas |
| MMCDsae | 2-4 semanas | 8-12 semanas | 12 semanas |
| MMCDbioanti-TNF | 2-4 semanas | 8-12 semanas | 12 semanas |
| MMCDbio não anti-TNF | 2-4 semanas | 8-12 semanas | 12 semanas |

*Monitoramento mais frequente nos 3 primeiros meses de terapia ou após aumento de dose. Pacientes com morbidades, exames anormais e múltiplas terapias podem requerer monitoramento mais frequente do que o apresentado nesta Tabela.

Podem ser necessárias redução de dose, interrupção do tratamento ou substituição de medicamento(s) frente a eventos adversos, podendo variar caso a caso, conforme o medicamento usado e a apresentação clínica do caso. Apesar de as condutas deverem ser individualizadas, no **Apêndice1** são apresentadas particularidades do monitoramento de acordo com cada medicamento, além de condutas diante de eventos adversos. É importante salientar que é preferível a substituição do medicamento no caso de eventos adversos intoleráveis do que a sua manutenção com menor dose.

A AR é uma doença crônica e, em geral, seu tratamento é para a vida toda. Inexistem evidências sobre a melhor forma de interrupção de medicamentos para AR, em especial os MMCDbio. Quando ocorre resposta terapêutica completa, isto é, remissão pelos índices compostos de atividade de doença, e sustentada, ou seja, por mais de 6 a 12 meses, pode-se tentar a retirada gradual do MMCDbio ou do tofacitinibe, mantendo-se o uso de MMCDs. A retirada de medicamentos deve ser individualizada, compartilhada com o paciente e, preferencialmente, com o apoio de especialistas. Caso haja piora de atividade de doença, deve-se reiniciar o esquema terapêutico anterior e seguir as recomendações de dose inicial e de ajuste de doses e troca de medicamentos indicadas neste Protocolo. Nos raros casos de remissão após interrupção de tratamento, revisões anuais podem ser adotadas. Nessas consultas, além da história e do exame físico, exames como velocidade de hemossedimentação e proteína C reativa

podem ser solicitados. Na confirmação de reativação da doença, as recomendações deste Protocolo voltam a ser aplicáveis.

11. REGULAÇÃO/CONTROLE/AVALIAÇÃO PELO GESTOR

Devem ser observados os critérios de inclusão e exclusão de pacientes deste PCDT, a duração e a monitorização do tratamento, bem como a verificação periódica das doses prescritas e dispensadas e a adequação de uso dos medicamentos.

O tratamento de AR deve ser realizado em serviços especializados, para fins de diagnóstico e de seguimento, que contemplem equipes multiprofissionais para acompanhamento dos pacientes e de suas famílias. Como o controle da doença exige familiaridade com manifestações clínicas próprias, o médico responsável pelo tratamento deve ter experiência e ser treinado nessa atividade, devendo ser, preferencialmente, um reumatologista. Contudo, o tratamento com MTX pode ser iniciado na APS, em circunstâncias especiais em que há evidências sobre o diagnóstico, enquanto o paciente aguarda atendimento em serviços especializados. Os atendimentos correspondentes aos níveis de atenção estão sugeridos na **Tabela 1F**.

Tabela 1F - Níveis de atenção à saúde e encaminhamento para serviço especializado para pacientes com artrite reumatoide

| | |
|--------------------------------|---|
| Atenção Primária à Saúde (APS) | O médico da atenção primária pode iniciar o tratamento com MTX enquanto o paciente aguarda atendimento prioritário com o reumatologista. Entretanto, não é recomendado o início na APS em pessoas com: citopenias isoladas (anemia, leucopenia ou trombocitopenias) ou bicitopenias; ou TGO/TGP acima do limite superior de normalidade; ou doença renal crônica (TFG entre 30 e 60 ml/min/1,73 m ²). |
| Atenção Especializada à Saúde | Em caso de falha da monoterapia inicial, sugere-se que a substituição do MMCDs por outro MMCDs em monoterapia ou associação de dois MMCDs seja feita no serviço especializado com experiência em acompanhamento de pacientes com AR. Sugere-se o encaminhamento para o serviço especializado em reumatologia dos pacientes com: diagnóstico de artrite reumatoide (estabelecido com pontuação ≥ 6 pelos critérios classificatórios); ou alta suspeita de artrite reumatoide, definida por presença de artrite (sinovite/edema identificado pelo médico) de três ou mais articulações associadas a rigidez matinal por mais de 30 minutos; ou teste do aperto (teste do <i>squeeze</i>) positivo. |

Teste do squeeze: Teste com elevada sensibilidade para avaliar a dor de maneira mais objetiva, sendo referida após o examinador comprimir as articulações metacarpofalângianas ou metatarsofalângianas.

Fonte: TelessaúdeRS⁶³.

No início de tratamento e nas substituições terapêuticas, exceto em casos em que haja contraindicação, não há preferência por um MMCDbio frente a outro ou MMCDsae (baricitinibe, tofacitinibe ou upadacitinibe), uma vez que todos possuem efetividade clínica semelhante. A administração dos MMCDbio deverá ser procedida preferencialmente em centros de referência para aplicação, com vistas à maior racionalidade do uso e ao monitoramento da efetividade desses medicamentos. A troca de um MMCDbio por outro MMCDbio em paciente que vem respondendo adequadamente à terapia deve ser realizada de acordo com o fluxo de tratamento deste PCDT.

A prescrição de medicamentos biológicos dependerá da disponibilidade dos medicamentos da Assistência Farmacêutica no âmbito do SUS.

Verificar na Relação Nacional de Medicamentos Essenciais (RENAME) vigente em qual componente da Assistência Farmacêutica se encontram os medicamentos preconizados neste Protocolo.

12. REFERÊNCIAS

1. Lee DM, Weinblatt ME. Rheumatoid arthritis. *Lancet*. 2001.
2. Rupp I, Boshuizen HC, Jacobi CE, Dinant HJ, Van Den Bos GAM. Comorbidity in Patients with Rheumatoid Arthritis: Effect on Health-Related Quality of Life. *J Rheumatol*. 2004;
3. Ledingham J, Snowden N, Ide Z. Diagnosis and early management of inflammatory arthritis. *BMJ*. 2017;
4. Boonen A, Severens JL. The burden of illness of rheumatoid arthritis. *Clinical Rheumatology*. 2011.
5. Mould-Quevedo J, Peláez-Ballestas I, Vázquez-Mellado J, Terán-Estrada L, Esquivel-Valerio J, Ventura-Ríos L, et al. [Social costs of the most common inflammatory rheumatic diseases in Mexico from the patient's perspective]. *Gac Med Mex*. 2008;144(3):225–31.
6. Álvarez-Hernández E, Peláez-Ballestas I, Boonen A, Vázquez-Mellado J, Hernández-Garduño A, Rivera FC, et al. Catastrophic health expenses and impoverishment of households of patients with rheumatoid arthritis. *Reumatol Clin*. 2012;
7. Chermont GC, Kowalski SC, Ciconelli RM, Ferraz MB. Resource utilization and the cost of rheumatoid arthritis in Brazil. *Clin Exp Rheumatol*. 2008;
8. Peláez-Ballestas I, Sanin LH, Moreno-Montoya J, Alvarez-Nemegyei J, Burgos-Vargas R, Garza-Elizondo M, et al. Epidemiology of the rheumatic diseases in Mexico. A study of 5 regions based on the COPCORD methodology. *J Rheumatol*. 2011;
9. Alamanos Y, Drosos AA. Epidemiology of adult rheumatoid arthritis. *Autoimmunity Reviews*. 2005.
10. Jiang X, Frisell T, Askling J, Karlson EW, Klareskog L, Alfredsson L, et al. To what extent is

- the familial risk of rheumatoid arthritis explained by established rheumatoid arthritis risk factors? *Arthritis Rheumatol.* 2015;
11. Knevel R, Huizinga TWJ, Kurreeman F. Genomic Influences on Susceptibility and Severity of Rheumatoid Arthritis. *Rheumatic Disease Clinics of North America.* 2017.
 12. Kay J, Upchurch KS. ACR/EULAR 2010 rheumatoid arthritis classification criteria. *Rheumatol (United Kingdom).* 2012;
 13. De Azevedo ABC, Ferraz MB, Ciconelli RM. Indirect costs of rheumatoid arthritis in Brazil. *Value Heal.* 2008;
 14. Nell VPK, Machold KP, Eberl G, Stamm TA, Uffmann M, Smolen JS. Benefit of very early referral and very early therapy with disease-modifying anti-rheumatic drugs in patients with early rheumatoid arthritis. *Rheumatology.* 2004;
 15. Monti S, Montecucco C, Bugatti S, Caporali R. Rheumatoid arthritis treatment: The earlier the better to prevent joint damage. *RMD Open.* 2015.
 16. BRASIL. Diretrizes Metodológicas: Elaboração de Diretrizes Clínicas. Ministério da Saúde. 2016.
 17. Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation (GRADE). 2019; Available from: <http://gradeworkinggroup.org/#>
 18. Schünemann HJ, Wiercioch W, Brozek J, Etzendorf-Ikbalzeta I, Mustafa RA, Manja V, et al. GRADE Evidence to Decision (EtD) frameworks for adoption, adaptation, and de novo development of trustworthy recommendations: GRADE-ADOLOPMENT. *J Clin Epidemiol.* 2017;
 19. Singh JA, Saag KG, Bridges SL, Akl EA, Bannuru RR, Sullivan MC, et al. 2015 American College of Rheumatology Guideline for the Treatment of Rheumatoid Arthritis. *Arthritis Care Res (Hoboken).* 2016;
 20. Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation (GRADE). 2019; Available from: <https://gradepro.org/>
 21. Arnett FC, Edworthy SM, Bloch DA, Mcshane DJ, Fries JF, Cooper NS, et al. The american rheumatism association 1987 revised criteria for the classification of rheumatoid arthritis. *Arthritis Rheum.* 1988;
 22. Aletaha D, Neogi T, Silman AJ, Funovits J, Felson DT, Bingham CO, et al. 2010 Rheumatoid arthritis classification criteria: An American College of Rheumatology/European League Against Rheumatism collaborative initiative. *Arthritis and Rheumatism.* 2010.
 23. Venables PJ. Clinical manifestations of rheumatoid arthritis. UpToDate. 2019;
 24. Matteson EL DJ. Overview of the systemic and nonarticular manifestations of rheumatoid arthritis. UpToDate [Internet]. 2019; Available from: <https://www.uptodate.com/contents/overview-of-the-systemic-and-nonarticular-manifestations-of-rheumatoid-arthritis>
 25. Currier BL CJ. Cervical subluxation in rheumatoid arthritis. UpToDate [Internet]. 2019; Available from: <https://www.uptodate.com/contents/cervical-subluxation-in-rheumatoid-arthritis>
 26. Teh J, Østergaard M. What the Rheumatologist Is Looking for and What the Radiologist Should Know in Imaging for Rheumatoid Arthritis. *Radiologic Clinics of North America.* 2017.
 27. Van der Heijde DMFM. Plain X-rays in rheumatoid arthritis: Overview of scoring methods,

- their reliability and applicability. *Baillieres Clin Rheumatol*. 1996;
28. Walther M, Harms H, Krenn V, Radke S, Faehndrich TP, Gohlke F. Correlation of power Doppler sonography with vascularity of the synovial tissue of the knee joint in patients with osteoarthritis and rheumatoid arthritis. *Arthritis Rheum*. 2001;
 29. JF MN. Livro da Sociedade de Reumatologia. Barueri, São Paulo: Manole; 2018.
 30. Smolen JS, Aletaha D, Barton A, Burmester GR, Emery P, Firestein GS, et al. Rheumatoid arthritis. *Nat Rev Dis Prim*. 2018 Feb;4:18001.
 31. Aletaha D, Smolen J. The Simplified Disease Activity Index (SDAI) and the Clinical Disease Activity Index (CDAI): a review of their usefulness and validity in rheumatoid arthritis. *Clin Exp Rheumatol*. 2005;23(5 Suppl 39):S100-8.
 32. BRASIL. Ministério da Saúde. Secretaria de Atenção Especializada à Saúde. Secretaria de Ciência, Tecnologia I e IE em S. Portaria Conjunta nº 5, de 16 de março de 2020. Aprova o Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas da Artrite Reumatoide e Artrite Idiopática Juvenil. 2020; Available from: http://conitec.gov.br/images/Relatorios/Portaria/2020/PortariaConjunta_SCTIE_SAES_05_2020.pdf
 33. da Mota LMH, Kakehasi AM, Gomides APM, Duarte ALBP, Cruz BA, Brenol CV, et al. 2017 recommendations of the Brazilian Society of Rheumatology for the pharmacological treatment of rheumatoid arthritis. *Adv Rheumatol*. 2018;
 34. Vliet Vlieland TPM, van den Ende CH. Nonpharmacological treatment of rheumatoid arthritis. *Curr Opin Rheumatol*. 2011 May;23(3):259–64.
 35. Silva KN, Mizusaki Imoto A, Almeida GJ, Atallah AN, Peccin MS, Fernandes Moça Trevisani V. Balance training (proprioceptive training) for patients with rheumatoid arthritis. *Cochrane Database Syst Rev*. 2010;
 36. Forestier R, André-Vert J, Guillez P, Coudeyre E, Lefevre-Colau MM, Combe B, et al. Non-drug treatment (excluding surgery) in rheumatoid arthritis: Clinical practice guidelines. *Jt Bone Spine*. 2009;
 37. Falagas ME, Zarkadoulia E, Rafailidis PI. The therapeutic effect of balneotherapy: Evaluation of the evidence from randomised controlled trials. *Int J Clin Pract*. 2009;
 38. Stucki G, Cieza A, Geyh S, Battistella L, Lloyd J, Symmons D, et al. ICF Core Sets for rheumatoid arthritis. *Journal of Rehabilitation Medicine, Supplement*. 2004.
 39. Riemsma RP, Kirwan JR, Taal E, Rasker HJ. Patient education for adults with rheumatoid arthritis. *Cochrane Database Syst Rev*. 2003;
 40. Macfarlane GJ, Paudyal P, Doherty M, Ernst E, Lewith G, Macpherson H, et al. A systematic review of evidence for the effectiveness of practitioner-based complementary and alternative therapies in the management of rheumatic diseases: Rheumatoid arthritis. *Rheumatol (United Kingdom)*. 2012;
 41. Takken T, Van Brussel M, Engelbert RHH, Van Der Net J, Kuis W, Helders PJM. Exercise therapy in juvenile idiopathic arthritis: A Cochrane Review. *Eur J Phys Rehabil Med*. 2008;
 42. Takken T, Van Brussel M, Engelbert RHH, Van Der Net J, Kuis W, Helders PJM. Exercise therapy in juvenile idiopathic arthritis. *Cochrane Database of Systematic Reviews*. 2008.
 43. Epps H, Ginnelly L, Utley M, Southwood T, Gallivan S, Sculpher M, et al. Is hydrotherapy cost-effective? A randomised controlled trial of combined hydrotherapy programmes compared with physiotherapy land techniques in children with juvenile idiopathic

- arthritis. Health Technol Assess (Rockv). 2005;
44. Baillet A, Vaillant M, Guinot M, Juvin R, Gaudin P. Efficacy of resistance exercises in rheumatoid arthritis: Meta-analysis of randomized controlled trials. *Rheumatology*. 2012;
 45. J W. The effectiveness of hand exercises for persons with rheumatoid arthritis: a systematic review. *J Hand Ther*. 2004;
 46. Baillet A, Zeboulon N, Gossec L, Combescurie C, Bodin LA, Juvin R, et al. Efficacy of cardiorespiratory aerobic exercise in rheumatoid arthritis: Meta-analysis of randomized controlled trials. *Arthritis Care Res*. 2010;
 47. Hurkmans E, van der Giesen FJ, Vliet Vlieland TPM, Schoones J, Van den Ende E. Home-based exercise therapy for rheumatoid arthritis. *Cochrane Database Syst Rev* [Internet]. 2009;(2). Available from: <https://doi.org/10.1002/14651858.CD007829>
 48. Hurkmans E, van der Giesen FJ, Vliet Vlieland TP, Schoones J, Van den Ende ECHM. Dynamic exercise programs (aerobic capacity and/or muscle strength training) in patients with rheumatoid arthritis. *Cochrane database Syst Rev*. 2009 Oct;2009(4):CD006853.
 49. Cairns AP, McVeigh JG. A systematic review of the effects of dynamic exercise in rheumatoid arthritis. *Rheumatology International*. 2009.
 50. Conn VS, Hafdahl AR, Mehr DR. Interventions to increase physical activity among healthy adults: meta-analysis of outcomes. *Am J Public Health*. 2011;
 51. Hurkmans EJ, Jones A, Li LC, Vlieland TPMV. Quality appraisal of clinical practice guidelines on the use of physiotherapy in rheumatoid arthritis: A systematic review. *Rheumatology*. 2011;
 52. Greene B, Lim SS. The role of physical therapy in management of patients with osteoarthritis and rheumatoid arthritis. *Bulletin on the Rheumatic Diseases*. 2003.
 53. Brosseau L, Yonge K, Welch V, Marchand S, Judd M, Wells GA, et al. Transcutaneous electrical nerve stimulation (TENS) for the treatment of rheumatoid arthritis in the hand. *Cochrane Database Syst Rev*. 2003;
 54. Welch V, Brosseau L, Casimiro L, Judd M, Shea B, Tugwell P, et al. Thermotherapy for treating rheumatoid arthritis. *Cochrane Database Syst Rev*. 2002;
 55. Casimiro L, Brosseau L, Welch V, Milne S, Judd M, Wells GA, et al. Therapeutic ultrasound for the treatment of rheumatoid arthritis. *Cochrane Database Syst Rev*. 2002;
 56. Knittle K, Maes S, De Gucht V. Psychological interventions for rheumatoid arthritis: Examining the role of self-regulation with a systematic review and meta-analysis of randomized controlled trials. *Arthritis Care Res*. 2010;
 57. Dissanayake RK, Bertouch J V. Psychosocial interventions as adjunct therapy for patients with rheumatoid arthritis: A systematic review. *International Journal of Rheumatic Diseases*. 2010.
 58. Hagen KB, Byfuglien MG, Falzon L, Olsen SU, Smedslund G. Dietary interventions for rheumatoid arthritis. *Cochrane Database of Systematic Reviews*. 2009.
 59. Nissen SE, Yeomans ND, Solomon DH, Lüscher TF, Libby P, Husni ME, et al. Cardiovascular safety of celecoxib, naproxen, or ibuprofen for arthritis. *N Engl J Med*. 2016;
 60. Mota LMH da, Cruz BA, Brenol CV, Pereira IA, Rezende-Fronza LS, Bertolo MB, et al. Guidelines for the drug treatment of rheumatoid arthritis. *Rev Bras Reumatol*. 2013

Apr;53(2):158–83.

61. Brasil. Manual de recomendações para o Controle da Tuberculose no Brasil. Ministério da Saúde. 2019.
62. Katchamart W, Bombardier C. Systematic monitoring of disease activity using an outcome measure improves outcomes in rheumatoid arthritis. *Journal of Rheumatology*. 2010.
63. Universidade Federal do Rio Grande do Sul. TelessaúdeRE. Available from: <https://www.ufrgs.br/telessauders/nossos-servicos/teleconsultoria/regulasus/>

TERMO DE ESCLARECIMENTO E RESPONSABILIDADE

Abatacepte, adalimumabe, azatioprina, baricitinibe, certolizumabe pegol, ciclosporina, ciclofosfamida, cloroquina, etanercepte, golimumabe, hidroxiclороquina, ibuprofeno, infliximabe, leflunomida, metilprednisolona, metotrexato, naproxeno, prednisolona, prednisona, rituximabe, sulfassalazina, tocilizumabe, tofacitinibe e upadacitinibe.

Eu, _____ (nome do(a) responsável), responsável legal pelo paciente _____ (nome do(a) paciente), declaro ter sido informado(a) claramente sobre benefícios, riscos, contraindicações e principais efeitos adversos relacionados ao uso de abatacepte, adalimumabe, azatioprina, baricitinibe, certolizumabe pegol, ciclosporina, ciclofosfamida, cloroquina, etanercepte, golimumabe, hidroxiclороquina, ibuprofeno, infliximabe, leflunomida, metilprednisolona, metotrexato, naproxeno, prednisolona, prednisona, rituximabe, sulfassalazina, tocilizumabe e tofacitinibe indicados para o tratamento da artrite reumatoide.

Os termos médicos foram explicados e todas as dúvidas foram esclarecidas pelo médico _____ (nome do médico que prescreve). Expresso também minha concordância e espontânea vontade em submeter-me ao referido tratamento, assumindo a responsabilidade e os riscos pelos eventuais efeitos indesejáveis.

Assim, declaro que fui claramente informado(a) de que o(s) medicamento(s) que passo a receber pode(m) trazer os seguintes benefícios:

- prevenção das complicações da doença;
- controle da atividade da doença;
- melhora da capacidade de realizar atividades funcionais;
- melhora da qualidade de vida.

Fui também claramente informado(a) a respeito das seguintes contraindicações, potenciais efeitos colaterais e riscos:

- os riscos na gestação e na amamentação já são conhecidos; portanto, caso engravide, devo avisar imediatamente o médico;
- medicamentos classificados na gestação como categoria B (estudos em animais não mostraram anormalidades nos descendentes, porém não há estudos em humanos; risco para o bebê muito improvável): infliximabe, etanercepte, adalimumabe, golimumabe, certolizumabe pegol e sulfassalazina (no primeiro trimestre);
- medicamentos classificados na gestação como categoria C (estudos em animais mostraram anormalidades nos descendentes, porém não há estudos em humanos; o risco para o bebê não pode ser descartado, mas um benefício potencial pode ser maior do que os riscos): baricitinibe,

cloroquina, hidroxicloroquina, ciclosporina, metilprednisolona, abatacepte, rituximabe, tocilizumabe, tofacitinibe e naproxeno (este último, nos primeiro e segundo trimestres de gestação);

- medicamentos classificados na gestação como categoria D (há evidências de riscos ao feto, mas um benefício potencial pode ser maior do que os riscos) sulfassalazina (no terceiro trimestre de gestação), ciclofosfamida e azatioprina. Naproxeno e demais antiinflamatórios não esteroidais também se apresentam nesta categoria quando utilizados no terceiro trimestre de gestação ou próximo ao parto.

- medicamentos classificados na gestação como categoria X (estudos em animais ou em humanos claramente mostraram risco para o bebê que suplantam quaisquer potenciais benefícios, sendo contraindicados na gestação): leflunomida, e metotrexato;

- eventos adversos do ibuprofeno: cólicas abdominais, gastralgia ou desconforto gástrico, indigestão, náusea ou vômito. Sangramento gastrointestinal com ou sem ulceração, assim como o aparecimento de erupções cutâneas;

- eventos adversos do naproxeno: dor abdominal, sede, constipação, diarreia, dispneia, náusea, estomatite, azia, sonolência, vertigens, enxaquecas, tontura, erupções cutâneas, prurido, sudorese, ocorrência de distúrbios auditivos e visuais, palpitações, edemas, dispepsia e púrpura;

- eventos adversos da azatioprina: diminuição das células brancas, vermelhas e plaquetas do sangue, náusea, vômitos, diarreia, dor abdominal, fezes com sangue, problemas no fígado, febre, calafrios, diminuição de apetite, vermelhidão de pele, perda de cabelo, aftas, dores nas juntas, problemas nos olhos (retinopatia), falta de ar, pressão baixa;

- eventos adversos de hidroxicloroquina: distúrbios visuais com visão borrada e fotofobia, edema macular, pigmentação anormal, retinopatia, atrofia do disco óptico, escotomas, diminuição da acuidade visual e nistagmo; outras reações: problemas emocionais, dores de cabeça, tonturas, movimentos involuntários, cansaço, branqueamento e queda de cabelos, mudanças da cor da pele e alergias leves a graves, náusea, vômitos, perda de apetite, desconforto abdominal, diarreia, parada na produção de sangue pela medula óssea (anemia aplásica), parada na produção de células brancas pela medula óssea (agranulocitose), diminuição de células brancas do sangue e de plaquetas, destruição das células do sangue (hemólise); reações raras: miopatia, paralisia, zumbido e surdez;

- eventos adversos da sulfassalazina: dores de cabeça, aumento da sensibilidade aos raios solares, alergias de pele graves, dores abdominais, náusea, vômitos, perda de apetite, diarreia, hepatite, dificuldade para engolir, diminuição do número dos glóbulos brancos no sangue, parada na produção de sangue pela medula óssea (anemia aplásica), anemia por destruição aumentada dos glóbulos vermelhos do sangue (anemia hemolítica), diminuição do número de plaquetas no sangue, falta de ar associada a tosse e febre (pneumonite intersticial), dores articulares, cansaço e reações alérgicas;

- eventos adversos da ciclosporina: disfunção renal, tremores, aumento da quantidade de pelos no corpo, pressão alta, hipertrofia gengival, aumento dos níveis de colesterol e

triglicerídios, formigamentos, dor no peito, infarto do miocárdio, batimentos rápidos do coração, convulsões, confusão, ansiedade, depressão, fraqueza, dores de cabeça, unhas e cabelos quebradiços, coceira, espinhas, náusea, vômitos, perda de apetite, gastrite, úlcera péptica, soluços, inflamação na boca, dificuldade para engolir, hemorragias, inflamação do pâncreas, prisão de ventre, desconforto abdominal, síndrome hemolítico-urêmica, diminuição das células brancas do sangue, linfoma, calorões, hiperpotassemia, hipomagnesemia, hiperuricemia, toxicidade para os músculos, disfunção respiratória, sensibilidade aumentada a temperatura e reações alérgicas, toxicidade renal e hepática e ginecomastia (aumento das mamas no homem);

- eventos adversos da metilprednisolona: retenção de líquidos, aumento da pressão arterial, problemas no coração, fraqueza nos músculos, problema nos ossos (osteoporose), problemas de estômago (úlceras), inflamação do pâncreas (pancreatite), dificuldade de cicatrização de feridas, pele fina e frágil, irregularidades na menstruação, e manifestação de diabetes mérito;

- eventos adversos da prednisona e da prednisolona: aumento do apetite, úlcera gástrica com possível perfuração e sangramento, inflamação do pâncreas, cansaço, insônia, catarata, aumento da pressão dentro do olho, glaucoma, olhos inchados, aumento da ocorrência de infecção do olhos por fungos e vírus. Pode surgir também diabetes e aumento dos valores de colesterol.

- eventos adversos do metotrexato: convulsões, encefalopatia, febre, calafrios, sonolência, queda de cabelo, espinhas, furúnculos, alergias de pele leves a graves, sensibilidade à luz, alterações da pigmentação da pele e de mucosas, náusea, vômitos, perda de apetite, inflamação da boca, úlceras de trato gastrointestinal, hepatite, cirrose e necrose hepática, diminuição das células brancas do sangue e das plaquetas, insuficiência renal, fibrose pulmonar e diminuição das defesas imunológicas do organismo com ocorrência de infecções;

- eventos adversos de adalimumabe, etanercepte e infliximabe: reações no local da aplicação da injeção como dor e coceiras, dor de cabeça, tosse, náusea, vômitos, febre, cansaço, alteração na pressão arterial; reações mais graves: infecções oportunistas fúngicas e bacterianas do trato respiratório superior, como faringite, rinite, laringite, tuberculose, histoplasmoze, aspergilose e nocardiose, podendo, em casos raros, ser fatal;

- eventos adversos de abatacepte: reações no local da aplicação da injeção ou reações alérgicas durante ou após a infusão, dor de cabeça, nasofaringite, enjoos e risco aumentado a uma variedade de infecções, como herpes-zóster, infecção urinária, gripe, pneumonia, bronquite e infecção localizada. A tuberculose pode ser reativada ou iniciada com o uso do medicamento e aumento de risco para alguns tipos de câncer (abatacepte). O vírus da hepatite B pode ser reativado (abatacepte);

- eventos adversos do certolizumabe pegol: Infecção bacteriana (incluindo tuberculose (pulmonar, extrapulmonar e disseminada) e abscessos), infecções virais (incluindo herpes, papilomavirus, influenza), desordens eosinofílicas, leucopenia (incluindo linfopenia e neutropenia), dor de cabeça (incluindo enxaqueca), anormalidade sensorial, náusea e vômito,

hepatite (incluindo aumento das enzimas hepáticas), pirexia, dor (em qualquer local), astenia, prurido (em qualquer local), reação no local de injeção.

- eventos adversos do difosfato de cloroquina: cardiomiopatia; hipotensão; alteração eletrocardiográfica, como inversão ou depressão da onda T com alargamento do complexo QRS; eritema multiforme; anemia hemolítica (pode ocorrer em pacientes com deficiência de glicose-6-fosfato desidrogenase (G6PD); neutropenia; pancitopenia; trombocitopenia; agranulocitose reversível.

- eventos adversos do golimumabe: infecções bacterianas (incluindo septicemia e pneumonia), micobacterianas (tuberculose), fúngicas invasivas e oportunistas, reativação do vírus da hepatite B, insuficiência cardíaca congestiva, distúrbios desmielinizantes do sistema nervoso central, pancitopenia, leucopenia, neutropenia, agranulocitose e trombocitopenia.

- eventos adversos da leflunomida: diarreia, náusea, vômitos, anorexia, distúrbios da mucosa oral (por exemplo: estomatite aftosa, ulcerações na boca), dor abdominal, elevação dos parâmetros laboratoriais hepáticos (por exemplo: transaminases, menos frequentemente gama-GT, fosfatase alcalina, bilirrubina), colite incluindo colite microscópica; elevação da pressão sanguínea. Leucopenia com contagem de leucócitos $> 2 \times 10^9/L$ ($>2 \text{ g/L}$); anemia, trombocitopenia com contagem de plaquetas $< 100 \times 10^9/L$ ($< 100 \text{ g/L}$). Cefaleia, vertigem e parestesia; distúrbios do paladar e ansiedade. Reações alérgicas leves (incluindo exantema maculopapular e outros), prurido, eczema, pele ressecada, aumento da perda de cabelo. Urticária; perda de peso e astenia; hipopotassemia.

- eventos adversos do rituximabe: infecção do trato respiratório superior, infecções do trato urinário; bronquite, sinusite, gastroenterite, pé-de-atleta; neutropenia; reações relacionadas à infusão (hipertensão, náusea, erupção cutânea, pirexia, prurido, urticária, irritação na garganta, rubor quente, hipotensão, rinite, tremores, taquicardia, fadiga, dor orofaríngea, edema periférico, eritema; edema generalizado, broncoespasmo, sibilo, edema na laringe, edema angioneurótico, prurido generalizado, anafilaxia, reação anafilactoide); hipercolesterolemia; cefaleia; parestesia; enxaqueca, tontura, ciática; alopecia; depressão, ansiedade; dispepsia, diarreia, refluxo gastroesofágico, úlcera oral, dor abdominal superior; artralgia/dor; musculoesquelética, osteoartrite, bursite; níveis reduzidos de IgM; níveis reduzidos de IgG. Foi observada a ocorrência de condições cardíacas isquêmicas preexistentes que se tornam sintomáticas, como angina pectoris, bem como fibrilação e flutter atrial. Portanto, os pacientes com histórico de cardiopatia deverão ser monitorados atentamente.

- eventos adversos do tocilizumabe: reações no local da aplicação da injeção e durante a infusão, alergias, coceira, urticária, dor de cabeça, tonturas, aumento da pressão sanguínea, tosse, falta de ar, feridas na boca, aftas, dor abdominal e risco aumentado a uma variedade de infecções, como infecções de vias aéreas superiores, celulite, herpes simples e herpes zoster, alterações nos exames laboratoriais (aumento das enzimas do fígado, bilirrubinas, aumento do colesterol e triglicerídios);

- eventos adversos do baricitinibe: aumento da taxa de infecções, neutropenia, linfopenia, reativação viral, diminuições dos níveis de hemoglobina, aumentos nos parâmetros de



lipídeos, aumento de aminotransferases, trombose venosa profunda, embolia pulmonar, perfuração gastrointestinal. O perfil de segurança em longo prazo do baricitinibe ainda não está bem estabelecido;

- eventos adversos do tofacitinibe: aumento da taxa de infecções, reativação viral, trombose venosa profunda, malignidade e distúrbio linfoproliferativo, perfurações gastrintestinais, hipersensibilidade, linfopenia, neutropenia, diminuição dos níveis de hemoglobina, aumento nos parâmetros lipídicos, elevação das enzimas hepáticas. O perfil de segurança em longo prazo do tofacitinibe ainda não está bem estabelecido.

- eventos adversos do upadacitinibe: aumento da taxa de infecções; reativação viral; neutropenia; linfopenia; anemia; aumentos nos parâmetros lipídicos; elevações de enzimas hepáticas; tromboembolismo venoso. O perfil de segurança em longo prazo do upadacitinibe ainda não está bem estabelecido.

- alguns medicamentos biológicos aumentam o risco de tuberculose, devendo ser realizada antes do início do tratamento pesquisa de infecção ativa ou de tuberculose latente, para tratamento apropriado; - medicamentos contraindicados em casos de hipersensibilidade (alergia) aos fármacos ou aos componentes da fórmula;

- o risco de ocorrência de efeitos adversos aumenta com a superdosagem.

Estou ciente de que este(s) medicamento(s) somente pode(m) ser utilizado(s) por mim, comprometendo-me a devolvê-lo(s) caso não queira ou não possa utilizá-lo(s) ou se o tratamento for interrompido. Sei também que continuarei a ser atendido(a) inclusive em caso de desistência do uso do(s) medicamento(s).

Autorizo o Ministério da Saúde e as Secretarias de Saúde a fazerem uso de informações relativas ao meu tratamento, desde que assegurado o anonimato. () Sim () Não

Meu tratamento constará de um ou mais dos seguintes medicamentos:

- () abatacepte
- () adalimumabe
- () azatioprina
- () baricitinibe
- () ciclofosfamida
- () ciclosporina
- () cloroquina
- () etanercepte
- () hidroxicloroquina
- () ibuprofeno
- () infliximabe
- () metilprednisolona
- () metotrexato
- () naproxeno
- () prednisolona
- () prednisona
- () sulfassalazina

- () tocilizumabe
- () tofacitinibe
- () upadacitinibe

| | | | |
|--|--|-------|-----|
| Local: | | Data: | |
| Nome do paciente: | | | |
| Cartão Nacional de Saúde: | | | |
| Nome do responsável legal: | | | |
| Documento de identificação do responsável legal: | | | |
| Assinatura do paciente ou do responsável legal | | | |
| Médico responsável: | | CRM: | UF: |
| Assinatura e carimbo do médico Data: | | | |

Nota 1: Verificar na Relação Nacional de Medicamentos Essenciais (RENAME) vigente em qual componente da Assistência Farmacêutica se encontram os medicamentos preconizados neste Protocolo.

Nota 2: A administração intravenosa de metilprednisolona é compatível com o procedimento 03.03.02.001-6 - Pulsoterapia I (por aplicação), da Tabela de Procedimentos, Medicamentos, Órteses, Próteses e Materiais do SUS.

NOTA 3 - A administração intravenosa de ciclofosfamida é compatível com o procedimento 03.03.02.002-4 - Pulsoterapia II (por aplicação), da Tabela de Procedimentos, Medicamentos, Órteses, Próteses e Materiais do SUS.



APÊNDICE 1

CLASSIFICAÇÃO DA ATIVIDADE DA DOENÇA, AVALIAÇÃO DA CAPACIDADE FUNCIONAL E MONITORAMENTO DE EVENTOS ADVERSOS.

Quadro 1A -Classificação da atividade da doença

| Índices compostos da atividade de doença (ICAD) | Descrição |
|---|--|
| DAS-28: <i>Disease Activity Score, 28 joints</i> (0,49 a 9,07). | O DAS-28 é um ICAD calculado a partir de quatro variáveis: (1) número de articulações dolorosas entre 28 pré-estabelecidas: interfalangianas proximais, metacarpofalangianas, punhos, cotovelos, ombros e joelhos), (2) número de articulações edemaciadas entre 28 pré-estabelecidas (interfalangianas proximais, metacarpofalangianas, punhos, cotovelos, ombros e joelhos), (3) velocidade de hemossedimentação (VHS) ou velocidade de sedimentação globular VSG em mm/h e (4) Escala visual analógica de saúde global segundo o paciente (EVAp: 0 a 100 mm). A fórmula do DAS-28 é: $0,56 \times \text{raiz quadrada}(\text{dolorosas}28) + 0,28 \times \text{raiz quadrada}(\text{edemaciadas}28) + 0,70 \times \text{ln}(\text{VHS}) + 0,014 \times \text{EVAp}$. |
| SDAI: <i>Simplified Disease Activity Score</i> (0,1 a 86) | O SDAI é um ICAD calculado a partir de cinco variáveis: (1) número de articulações dolorosas entre 28 pré-estabelecidas (interfalangianas proximais, metacarpofalangianas, punhos, cotovelos, ombros e joelhos), (2) número de articulações edemaciadas entre 28 pré-estabelecidas (interfalangianas proximais, metacarpofalangianas, punhos, cotovelos, ombros e joelhos), (3) proteína C reativa (PCR de 0,1 a 10 mg/dl), (4) Escala visual analógica de atividade de doença segundo o paciente (EVAp: 0 a 10 cm) e (5) Escala visual analógica de atividade de doença segundo o médico (EVAm: 0 a 10 cm). A fórmula do SDAI é: $\text{dolorosas}28 + \text{edemaciadas}28 + \text{PCR} + \text{EVAp} + \text{EVAm}$. |
| CDAI: <i>Clinical Disease Activity Score</i> (0 a 76) | O CDAI é um ICAD calculado a partir de quatro variáveis: (1) número de articulações dolorosas entre 28 pré-estabelecidas (interfalangianas proximais, metacarpofalangianas, punhos, cotovelos, ombros e joelhos), (2) número de articulações edemaciadas entre 28 pré-estabelecidas (interfalangianas proximais, metacarpofalangianas, punhos, cotovelos, ombros e joelhos), (3) Escala visual analógica de atividade de doença segundo o paciente (EVAp: 0 a 10 cm) e (4) Escala Visual Analógica de atividade de doença segundo o médico (EVAm: 0 a 10 cm). A fórmula do CDAI é: $\text{dolorosas}28 + \text{edemaciadas}28 + \text{EVAp} + \text{EVAm}$. |

Fonte: Secretaria de Atenção à Saúde, Ministério da Saúde. Portaria Conjunta nº 15/SAS e SCTIE, de 11 de dezembro de 2017. Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas - Artrite Reumatoide.

Quadro 2A - Avaliação da capacidade funcional

HAQ: Health Assessment Questionnaire (0 a 3)

| Nº | Atividade | Sem dificuldade | Com alguma dificuldade | Com muita dificuldade | Incapaz de fazer |
|----|--|-----------------|------------------------|-----------------------|------------------|
| 01 | Vestir-se, inclusive amarrar os cordões dos seus sapatos, abotoar as suas roupas? | | | | |
| 02 | Lavar a cabeça e os cabelos? | | | | |
| 03 | Levantar-se de uma maneira ereta de uma cadeira de encosto reto e sem braços? | | | | |
| 04 | Deitar-se e levantar-se da cama? | | | | |
| 05 | Cortar um pedaço de carne? | | | | |
| 06 | Levar à boca um copo ou uma xícara cheia de café, leite ou água? | | | | |
| 07 | Abrir um saco de leite comum? | | | | |
| 08 | Caminhar em lugares planos? | | | | |
| 09 | Subir cinco degraus? | | | | |
| 10 | Lavar o corpo inteiro e secá-lo após o banho? | | | | |
| 11 | Tomar um banho de chuveiro? | | | | |
| 12 | Sentar-se e levantar-se de um vaso sanitário? | | | | |
| 13 | Levantar os braços e pegar um objeto de mais ou menos 2,5 quilos, que está posicionado um pouco acima de sua cabeça? | | | | |
| 14 | Curvar-se para pegar as roupas no chão? | | | | |
| 15 | Segurar-se em pé no ônibus ou no metrô? | | | | |
| 16 | Abrir potes ou vidros de conserva que tenham sido previamente abertos? | | | | |
| 17 | Abrir e fechar torneiras? | | | | |
| 18 | Fazer compras na redondeza onde mora? | | | | |
| 19 | Entrar e sair de um ônibus? | | | | |
| 20 | Realizar tarefas como usar a vassoura para varrer e o rodo para puxar água? | | | | |

Quadro 3A - Avaliação dos escores do HAQ: média aritmética dos maiores escores de cada componente

| Componentes | Perguntas | Maior escore |
|-----------------------------------|-----------------------|--------------|
| Componente 1 (vestir-se). | Perguntas 1 e 2 | |
| Componente 2 (levantar-se). | Perguntas 3 e 4 | |
| Componente 3 (alimentar-se). | Perguntas 5, 6 e 7 | |
| Componente 4 (caminhar). | Perguntas 8 e 9 | |
| Componente 5 (higiene pessoal). | Perguntas 10, 11 e 12 | |
| Componente 6 (alcançar objetos). | Perguntas 13 e 14 | |
| Componente 7 (apreender objetos). | Perguntas 15, 16 e 17 | |
| Componente 8 (outras atividades) | Perguntas 18, 19 e 20 | |

Fonte: Secretaria de Atenção à Saúde, Ministério da Saúde. Portaria Conjunta nº 15/SAS e SCTIE, de 11 de dezembro de 2017. Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas - Artrite Reumatoide.

Quadro 4A - Monitoramento de efeitos adversos no tratamento da Artrite Reumatoide

| MEDICAMENTO | AValiação | CONDUTA FRENTE A ALTERAÇÕES |
|---|---|---|
| ANTI-INFLAMATÓRIOS NÃO ESTEROIDAIIS (AINEs) | | |
| Ibuprofeno e naproxeno. | Hemograma, creatinina, AST/ TGO e ALT/TGP: a cada 1 a 3 meses. | <ul style="list-style-type: none"> – Anemia, leucopenia ou trombocitopenia novas ou mais acentuadas: reduzir a dose em 25% a 50%; interromper o uso do medicamento se persistirem as alterações. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN: reduzir a dose em 25% a 50%. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 3 e 5 vezes o LSN: suspender o uso do medicamento até AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN e reiniciar com 50% da dose. – Elevação de TGO/TGP acima de 5 vezes o LSN: interromper o uso do medicamento. |
| Prednisona, succinato de metilprednisolona, acetato de metilprednisolona, prednisolona. | Hemograma, creatinina, glicemia: a cada 1 a 3 meses. Controle da pressão arterial | <ul style="list-style-type: none"> – Avaliar a redução da dose ou interromper o tratamento frente a taxas alteradas. – Monitorar efeitos colaterais do uso de corticosteroides. |
| MMCDs | | |
| Metotrexato | Hemograma, creatinina, AST/ TGO e ALT/TGP: a cada 1 a 3 meses. | <ul style="list-style-type: none"> – Anemia, leucopenia ou trombocitopenia novas ou mais acentuadas: reduzir a dose em 25% a 50%; interromper o uso do medicamento se persistirem as alterações. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN: reduzir a dose em 25% a 50%. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 3 e 5 vezes o LSN: suspender o uso do medicamento até AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN e reiniciar com 50% da dose. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP acima de 5 vezes o LSN: interromper o uso do medicamento. – Depuração de creatinina endógena entre 10 e 50 ml/minuto: administrar 50% da dose. – Depuração de creatinina endógena abaixo de 10 ml/minuto: evitar uso. |

| MEDICAMENTO | AVALIAÇÃO | CONDUTA FRENTE A ALTERAÇÕES |
|--|--|--|
| Sulfassalazina | Hemograma, AST/TGO e ALT/ TGP: a cada 1 a 3 meses. | <ul style="list-style-type: none"> – Anemia, leucopenia ou trombocitopenia novas ou mais acentuadas: reduzir a dose em 25% a 50%; interromper o uso do medicamento se persistirem as alterações. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN: reduzir a dose em 25% a 50%. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 3 e 5 vezes o LSN: suspender o uso do medicamento até AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN e reiniciar com 50% da dose. – Elevação de TGO/TGP acima de 5 vezes o LSN: interromper o uso do medicamento. |
| Leflunomida | Hemograma, creatinina, AST/ TGO e ALT/TGP: a cada 1 a 3 meses. | <ul style="list-style-type: none"> – Anemia, leucopenia ou trombocitopenia novas ou mais acentuadas: reduzir a dose em 25% a 50%; interromper o uso do medicamento se persistirem as alterações. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN: reduzir a dose em 25% a 50%. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 3 e 5 vezes o LSN: suspender o uso do medicamento até AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN e reiniciar com 50% da dose. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP acima de 5 vezes o LSN: interromper o uso do medicamento. – Depuração de creatinina endógena abaixo de 50 ml/minuto: administrar 50% da dose ou suspender, em caso de toxicidade. |
| Antimaláricos (cloroquina e hidroxicloroquina) | <p>Avaliação oftalmológica inicial e anual após 5 anos (ou anualmente se houver fatores de risco para maculopatia, como insuficiências renal ou hepática e doses eventualmente usadas acima da dose máxima, que não devem ser usadas).</p> <p>Hemograma, AST/TGO e ALT/ TGP: a cada 1 a 3 meses.</p> | <ul style="list-style-type: none"> – Maculopatia por esses medicamentos: interromper o uso do medicamento. – Anemia, leucopenia ou trombocitopenia novas ou mais acentuadas: reduzir a dose em 25% a 50%; interromper o uso do medicamento se persistirem as alterações. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN: reduzir a dose em 25% a 50%. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 3 e 5 vezes o LSN: suspender o uso do medicamento até AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN e reiniciar com 50% da dose. – Elevação de TGO/TGP acima de 5 vezes o LSN: interromper o uso do medicamento. |
| MMCDsae | | |
| Baricitinibe | <p>Avaliação de tuberculose latente ou ativa antes do início do tratamento (anamnese, exame físico, radiografia de tórax e teste tuberculínico).</p> <p>Hemograma, AST/TGO e ALT/TGP: a cada 1 a 3 meses.</p> | <ul style="list-style-type: none"> – Tratar tuberculose latente por no mínimo 1 mês antes do início do uso desses medicamentos. – Anemia, leucopenia ou trombocitopenia novas ou mais acentuadas: reduzir a dose em 25% a 50%; interromper o uso do medicamento se persistirem as alterações. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN: reduzir a dose em 25% a 50%. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 3 e 5 vezes o LSN: suspender o uso do medicamento até TGO/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN e reiniciar com 50% da dose. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP acima de 5 vezes o LSN: interromper o uso do medicamento. |

| MEDICAMENTO | AVALIAÇÃO | CONDUTA FRENTE A ALTERAÇÕES |
|----------------|---|--|
| | Avaliar os parâmetros lipídicos aproximadamente 12 semanas após o início da terapia com baricitinibe. | - Os pacientes com dislipidemia devem ser tratados de acordo com o PCDT de Dislipidemia para a Prevenção de Eventos Cardiovasculares e Pancreatite. |
| Tofacitinibe | Avaliação de tuberculose latente ou ativa antes do início do tratamento (anamnese, exame físico, radiografia de tórax e teste tuberculínico). Hemograma, AST/TGO e ALT/TGP: a cada 1 a 3 meses. A avaliação dos parâmetros lipídicos devem ser realizada aproximadamente 4 a 8 semanas após o início da terapia com baricitinibe. | <ul style="list-style-type: none"> - Tratar tuberculose latente por no mínimo 1 mês antes do início do uso desses medicamentos. - Anemia, leucopenia ou trombocitopenia novas ou mais acentuadas: reduzir a dose em 25% a 50%; interromper o uso do medicamento se persistirem as alterações. - Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN: reduzir a dose em 25% a 50%. - Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 3 e 5 vezes o LSN: suspender o uso do medicamento até TGO/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN e reiniciar com 50% da dose. - Elevação de AST/TGO e ALT/TGP acima de 5 vezes o LSN: interromper o uso do medicamento. - Os pacientes com dislipidemia devem ser tratados de acordo com o PCDT de Dislipidemia para a Prevenção de Eventos Cardiovasculares e Pancreatite. |
| MMCDbio | | |
| Anti-TNF | Avaliação de tuberculose latente ou ativa antes do início do tratamento (anamnese, exame físico, radiografia de tórax e teste tuberculínico). Hemograma, AST/TGO e ALT/TGP: a cada 1 a 3 meses. | <ul style="list-style-type: none"> - Tratar tuberculose latente por no mínimo 1 mês antes do início do uso desses medicamentos. - Anemia, leucopenia ou trombocitopenia novas ou mais acentuadas: reduzir a dose em 25% a 50%; interromper o uso do medicamento se persistirem as alterações. - Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN: reduzir a dose em 25% a 50%. - Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 3 e 5 vezes o LSN: suspender o uso do medicamento até TGO/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN e reiniciar com 50% da dose. - Elevação de AST/TGO e ALT/TGP acima de 5 vezes o LSN: interromper o uso do medicamento. |
| Abatacepte | Avaliação de tuberculose latente ou ativa antes do início do tratamento (anamnese, exame físico, radiografia de tórax e teste tuberculínico). Hemograma, AST/TGO e ALT/TGP: a cada 1 a 3 meses. | <ul style="list-style-type: none"> - Tratar tuberculose latente por no mínimo 1 mês antes do início do uso desse medicamento. - Anemia, leucopenia ou trombocitopenia novas ou mais acentuadas: reduzir a dose em 25% a 50%; interromper o uso do medicamento se persistirem as alterações. - Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN: reduzir a dose em 25% a 50%. - Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 3 e 5 vezes o LSN: suspender o uso do medicamento até AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN e reiniciar com 50% da dose. - Elevação de AST/TGO e ALT/TGP acima de 5 vezes o LSN: interromper o uso do medicamento. |
| Rituximabe | Avaliação de tuberculose latente ou ativa antes do início | - Tratar tuberculose latente por no mínimo 1 mês antes do início do uso desse medicamento. |

| MEDICAMENTO | AVALIAÇÃO | CONDUTA FRENTE A ALTERAÇÕES |
|--------------|--|--|
| | do tratamento (anamnese, exame físico, radiografia de tórax e teste tuberculínico). Hemograma, AST/TGO e ALT/TGP: a cada 1 a 3 meses. | <ul style="list-style-type: none"> – Anemia, leucopenia ou trombocitopenia novas ou mais acentuadas: reduzir a dose em 25% a 50%; interromper o uso do medicamento se persistirem as alterações. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN: reduzir a dose em 25% a 50%. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 3 e 5 vezes o LSN: suspender o uso do medicamento até AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN e reiniciar com 50% da dose. – Elevação de TGO/TGP acima de 5 vezes o LSN: interromper o uso do medicamento |
| Tocilizumabe | Avaliação de tuberculose latente ou ativa antes do início do tratamento (anamnese, exame físico, radiografia de tórax e teste tuberculínico). Hemograma, AST/TGO e ALT/TGP: a cada 1 a 3 meses. Colesterol total, HDL, LDL, triglicérides: a cada 6 a 12 meses. Em pacientes tratados com tocilizumabe, os níveis de lipídios devem ser monitorados de quatro a oito Semanas após o início do tratamento com tocilizumabe. | <ul style="list-style-type: none"> – Tratar tuberculose latente por no mínimo 1 mês antes do início do uso desse medicamento. – Neutrófilos entre 500 e 1.000/mm³: suspender o uso do medicamento até neutrófilos acima de 1.000/mm³ e reiniciar com 4 mg/kg. – Neutrófilos abaixo de 500/mm³: interromper o uso do medicamento. – Plaquetas entre 50.000 e 100.000/mm³: suspender o uso do medicamento até plaquetas acima de 100.000/mm³ e reiniciar com 4 mg/kg. – Plaquetas abaixo de 50.000/mm³: interromper o uso do medicamento. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN: reduzir a dose para 4 mg/kg. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP entre 3 e 5 vezes o LSN: suspender o uso do medicamento até AST/TGO e ALT/TGP entre 1 e 3 vezes o LSN e reiniciar com 4 mg/kg. – Elevação de AST/TGO e ALT/TGP acima de 5 vezes o LSN: interromper o uso do medicamento. – Elevações de colesterol total, HDL, LDL ou triglicérides: seguir o Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas de Dislipidemia, do Ministério da Saúde. – Os pacientes com dislipidemia devem ser tratados de acordo com o PCDT de Dislipidemia para a Prevenção de Eventos Cardiovasculares e Pancreatite. |

ALT/TGP, alanina aminotransferase/transaminase glutâmico-pirúvica (AST/TGO), aspartato-aminotransferase/transaminase glutâmicooxalacética (ALT/TGP); HDL, lipoproteína de densidade alta; LDL, lipoproteína de densidade baixa; LSN, limite superior da normalidade; MMCD, medicamentos modificadores do curso de doença.

Fonte: Secretaria de Atenção à Saúde, Ministério da Saúde. Portaria Conjunta nº 15/SAS e SCTIE, de 11 de dezembro de 2017. Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas - Artrite Reumatoide.

APÊNDICE 2 – ATUALIZAÇÃO DO PROTOCOLO CLÍNICO E DIRETRIZES TERAPÊUTICAS DA ARTRITE REUMATOIDE APÓS INCORPORAÇÃO DO UPADACITINIBE NO SUS - versão 2021

O objetivo da atualização do PCDT foi a disponibilização de novo tratamento no SUS, upadacitinibe (Rinvoq®), o qual não constava no momento de elaboração da versão anterior do PCDT de AR (PORTARIA CONJUNTA Nº 14, DE 31 DE AGOSTO DE 2020), Relatório de Recomendação nº 551 - PCDT - Artrite Reumatoide – Agosto de 2020, da Comissão Nacional de Incorporação de Tecnologias no SUS (Conitec).

A decisão da Conitec conforme Relatório nº 592 – Upadacitinibe para o tratamento de pacientes adultos com artrite reumatoide ativa moderada a grave (PORTARIA SCTIE/MS Nº 4, DE 19 DE FEVEREIRO DE 2021), relacionada à avaliação do upadacitinibe, foi: “recomendar o upadacitinibe para o tratamento de pacientes adultos com artrite reumatoide ativa moderada a grave que não responderam adequadamente ou que foram intolerantes a um ou mais medicamentos modificadores do curso da doença (DMARD)”.

Processo de atualização do PCDT:

Não houve atualização das questões números 1 a 17, e 22 a 25 do documento de trabalho publicado no Relatório nº 460 - PCDT da Artrite Reumatoide.

Houve atualizações nas questões do documento acima citado, das questões números 18, 19, 20 e 21, que se referia ao uso do medicamento tofacitinibe:

- Nesse caso, foi substituída, nas questões 18 a 21, a intervenção “Tofacitinibe” por MMCDsae (medicamentos modificadores do curso da doença sintéticos alvo-específico), que compreende o tofacitinibe, baricitinibe e upadacitinibe.
- A premissa considerada foi que o upadacitinibe consiste em alternativa ao tofacitinibe e bacitinibe para o tratamento de pacientes com artrite reumatoide, assim como estabelecido no Relatório de Recomendação nº 592.
- Foi utilizada a síntese de evidência realizada para upadacitinibe de acordo com o apresentado no Relatório de Recomendação da Conitec nº 592 - Upadacitinibe para o tratamento de pacientes adultos com artrite reumatoide ativa moderada a grave.
- Não foi atualizada busca complementar para tofacitinibe, haja vista que há desconhecimento de evidências recentes que possam modificar força ou direção da

recomendação frente ao apresentado na versão anterior do Relatório nº 551 - PCDT - Artrite Reumatoide – Agosto de 2020.

- Não houve painel de diretriz, sendo realizada a atualização pela Coordenação de Protocolos Clínicos e Diretrizes Terapêuticas do PCDT de AR, conforme decisão da Plenária frente ao uso do upadacitinibe, sendo revisadas as recomendações internamente pelo comitê gestor.

Questões:

| Questão | Recomendação |
|--|---|
| QUESTÃO 18: DEVEMOS UTILIZAR MMCDsae + MTX AO INVÉS DE OUTRO MMCDbio anti-TNF + MTX EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA, QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MÚLTIPLOS MMCDbio anti-TNF? | Recomendação 18: Sugerimos utilizar MMCDsae + MTX ao invés de MMCDbio antiTNF + MTX em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença, que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbio anti-TNF (qualidade de evidência moderada, recomendação fraca). |
| QUESTÃO 19: DEVEMOS UTILIZAR MMCDsae AO INVÉS DE OUTRO MMCDbioantiTNF EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA, QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MÚLTIPLOS MMCDbio anti-TNF? | Recomendação 19: Sugerimos utilizar MMCDsae em vez de MMCDbio anti-TNF em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença, que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbio anti-TNF (qualidade de evidência moderada, recomendação fraca). |
| QUESTÃO 20: DEVEMOS UTILIZAR MMCDsae + MTX AO INVÉS DE OUTRO MMCDbio anti-TNF + MTX EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA, QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MMCDbio anti-TNF E MMCDbio não anti-TNF? | Recomendação 20: Sugerimos utilizar MMCDsae + MTX ao invés de MMCDbioantiTNF + MTX em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença, que falharam à terapia aos MMCDbio anti-TNF e MMCDbio não anti-TNF (qualidade de evidência moderada, recomendação fraca). |

| Questão | Recomendação |
|--|---|
| QUESTÃO 21: DEVEMOS UTILIZAR MMCDsae AO INVÉS DE OUTRO MMCDbioantiTNF EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA, QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MMCDbio anti-TNF e MMCDbio não anti-TNF? | Recomendação 21: Sugerimos utilizar MMCDsae em vez de MMCDbio anti-TNF em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença, que falharam à terapia aos MMCDbio anti-TNF e MMCDbio não anti-TNF (qualidade de evidência moderada, recomendação fraca). |

Resumo da evidência adicional identificada (comum às questões 18 a 21 para o uso de baricitinibe): a evidência clínica de eficácia e segurança do upadacitinibe para pacientes com AR ativa moderada a grave é baseada em um ensaio clínico randomizado duplo cego, com acompanhamento por até 48 semanas e de oito revisões sistemáticas com metanálise, conforme apresentado no Anexo 2 do Relatório de Recomendação da Conitec nº 592 - Upadacitinibe para o tratamento de pacientes adultos com artrite reumatoide ativa moderada a grave.

No estudo clínico, tanto em comparação ao placebo + MMCDs como comparado ao adalimumabe +MMCDs, upadacitinibe trouxe melhoras significativas na incapacidade física mensurada pelo HAQ-DI, na dor, na fadiga, na rigidez matinal e na qualidade de vida mensurada pelo SF-36. Observou-se também que o upadacitinibe inibe a progressão radiográfica de forma significativa em relação ao placebo e de forma semelhante ao efeito de adalimumabe vs. placebo, apontando que é igualmente capaz de limitar o dano estrutural decorrente da progressão da AR. Nas revisões sistemáticas com metanálise, foi possível observar tendências semelhantes relacionada à remissão clínica, tendo o upadacitinibe maior taxa de remissão, mesmo que não seja significativa em relação ao tofacitinibe e baricitinibe (2 e 4mg), comparações entre o adalimumabe e os inibidores da JAK apresentaram resultados favoráveis para o upadacitinibe em relação a ACR20, ACR50, ACR70, em especial a ACR 50 e 70 e valores de SUCRA, quando comparado a baricitinibe. Com relação a eventos adversos, as revisões sistemáticas com metanálise não demonstram superioridade significativa quando comparados aos outros inibidores da JAK.

Considerações terapêuticas adicionais: o upadacitinibe demonstrou eficácia no tratamento de AR e, assim como baricitinibe e tofacitinibe, possui tratamento de menor custo comparado aos MMCDbio disponíveis no PCDT para Artrite Reumatoide. Portanto, no upadacitinibe é recomendado para o tratamento de pacientes adultos com artrite reumatoide ativa moderada a grave que não responderam adequadamente ou que foram intolerantes a um ou mais medicamentos modificadores do curso da doença (MMCD).

6.1. Avaliação da Subcomissão Técnica de Protocolos Clínicos e Diretrizes Terapêuticas

A proposta de atualização do PCDT da Artrite Reumatoide foi apresentada na 89ª Reunião da Subcomissão Técnica de PCDT, realizada em maio de 2021. A reunião teve a presença de representantes do Departamento de Gestão, Incorporação e Inovação de Tecnologias em Saúde (DGITIS/SCTIE), Departamento de Ciência e Tecnologia (DECIT/SCTIE), Departamento de Assistência Farmacêutica e Insumos Estratégicos (DAF/SCTIE), Secretaria de Vigilância em Saúde (SVS) e Secretaria de Atenção Especializada à Saúde (SAES). Após a subcomissão, os ajustes necessários foram realizados e, em seguida, a proposta foi apresentada aos membros do Plenário da Conitec em sua 98ª Reunião Ordinária, os quais recomendaram favoravelmente ao texto.

APÊNDICE 3 – ATUALIZAÇÃO DO PROTOCOLO CLÍNICO E DIRETRIZES TERAPÊUTICAS DA ARTRITE REUMATOIDE APÓS INCORPORAÇÃO DO BARACITINIBE NO SUS - versão 2020

O objetivo da atualização do PCDT foi a disponibilização de novo tratamento no SUS, baricitinibe (Olumiant®), o qual não constava no momento de elaboração da versão anterior do PCDT de AR (PORTARIA CONJUNTA SAES-SCITE/MS Nº 16, DE 05 DE NOVEMBRO DE 2019), Relatório de Recomendação nº 460 - PCDT - Artrite Reumatoide – Junho de 2019, da Comissão Nacional de Incorporação de Tecnologias no SUS (Conitec).

A decisão da Conitec conforme relatório de Relatório nº 510 - Baricitinibe para pacientes com Artrite Reumatoide ativa, moderada a grave (PORTARIA SCTIE/MS Nº 8, DE 10 DE MARÇO DE 2020), relacionada à avaliação do baricitinibe, foi: “recomendar a incorporação no SUS do baricitinibe (Olumiant®) para o tratamento de pacientes com artrite reumatoide estabelecida, moderada ou grave, com resposta insuficiente ou toxicidade (intolerância, hipersensibilidade ou outro evento adverso) de um ou mais medicamentos modificadores do curso da doença não biológicos e biológicos, condicionada a reavaliação do conjunto de medicamentos disponíveis nas mesmas etapas de tratamento com base em avaliação econômica”.

Processo de atualização do PCDT:

Não houve atualização das questões números 1 a 17, e 22 a 25 do documento de trabalho publicado no Relatório nº 460 - PCDT - Artrite Reumatoide.

Houve atualizações nas questões do documento acima citado, das questões números 18, 19, 20 e 21, que se referia ao uso do medicamento tofacitinibe:

- Nesse caso, foi substituída, nas questões 18 a 21, a intervenção “Tofacitinibe” por MMCDsae (medicamentos modificadores do curso da doença sintéticos alvo-específico), que compreende tanto o tofacitinibe quanto o baricitinibe.
- A premissa considerada foi que o baricitinibe consiste em alternativa ao tofacitinibe para o tratamento de pacientes com artrite reumatoide, assim como estabelecido no relatório de recomendação nº 510.
- Foi utilizada a síntese de evidência realizada para baricitinibe de acordo com o apresentado no relatório de recomendação da Conitec nº 510 - Baricitinibe para pacientes com Artrite Reumatoide ativa, moderada a grave.

- Não foi atualizada busca complementar para tofacitinibe, haja vista que há desconhecimento de evidências recentes que possam modificar força ou direção da recomendação frente ao apresentado na versão anterior do Relatório nº 460 - PCDT - Artrite Reumatoide – Junho de 2019.
- Não houve painel de diretriz, sendo realizada a atualização pela Coordenação de Protocolos Clínicos e Diretrizes Terapêuticas do PCDT de AR, conforme decisão da Plenária frente ao uso do baricitinibe, sendo revisadas as recomendações internamente pelo comitê gestor e com a colaboração de alguns participantes do Grupo Elaborador. Houve mudança no nível de evidência, mas não na direção ou força da recomendação.

Questões:

| Questão | Recomendação |
|---|---|
| QUESTÃO 18: DEVEMOS UTILIZAR MMCDsae + MTX AO INVÉS DE OUTRO MMCDbio anti-TNF + MTX EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA, QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MÚLTIPLOS MMCDbio anti-TNF? | Recomendação 18: Sugerimos utilizar MMCDsae + MTX ao invés de MMCDbio antiTNF + MTX em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença, que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbio anti-TNF (qualidade de evidência moderada, recomendação fraca). |
| QUESTÃO 19: DEVEMOS UTILIZAR MMCDsae AO INVÉS DE OUTRO MMCDbioantiTNF EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA, QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MÚLTIPLOS MMCDbio anti-TNF? | Recomendação 19: Sugerimos utilizar MMCDsae em vez de MMCDbio anti-TNF em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença, que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbio anti-TNF (qualidade de evidência moderada, recomendação fraca). |
| QUESTÃO 20: DEVEMOS UTILIZAR MMCDsae + MTX AO INVÉS DE OUTRO MMCDbio anti-TNF + MTX | Recomendação 20: Sugerimos utilizar MMCDsae + MTX ao invés de MMCDbioantiTNF + MTX em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta |

| Questão | Recomendação |
|--|---|
| EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA, QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MMCDbio anti-TNF E MMCDbio não anti-TNF? | atividade da doença, que falharam à terapia aos MMCDbio anti-TNF e MMCDbio não anti-TNF (qualidade de evidência moderada, recomendação fraca). |
| QUESTÃO 21: DEVEMOS UTILIZAR MMCDsae AO INVÉS DE OUTRO MMCDbioantiTNF EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA, QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MMCDbio anti-TNF e MMCDbio não anti-TNF? | Recomendação 21: Sugerimos utilizar MMCDsae em vez de MMCDbio anti-TNF em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença, que falharam à terapia aos MMCDbio anti-TNF e MMCDbio não anti-TNF (qualidade de evidência moderada, recomendação fraca). |

Resumo da evidência adicional identificada (comum às questões 18 a 21 para o uso de baricitinibe): um ensaio clínico randomizado avaliando 817 pacientes comparou baricitinibe ao adalimumabe em pacientes com AR estabelecida ou grave, com falha a metotrexato, obtendo melhora não estatisticamente significativa em relação à resposta ao ACR50 (48,9% vs. 42,1%; RR 1,16; IC95% 0,99 a 1,35), e melhora estatisticamente significativa em dor (-5,1; IC 95% -1,33 a -8,87; VAS de 0 a 100) e avaliação global para o paciente (-4,6; IC 95% -1,09 a -8,11; VAS de 0 a 100), mas de magnitude pequena e significância clínica incerta. A incidência de eventos adversos graves foi maior com a baricitinibe (7,8% vs. 3,9%; RR 2,49; IC95% 1,35 a 4,59). Em metanálise de comparação indireta, o baricitinibe performou de forma semelhante ao tofacitinibe em relação à resposta no ACR20 (OR 1,21; ICr 95% 0,75 - 2,02) e em relação à incidência de eventos adversos (OR 0,71; ICr 95% 0,30 - 1,84).

Considerações terapêuticas adicionais: o baricitinibe parece ser uma alternativa válida ao tofacitinibe em pacientes com AR moderada a grave, com falha a MMCDbio. Mostrou benefício semelhante a MMCDbio em segunda linha terapêutica, contudo devido a considerações relacionadas a maior incidência de eventos adversos e maiores incertezas em relação ao efeito em longo prazo, assim como o tofacitinibe, deve ser considerado preferencialmente como terceira linha terapêutica, após falha a MMCDbio. Contudo, como consiste em medicamentos orais, podem ser considerados como segunda linha terapêutica naqueles pacientes que houver necessidade dessa forma de administração (por exemplo, dificuldades na administração e/ou armazenamento de MMCDbio).



APÊNDICE 4

METODOLOGIA DE BUSCA E AVALIAÇÃO DA LITERATURA VERSÃO 2019

1. APRESENTAÇÃO

O presente apêndice consiste no documento de trabalho do grupo elaborador do Protocolo Clínico e Diretrizes Terapêuticas (PCDT) da Artrite Reumatoide (AR), contendo a descrição da metodologia de busca de evidências científicas, as recomendações e seus julgamentos (fundamentos para a tomada de decisão).

O presente documento de trabalho teve como objetivo embasar o texto do PCDT, aumentar a sua transparência e prover considerações adicionais para profissionais da saúde, gestores e demais potenciais interessados.

2. EQUIPE DE ELABORAÇÃO E PARTES INTERESSADAS

A reunião presencial para definição do escopo do Protocolo Clínico e Diretriz Terapêutica (PCDT) foi conduzida com a presença de membros do Grupo Elaborador. Todos os participantes preencheram o formulário de Declaração de Conflitos de Interesse, que foram enviados ao Ministério da Saúde como parte dos resultados.

Colaboração externa

Esse PCDT contou com a participação de Andreas Funke (Universidade Federal do Paraná, Curitiba/PR); Max Victor Carioca Freitas (Universidade Federal do Ceará, Fortaleza/CE); Sergio Kowalski (Universidade Federal do Paraná, Curitiba/PR); Karina Gatz Capobianco (Hospital Moinhos de Vento, Porto Alegre/RS); Licia Motta (Coordenadora da Comissão de Artrite Reumatoide da Sociedade Brasileira de Reumatologia, Universidade de Brasília, Brasília/DF); Tamara Mucenic (Hospital Moinhos de Vento, Porto Alegre/RS); Priscilla Torres (EncontrAR/Grupar) e do Departamento de Assistência Farmacêutica e Insumos Estratégicos da Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos Estratégico do Ministério da Saúde (DAF/SCTIE/MS). Todos os atores envolvidos na elaboração deste protocolo encontram-se descritos a seguir.

| Nome Painelistas | Instituição |
|----------------------------|---|
| Andreas Funke | Universidade Federal do Paraná, Curitiba/PR |
| Max Victor Carioca Freitas | Universidade Federal do Ceará, Fortaleza/CE |
| Sergio Kowalski | Universidade Federal do Paraná, Curitiba/PR |
| Karina Gatz Capobianco | Hospital Moinhos de Vento, Porto Alegre/RS |
| Licia Motta | Coordenadora da Comissão de Artrite Reumatoide da Sociedade Brasileira de Reumatologia Universidade de Brasília, Brasília/DF |
| Tamara Mucenic | Hospital Moinhos de Vento, Porto Alegre/RS |
| Priscilla Torres | EncontrAR/Grupar |
| Nome metodologistas | Instituição |
| Cinara Stein | Hospital Moinhos de Vento, Porto Alegre/RS |
| Celina Borges Migliavaca | Hospital Moinhos de Vento, Porto Alegre/RS |
| Elie Akl | American University of Beirut, Beirute/Líbano |
| Lara Kahale | American University of Beirut, Beirute/Líbano |
| Maicon Falavigna | Hospital Moinhos de Vento, Porto Alegre/RS |
| Verônica Colpani | Hospital Moinhos de Vento, Porto Alegre/RS |

3. PÚBLICO-ALVO, CENÁRIO E POPULAÇÃO-ALVO

O PCDT tem como público-alvo os profissionais de saúde envolvidos no atendimento de pacientes adultos com AR, em especial, médicos reumatologistas, médicos internistas e médicos de família e de comunidade que atuem na atenção primária e no atendimento especializado ambulatorial do Sistema Único de Saúde (SUS). Os indivíduos portadores de AR, seja em forma de início recente ou estabelecida, independentemente da atividade da doença, são a população-alvo destas recomendações. Não foram feitas considerações específicas para subgrupos de interesse (por exemplo, populações especiais como: pacientes com insuficiência cardíaca, hepatite B e C, neoplasias e infecções graves), contudo, as considerações aqui contidas são aplicáveis em linhas gerais nessas populações. O presente documento não avalia intervenções não medicamentosas e vacinação.

4. METODOLOGIA PARA ELABORAÇÃO DO PCDT DA ARTRITE REUMATOIDE

O Hospital Moinhos de Vento, de Porto Alegre (RS), coordenou o trabalho de elaboração deste PCDT, produzido em parceria com o Departamento de Gestão e Incorporação de Tecnologias e Inovação em Saúde, da Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos estratégicos do Ministério da Saúde (DGITIS/SCTIE/MS). O projeto foi financiado pelo Programa de Apoio ao Desenvolvimento Institucional do SUS (PROADI-SUS).

O grupo elaborador deste PCDT foi composto por um painel de especialistas sob coordenação do DGITIS/SCTIE/MS. O painel de especialistas incluiu médicos especialistas em AR e representantes do Ministério da Saúde e dos pacientes. O grupo coordenador foi composto por metodologistas do Hospital Moinhos de Vento, com consultores da *American University of Beirut* que participaram da elaboração das diretrizes do *American College of Rheumatology* (ACR).

A elaboração deste PCDT seguiu o processo preconizado pelo Manual de Desenvolvimento de Diretrizes da Organização Mundial da Saúde¹ e pelas Diretrizes Metodológicas para Elaboração de Diretrizes Clínicas do Ministério da Saúde². O PCDT foi desenvolvido com base na metodologia GRADE (Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation), seguindo os passos descritos no GIN-McMaster *Guideline Development Checklist*³.

Foi usada a metodologia GRADE-ADOLPMENT⁴ para adaptar as diretrizes para tratamento de AR elaborada pelo ACR⁵. Foram abordadas questões relacionadas ao tratamento medicamentoso de artrite reumatoide de início recente e estabelecida.

Foram discutidas 24 questões clínicas. Os desfechos de interesse foram: atividade e progressão da doença, qualidade de vida, incapacidade funcional, efeitos adversos gastrointestinais, efeitos adversos graves, infecções graves e hepatotoxicidade. Os componentes das questões clínicas estão sumarizados no **Quadro A**.

Quadro A - População, intervenções, comparadores e desfechos de interesse (PICO)

Participantes/população

- Adultos (> 18 anos) atendendo aos critérios de classificação da AR da ACR.
- Pacientes com AR de início recente (sintomas <6 meses) e AR estabelecida (sintomas ≥ 6 meses).

Intervenção(ões), exposição(ões)

- Uso dos seguintes medicamentos:
 - Medicamentos modificadores do curso da doença (MMCDs): metotrexato, hidroxicloroquina, sulfassalazina, leflunomida
 - MMCD biológicos anti-TNF: adalimumabe, certolizumabe pegol, etanercepte, golimumabe, Infliximabe.
 - MMCD biológicos não anti-TNF: rituximabe (anti-CD20), tocilizumabe (anti-IL6), abatacepte (anti-CTL4lg).
 - MMCD sintético alvo-específico: tofacitinibe
 - Glicocorticoides: prednisona, prednisolona

Comparador(es), controle(s)

- Tratamento com os medicamentos acima.

Desfecho(s)

- Escore da atividade de doença (DAS);
- Melhora da resposta aos critérios do Colégio Americano de Reumatologia (ACR) 20, 50 e 70;
- Questionário de avaliação de saúde (HAQ);
- Índice da incapacidade do questionário de avaliação em saúde (HAQ-DI);
- Porcentagem de pacientes com progressão radiográfica detectável (escore de Sharp);
- Descontinuação por efeitos adversos;
- Efeitos adversos graves;
- Infecções;
- Eventos adversos gastrointestinais;
- Hepatotoxicidade;
- Hipertensão;
- Infecções e infestações;
- Colesterol.

Obtenção de evidências

Para elaborar este PCDT, as evidências para as questões 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9, 14, 15, 16, 17, 22 e 23 (**Quadro B**) foram obtidas a partir da atualização das diretrizes do ACR 2015⁵. A atualização envolveu uma busca realizada nas bases de dados Medline, Cochrane, Embase e Epistemonikos, acrescida de filtros para desenhos de estudo primário e revisões sistemáticas (fevereiro de 2016). A atualização foi realizada em colaboração com o grupo elaborador das diretrizes de AR da região do Leste Mediterrâneo. A estratégia pode ser acessada pelo artigo de Darzi et al., 2017⁶.

Para as questões 7, 8, 10, 11, 12, 13, 18, 19, 20, 21 e 24 (**Quadro B**), foi realizada uma atualização das diretrizes do ACR 2015. A atualização envolveu uma busca realizada nas bases de dados Medline, Cochrane, Embase e Epistemonikos, acrescida de filtros para desenhos de estudo primário e revisões sistemáticas (novembro de 2017). A atualização foi realizada em colaboração com o grupo desenvolvedor das diretrizes de AR da região do Leste Mediterrâneo.

**Quadro B - Questões do PCDT****Questões**

1. Devemos usar terapia combinada dupla com MMCDsem vez da monoterapia MMCDs em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença, sem tratamento prévio com MMCDs?
2. Devemos usar terapia combinada tripla com MMCDsem vez da monoterapia com MMCDs em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença, sem tratamento prévio com MMCDs?
3. Devemos adicionar glicocorticoides em doses baixas por longos períodos aosMMCDsem vez de sem glicocorticoides em pacientes com AR recente de moderada ou alta atividade da doença?
4. Devemos usar MMCDbioanti-TNF + metotrexato (MTX) em vez da terapia combinada tripla com MMCDs em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs?
5. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF + MTX em vez dos MMCDbioanti-TNF + MTX em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs?
6. Devemos usar MMCDbio não anti-TNFem vez dos MMCDbioanti-TNF em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs?
7. Devemos usar tofacitinibe oral + MTX em vez dos MMCDbioanti-TNF + MTX em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs?
8. Devemos usar tofacitinibe oral em vez dos MMCDbioanti-TNF para pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs?
9. Devemos usar MMCDbioanti-TNF + MTX em vez de terapia tripla com MMCDs em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs?
10. Devemos usar MMCDbioanti-TNF + MTX em vez de MMCDbio não anti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs?
11. Devemos usar MMCDbioanti-TNF em vez de MMCDbio não anti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs?
12. Devemos usar MMCDbioanti-TNF + MTX em vez de tofacitinibe + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs?
13. Devemos usar MMCD bioanti-TNF em vez de tofacitinibe em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs?
14. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF + MTX em vez de outro MMCDbioanti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbioanti-TNF?
15. Devemos usar MMCDbio não anti-TNFem vez de outro MMCDbioanti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbioanti-TNF?
16. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF + MTX em vez de outro MMCDbioanti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbioanti-TNF?
17. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF em vez de outro MMCDbioanti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbioanti-TNF?
18. Devemos usar tofacitinibe + MTX em vez de outro MMCDbioanti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbioanti-TNF?
19. Devemos usar tofacitinibe em vez de outro MMCDbioanti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbioanti-TNF?

20. Devemos usar tofacitinibe + MTX em vez de outro MMCDbioanti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbioanti-TNF e MMCDbio não anti-TNF?
21. Devemos usar tofacitinibe em vez de outro MMCDbioanti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbioanti-TNF e MMCDbio não anti-TNF?
22. Devemos adicionar glicocorticoides em altas doses por curto prazo aos MMCDcs em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença em surto agudo da doença?
23. Devemos adicionar glicocorticoides em baixas doses por longo prazo aos MMCDcs em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença?
24. Devemos adicionar glicocorticoides em baixas doses por longo prazo aos MMCDbioanti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença?

Em 29 de janeiro de 2019, realizamos uma busca em sumários clínicos estruturados, baseados em evidência, com a finalidade de identificar referências novas e relevantes publicadas após a realização da busca ou informações que pudessem modificar as recomendações. Realizaram-se buscas no Uptodate, BMJ Best Practice e Dynamed. Os seguintes tópicos foram revisados, com revisão do texto e da lista das referências bibliográficas:

- Uptodate – *“Initial treatment of rheumatoid arthritis in adults”* (tópico com a busca atualizada em dezembro de 2018)
- Uptodate – *“General principles of management of rheumatoid arthritis in adults”* (tópico com a busca atualizada em dezembro de 2018)
- Dynamed– *“Rheumatoid arthritis”* (RA) (tópico com a busca atualizada em novembro de 2018)
- BMJ Best Practice– *“Rheumatoid arthritis”* (tópico com a busca atualizada dezembro de 2018)

Os tópicos avaliados eram relativamente recentes, datando de novembro a dezembro de 2018. Apesar de não poder assegurar que tenha sido feita uma busca sistemática pelas informações, o uso de três sumários eletrônicos distintos de alta qualidade nos sugere que as informações relevantes provavelmente teriam sido captadas por ao menos um deles. Não foram identificadas informações ou referências relevantes que pudessem vir a modificar a informação e as conclusões contidas neste PCDT.

Além da busca por sumários clínicos estruturados descrita acima, foi realizada uma busca sistemática na base de dados PubMed usando termos como *“Arthritis, Rheumatoid”* e *“randomized controlled trial”*. A estratégia de busca completa é apresentada na **Tabela A**. Os critérios de inclusão que envolvem nossa questão PICO foram os mesmos apresentados no

Quadro A. A data da busca foi limitada a janeiro de 2017 até março de 2019. Os estudos que não atenderam aos critérios de acordo com os títulos ou resumos foram excluídos.

A seleção dos estudos foi conduzida em duas etapas: primeiramente, os resultados da busca foram avaliados por meio de títulos e resumos, e os artigos potencialmente elegíveis foram então lidos na íntegra. A extração dos dados foi feita de maneira narrativa, e os resultados serão descritos abaixo. A seleção dos estudos e a extração dos dados foi realizada por um pesquisador (CS).

A **Figura A** apresenta o fluxo de seleção dos estudos. Das 1.061 referências encontradas, 16 foram selecionadas para avaliação dos textos completo, e 5 artigos foram incluídos na revisão.

Figura A - Fluxograma de seleção dos estudos

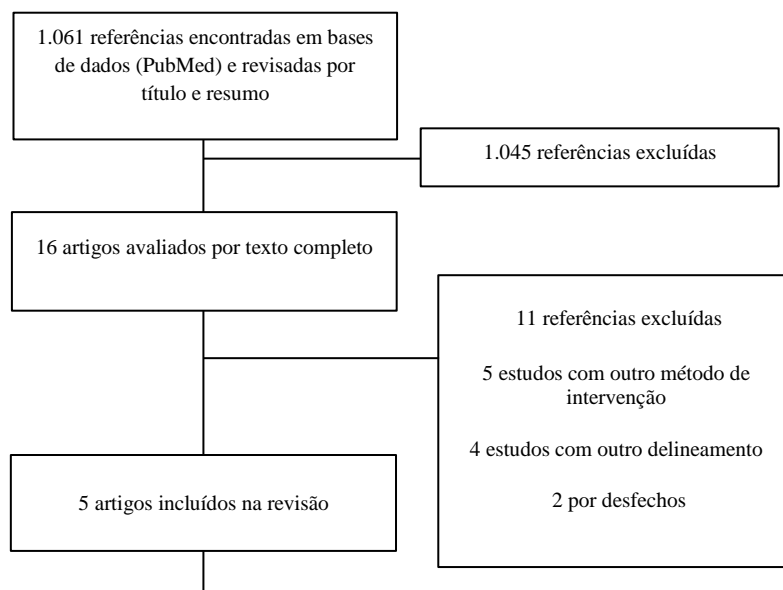


Tabela A - Estratégia de busca

| Identificador | Estratégia |
|-----------------------|--|
| | PubMed |
| #1 AR | "Arthritis, Rheumatoid"[Mesh] OR "Arthritis, Rheumatoid" OR (rheumatoid AND arthrit*) |
| #2 Tofacitinibe | "tofacitinib" [Supplementary Concept] OR "tofacitinib" OR "tasocitinib" OR "cp690550" OR "cp 690550" OR "cp 690 550" |
| #3 CertolizumabePegol | "Certolizumab Pegol"[Mesh] OR "Certolizumab Pegol" OR "Cimzia" OR "CDP870" OR "CDP 870" |
| #4 Etanercepte | "Etanercept"[Mesh] OR "Etanercept" OR "TNFR-Fc Fusion Protein" OR OR "Fusion Protein, TNFR-Fc" OR "TNFR Fc Fusion Protein" OR "TNR 001" OR |

| Identificador | Estratégia |
|------------------------|---|
| | <p>"TNT Receptor Fusion Protein" OR "TNTR-Fc" OR "TNR-001" OR "TNR001" OR "TNF Receptor Type II-IgG Fusion Protein" OR "TNF Receptor Type II IgG Fusion Protein" OR "Erelzi" OR "Recombinant Human Dimeric TNF Receptor Type II-IgG Fusion Protein" OR "Recombinant Human Dimeric TNF Receptor Type II IgG Fusion Protein" OR "Enbrel"</p> |
| #5 Golimumabe | <p>"golimumab" [Supplementary Concept] OR "golimumab" OR "Simponi"</p> |
| #6 Infliximabe | <p>"Infliximab"[Mesh] OR "Infliximab" OR "Monoclonal Antibody cA2" OR "cA2, Monoclonal Antibody" OR "Mab cA2" OR "Infliximab-abda" OR "Renflexis" OR "Infliximab-dyyb" OR "Inflectra" OR "Remicade"</p> |
| #7 Abatacepte | <p>"Abatacept"[Mesh] OR "Abatacept" OR "LEA29Y" OR "BMS224818" OR "BMS-224818" OR "BMS 224818" OR "Belatacept" OR "Orencia" OR "BMS 188667" OR "BMS-188667" OR "BMS188667" OR "CTLA-4-Ig" OR "Cytotoxic T Lymphocyte-Associated Antigen 4-Immunoglobulin" OR "Cytotoxic T Lymphocyte Associated Antigen 4 Immunoglobulin" OR "CTLA4-Ig" OR "CTLA4-Ig Immunoconjugate" OR "CTLA4 Ig Immunoconjugate" OR "Immunoconjugate, CTLA4-Ig" OR "CTLA4-Fc" OR "Nulojix"</p> |
| #8 Rituximabe | <p>"Rituximab"[Mesh] OR "Rituximab" OR "CD20 Antibody, Rituximab" OR "Rituximab CD20 Antibody" OR "Mabthera" OR "IDEC-C2B8 Antibody" OR "IDEC C2B8 Antibody" OR "IDEC-C2B8" OR "IDEC C2B8" OR "GP2013" OR "Rituxan"</p> |
| #9 Tocilizumabe | <p>"tocilizumab" [Supplementary Concept] OR "tocilizumab" OR "atlizumab" OR "monoclonal antibody, MRA" OR "Actemra"</p> |
| #10 Hydroxychloroquine | <p>"Hydroxychloroquine" [mesh] OR "Hydroxychloroquine" OR "Oxychlorochin" OR "Oxychloroquine" OR "Hydroxychlorochin" OR "Plaquenil" OR "Hydroxychloroquine Sulfate" OR "Hydroxychloroquine Sulfate (1:1) Salt"</p> |
| #11 Methotrexate | <p>"Methotrexate" [mesh] OR "Methotrexate" OR "Amethopterin" OR "Methotrexate, (D)-Isomer" OR "Methotrexate, (DL)-Isomer" OR "Mexate" OR "Methotrexate Sodium" OR "Sodium, Methotrexate" OR "Methotrexate, Sodium Salt" OR "Methotrexate, Disodium Salt" OR "Methotrexate Hydrate" OR "Hydrate, Methotrexate" OR "Methotrexate, Dicesium Salt" OR "Dicesium Salt Methotrexate"</p> |
| #12 Sulfasalazine | <p>"Sulfasalazine" [mesh] OR "Sulfasalazine" OR "Salicylazosulfapyridine" OR "Sulphasalazine" OR "Salazosulfapyridine" OR "Pyralin EN" OR "Azulfadine" OR "Azulfidine EM" OR "Azulfidine" OR "Asulfidine" OR "Colo-Pleon" OR "Colo Pleon" OR "Pleon" OR "Ulcol" OR "Sulfasalazinmedac" OR "Sulfasalazin-Heyl" OR "SulfasalazinHeyl" OR "Sulfasalazine FNA" OR "Ucine" OR "Salazopyrin" OR "ratio-Sulfasalazine" OR "ratio Sulfasalazine"</p> |
| #13 Leflunomide | <p>"Leflunomide" [mesh] OR "Leflunomide" OR "N-(4-Trifluoromethylphenyl)-5-methylisoxazole-4-carboxamide" OR "HWA 486" OR "HWA-486" OR "HWA486" OR "SU101" OR "Arava"</p> |
| #14 Adalimumab | <p>"Adalimumab" [mesh] OR "Adalimumab" OR "Humira" OR "Adalimumab-adbm" OR "Amjevita" OR "Adalimumab-atto" OR "Cyltezo" OR "D2E7 Antibody" OR "Antibody, D2E7"</p> |
| #15 Chloroquine | <p>"Chloroquine" [mesh] OR "Chloroquine" OR "Chlorochin" OR "Chingamin" OR "Khingamin" OR "Nivaquine" OR "Chloroquine Sulfate" OR "Sulfate, Chloroquine" OR "Chloroquine Sulphate" OR "Sulphate, Chloroquine" OR "Aralen" OR "Arequin" OR "Arechine"</p> |
| #16 Intervenções | <p>#2 OR #3 OR #4 OR #5 OR #6 OR #7 OR #8 OR #9 OR #10 OR #11 OR #12 OR #13 OR #14 OR #15</p> |
| #17 ECR | <p>(randomized controlled trial [pt] OR controlled clinical trial [pt] OR randomized controlled trials [mh] OR random allocation [mh] OR double-blind method [mh] OR single-blind method [mh] OR clinical trial [pt] OR clinical trials [mh] OR ("clinical trial"[tw]) OR ((singl*[tw] OR doubl*[tw] OR trebl*[tw] OR tripl*[tw]) AND (mask*[tw] OR blind*[tw]))) OR ("latin square"[tw]) OR placebos [mh] OR placebo*[tw] OR random*[tw] OR</p> |

| Identificador | Estratégia |
|---------------|---|
| | research design [mh: noexp] OR comparative study [mh] OR evaluation studies [mh] OR follow-up studies [mh] OR prospective studies [mh] OR crossover studies [mh] OR control*[tw] OR prospectiv*[tw] OR volunteer*[tw]) NOT (animal [mh] NOT human [mh]) |
| #18 | #1 AND #16 AND #17 |
| #19 | #19, Filtro para data de publicação a partir de 01/01/2017 |

A seguir, a descrição dos estudos incluídos na busca sistemática.

Atsumi, 2017: Clinical benefit of 1-year certolizumab pegol (CZP) add-on therapy to methotrexate treatment in patients with early rheumatoid arthritis was observed following CZP discontinuation: 2-year results of the C-OPERA study, a phase III randomised trial

Ensaio clínico randomizado, multicêntrico, duplo-cego, controlado por placebo, que avaliou a eficácia e segurança do uso da certolizumabepegol associado a MTX em pacientes com AR de início recente sem tratamento prévio com MTX. Os desfechos avaliados foram escore de Sharp modificado, SDAI, DAS-28, remissão booliana e eventos adversos em 104 semanas de tratamento.

Foram incluídos 316 pacientes adultos (> 18 anos), de ambos os sexos, com AR de início recente, sendo que 159 pacientes receberam certolizumabepegol (subcutâneo, 400 mg nas semanas 0, 2 e 4; após, 200 mg a cada 2 semanas) associado a MTX (8 mg por semana) e 157 pacientes placebo e MTX por 52 semanas. Após esse período, os pacientes receberam apenas MTX por mais 52 semanas. Dos 316 pacientes que foram randomizados, 179 entraram no período pós-tratamento (tratamento apenas com MTX), e 131 pacientes completaram o estudo. As características dos pacientes eram similares entre os grupos.

O escore de Sharp modificado até a 52 semana em relação ao basal foi menor no grupo certolizumabe em comparação ao grupo placebo ($0,36 \pm 2,70$ vs. $1,58 \pm 4,86$, $p < 0,001$). Durante o período pós-tratamento até a semana 104, as alterações da linha de base (média \pm DP) para o escore de Sharp modificado se mantiveram menor no grupo certolizumabe ($0,66 \pm 5,38$ vs. $3,01 \pm 9,66$ ($p = 0,001$), As taxas de remissão, no final da semana 52, foram significativamente maiores no grupo certolizumabe em comparação ao grupo placebo. A **Figura B** apresenta as taxas de remissão nas semanas 52 e 104.

Tabela B - Sumários dos eventos adversos nos grupos intervenção e controle. (Adaptado de Atsumi, 2017.)

| | CZP+MTX→MTX | | | PBO+MTX→MTX | | |
|-----------------------------|-------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|-------------------------------|----------------------------|------------------------------------|
| | Week 0–52 CZP+MTX n=159 | Week 52–104 MTX n=108 | Week 0–104 CZP+MTX→MTX n=159 | Week 0–52 PBO+MTX n=157 | Week 52–104 MTX n=71 | Week 0–104 PBO+MTX→MTX n=157 |
| Patient years | 136.2 | 87.7 | 223.6 | 116.0 | 63.4 | 179.4 |
| AE summary† | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) |
| Any AEs | 153 (96.2) | 85 (78.7) | 154 (96.9) | 148 (94.3) | 57 (80.3) | 150 (95.5) |
| Event rate* | 542.0 | 286.1 | 442.4 | 548.2 | 250.7 | 444.3 |
| Serious AEs | 13 (8.2) | 4 (3.7) | 17 (10.7) | 14 (8.9) | 4 (5.6) | 18 (11.5) |
| Event rate* | 11.0 | 6.8 | 9.4 | 12.9 | 6.3 | 10.6 |
| Deaths | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| AEs of interest‡ | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) | n (%) |
| Infections and infestations | 97 (61.0) | 45 (41.7) | 114 (71.7) | 87 (55.4) | 30 (42.3) | 93 (59.2) |
| Serious infections | 5 (3.1) | 0 | 5 (3.1) | 7 (4.5) | 1 (1.4) | 8 (5.1) |
| Pneumonia | 7 (4.4) | 1 (0.9) | 8 (5.0) | 8 (5.1) | 2 (2.8) | 10 (6.4) |
| Tuberculosis | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Interstitial lung disease | 5 (3.1) | 2 (1.9) | 7 (4.4) | 1 (0.6) | 0 | 1 (0.6) |
| Malignancies | 1 (0.6)‡ | 1 (0.9)‡ | 2 (1.3)‡ | 0 | 0 | 0 |
| Hepatic disorders§ | 68 (42.8) | 12 (11.1) | 73 (45.9) | 69 (43.9) | 9 (12.7) | 73 (46.5) |

*Number of events per 100 patient-years.

†n=number of subjects reporting at least one TEAE within System Organ Class/Preferred Term.

‡Cervix carcinoma.

§Including following preferred terms: alanine aminotransferase increased, aspartate aminotransferase increased, γ -glutamyltransferase increased, hepatic function abnormal, hepatic enzyme increased, hepatic steatosis, hyperbilirubinaemia, liver disorder, liver function test abnormal; MedDRA V.14.1.

AE, adverse events; CZP, certolizumab pegol; MTX, methotrexate; PBO, placebo.

Conclusão

Os resultados do primeiro ano do estudo demonstraram o benefício clínico da adição de certolizumabe pegol associado ao MTX em relação às taxas de remissão, e esse efeito permaneceu após a interrupção da terapia com certolizumabe pegol, quando a dose de MTX permaneceu otimizada.

Bi, 2019: Efficacy and safety of certolizumab pegol in combination with methotrexate in methotrexate-inadequate responder Chinese patients with active rheumatoid arthritis: 24-week results from a randomised, double-blind, placebo-controlled phase 3 study

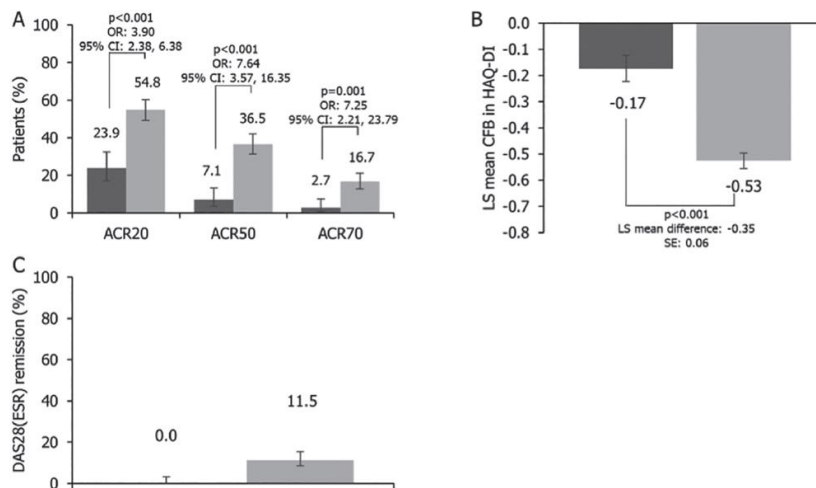
Ensaio clínico randomizado, multicêntrico, duplo-cego, controlado por placebo, que avaliou a eficácia e segurança do uso da certolizumabepegol associado a MTX em pacientes com AR ativa com resposta inadequada ao MTX. O desfecho primário foi a resposta do ACR 20 no final da semana 24.

Os pacientes incluídos foram randomizados (3:1) para certolizumabe pegol (subcutâneo, 400 mg nas semanas 0, 2 e 4; após, 200 mg a cada duas semanas) e MTX ou placebo e MTX.

Foram incluídos 430 pacientes, 316 no grupo certolizumabe e 114 no grupo placebo; 186 pacientes (58,9%) no grupo certolizumabe e 38 (33,3%) pacientes no grupo placebo completaram as 24 semanas de seguimento. As características dos pacientes eram similares entre os grupos.

Ao fim do estudo, 54,8% dos pacientes do grupo certolizumabe e 23,9% do grupo placebo atingiram remissão com o escore ACR 20. Os pacientes com o grupo certolizumabe também obtiveram melhora nas respostas dos desfechos HAQ-DI, ACR 50/70 e DAS-28 (**Figura C**). Efeitos adversos graves foram relatados por 6,3% dos pacientes do grupo certolizumabe e por 2,7% dos pacientes do grupo placebo.

Figura C - Principais desfechos de eficácia do estudo de Bi 2019 (Adaptado de Bi, 2019.)



Conclusão

O tratamento com certolizumabe pegol em combinação ao MTX mostrou um perfil de segurança aceitável e redução dos sinais e sintomas dos pacientes com AR ativa com resposta inadequada ao MTX.

Brown, 2018: Alternative tumour necrosis factor inhibitors (TNFi) or abatacept or rituximab following failure of initial TNFi in rheumatoid arthritis: the SWITCH RCT

Ensaio clínico randomizado, multicêntrico, aberto, de não inferioridade, que avaliou a eficácia e segurança do uso do MMCDbioanti-TNF alternativo (etanercepte) ou abatacepte em pacientes com AR que tiveram resposta inadequada ao tratamento inicial com MMCDbio associado ao MTX quando comparado ao rituximabe. O desfecho primário foi a resposta do DAS-28 no final da semana 24.

Os pacientes incluídos foram randomizados (1:1:1) para MMCDbioanti-TNF alternativo e MTX, abatacepte e MTX ou rituximabe e MTX.

Foram incluídos 149 pacientes, dos quais 122 foram randomizados para tratamento (MMCDbioanti-TNF alternativo, n = 41; abatacepte, n = 41; rituximabe, n = 40). As características dos pacientes eram similares entre os grupos.

Comparando MMCDbioanti-TNF alternativo com rituximabe, a diferença na redução média no DAS-28 em 24 semanas após a randomização foi de 0,3 (IC95% -0,45 a 1,05). Os resultados correspondentes para a comparação de abatacepte e rituximabe foram de 0,04 (IC95% -0,72 a 0,79). Para o desfecho HAQ-DI, não foram encontradas diferenças entre os grupos.

Em relação aos efeitos adversos graves, dez eventos foram relatados em nove pacientes, dos quais três eventos em três pacientes foram considerados relacionados aos medicamentos em estudo. Houve duas mortes, ambas após o desenvolvimento de eventos adversos com os medicamentos rituximabe e abatacepte. Dez pacientes apresentaram toxicidade, resultando uma cessação permanente do tratamento (quatro pacientes usando MMCDbioanti-TNF, dois usando abatacepte e quatro usando rituximabe).

Conclusão

O uso do MMCDbioanti-TNF alternativo (etanercepte) ou abatacepte em pacientes com AR que tiveram resposta inadequada ao tratamento inicial com MMCDbio associado ao MTX quando comparado ao tratamento com rituximabe não mostrou diferença. A questão clínica de se o MMCDbioanti-TNF alternativo (etanercepte) ou abatacepte e rituximabe é ou não comparável em relação à eficácia e à segurança permanece não definida.

Burmester, 2017: Tocilizumab combination therapy or monotherapy or methotrexate monotherapy in methotrexate-naïve patients with early rheumatoid arthritis: 2-year clinical and radiographic results from the randomised, placebo-controlled FUNCTION trial

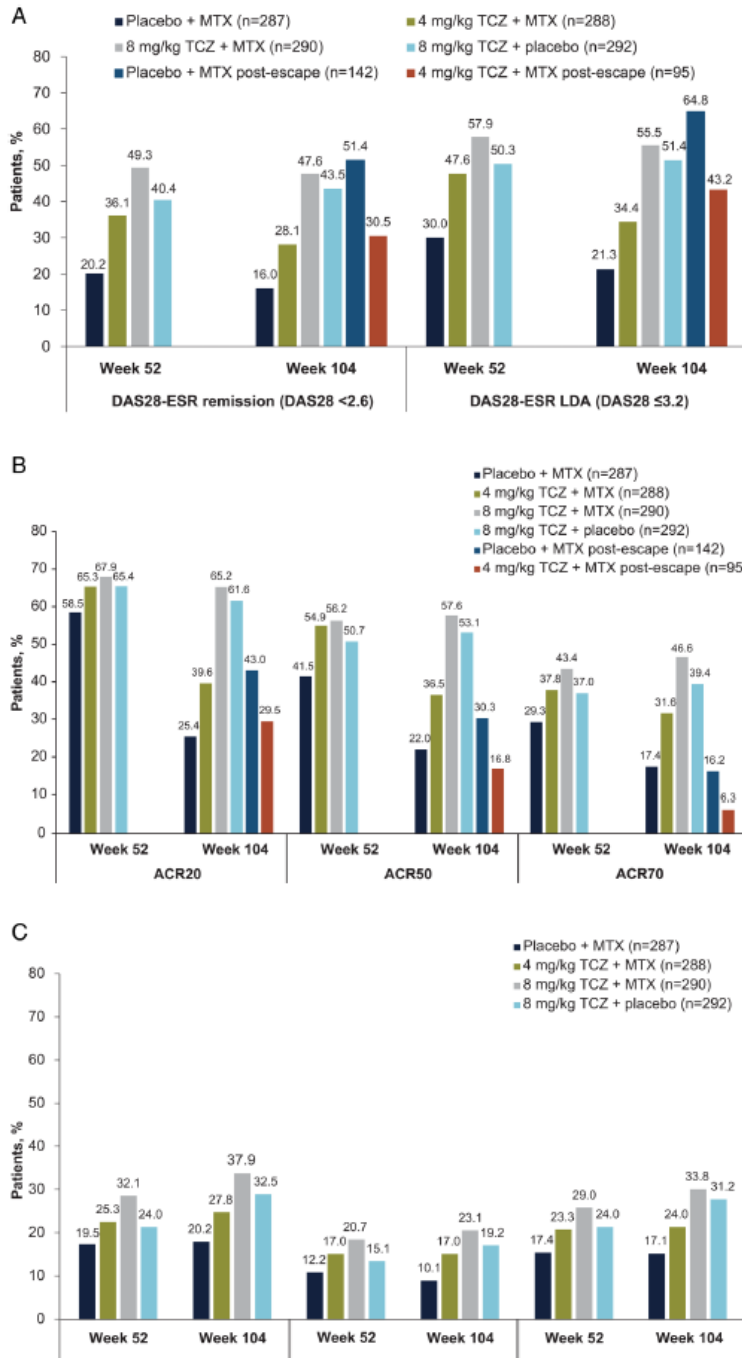
Ensaio clínico randomizado, duplo-cego, controlado por placebo, que avaliou a eficácia e segurança do uso do tocilizumabe em pacientes com AR de início recente. Os desfechos avaliados foram DAS-28, ACR 20/50/70, escore de Sharp modificado, CDAI, remissão booliana e eventos adversos em 52 semanas de tratamento.

Os pacientes incluídos foram randomizados (1:1:1:1) para tocilizumabe (8 mg/kg) e MTX, tocilizumabe (4 mg/kg) e MTX, tocilizumabe (8 mg/kg) e placebo e MTX e placebo. Foram incluídos 1.162 pacientes, 291 no grupo tocilizumabe (8 mg/kg) e MTX, 290 no grupo tocilizumabe (4 mg/kg) e MTX, 292 no grupo tocilizumabe (8 mg/kg) e placebo e, 289 no grupo MTX e placebo. As características clínicas e demográficas estavam equilibradas entre os grupos na linha de base.

Na semana 52, 49,3% (143/290) dos pacientes do grupo tocilizumabe (8 mg/kg) e MTX atingiram a remissão por meio do escore DAS-28-ESR e 57,9% (168/290) por meio do escore DAS-28-ESR LDA. As respostas para os desfechos ACR 20, ACR 50 e ACR 70 foram semelhantes para os grupos tocilizumabe (8 mg/kg) e MTX e tocilizumabe (8 mg/kg) e placebo. Proporções similares de pacientes designados para os tratamentos iniciais alcançaram remissão de acordo com os critérios CDAI e remissão booliana na semana 52 (**Figura D**). A inibição da progressão radiográfica foi mantida por ambos grupos tocilizumabe (8 mg/kg) e MTX e tocilizumabe (8 mg/kg) e placebo.

Oitenta e três eventos adversos graves foram relatados no grupo tocilizumabe (8 mg/kg) e MTX em comparação a 67, 58 e 31 para os grupos tocilizumabe (8 mg/kg) e placebo, tocilizumabe (4 mg/kg) e MTX e placebo, respectivamente. Os eventos adversos mais comuns foram infecções. Ocorreram 14 mortes durante o estudo.

Figura D - Principais desfechos de eficácia do estudo de Burmester 2017.



Fonte: adaptado de Burmester, 2017.

Conclusão

Em ambos os grupos tocilizumabe (8 mg/kg), houve melhora nos desfechos remissão do DAS-28-ESR e LDA, respostas ACR 20/50/70 e progressão radiográfica. As melhores respostas foram consistentemente observadas no grupo tocilizumabe (8 mg/kg) e MTX, particularmente para os parâmetros radiográficos.

Emery 2016: Certolizumab pegol in combination with dose-optimised methotrexate in DMARD-naïve patients with early, active rheumatoid arthritis with poor prognostic factors: 1-year results from C-EARLY, a randomised, double-blind, placebo-controlled phase III study

Ensaio clínico randomizado, duplo-cego, multicêntrico. Foram incluídos pacientes com artrite reumatoide ativa diagnosticada há menos de um ano e virgens de tratamento com MMCDs ou MMCDbio. Os desfechos avaliados foram DAS-28, ACR 50, HAQ-DI e escore de Sharp modificado (van der Heijde) em 52 semanas de tratamento.

Os pacientes incluídos foram randomizados (3:1) para certolizumabe pegol (subcutâneo, 400 mg nas semanas 0, 2 e 4 e, após, 200 mg a cada 2 semanas) e metotrexato (de 15 a 25 mg por semana) ou placebo e MTX.

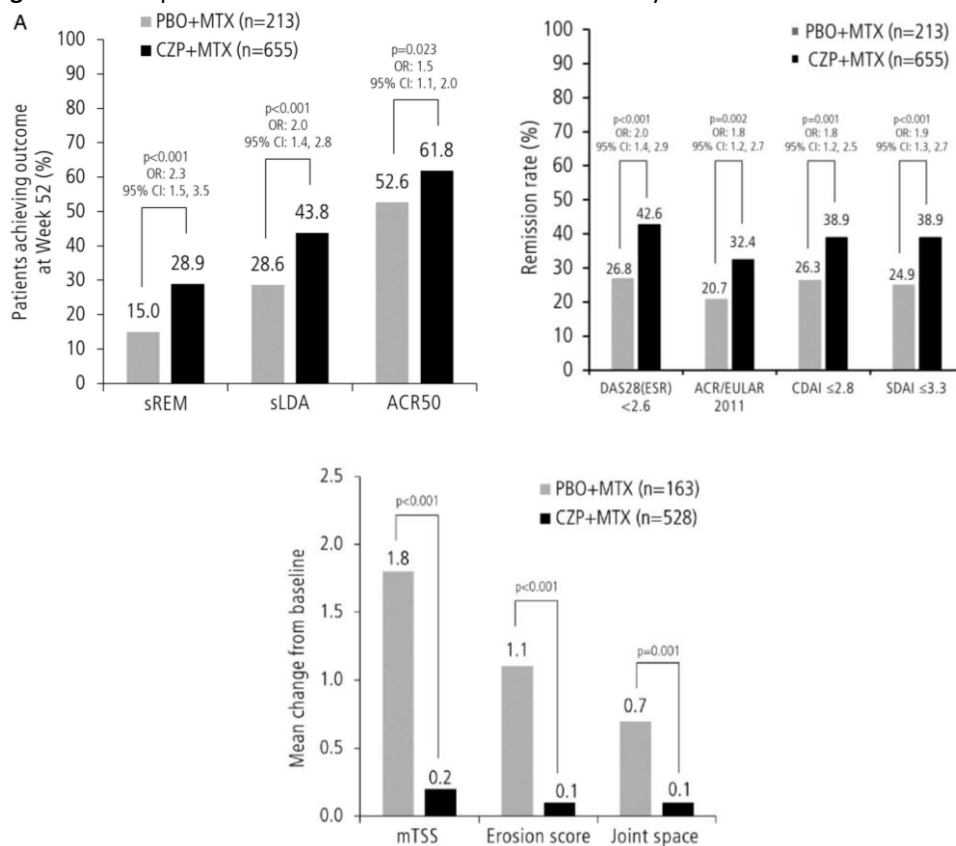
Foram incluídos 879 pacientes, 660 no grupo certolizumabe e 219 no grupo placebo; 500 pacientes (75,8%) no grupo certolizumabe e 143 (65,3%) pacientes no grupo placebo completaram as 52 semanas de seguimento. As características clínicas e demográficas estavam equilibradas entre os grupos na linha de base. A média de idade dos pacientes incluídos foi de 50,4 (13,6) no grupo certolizumabe e de 51,2 (13) no grupo placebo; 75,9% dos pacientes no grupo certolizumabe e 79,8% dos pacientes no grupo placebo eram do sexo feminino; o tempo médio de diagnóstico de AR era de 2,9 (4,6) no grupo certolizumabe e 2,9 (2,9) no grupo placebo.

Ao fim do estudo, 28,9% dos pacientes no grupo certolizumabe e 15% no grupo placebo atingiram remissão (sREM— escore DAS-28 < 2,6 nas semanas 40 e 52); e 28,6% dos pacientes no grupo certolizumabe e 43,8% no grupo placebo atingiram baixa atividade da doença (sLDA— escore DAS-28 ≤ 32 nas semanas 40 e 52). Quando a remissão foi avaliada de acordo com outros critérios, também foi observada diferença significativa entre os grupos, com mais pacientes no grupo certolizumabe atingindo o desfecho. O desfecho ACR 50 foi atingido por 61,8% dos pacientes no grupo certolizumabe e por 52,6% no grupo placebo. A inibição da progressão radiográfica foi significativamente maior no grupo certolizumabe: em relação ao escore de Sharpe modificado, houve um aumento de 0,2 no grupo certolizumabe e de 1,8 no grupo placebo ($p < 0,001$); maior percentual de pacientes sem progressão, de acordo com o escore de Sharpe modificado (49,7% no grupo certolizumabe e 70,3% no grupo placebo, $p < 0,001$). Houve uma melhora da capacidade funcional, avaliada pelo HAQ-DI (certolizumabe: -1,0; placebo: -0,82; $p < 0,002$), com mais pacientes atingindo o que é considerado como normal no grupo certolizumabe (48,1%) do que no grupo placebo (37,5%). Os principais desfechos de efetividade são apresentados na **Figura E**.

A incidência geral de eventos adversos e os efeitos adversos graves foram semelhantes entre os grupos (para efeitos adversos graves, 10,6% no grupo certolizumabe e 9,2% no grupo placebo). Os principais eventos adversos reportados por pacientes do grupo certolizumabe foram náusea, infecção do trato respiratório superior, infecção do trato urinário, nasofaringite, cefaleia e aumento dos níveis de alanina transferase. No grupo certolizumabe, 8,6% dos pacientes descontinuaram o tratamento, em comparação a 9,2% no grupo placebo.

Em relação às infecções, a taxa foi maior no grupo certolizumabe (71,8/100 pacientes-ano) em comparação ao grupo placebo (52,7/100 pacientes-ano). Entretanto, para infecções graves, não houve diferenças entre os grupos (certolizumabe: 3,3/100 pacientes-ano; placebo: 3,7/100 pacientes-ano). No grupo certolizumabe, a taxa de infecções oportunistas foi de 0,2/100 pacientes-ano; no grupo placebo, nenhum caso foi reportado.

Figura E - Principais desfechos de eficácia do estudo de Emery 2016



Fonte: adaptado de Emery, 2016.

Foram reportados três óbitos durante o estudo, dois em pacientes do grupo certolizumabe e um no grupo placebo. Entre os dois pacientes do grupo certolizumabe, um deles veio a óbito devido

a acidente vascular cerebral, considerado não relacionado ao tratamento; o outro óbito foi associado a infecção disseminada por *Mycobacterium*, considerada relacionada ao tratamento. O óbito no grupo placebo foi causado por falência respiratória e foi considerado não relacionado ao estudo.

Conclusão

O grupo tratado com certolizumabe pegol teve resultados melhores nos desfechos avaliados em comparação ao grupo placebo.



OBTENÇÃO DE EVIDÊNCIA PARA VALORES E PREFERÊNCIAS DOS PACIENTES

A busca por valores e preferências dos pacientes com AR se baseou nas diretrizes do ACR⁵ e em sua adaptação para a região do Leste Mediterrâneo, publicada em 2017⁶. Os desfechos considerados se basearam nas medidas de qualidade de vida e de utilidade. Adicionalmente, realizou-se uma busca não estruturada nas bases de dados Google e Medline por valores e preferências referentes à realidade brasileira, usando termos como “*rheumatoid arthritis*” AND “*quality of life*”, além de contato com os especialistas do painel.

AVALIAÇÃO DA QUALIDADE DA EVIDÊNCIA

Para a avaliação da qualidade da evidência, foi usado o sistema GRADE⁷. Foram desenvolvidas tabelas de evidências na plataforma GRADEpro⁸ para cada questão PICO, sendo considerados os domínios da avaliação risco de viés, inconsistência entre os estudos, presença de evidência indireta (como população ou desfecho diferentes dos da questão PICO proposta), imprecisão dos resultados (incluindo intervalos de confiança amplos e pequeno número de pacientes ou eventos), efeito relativo e absoluto de cada questão (**Quadro C**).

Quadro C - Níveis de evidências de acordo com o sistema GRADE

| Nível | Definição | Implicações |
|-------------|--|--|
| Alto | Há forte confiança de que o verdadeiro efeito esteja próximo daquele estimado. | É improvável que trabalhos adicionais irão modificar a confiança na estimativa do efeito. |
| Moderado | Há confiança moderada no efeito estimado. | Trabalhos futuros poderão modificar a confiança na estimativa de efeito, podendo, inclusive, modificar a estimativa. |
| Baixo | A confiança no efeito é limitada. | Trabalhos futuros provavelmente terão um impacto importante em nossa confiança na estimativa de efeito. |
| Muito baixo | A confiança na estimativa de efeito é muito limitada. Há importante grau de incerteza nos achados. | Qualquer estimativa de efeito é incerta. |

Fonte: Diretrizes metodológicas: Sistema GRADE – Manual de graduação da qualidade da evidência e força de recomendação para tomada de decisão em saúde/Ministério da Saúde, Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos Estratégicos, Departamento de Ciência e Tecnologia – Brasília: Ministério da Saúde, 2014.

DESENVOLVIMENTO DE RECOMENDAÇÕES

Para cada recomendação, foram discutidas a direção do curso da ação (realizar ou não realizar a ação proposta) e a força da recomendação, definida como forte ou fraca, de acordo com o sistema GRADE (**Quadro D**).

Quadro D - Implicação da força da recomendação para profissionais, pacientes e gestores em saúde

| Público alvo | Forte | Fraca (condicional) |
|------------------------|--|--|
| Gestores | A recomendação deve ser adotada como política de saúde na maioria das situações. | É necessário haver um debate substancial e o envolvimento das partes interessadas. |
| Pacientes | A maioria dos indivíduos desejaria que a intervenção fosse indicada, e apenas um pequeno número não aceitaria essa recomendação. | Grande parte dos indivíduos desejaria que a intervenção fosse indicada; contudo, um número considerável não aceitaria essa recomendação. |
| Profissionais da saúde | A maioria dos pacientes deve receber a intervenção recomendada. | O profissional deve reconhecer que diferentes escolhas serão apropriadas para cada paciente para definir uma decisão consistente com os seus valores e preferências. |

Fonte: Diretrizes metodológicas: Sistema GRADE – Manual de graduação da qualidade da evidência e força de recomendação para tomada de decisão em saúde/Ministério da Saúde, Secretaria de Ciência, Tecnologia e Insumos Estratégicos, Departamento de Ciência e Tecnologia. – Brasília: Ministério da Saúde, 2014.

Para a elaboração das recomendações, foram levados em consideração os riscos e os benefícios das condutas propostas, o nível de evidências para os mesmos, além de custos, uso de recursos, aceitabilidade pelos profissionais e demais barreiras para implementação. A recomendação pode ser a favor ou contra a intervenção proposta e pode ser considerada forte (o grupo está bastante confiante que os benefícios superam os riscos) ou fraca (a recomendação ainda gera dúvidas quanto ao balanço entre benefício e risco).

Colocações adicionais sobre as recomendações, como potenciais exceções às condutas propostas ou esclarecimentos sobre elas estão documentadas ao longo do texto. A direção e a força da recomendação, assim como sua redação, foram definidas durante a reunião presencial de elaboração das recomendações. O grupo elaborador do PCDT recebeu as tabelas GRADE de cada questão PICO. Após a apresentação das evidências (riscos e benefícios da intervenção proposta, custos e valores e preferências dos pacientes), iniciaram-se as discussões. Os domínios foram debatidos separadamente, de modo estruturado, seguindo a metodologia preconizada pelo GRADE. Buscou-se um consenso em relação às recomendações e, na impossibilidade de obtê-lo, realizou-se votação (**Quadro E**).

| Questões | Considerações sobre a decisão/justificativa |
|--|--|
| 1. Devemos usar terapia combinada dupla com MMCDs em vez da monoterapia MMCDs em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença e sem tratamento prévio com MMCDs? | Houve consenso entre o grupo. |
| 2. Devemos usar terapia combinada tripla com MMCDs em vez da monoterapia com MMCDs em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença e sem tratamento prévio com MMCDs? | Houve consenso entre o grupo. |
| 3. Devemos adicionar glicocorticoides em doses baixas por longos períodos a MMCDs em vez de MMCDs sem glicocorticoides em pacientes com AR recente de moderada ou alta atividade da doença? | Houve consenso entre o grupo. |
| 4. Devemos usar MMCDbioanti-TNF + Metotrexato (MTX) em vez da terapia combinada tripla com MMCDs em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs? | Houve consenso entre o grupo. |
| 5. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF + MTX em vez dos MMCDbioanti-TNF + MTX em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs? | Houve consenso entre o grupo. |
| 6. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF em vez dos MMCDbioanti-TNF em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs? | Houve consenso entre o grupo. |
| 7. Devemos usar tofacitinibe oral + MTX em vez dos MMCDbioanti-TNF + MTX em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs? | Houve consenso entre o grupo. |
| 8. Devemos usar tofacitinibe oral em vez dos MMCDbioanti-TNF para pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs? | Houve consenso entre o grupo. |
| 9. Devemos usar MMCDbioanti-TNF + MTX em vez de terapia tripla com MMCDs em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs? | Houve consenso entre o grupo. |
| 10. Devemos usar MMCDbioanti-TNF + MTX em vez de MMCDbio não anti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs? | Houve consenso entre o grupo. |
| 11. Devemos usar MMCDbioanti-TNF em vez de MMCDbio não anti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs? | Houve consenso entre o grupo. |
| 12. Devemos usar MMCDbioanti-TNF + MTX em vez de tofacitinibe + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs? | Houve consenso entre o grupo. |
| 13. Devemos usar MMCDbioanti-TNF em vez de tofacitinibe em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs? | Houve consenso entre o grupo. |
| 14. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF + MTX em vez de outro MMCDbioanti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbioanti-TNF? | Houve consenso entre o grupo. |
| 15. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF em vez de outro MMCDbioanti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbioanti-TNF? | Houve consenso entre o grupo. |

| | |
|---|-------------------------------|
| 16. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF + MTX em vez de outro MMCDbioanti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbioanti-TNF? | Houve consenso entre o grupo. |
| 17. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF em vez de outro MMCDbioanti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbioanti-TNF? | Houve consenso entre o grupo. |
| 18. Devemos usar tofacitinibe + MTX em vez de outro MMCDbioanti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbioanti-TNF? | Houve consenso entre o grupo. |
| 19. Devemos usar tofacitinibe em vez de outro MMCDbioanti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbioanti-TNF? | Houve consenso entre o grupo. |
| 20. Devemos usar tofacitinibe + MTX em vez de outro MMCDbioanti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbioanti-TNF e MMCDbio não anti-TNF? | Houve consenso entre o grupo. |
| 21. Devemos usar tofacitinibe em vez de outro MMCDbioanti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbioanti-TNF e MMCDbio não anti-TNF? | Houve consenso entre o grupo. |
| 22. Devemos adicionar glicocorticoides em altas doses por curto prazo aos MMCDcs em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença em surto agudo da doença? | Houve consenso entre o grupo. |
| 23. Devemos adicionar glicocorticoides em baixas doses por longo prazo aos MMCDcs em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença? | Houve consenso entre o grupo. |
| 24. Devemos adicionar glicocorticoides em baixas doses por longo prazo aos MMCDbioanti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença? | Houve consenso entre o grupo. |

DECLARAÇÃO E CONDUTA EM CASO DE CONFLITOS DE INTERESSE

A declaração de conflitos de interesse foi baseada nos princípios do G-I-N e *The Institute of Medicine* (IOM). Todos os membros do grupo declararam os seus potenciais conflitos de interesse usando o questionário “Declaração de conflito de interesses -diretrizes clínico-assistenciais” (**Tabela C**). Participantes que declarassem conflito de interesse relevante associado a uma ou mais questões do documento seriam impossibilitados de participar da discussão das questões específicas, sem impedimento de participar da discussão das demais questões, incluindo votações, caso não seja obtido consenso. Os principais interesses declarados pelos participantes do PCDT se referem à Questão 1 (vínculo empregatício com instituições que apresentam interesse no escopo), Questão 2 (honorários pagos nos últimos 3 anos) e Questão

3 (benefícios não monetários obtidos de entidades com interesse no escopo) do formulário usado.

Tabela C - Questionário sobre Conflito de Interesse Diretrizes Clínico-assistenciais

| QUESTÃO | RESPOSTA | |
|---|------------------------------|------------------------------|
| 1. Nos últimos 3 anos, você ou pessoas próximas a você* tiveram vínculo empregatício ou participação no conselho de administração de alguma entidade, instituição comercial ou outra organização que tivesse interesse no escopo deste PCDT? | <input type="checkbox"/> SIM | <input type="checkbox"/> NÃO |
| 2. Nos últimos 3 anos, você ou pessoas próximas a você* tiveram alguma relação com alguma entidade, instituição comercial ou outra organização que tivesse interesse no escopo deste PCDT (como honorários por palestras, atividades de ensino, consultorias, pareceres técnicos ou perícias judiciais), equivalente a um valor de R\$ 1.000,00 ou mais (por atividade ou por entidade, instituição ou organização)? | <input type="checkbox"/> SIM | <input type="checkbox"/> NÃO |
| 3. Nos últimos 3 anos, você ou pessoas próximas a você* receberam de uma entidade, instituição ou outro órgão com interesse no escopo deste PCDT benefícios financeiros não monetários (como pagamento de inscrições em congressos, despesas de viagem, presentes, participação em eventos recreativos, tais como shows, jantares, etc.), equivalente a um valor de R\$ 1.000,00 ou mais? | <input type="checkbox"/> SIM | <input type="checkbox"/> NÃO |
| 4. Atualmente, você, pessoas próximas a você* ou a instituição ao qual você está ligado possuem propriedade intelectual ou interesse financeiro conflitante que possa ser afetado pelos resultados deste PCDT, tais como ações, <i>royalties</i> ou patente, independentemente do valor? | <input type="checkbox"/> SIM | <input type="checkbox"/> NÃO |
| 5. Nos últimos 3 anos, você, pessoas próximas a você* ou a instituição ao qual você está ligado receberam algum apoio de uma entidade, instituição ou outro órgão com interesse no escopo deste PCDT (como financiamento para fomento de projetos de pesquisa, de extensão ou de ensino, equipamentos e insumos, tais como reagentes, livros, equipamentos específicos, apoio para publicação ou editoração de artigo, tradução, pagamento de taxas de publicação, etc.) com valor superior a R\$ 5.000,00? | <input type="checkbox"/> SIM | <input type="checkbox"/> NÃO |
| 6. A sua expertise ou convicção acadêmica/profissional em algum aspecto relacionado ao escopo do PCDT poderia comprometer a sua imparcialidade de julgamento (como ter publicações sobre um determinado assunto que o tornaria mais propenso a dar recomendações favoráveis a determinada intervenção)? | <input type="checkbox"/> SIM | <input type="checkbox"/> NÃO |
| 7. Você possui vínculo com alguém ou com alguma instituição cujos interesses acadêmicos possam ser afetados pelas recomendações resultantes deste PCDT? | <input type="checkbox"/> SIM | <input type="checkbox"/> NÃO |
| 8. Você participa, direta ou indiretamente, de algum grupo, como organizações governamentais ou não governamentais, sociedades de profissionais ou especialistas, associação de pacientes, cujos interesses possam ser afetados pelas recomendações resultantes deste PCDT? | <input type="checkbox"/> SIM | <input type="checkbox"/> NÃO |
| 9. Você considera que as recomendações decorrentes deste PCDT podem gerar benefícios acadêmicos futuros a você, a pessoas próximas a você* ou à instituição a qual você está ligado (como aumento de publicações ou citações em trabalhos científicos, participação em congresso, etc.)? | <input type="checkbox"/> SIM | <input type="checkbox"/> NÃO |
| 10.1. Você possui convicção religiosa, política, étnica ou outras crenças que podem comprometer sua capacidade de julgamento neste PCDT? | <input type="checkbox"/> SIM | <input type="checkbox"/> NÃO |

- 10.2. Caso sim para a Questão 10.1, você concorda em declarar ao grupo SIM NÃO organizador do PCDT?
- 10.3. Caso sim para a Questão 10.2, você concorda que essa informação seja SIM NÃO tornada pública?
11. Há algum outro fato ou situação que possa interferir sua capacidade SIM NÃO imparcial de julgamento neste PCDT?
-

Assim como nas diretrizes originais do ACR 2015, este PCDT enfocou os seguintes princípios:

1. As recomendações são direcionadas às situações clínicas comuns ao paciente com AR de início recente e estabelecida, e não a casos especiais.
2. Os custos para a aquisição de medicamentos foram levados em consideração na elaboração deste PCDT, porém não foi realizada uma análise de custo-efetividade.
3. A avaliação da atividade da doença usando instrumentos validados e internacionalmente empregados, como DAS-28, SDAI e CDAI, deve ser realizada preferencialmente em todas as consultas com pacientes com artrite reumatoide.
4. A avaliação da capacidade funcional do paciente usando um questionário padronizado e validado, como *Health Assessment Questionnaire* (HAQ) e *Health Assessment Questionnaire II*, deve ser realizada rotineiramente para pacientes com AR, pelo menos uma vez por ano, e com maior frequência se a doença estiver ativa.
5. Em pacientes com AR de baixa atividade ou remissão clínica, a substituição de uma terapia por outra deve ser considerada a critério do médico assistente em consulta com o paciente.
6. Em recomendações fracas/condicionais, a indicação preferencial de um medicamento sobre outro prioriza a escolha. No entanto, a opção secundária não é contraindicada para uso naquela situação, podendo ser empregada em situações específicas, definidas neste PCDT.

A definição dos principais termos usados, a descrição dos fármacos tratados e a descrição das categorias dos fármacos usados no processo de elaboração deste PCDT são mostrados nas tabelas D, E e F.

Tabela D - Principais termos usados

| Termo | Definições |
|----------------------------|---|
| Paciente adulto com AR | Adultos (> 18 anos), atendendo aos critérios de classificação da AR da ACR ^{9,10} . |
| Benefícios e danos à saúde | Eficácia e segurança dos tratamentos, incluindo desfechos desejáveis e não desejáveis. |
| AR de início recente | AR com duração da doença/sintomas < 6 meses, em que a “duração” denota o período de tempo em que o paciente apresentou sintomas, não o tempo desde o diagnóstico da AR. |
| AR estabelecida | AR com duração da doença/sintomas > 6 meses. |
| Atividade da doença | Classificada como baixa, moderada ou alta, de acordo com escalas validadas (DAS-28, SDAI e CDAI). As atividades da doença moderada e alta foram combinadas com base nas opiniões dos panelistas, assim como foi feito nas diretrizes sobre a AR da ACR de 2012. |
| Remissão da AR | Uma comissão conjunta da ACR e EULAR definiu a remissão da AR como número de articulações <i>dolorosas</i> , número de articulações edemaciadas, níveis da proteína C reativa (mg/dl) e avaliação global do paciente ≤ 1 cada; ou DAS Simplificado (SDAI (<i>Simplified Disease Activity Index</i>) $\leq 3,3$, uma de seis medidas de atividade da doença aprovadas pela ACR*. |

| | |
|-----------------------------|---|
| Dose ideal | 1) Dose necessária para atingir um alvo terapêutico definido entre o médico e o paciente a partir das prioridades do paciente; 2) administrada por pelo menos 3 meses antes do aumento da dose ou troca da terapia. |
| Falha terapêutica a MMCDs | Falha terapêutica a MMCDs devido a efeitos colaterais ou à falta de eficácia. |
| Falha terapêutica a MMCDbio | Falha terapêutica a MMCDbio devido a efeitos colaterais ou à falta de eficácia. |

AR, artrite reumatoide; ACR, Colégio Americano de Reumatologia; EULAR, Liga Europeia Contra o Reumatismo; DAS, Escore (ou pontuação) da atividade de doença; MMCDbio, medicamentos modificadores do curso da doença biológicos; MMCDs, medicamentos modificadores do curso da doença sintéticas.

* Qualquer das medidas de atividade de doença recomendadas pela ACR pode ser escolhida.

Tabela E - Descrição dos medicamentos

| Classe | Medicamento | Via de administração | Posologia |
|---|--------------------|----------------------|---|
| Medicamentos modificadores do curso da doença sintéticos convencionais (MMCDs) | Metotrexato (MTX) | VO ou IM | 7,5–25 mg, 1x/semana |
| | Hidroxicloroquina | VO | 400 mg, 1x/dia |
| | Sulfassalazina | VO | 500 mg, 1–3 g/dia |
| | Leflunomida | VO | 20 mg, 1x/dia |
| Medicamentos modificadores do curso da doença imunobiológicos anti-TNF (MMCDbioanti-TNF) | Adalimumabe | SC | 40 mg a cada 2 semanas |
| | Certolizumabepegol | SC | 400 mg nas semanas 0, 2 e 4. Depois de manter 200 mg a cada 2 semanas ou 400 mg a cada 4 semanas. |
| | Etanercepte | SC | 50 mg, 1x/semana |
| | Golimumabe | SC | 50 mg, 1x/ a cada 4 semanas |
| | Infliximabe | IV | 3 mg/kg/dose nas semanas 0, 2, 6. Depois de manter a mesma dose a cada 8 semanas. |
| Medicamentos modificadores do curso da doença imunobiológicos não anti-TNF (MMCDbio não anti-TNF) | Rituximabe | IV | 1.000 mg nos dias 0 e 14. Após, a cada 6 ou mais meses† |
| | Tocilizumabe | IV | IV: 8 mg/kg/dose (dose máxima de 800 mg) 1x/a cada 4 semanas. |
| | Abatacepte | IV ou SC | IV: 500 mg (pacientes com menos de 60 kg); 750 mg (entre 60 e 100 kg) e 1.000 mg (acima de 100 kg) nas semanas 0, 2 e 4. Depois de manter a mesma dose 1x/a cada 4 semanas. SC: 125 mg 1x/semana |
| Medicamentos modificadores do curso da doença sintético alvo-específico | Tofacitinibe | VO | 5 mg, 2x/dia |
| Imunossupressores | Azatioprina | VO | Iniciar com 1 mg/kg/dia, 1 a 2x/dia, e, em caso de não resposta, aumentar 0,5 mg/kg/dia a cada mês até 2,5 mg/kg/dia (dose máxima). |
| | Ciclofosfamida | IV | 600 mg/m ² em pulsoterapia mensal por 3 a 6 meses |
| | Ciclosporina | VO | Iniciar com 2,5 mg/kg/dia em duas administrações e aumentar a 0,5–0,75 mg/kg/dia a cada 2 ou 3 meses. Em caso de falha terapêutica, aumentar até 4 mg/kg/dia |
| Glicocorticoides | Prednisona | VO | Alta dose: > 10 mg/dia |



| | | | |
|-------|--------------|----|--|
| | | | Baixa dose: ≤ 10 mg/dia |
| AINEs | Prednisolona | VO | Solução oral de 1 e 3 mg/ml |
| | Naproxeno | VO | 500 a 1.000 mg/dia, 2x/dia (usar a menor dose pelo menor tempo possível) |
| | Ibuprofeno | VO | 600 a 2.700 mg/dia, 3x/dia. |

*Ou fármacos equivalentes.

†Conforme avaliação de atividade de doença pelo ICAD.

Tabela F - Descrição das categorias dos medicamentos

| Categoria de medicamentos | Descrições |
|----------------------------------|--|
| MMCDs | Medicamentos modificadores do curso da doença sintéticos convencionais, incluindo HCQ, LEF, MTX ou SSZ (excluindo azatioprina, ciclosporina, minociclina e sais de ouro); não inclui tofacitinibe, que será considerado separadamente. |
| Monoterapia MMCDs | Frequentemente definido com o uso de monoterapia MTX, mas também pode ser SSZ, HCQ ou LEF. |
| Terapia combinada dupla MMCDs | MTX + HCQ, MTX + SSZ, SSZ + HCQ ou combinações com LEF (LEF + MTX, LEF + HCQ, LEF + SSZ). |
| Terapia combinada tripla MMCDs | MTX + SSZ + HCQ. |
| Terapia combinada com MMCDs | Terapia dupla ou tripla com MMCDs convencionais. |
| Tofacitinibe (MMCDsae) | Medicamentos modificadores do curso da doença sintéticos alvo-específicos. |
| MMCDbio | Medicamentos modificadores do curso da doença biológicos incluindo anti-TNF ou biológicos não anti-TNF (excluindo anakinra). |
| Biológicos anti-TNF | Adalimumabe, certolizumabepegol, etanercepte, golimumabe ou infliximabe. |
| Biológicos não anti-TNF | Abatacepte, rituximabe ou tocilizumabe (excluindo anakinra). |
| Glicocorticoides em doses baixas | ≤ 10 mg/dia de prednisona (ou equivalente). |
| Glicocorticoides em doses altas | > 10 mg/dia a ≤ 60 mg/dia de prednisona (ou equivalente) com redução rápida da dose. |
| Glicocorticoides em curto prazo | < 3 meses de tratamento |

HCQ, hidroxicloroquina; LEF, leflunomida; MMCDs, medicamentos modificadores do curso da doença sintéticos convencionais; MTX, metotrexato; SSZ, sulfasalazina; TNF, fator de necrose tumoral.

ASPECTOS ECONÔMICOS

Os aspectos econômicos foram considerados na elaboração deste PCDT, sendo usada a obtenção do custo direto das intervenções com o tratamento medicamentoso de acordo com os valores praticados pelo Ministério da Saúde (**Tabela G**) e pelas Secretarias Estaduais e Municipais de Saúde.

Tabela G - Relação de preços referentes à AR

| Medicamento | Preço unitário |
|---|-----------------------|
| Metotrexato 25 mg/ml (solução injetável)* | R\$ 7,73 |
| Metotrexato 2,5 mg (comprimido)* | R\$ 0,29 |
| Sulfasalazina 500 mg* | R\$ 0,26 |
| Sulfato de hidroxicloroquina 400 mg* | R\$ 1,29 |
| Leflunomida 20 mg* | R\$ 4,07 |
| Adalimumabe 40 mg | R\$ 659,68 |



| Medicamento | Preço unitário |
|-----------------------|----------------|
| Etanercepte 25 mg | R\$ 165,43 |
| Etanercepte 50 mg | R\$ 330,85 |
| Golimumabe 50 mg | R\$ 1.276,98 |
| Tocilizumabe 80 mg | R\$ 175,40 |
| Abatacepte 250 mg | R\$ 390,30 |
| Abatacepte 125 mg | R\$ 352,68 |
| Infliximabe 100 mg | R\$ 901,95 |
| Certolizumabe 200 mg | R\$ 459,10 |
| Rituximabe 500 mg | R\$ 1798,15 |
| Tofacitinibe 5 mg (†) | R\$ 52,24 |

(*) Medicamentos não adquiridos centralizadamente pelo Ministério da Saúde no momento do levantamento de preços (<http://paineldeprescos.planejamento.gov.br/>).

(†) Até o momento do levantamento de preços, o medicamento tofacitinibe ainda não tinha compra contratada pelo Ministério da Saúde.

Para os medicamentos adquiridos pelo Ministério da Saúde, foram considerados os preços dos contratos vigentes em 2018, conforme publicado no Diário Oficial da União.

5. RECOMENDAÇÕES

1. USO DE ESTRATÉGIA COM META TERAPÊUTICA (*TREAT-TO-TARGET*)

Durante a fase de escopo, considerou-se que há poucas dúvidas sobre o uso dessa estratégia sobre o tratamento sem meta terapêutica. Assim, essa recomendação foi adotada conforme apresentada nas diretrizes do ACR 2015, e o painel considerou que tecer comentários sobre estratégia com metaterapêutica era importante para a implementação das demais recomendações.

A recomendação das diretrizes do ACR 2015 consiste em:

Recomendamos usar estratégia com meta terapêutica, independentemente do nível de atividade da doença (qualidade da evidência baixa, recomendação forte, ACR 2015, Questão A.1).

Considerações terapêuticas: O objetivo do tratamento deve ser sempre a remissão da atividade da doença, sendo aceitável baixa atividade. A atividade da AR pode ser medida por meio de índices combinados de atividade de doença (ICAD) e algum instrumento de medida da capacidade funcional, como o *Health Assessment Questionnaire* (HAQ).

2. ARTRITE REUMATOIDE DE INÍCIO RECENTE

As recomendações para o tratamento medicamentoso da AR de início recente (duração < 6 meses) estão descritas abaixo.

2.1. BAIXA ATIVIDADE DA DOENÇA

As diretrizes originais do ACR incluíam duas questões sobre o tratamento de AR recente com baixa atividade da doença. Essas recomendações foram adotadas conforme apresentadas nas diretrizes do ACR 2015, e o painel considerou importante para implementação das demais recomendações tecer comentários sobre o tratamento da AR recente com baixa atividade da doença.



As recomendações das diretrizes originais consistem em:

Recomendamos usar monoterapia com MMCDs em vez de terapia combinada dupla com MMCDs em pacientes com AR de início recente de baixa atividade da doença sem tratamento prévio com MMCDs (qualidade da evidência baixa, recomendação forte, ACR 2015, Questão A.2).

Recomendamos usar monoterapia com MMCDs em vez de terapia combinada tripla com MMCDs em pacientes com AR recente de baixa atividade da doença sem tratamento prévio com MMCDs (qualidade da evidência baixa, recomendação forte, ACR 2015, Questão A.3).

Considerações terapêuticas: Em pacientes com AR recente, com baixa atividade da doença e sem tratamento prévio com MMCDs, a monoterapia com MMCDs é mais aceitável que a terapia combinada (dupla ou tripla) devido à facilidade de administração e possível melhor tolerância. O metotrexato (MTX) deve ser o MMCDs preferencial para iniciar o tratamento. Em casos de intolerância ao MTX oral, deve-se tentar dividir a administração por via oral ou empregar metotrexato injetável. Na impossibilidade do MTX, por falha ou toxicidade, usar preferencialmente leflunomida ou sulfasalazina.

2.2. MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA

QUESTÃO 1. DEVEMOS USAR TERAPIA COMBINADA DUPLA COM MMCDs EM VEZ DE MONOTERAPIA COM MMCDs EM PACIENTES COM AR DE INÍCIO RECENTE COM MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA SEM TRATAMENTO PRÉVIO COM MMCDs?

Recomendação 1: Sugerimos usar monoterapia com MMCDs em vez de terapia combinada dupla com MMCDs em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença sem tratamento prévio com MMCDs (qualidade da evidência moderada, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Foram incluídos dois estudos para analisar o desfecho Escore da atividade de doença (DAS), dois estudos para o desfecho melhora da resposta aos critérios ACR 20, ACR 50 e ACR 70, três estudos para o desfecho questionário de avaliação de saúde (HAQ), um estudo para o desfecho progressão radiográfica detectável (Escore Sharp), e três estudos foram incluídos para analisar o desfecho descontinuação do tratamento por efeitos colaterais. A combinação de terapia combinada dupla com MMCDs aumentou o número de pacientes aos critérios ACR 20 e ACR 70 em 126% (aumento de 229 para cada 1.000 pacientes, qualidade de evidência moderada) e 271% (aumento de 58 para cada 1.000 pacientes, qualidade de evidência baixa), respectivamente. A combinação não melhorou a resposta aos critérios ACR 50 [Risco Relativo (RR) 2,80, IC95% 0,97 a 8,07, qualidade de evidência baixa], não modificou a média da DAS [diferença de médias (DM) -0,05, IC95% -0,38 a 0,28, qualidade de evidência moderada], a média do HAQ (DM -0,08, IC95% -0,46 a 0,3, qualidade de evidência moderada), escore Sharp (RR 0,55, IC95% 0,22 a 1,41, qualidade de evidência moderada) e a descontinuação por efeitos colaterais (RR 1,67, IC95% 0,96 a 2,92, qualidade de evidência moderada). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Em pacientes com AR recente, com moderada ou alta atividade da doença e sem tratamento prévio com MMCDs, a monoterapia com MMCDs é mais aceitável que a terapia dupla pela facilidade de administração e possível melhor tolerância. O MTX deve ser o MMCDs preferencial para iniciar o tratamento. Em casos de intolerância ao MTX oral, deve-se tentar dividir a administração por via oral ou empregar metotrexato injetável. Na

impossibilidade do MTX, por falha ou toxicidade, usar preferencialmente leflunomida ou sulfasalazina.

1. Capell HA, Madhok R, Porter DR, Munro RA, McInnes IB, Hunter JA, et al. Combination therapy with sulfasalazine and methotrexate is more effective than either drug alone in patients with rheumatoid arthritis with a suboptimal response to sulfasalazine: results from the double-blind placebo-controlled MASCOT study. *Ann Rheumatic Dis.* 2007;66(2):235-41.
2. Dougados M, Combe B, Cantagrel A, Goupille P, Olive P, Schattenkirchner M, et al. Combination therapy in early rheumatoid arthritis: a randomised, controlled, double blind 52 week clinical trial of sulphasalazine and methotrexate compared with the single components. *Annals Rheumatic Dis.* 1999;58(4):220-5.
3. Haagsma CJ, van Riel PL, de Jong AJ, van de Putte LB. Combination of sulphasalazine and methotrexate versus the single components in early rheumatoid arthritis: a randomized, controlled, double-blind, 52 week clinical trial. *British J Rheumatology.* 1997;36(10):1082-8.

QUESTÃO 2. DEVEMOS USAR TERAPIA COMBINADA TRIPLA COM MMCDs EM VEZ DA MONOTERAPIA COM MMCDs EM PACIENTES COM AR DE INÍCIO RECENTE DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA SEM TRATAMENTO PRÉVIO COM MMCDs?

Recomendação 2: Sugerimos usar monoterapia com MMCDs em vez da terapia combinada tripla com MMCDs em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença sem tratamento prévio com MMCDs (qualidade da evidência moderada, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Foram incluídos três estudos para analisar o desfecho Escore da atividade de doença (DAS-28), dois estudos para o desfecho melhora da resposta aos critérios do ACR 50, um estudo para o desfecho questionário de avaliação de saúde (HAQ), quatro estudos para o desfecho efeitos colaterais graves, três estudos para o desfecho infecção, quatro estudos para o desfecho efeitos colaterais gastrointestinais e três estudos para o desfecho hepatotoxicidade. A terapia combinada tripla com MMCDs aumentou o número de pacientes com ACR 50 em 41% (aumento de 109 para cada 1.000 pacientes, qualidade de evidência alta), porém, não modificou a média do DAS-28 (DM -0,27, IC95% -0,62 a 0,08, qualidade de evidência baixa), a média do HAQ (DM -0,12, IC95% -0,29 a 0,05, qualidade de evidência baixa), não apresentou riscos para efeitos colaterais graves (RR 1,04, IC95% 0,69 a 1,57, qualidade de evidência moderada), os riscos para infecções (RR 1,03, IC95% 0,78 a 1,36, qualidade de evidência moderada), os sintomas gastrointestinais (RR 1,48, IC95% 0,82 a 2,67, qualidade de evidência moderada) e o risco de hepatotoxicidade (RR 0,68, IC95% 0,45 a 1,03, qualidade de evidência moderada). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Em pacientes com AR recente, com moderada ou alta atividade da doença, e sem tratamento prévio com MMCDs, a monoterapia com MMCDs é mais aceitável que a terapia tripla pela facilidade de administração e possível melhor tolerância. O metotrexato (MTX) deve ser o MMCDs preferencial para iniciar o tratamento. Em casos de intolerância ao MTX oral, deve-se tentar dividir a administração por via oral ou empregar metotrexato injetável. Na impossibilidade do MTX, por falha ou toxicidade, usar preferencialmente leflunomida ou sulfasalazina.

1. tREACHtrial:
 - a. DE JONG, P. H. et al. Induction therapy with a combination of DMARDs is better than methotrexate monotherapy: first results of the tREACH trial. *Annals of the rheumatic diseases*, v.72, n. 1, p. 72-78, 2013. (Follow-up time 3 months)
 - b. DE JONG, P. H. et al. Randomised comparison of initial triple DMARD therapy with methotrexate monotherapy in combination with low-dose glucocorticoid bridging

therapy; 1-year data of the tREACH trial. **Annals of the rheumatic diseases**, v. 73, n. 7, p. 1331-1339, 2014. (Follow-up time 12 months)

2. MORELAND L. W. et al. A randomized comparative effectiveness study of oral triple therapy versus etanercept plus methotrexate in early aggressive rheumatoid arthritis: the treatment of Early Aggressive Rheumatoid Arthritis Trial. **ArthritisRheum**, v. 64, n. 9, p. 2824-2835, 2012.
3. SAUNDERS S. A. et al. Triple therapy in early active rheumatoid arthritis: a randomized, single-blind, controlled trial comparing step-up and parallel treatment strategies. **Arthritis Rheum**, v. 58, n. 5, p. 1310-1317, 2008.
4. MOTTONEN T. et al. Comparison of combination therapy with single-drug therapy in early rheumatoid arthritis: a randomised trial. FIN-RACo trial group. **Lancet**, v.353, n. 9164, p. 1568-1573, 1999.

QUESTÃO 3. DEVEMOS ADICIONAR GLICOCORTICOIDES EM DOSES BAIXAS E POR LONGOS PERÍODOS AOS MMCDs, EM VEZ DO USO DE MMCDs SEM GLICOCORTICOIDES EM PACIENTES COM AR DE INÍCIO RECENTE DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA?

Recomendação 3: Sugerimos não adicionar glicocorticoides em doses baixas por longos períodos aos MMCDs em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença (qualidade da evidência baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Foram incluídos sete estudos que avaliaram o desfecho Escore da atividade de doença(DAS-28), seis estudos avaliaram o Escore de remissão da atividade de doença (DAS-28), sete estudos avaliaram o questionário de avaliação de saúde (HAQ), quatro estudos avaliaram a progressão radiográfica detectável (Escore de Sharp), cinco estudos avaliaram efeitos colaterais graves, três estudos avaliaram infecções graves e três estudos avaliaram hipertensão arterial sistêmica. A adição de glicocorticoides em doses baixas por longos períodos a MMCDs reduziu a média da progressão radiográfica detectável em -4,36 (IC95% -7,75 a -0,98, qualidade de evidência moderada), não modificou a média do DAS-28 (DM -0,34, IC95% -0,82 a 0,14, qualidade de evidência baixa), não modificou o risco do Escore de Remissão DAS-28 (RR 1,29, IC95% 0,98 a 1,68, qualidade de evidência baixa), não modificou a média do HAQ (DM -0,04, IC95% -0,02 a 0,12, qualidade de evidência moderada), não apresentou diferença no risco de efeitos colaterais graves (RR 0,94, IC95% 0,68 a 1,30, qualidade de evidência baixa), risco de infecções graves (RR 0,52, IC95% 0,18 a 1,50, qualidade de evidência muito baixa), risco de hipertensão arterial sistêmica (RR 2,04, IC95% 0,40 a 10,40, qualidade de evidência muito baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Durante o tratamento, anti-inflamatórios não esteroides e glicocorticoides em baixas doses (≤ 10 mg/dia) por curtos períodos de tempo (< 3 meses) como “ponte” para início do efeito da MMCDs podem ser empregados.

1. VERSCHUEREN, P.; DE COCK, D.; CORLUE, L. Patients lacking classical poor prognostic markers might also benefit from a step-down glucocorticoid bridging scheme in early rheumatoid arthritis: week 16 results from the randomized multicenter CareRA trial. **Arthritis Res Ther**, v. 17, n. 1, p. 97, 2015. (Follow-up time: after 16 weeks)
2. MENON, N. et al. Comparison of intra-articular glucocorticoid injections with DMARDs versus DMARDs alone in rheumatoid arthritis. **The Journal of the Association of Physicians of India**, v. 62, n. 8, p. 673-676, 2014.
3. De Cock, D. et al. Two-year clinical and radiologic follow-up of early RA patients treated with initial step up monotherapy or initial step-down therapy with glucocorticoids, followed by a

tight control approach: lessons from a cohort study in daily practice. *Clinical rheumatology*, v. 33, n. 1, p. 125-130, 2014.

4. BAKKER M. F. et al. Low-dose prednisone inclusion in a methotrexate-based, tight control strategy for early rheumatoid arthritis: a randomized trial. *Ann Intern Med*, v. 156, n. 5, p. 329-339, 2012.
5. MONTECUCCO C. et al. Low-dose oral prednisone improves clinical and ultrasonographic remission rates in early rheumatoid arthritis: results of a 12-month open-label randomised study. *Arthritis research & therapy*, v. 14, n. 3, p. R112, 2012.
6. TODOERTI M. et al. Early disease control by low-dose prednisone comedication may affect the quality of remission in patients with early rheumatoid arthritis. *Annals of the New York Academy of Sciences*, v. 1193, p. 139-145, 2010.
7. CHOY E. H. et al. Factorial randomised controlled trial of glucocorticoids and combination disease modifying drugs in early rheumatoid arthritis. *Ann Rheum Dis*, v. 67, n. 5, p. 656-663, 2008.
8. SVENSSON B. et al. Low-dose prednisolone in addition to the initial disease modifying antirheumatic drug in patients with early active rheumatoid arthritis reduces joint destruction and increases the remission rate: a two-year randomized trial. *Arthritis Rheum*, v. 52, n. 11, p. 3360-3370, 2005.
9. WASSENBERG S. et al. Very low-dose prednisolone in early rheumatoid arthritis retards radiographic progression over two years: a multicenter, double-blind, placebo-controlled trial. *Arthritis Rheum*, v. 52, n. 11, p. 3371-3380, 2005.
10. CAPELL H. A. Lack of radiological and clinical benefit over two years of low dose prednisolone for rheumatoid arthritis: results of a randomised controlled trial. *Ann Rheum Dis*, v. 63, n. 7, p. 797-803., 2004.
11. Fedorenko E, Lukina GV, Sigidin YA. Remission as the main goal of treatment in early rheumatoid arthritis patients: comparative efficacy of four treatment regimens. *Ann Rheum Dis* 2011;70 (Suppl 3):598
12. Machold KP, Landewé R, Smolen JS, et al. The Stop Arthritis Very Early (SAVE) trial, an international multicentre, randomised, double-blind, placebo-controlled trial on glucocorticoids in very early arthritis. *Ann Rheum Dis* 2010; 69:495–502.

QUESTÃO 4. DEVEMOS USAR MMCDbio ANTI-TNF + METOTREXATO EM VEZ DA TERAPIA COMBINADA TRIPLA COM MMCDs EM PACIENTES COM AR DE INÍCIO RECENTE DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM AOS MMCDs?

Recomendação 4: Sugerimos usar terapia combinada tripla com MMCD em vez da terapia com MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs (qualidade da evidência baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Foi incluído um estudo que avaliou a melhora da resposta aos critérios do ACR 20, ACR 50 e ACR 70, um estudo avaliou a progressão radiográfica detectável (Escore Sharp), um estudo avaliou os efeitos colaterais graves, dois estudos avaliaram infecções e infestações e um estudo avaliou hepatotoxicidade. A combinação dos MMCDbioanti-TNFi + MTX modificou o escore Sharp (DM -3,23, IC95% -6,03 a -0,43, qualidade de evidência baixa), não melhorou a resposta aos critérios ACR 20 (RR 1,20, IC95% 0,87 a 1,76, qualidade de evidência baixa), ACR 50 (RR 1,38, IC95% 0,90 a 2,10, qualidade de evidência baixa) e ACR 70 (RR 1,18, IC95% 0,66 a 2,12, qualidade de evidência baixa); também não apresentou risco para efeitos colaterais graves (RR 2,03, IC95% 0,19 a 22,12, qualidade de evidência muito baixa), para infecções e infestações (RR 1,54, IC95% 0,99 a 2,41, qualidade de evidência baixa), hepatotoxicidade (RR 3,55, IC95% 0,75 a 16,79, qualidade de evidência muito baixa). Além das

evidências acima, levamos em consideração para tomada de decisão uma metanálise em rede¹¹ que objetivou comparar MTX e combinações dos MMCDbio + MTX em pacientes com AR sem tratamento prévio com MMCDs ou que falharam ao MTX. Foram encontradas evidências de moderada a alta qualidade que a terapia combinada tripla ou MTX + MMCDbio ou tofacitinibe foram igualmente eficazes no controle da atividade da doença e, geralmente, são bem toleradas em pacientes sem tratamento prévio com MMCDs ou que falharam ao MTX. A terapia combinada tripla foi superior ao MTX na prevenção do dano articular em pacientes sem tratamento prévio, mas a magnitude desses efeitos foi pequena ao longo de um ano. Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: A terapia tripla deve ser tentada antes dos MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com AR recente de moderada ou alta atividade que falharam aos MMCDs. No caso de terapia tripla, ela geralmente consiste em MTX + sulfassalazina + hidroxicloroquina, com a leflunomida podendo ser substituída em casos de intolerância, em especial MTX^{12,13}. Considerar falha dos MMCDs: **a)** após emprego de sua dose terapêutica ideal e com aderência e persistência adequadas no tratamento por um período mínimo de 3 meses, **b)** interrupção do tratamento por efeitos adversos⁵.

1. LEVITSKY, A. et al. Serum survivin predicts responses to treatment in active rheumatoid arthritis: a post hoc analysis from the SWEFOT trial. BMC medicine, v. 13, n. 1, p. 1, 2015.
2. HEIMANS, L. A two-step treatment strategy trial in patients with early arthritis aimed at achieving remission: the IMPROVED study. Annals of the rheumatic diseases, v. 73, n. 7, p. 1356-61, 2014.
3. VAN VOLLENHOVEN R. F. Conventional combination treatment versus biological treatment in methotrexate-refractory early rheumatoid arthritis: 2-year follow-up of the randomised, non-blinded, parallel-group Swefot trial. Lancet, v. 379, n. 9827, p. 1712-1720, 2012.

QUESTÃO 5. DEVEMOS USAR MMCDbio NÃO ANTI-TNF + MTX EM VEZ DOS MMCDbio ANTI-TNF + MTX EM PACIENTES COM AR DE INÍCIO RECENTE DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM AOS MMCDs?

Recomendação 5: Sugerimos usar os MMCDbio não anti-TNF + MTX OU MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs (qualidade da evidência baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Foi incluído um estudo que avaliou o Escore da atividade de doença (DAS-28), 1 estudo avaliou a melhora da resposta aos critérios do ACR50, 1 estudo avaliou o questionário de avaliação de saúde (HAQ), um estudo avaliou a progressão radiográfica detectável (escore de Sharp), um estudo avaliou efeitos adversos graves, um estudo avaliou infecções graves e um estudo avaliou as reações no local da injeção. Os MMCDbioanti-TNF + MTX não modificaram a média do DAS-28 (DM -0,03, IC95% -0,25 a 0,19, qualidade de evidência baixa), o número de pacientes com ACR 50 (RR 1,00, IC95% 0,85 a 1,19, qualidade de evidência baixa), a média do HAQ (DM 0, IC95% -0,08 a 0,08, qualidade de evidência baixa), a média da progressão radiográfica detectável em 0,02 (IC95% -0,49 a 0,89, qualidade de evidência baixa), não alterou risco para os efeitos adversos graves (RR 1,10, IC95% 0,69 a 1,77, qualidade de evidência muito baixa) e as infecções graves (RR 0,78, IC95% 0,29 a 2,06, qualidade de evidência baixa). O risco para reações no local da injeção diminuiu em 59% (diminuição de 54 reações para cada 1.000 pacientes, de 71 a menos para 19 a menos, qualidade de evidência muito baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Em pacientes com AR recente de moderada ou alta atividade que apresentaram falha a todas as opções de MMCDs, suas combinações e trocas, pode-se empregar MMCDbio anti-TNF + MTX ou MMCDbio não anti-TNF + MTX (ou ambos em monoterapia).

Quando os MMCDbio são associados ao MTX, não há diferença de escolha entre MMCDbio não anti-TNF ou MMCDbio anti-TNF. A eficácia e a segurança foram semelhantes entre as intervenções. O uso do rituximabe deve ser reservado somente aos indivíduos com contra-indicação absoluta a todos os MMCDbio anti-TNF e também ao abatacepte e tocilizumabe.

1. WEINBLATT M. E. Head-to-head comparison of subcutaneous abatacept versus adalimumab for rheumatoid arthritis: findings of a phase IIIb, multinational, prospective, randomized study. *ArthritisRheum*, v. 65, n. 1, p. 28-38, 2013.

QUESTÃO 6. DEVEMOS USAR MMCDbio NÃO ANTI-TNF EM MONOTERAPIA EM VEZ DOS MMCDbio ANTI-TNF EM MONOTERAPIA EM PACIENTES COM AR DE INÍCIO RECENTE DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM AOS MMCDs?

Recomendação 6: Sugerimos usar MMCDbio não anti-TNF ou MMCDbio anti-TNF em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs (qualidade da evidência moderada, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Foi incluído um estudo que avaliou o Escore da atividade de doença (DAS-28), um estudo avaliou a melhora da resposta aos critérios do ACR 50, um estudo avaliou o questionário de avaliação de saúde (HAQ), um estudo avaliou efeitos colaterais graves, um estudo avaliou infecções graves, um estudo avaliou neoplasias, um estudo avaliou hepatotoxicidade e um estudo avaliou o nível de colesterol. Os MMCDbio anti-TNF modificou a média da DAS-28 (DM -1,5, IC95% -1,8 a -1,1, qualidade de evidência moderada), reduziu o número de pacientes com ACR 50 em 41% (diminui de 114 para cada 1.000 pacientes, qualidade de evidência moderada), não modificou a média do HAQ (DM -0,02, IC95% -0,3 a 0, qualidade de evidência moderada); também não apresentou risco para efeitos adversos graves (RR 0,91, IC95% 0,53 a 1,58, qualidade de evidência baixa), para infecções graves (RR 1,17, IC95% 0,40 a 3,40, qualidade de evidência baixa), neoplasias (RR 1,00, IC95% 0,06 a 15,85, qualidade de evidência baixa), hepatotoxicidade (RR 0,45, IC95% 0,16 a 1,28, qualidade de evidência baixa) e colesterol (RR 1,00, IC95% 0,14 a 7,01, qualidade de evidência baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: No emprego de MMCDbio geralmente se associa o MTX. Na impossibilidade de usar MTX, a monoterapia com MMCDbio pode ser empregada, havendo limitada evidência de que o tocilizumabe é mais eficaz por apresentar melhora da dor e atividade da doença autorrelatada comparado aos MMCDbio anti-TNF, não sendo suficiente para categorizá-lo obrigatoriamente como primeira escolha terapêutica. Na impossibilidade de usar MMCDbio não anti-TNF (tocilizumabe), sugere-se usar outro MMCDbio, não havendo predileção por nenhuma classe ou medicamento específico para o tratamento em monoterapia. O uso do rituximabe deve ser reservado somente aos indivíduos com contra-indicação absoluta a todos os MMCDbio anti-TNF e também ao abatacepte e tocilizumabe.

1. GABAY C. et al. Tocilizumab monotherapy versus adalimumab monotherapy for treatment of rheumatoid arthritis (ADACTA): a randomised, double-blind, controlled phase 4 trial. *Lancet*, v. 381, p. 1541–50, 2013.

QUESTÃO 7. DEVEMOS USAR TOFACITINIBE ORAL + MTX EM VEZ DOS MMCDbio ANTI-TNF + MTX EM PACIENTES COM AR DE INÍCIO RECENTE DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM AOS MMCDs?

Recomendação 7: Sugerimos usar MMCDbio anti-TNF + MTX em vez de tofacitinibe + MTX em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs (qualidade da evidência baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Foi incluído um estudo que avaliou o Escore da atividade de doença (DAS-28), um estudo avaliou a melhora da resposta aos critérios do ACR 20, um estudo avaliou o questionário de avaliação de saúde (HAQ-DI), um estudo avaliou efeitos colaterais graves, um estudo avaliou infecções graves e um estudo avaliou a hepatotoxicidade. A terapia combinada tofacitinibe + MTX modificou a média do HAQ-DI (DM -0,06, IC95% -0,07 a -0,05, qualidade de evidência moderada), não modificou o risco do DAS-28 (RR 0,92, IC95% 0,42 a 2,03, qualidade de evidência baixa), não modificou o número de pacientes com ACR 20 (RR 1,09, IC95% 0,89 a 1,33, qualidade de evidência baixa), não alterou risco para os efeitos adversos graves (RR 1,43, IC95% 0,55 a 3,68, qualidade de evidência baixa), infecções graves (RR 2,00, IC95% 0,18 a 21,88, qualidade de evidência moderada) e hepatotoxicidade (RR 1,67, IC95% 0,49 a 5,67, qualidade de evidência muito baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Em pacientes com AR recente de moderada ou alta atividade que apresentaram falha a todas as opções de MMCDs, suas combinações e trocas, pode-se empregar MMCDbio anti-TNF + MTX ou MMCDbio não anti-TNF + MTX. O tofacitinibe possui menor experiência de uso, havendo a necessidade de monitoramento de seus efeitos adversos e eficácia, pois o perfil de segurança em longo prazo ainda não está bem estabelecido, sendo mais associado a herpes zóster. O tofacitinibe pode ser uma alternativa para locais de difícil acesso a centros de infusões ou com dificuldades para armazenamento de MMCDbio.

1. VAN VOLLENHOVEN R. F. Conventional combination treatment versus biological treatment in methotrexate-refractory early rheumatoid arthritis: 2-year follow-up of the randomised, non-blinded, parallel-group Swefot trial. **Lancet**, v. 379, n. 9827, p. 1712-1720, 2012.

QUESTÃO 8. DEVEMOS USAR TOFACITINIBE ORAL EM VEZ DOS MMCDbio ANTI-TNF PARA PACIENTES COM AR DE INÍCIO RECENTE DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM AOS MMCDs?

Recomendação 8: Sugerimos usar MMCDbio anti-TNF em vez de tofacitinibe oral para pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs (qualidade da evidência baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Foram incluídos um estudo que avaliou o Escore da atividade de doença (DAS-28), um estudo que avaliou a melhora da resposta aos critérios do ACR 20, ACR 50 e ACR 70, um estudo que avaliou o questionário de avaliação de saúde (HAQ-DI), um estudo que avaliou efeitos colaterais graves, um estudo que avaliou infecções graves e um estudo que avaliou a hepatotoxicidade. A terapia com tofacitinibe aumentou o número de pacientes com ACR 20 em 65% (aumento de 233 para cada 1.000 pacientes, qualidade de evidência baixa), não modificou o risco do DAS-28 (RR 1,62, IC95% 0,28 a 9,30, qualidade de evidência baixa), o número de pacientes com ACR 50 (RR 1,95, IC95% 1,00 a 3,80, qualidade de evidência baixa) e ACR 70 (RR 3,24, IC95% 0,69 a 15,33, qualidade de evidência baixa), a média do HAQ-DI (DM -0,19, IC95% -0,49 a 0,11, qualidade de evidência baixa) não alterou risco para os efeitos colaterais graves (RR 0,36, IC95% 0,02 a 8,63, qualidade de evidência baixa), infecções graves

(RR 0,36, IC95% 0,02 a 8,63, qualidade de evidência baixa) e hepatotoxicidade (RR 0,36, IC95% 0,02 a 8,63, qualidade de evidência baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Na segunda linha de tratamento, o MTX geralmente deve ser associado. Na impossibilidade de usar o MTX (por efeitos adversos), a monoterapia com MMCDbio é preferencial, podendo o tofacitinibe ser uma opção terapêutica. O tofacitinibe possui menor experiência de uso, havendo a necessidade de monitoramento de seus efeitos adversos e eficácia, pois o perfil de segurança em longo prazo ainda não está bem estabelecido, sendo mais associado a herpes zóster. O tofacitinibe pode ser uma alternativa para locais de difícil acesso a centros de infusões ou com dificuldades para armazenamento de MMCDbio.

1. FLEISCHMANN R. et al. Phase IIb Dose-Ranging Study of the Oral JAK Inhibitor Tofacitinib (CP-690,550) or Adalimumab Monotherapy Versus Placebo in Patients with Active Rheumatoid Arthritis with an Inadequate Response to Disease-Modifying Antirheumatic Drugs Placebo-controlled trial of tofacitinib monotherapy in rheumatoid arthritis. *Arthritis & Rheumatism*, v.64, p.617–629, 2012.

3. ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA

As recomendações para o tratamento medicamentoso da AR estabelecida (duração > 6 meses) estão descritas abaixo.

QUESTÃO 9: DEVEMOS USAR MMCDbio anti-TNF + MTX EM VEZ DE TERAPIA TRIPLA COM MMCDs EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM AOS MMCDs?

Recomendação 1: Sugerimos usar terapia tripla com MMCDs em vez de MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs (qualidade de evidência muito baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Dois estudos avaliaram o Escore da atividade de doença (DAS-28), um estudo avaliou a melhora das respostas aos critérios do ACR 50, um estudo avaliou a progressão radiográfica de Sharp (modificação de Van der Heijde), dois estudos avaliaram os efeitos adversos graves e dois estudos avaliaram infecções graves. Em comparação à terapia tripla com MMCDs, os MMCDbio anti-TNF + MTX não modificaram a média de DAS-28 (DM -0,11, IC95% -0,29 a 0,06, qualidade da evidência baixa), não melhoraram a resposta aos critérios ACR 50 (RR 1,20, IC95% 0,91 a 1,59, qualidade da evidência muito baixa), não modificaram o escore de Sharp (modificação de Van der Heijde) (DM -0,25, IC95% -0,86 a 0,36, qualidade da evidência baixa), aumentaram o risco de efeitos adversos graves em 52% (RR 1,52, IC95% 1,03 a 2,23, qualidade da evidência muito baixa) e aumentaram o risco de infecções graves em 90% (RR 1,90, IC95% 1,35 a 2,68, qualidade da evidência baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: A terapia tripla deve ser tentada antes dos MMCDbio anti-TNF+ MTX em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade que falharam a monoterapia com MMCDs. No caso de terapia tripla, ela geralmente consiste em MTX + sulfassalazina + hidroxcloroquina, com a leflunomida podendo ser substituída em casos de intolerância, em especial ao MTX^{12,13}. Considerar falha dos MMCDs: **a)** após emprego de sua dose terapêutica ideal e com aderência e persistência adequadas no tratamento por um período mínimo de 3 meses, **b)** a interrupção do tratamento por efeitos adversos⁵.

Em casos selecionados (pior prognóstico, retornos prolongados), a terapia combinada (dupla ou tripla) pode ser empregada como estratégia inicial. Casos de pior prognóstico incluem fator reumatoide > 200 u/l ou anti-CCP em títulos $\geq 3x$ o limite superior da normalidade, alta atividade da doença, presença inicial de erosões, limitação funcional e manifestações extra-articulares.

1. O'DELL J.R. et al. Therapies for active rheumatoid arthritis after methotrexate failure. *N Engl J Med*, v. 369, p. 307–18, 2013.
2. SCOTT D.L. et al. Tumour necrosis factor inhibitors versus combination intensivetherapy with conventional disease modifying anti-rheumatic drugs in established rheumatoid arthritis: TACIT non-inferiority randomised controlled trial. *BMJ*, v. 350: h1046.

QUESTÃO 10: DEVEMOS USAR MMCDbio anti-TNF + MTX EM VEZ DE MMCDbio não anti-TNF + MTX EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MMCDs?

Recomendação 10: Sugerimos usar MMCDbio anti-TNF + MTX ou MMCDbio não anti-TNF + MTX em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs (qualidade de evidência moderada, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Dois estudos avaliaram o Escore da atividade de doença (DAS-28), dois estudos avaliaram a melhora das respostas aos critérios do ACR 50, um estudo avaliou a progressão radiográfica de Sharp, dois estudos avaliaram os efeitos adversos graves, dois estudos avaliaram infecções graves, dois estudos avaliaram neoplasias, um estudo avaliou os efeitos adversos gastrointestinais e dois estudos avaliaram as reações de infusão/no local da injeção. Em comparação com MMCDbio não anti-TNF + MTX, MMCDbio anti-TNF + MTX não modificou a média de DAS-28 (DM 0,32, IC95% -0,10 a 0,74, qualidade da evidência alta), não melhorou a resposta aos critérios ACR 50 (RR 0,93, IC95% 0,72 a 1,21, qualidade da evidência moderada), não modificou o escore de Sharp (DM -0,36, IC95% -6,41 a 5,69, qualidade da evidência baixa), ocorreu um aumento dos efeitos adversos e de infecções graves porém sem significância estatística (RR 1,42, IC95% 0,91 a 2,20, qualidade da evidência alta e RR 2,30, IC95% 0,83 a 6,35, qualidade da evidência alta), não aumentou o risco de neoplasias (RR 1,08, IC95% 0,42 a 2,79, qualidade da evidência baixa), não aumentou o risco de efeitos adversos gastrointestinais (RR 0,97, IC95% 0,06 a 15,43, qualidade da evidência baixa) e aumentou o risco de reações infusionais/no local da injeção em 194% (RR 2,94, IC95% 1,87 a 4,62, qualidade da evidência alta). Destaca-se aqui que os estudos avaliaram a comparação de medicamentos com vias de administração diferentes, sendo um a comparação de uso do abatacepte intravenoso versus infliximabe intravenoso e o outro abatacepte subcutâneo versus adalimumabe subcutâneo. Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade que apresentaram falha a todas as opções de MMCDs, suas combinações e trocas, pode-se empregar MMCDbio anti-TNF + MTX ou MMCDbio não anti-TNF + MTX. Quando os MMCDbio são associados ao MTX, não há diferença de escolha entre MMCDbio não anti-TNF ou MMCDbio anti-TNF. A eficácia e a segurança foram semelhantes entre as intervenções. O uso do rituximabe deve ser reservado somente aos indivíduos com contraindicação absoluta a todos os MMCDbio anti-TNF e também ao abatacepte e tocilizumabe.

1. SCHIFF M. et al. Head-to-head comparison of subcutaneous abatacept versus adalimumab for rheumatoid arthritis: two-year efficacy and safety findings from AMPLE trial. *Ann Rheum Dis*, v. 73, p. 86–94, 2014.

2. SCHIFF M. et al. Efficacy and safety of abatacept or infliximab vs placebo in ATTEST: a phase III, multi-centre, randomised, double-blind, placebo-controlled study in patients with rheumatoid arthritis and an inadequate response to methotrexate. *Ann RheumDis*, v. 67, p. 1096–103, 2008.

QUESTÃO 11: DEVEMOS USAR MMCDbio anti-TNF EM VEZ DE MMCDbio não anti-TNF EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MMCDs?

Recomendação 11: Sugerimos usar MMCDbio anti-TNF ou MMCDbio não anti-TNF em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs (qualidade de evidência baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Um estudo avaliou o Escore da atividade de doença (DAS-28), o questionário de avaliação de saúde (HAQ), a melhora das respostas aos critérios do ACR 50, os efeitos adversos graves, as infecções graves, câncer e toxicidade cardiovascular. Em comparação com MMCDbio não anti-TNF, MMCDbio anti-TNF aumentou a média de DAS-28 (DM 1,4, IC95% 1,2 a 1,6, qualidade da evidência moderada), aumentou a média do HAQ (DM 0,2, IC95% 0,07 a 0,33, qualidade da evidência moderada), diminuiu a resposta aos critérios ACR 50 em 41% (RR 0,59, IC95% 0,44 a 0,79, qualidade da evidência moderada), não alterou o risco de efeitos adversos graves (RR 0,91, IC95% 0,53 a 1,58, qualidade da evidência baixa), houve um aumento de risco na medida pontual de risco de infecções graves, porém sem significância estatística (RR 1,17, IC95% 0,40 a 3,40, qualidade da evidência baixa), não aumentou o risco de câncer (RR 1,00, IC95% 0,06 a 15,85, qualidade da evidência baixa) e não aumento o risco de toxicidade cardiovascular (RR 1,00, IC95% 0,14 a 7,01, qualidade da evidência baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: No emprego de MMCDbio, geralmente se associa o MTX. Na impossibilidade de usar MTX, a monoterapia com MMCDbio pode ser empregada, havendo limitada evidência de que o tocilizumabeé mais eficaz por apresentar melhora da dor e atividade da doença autorrelatada em comparação aos MMCDbio anti-TNF, não sendo suficiente para categorizá-lo obrigatoriamente como primeira escolha terapêutica. Na impossibilidade de usar MMCDbio não anti-TNF (tocilizumabe), sugere-se usar outro MMCDbio, não havendo predileção por nenhuma classe ou medicamento específico para o tratamento em monoterapia. O uso do rituximabe deve ser reservado somente aos indivíduos com contra-indicação absoluta a todos os MMCDbio anti-TNF e também ao abatacepte e tocilizumabe.

1. GABAY C. et al. Tocilizumab monotherapy versus adalimumab monotherapy for treatment of rheumatoid arthritis (ADACTA): a randomised, double-blind, controlled phase 4 trial. *Lancet*, v. 381, p. 1541–50, 2013.

QUESTÃO 12: DEVEMOS USAR MMCDbio anti-TNF + MTX EM VEZ DE TOFACITINIBE + MTX EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MMCDs?

Recomendação 12: Sugerimos usar MMCDbio anti-TNF + MTX em vez de tofacitinibe + MTX em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs (qualidade de evidência muito baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Dois estudos avaliaram o Escore da atividade de doença (DAS-28) em 6 meses e um em 12 meses, dois estudos avaliaram a melhora das respostas aos critérios do ACR 20 em 6 meses e um em 12 meses, um estudo avaliou a melhora das respostas aos critérios

do ACR 50 em 12 meses, um estudo avaliou a melhora das respostas aos critérios do ACR 70 em 12 meses, dois estudos avaliaram o questionário de avaliação de saúde (HAQ-DI), dois estudos avaliaram os efeitos adversos graves, dois estudos avaliaram infecções graves, dois estudos avaliaram hepatotoxicidade e um estudo avaliou neoplasias. Em comparação com tofacitinibe + MTX, MMCDbio anti-TNF + MTX não alterou o número de pacientes com DAS-28 < 2,6 em 6 meses (RR 1,05, IC95% 0,74 a 1,48, qualidade da evidência muito baixa) ou em 12 meses (RR 1,17, IC95% 0,84 a 1,62, qualidade da evidência muito baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 20 em 6 meses (RR 0,96, IC95% 0,89 a 1,04, qualidade da evidência baixa) ou em 12 meses (RR 0,96, IC95% 0,88 a 1,06, qualidade da evidência baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 50 (RR 0,96, IC95% 0,83 a 1,12, qualidade da evidência baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 70 (RR 0,89, IC95% 0,71 a 1,13, qualidade da evidência baixa), não alterou a média do HAQ-DI (DM 0,04, IC95% -0,04 a 0,11, qualidade da evidência muito baixa), não alterou o risco de efeitos adversos graves (RR 0,82, IC95% 0,52 a 1,31, qualidade da evidência muito baixa), não alterou o risco de infecções graves (RR 0,57, IC95% 0,23 a 1,44, qualidade da evidência muito baixa), não alterou o risco de hepatotoxicidade (RR 0,86, IC95% 0,54 a 1,36, qualidade da evidência muito baixa) e não alterou o risco de neoplasias (sem eventos em ambos os grupos, qualidade da evidência muito baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade que apresentaram falha a todas as opções de MMCDs, suas combinações e trocas, pode-se empregar MMCDbio anti-TNF + MTX ou MMCDbio não anti-TNF + MTX. O tofacitinibe é mais associado a herpes zóster. O tofacitinibe tem como vantagens a possibilidade de ser usado por via oral e não necessitar de refrigeração para armazenamento.

1. VAN VOLLENHOVEN R. F. et al. Conventional combination treatment versus biological treatment in methotrexate-refractory early rheumatoid arthritis: 2-year follow-up of the randomised, non-blinded, parallel-group Swefot trial. *Lancet*, v. 379, n. 9827, p. 1712-1720, 2012.
2. FLEISCHMANN R. et al. Efficacy and safety of tofacitinib monotherapy, tofacitinib with methotrexate, and adalimumab with methotrexate in patients with rheumatoid arthritis (ORAL Strategy): a phase 3b/4, double-blind, head-to-head, randomised controlled trial. *Lancet*, v.17, p. 457-468, 2017.

QUESTÃO 13: DEVEMOS USAR MMCDbio anti-TNF EM VEZ DE TOFACITINIBE EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM À TERAPIA COM MMCDs?

Recomendação 13: Sugerimos usar MMCDbio anti-TNF em vez de tofacitinibe em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs (qualidade de evidência baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Um estudo avaliou a resposta aos critérios do ACR 20, resposta aos critérios do ACR 50, resposta aos critérios do ACR 70, o questionário de avaliação de saúde (HAQ-DI), efeitos adversos graves, infecções sérias e hepatotoxicidade. Em comparação com tofacitinibe, MMCDbio anti-TNF diminuiu a resposta aos critérios ACR 20 (RR 0,61, IC95% 0,39 a 0,93, qualidade da evidência baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 50 (RR 0,51, IC95% 0,26 a 1,00, qualidade da evidência baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 70 (RR 0,31, IC95% 0,07 a 1,46, qualidade da evidência baixa), aumentou a média do HAQ-DI (DM 0,19, IC95% 0,15 a 0,23, qualidade da evidência baixa), não alterou o risco de efeitos adversos graves (RR 2,78, IC95% 0,12 a 66,62, qualidade da evidência baixa), não alterou o risco de infecções graves (sem eventos em ambos os grupos, qualidade da evidência baixa) e não alterou o risco de

hepatotoxicidade (RR 0,31, IC95% 0,01 a 7,40, qualidade da evidência baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Na segunda linha de tratamento, o MTX geralmente deve ser associado. Na impossibilidade de usar o MTX (por efeitos adversos), a monoterapia com MMCDbio é preferencial, podendo o tofacitinibe ser uma opção terapêutica. O tofacitinibe é mais associado a herpes zóster. O tofacitinibe tem como vantagens a possibilidade de ser usado por via oral e não necessitar de refrigeração para armazenamento.

1. FLEISCHMANN R. et al. Phase IIb Dose-Ranging Study of the Oral JAK Inhibitor Tofacitinib (CP-690,550) or Adalimumab Monotherapy Versus Placebo in Patients With Active Rheumatoid Arthritis With an Inadequate Response to Disease-Modifying Antirheumatic Drugs Placebo-controlled trial of tofacitinib monotherapy in rheumatoid arthritis. *Arthritis&Rheumatism*, v.64, p.617–629, 2012

QUESTÃO 14: DEVEMOS USAR MMCDbio não anti-TNF + MTX EM VEZ DE OUTRO MMCDbio anti-TNF + MTX EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MMCDbio anti-TNF?

Recomendação 14: Sugerimos usar MMCDbio anti-TNF + MTX ou MMCDbio não anti-TNF + MTX em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbio anti-TNF (qualidade de evidência muito baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Quatro estudos observacionais e um ensaio clínico randomizado (ECR) avaliaram o Escore da atividade de doença (DAS-28), um estudo observacional e um ECR avaliaram o questionário de avaliação de saúde (HAQ), um estudo observacional e um ECR avaliaram efeitos adversos graves, dois estudos observacionais avaliaram reações no local da injeção e um estudo observacional e um ECR avaliaram infecções graves. Em comparação com MMCDbio anti-TNF + MTX, MMCDbio não anti-TNF + MTX diminuiu a média de DAS-28 (estudos observacionais: DM -0,37, IC95% -0,52 a -0,21, qualidade da evidência muito baixa; ECR: DM -0,38, IC95% -0,69 a -0,08, qualidade da evidência baixa), aumentou a média do HAQ em estudos observacionais (DM 0,36, IC95% 0,08 a 0,64, qualidade da evidência muito baixa), porém, não alterou no ECR (DM -0,02, IC95% -0,13 a 0,09, qualidade da evidência baixa), não alterou de forma significativa o risco de efeitos adversos graves (estudo observacional: RR 1,23, IC95% 0,89 a 1,69, qualidade da evidência muito baixa; ECR: RR 2,00, IC95% 0,88 a 4,53, qualidade da evidência muito baixa), não alterou o risco de reações de infusão/no local da injeção (RR 0,75, IC95% 0,04 a 13,86, qualidade da evidência muito baixa) e não alterou o risco de infecções graves (observacional: RR 2,15, IC95% 1,00 a 4,59, qualidade da evidência muito baixa; ECR: RR 1,03, IC95% 0,22 a 4,78, qualidade da evidência muito baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Em pacientes que falharam a um MMCDbio anti-TNF, é aceitável a sua substituição por um outro MMCDbio anti-TNF ou então por um MMCDbio não anti-TNF, dada a eficácia e segurança semelhantes destas classes. Esses medicamentos devem ser associados a MMCDs, preferencialmente ao MTX, sempre que possível.

1. KEKOW J, MUELLER-LADNER U, SCHULZE-KOOPS H. Rituximab is more effective than second anti-TNF therapy in rheumatoid arthritis patients and previous TNF a blocker failure. *Biologics*, v. 6, p. 191–9, 2012.

2. WAKABAYASHI H. et al. Which subgroup of rheumatoid arthritis patients benefits from switching to tocilizumab versus etanercept after previous infliximab failure? A retrospective study. *Mod Rheumatol*. v. 22, p. 116–21, 2012.
3. FINCKH A. et al. on behalf of the physicians of the Swiss ClinicalQuality Management Program for Rheumatoid Arthritis. B cell depletion may be more effective than switching to an alternative anti-tumor necrosis factor agent in rheumatoid arthritis patients with inadequate response to anti-tumor necrosis factor agents. *Arthritis Rheum*, v. 56, p.1417–23, 2007.
4. EMERY P. et al. Sustained remission with etanercept tapering in early rheumatoid arthritis. *N Engl J Med*, v. 371, p.1781–92, 2014.
5. Gottenberg J. et al. Non-TNF-Targeted Biologic vs a Second Anti-TNF Drug to Treat Rheumatoid Arthritis in Patients With Insufficient Response to a First Anti-TNF Drug A Randomized Clinical Trial. *JAMA*, v. 316, p. 1172-1180, 2016.

QUESTÃO 15: DEVEMOS USAR MMCDbio não anti-TNF EM VEZ DE OUTRO MMCDbio anti-TNF EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MMCDbio anti-TNF?

Recomendação 15: Sugerimos usar MMCDbio anti-TNF ou MMCDbio não anti-TNF em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbio anti-TNF e não toleram MMCDs (efeitos adversos ou toxicidade) (qualidade de evidência muito baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Três estudos observacionais e um ensaio clínico randomizado (ECR) avaliaram o Escore da atividade de doença (DAS-28), três estudos observacionais avaliaram o questionário de avaliação de saúde (HAQ) e um estudo observacional avaliou efeitos adversos graves e mortalidade. Em comparação com MMCDbio anti-TNF, MMCDbio não anti-TNF não alterou a média de DAS-28 (estudos observacionais: DM 0,02, IC95% -0,16 a 0,2, qualidade da evidência muito baixa; ECR: DM 0,09, IC95% -0,3 a 0,49, qualidade da evidência baixa), não alterou a média do HAQ (DMP 0,3, IC95%-0,02 a 0,63, qualidade da evidência muito baixa) e não alterou o risco de efeitos adversos graves e mortalidade (sem evento em ambos os grupos, qualidade da evidência baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Em pacientes que falharam a um MMCDbio anti-TNF, é aceitável a sua substituição por um outro MMCDbio anti-TNF ou então por um MMCDbio não anti-TNF, dada a eficácia e segurança semelhantes destas classes. Esses medicamentos devem ser associados a MMCDs, preferencialmente ao MTX, sempre que possível. Usar monoterapia somente nos pacientes que apresentam intolerância ou toxicidade aos MMCDs.

1. KEKOW J, MUELLER-LADNER U, SCHULZE-KOOPS H. Rituximab is more effective than second anti-TNF therapy in rheumatoid arthritis patients and previous TNF a blocker failure. *Biologics*, v. 6, p. 191–9, 2012.
2. CHATZIDIONYSIOU K, VAN VOLLENHOVEN RF. Rituximab versus anti-TNF in patients who previously failed one TNF inhibitor in an observational cohort. *Scand J Rheumatol*, v. 42, p. 190–5, 2013.
3. SOLIMAN M. M. et al. Rituximab or a second anti-tumor necrosis factor therapy for rheumatoid arthritis patients who have failed their first anti-tumor necrosis factor therapy? Comparative analysis from the British Society for Rheumatology Biologics Register. *Arthritis Care Res (Hoboken)*, v. 64, p. 1108–15, 2012.

4. MANDERS H.M.M. et al. Cost-effectiveness of abatacept, rituximab, and TNFi treatment after previous failure with TNFi treatment in rheumatoid arthritis: a pragmatic multicentre randomised trial. *ArthritisResearch&Therapy*, v. 17, p.134, 2015.

QUESTÃO 16: DEVEMOS USAR MMCDbio não anti-TNF + MTX EM VEZ DE OUTRO MMCDbio anti-TNF + MTX EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MÚLTIPLOS MMCDbio anti-TNF?

Recomendação 16: sugerimos usar MMCDbio não anti-TNF + MTX em vez de MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbio anti-TNF (qualidade de evidência muito baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Um estudo observacional avaliou o Escore da atividade de doença (DAS-28) e dois estudos observacionais avaliaram infecções graves. Em comparação com MMCDbio anti-TNF + MTX, MMCDbio não anti-TNF + MTX não alterou a média de DAS-28 (DM 0,35, IC95% -0,1 a 0,8, qualidade da evidência muito baixa) e não alterou o risco de infecções graves (RR 0,94, IC95% 0,76 a 1,15, qualidade da evidência muito baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Nos pacientes com múltiplas falhas (pelo menos duas) a MMCDbio anti-TNF + MTX, pode-se substituir o MMCDbio anti-TNF por um medicamento com mecanismo de ação diferente (por exemplo: MMCDbio não anti-TNF + MTX). O tofacitinibe é mais associado a herpes zóster. O tofacitinibe tem como vantagens a possibilidade de ser usado por via oral e não necessitar de refrigeração para armazenamento, conforme discutido na recomendação 18.

1. FINCKH A. et al. Which subgroup of patients with rheumatoid arthritis benefits from switching to rituximab versus alternative anti-tumour necrosis factor (TNF) agents after previous failure of an anti-TNF agent? *Ann Rheum Dis*, v. 69, p. 387–393, 2010.
2. JOHNSTON S.S. et al. Risk of infections in rheumatoid arthritis patients switching from anti-TNF agents to rituximab, abatacept, or another anti-TNF agent: a retrospective administrative claims analysis. *Semin Arthritis Rheum*, v. 43, p. 39–47, 2013.
3. HARROLD L.R. et al. Comparative effectiveness and safety of rituximab versus subsequent anti-tumor necrosis factor therapy in patients with rheumatoid arthritis with prior exposure to anti-tumor necrosis factor therapies in the United States Corrona registry. *ArthritisResearch&Therapy*, v. 17, p. 256-266, 2015

QUESTÃO 17. DEVEMOS USAR MMCDbio não anti-TNF EM VEZ DE OUTRO MMCDbio anti-TNF EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MÚLTIPLOS MMCDbio anti-TNF?

Recomendação 17: Sugerimos usar MMCDbio não anti-TNF em vez de MMCDbio anti-TNF em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbio anti-TNF (qualidade de evidência muito baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Dois estudos observacionais avaliaram o Escore da atividade de doença (DAS-28), um estudo avaliou a boa resposta ao EULAR e um estudo avaliou o risco de infecções graves. Em comparação com MMCDbio anti-TNF, MMCDbio não anti-TNF diminuiu a média de DAS-28 (DM -0,3, IC95% -0,56 a -0,03, qualidade da evidência muito baixa), alterou o número de pacientes com boa resposta ao EULAR em 60% (RR 1,60, IC95% 1,23 a 2,10, qualidade da evidência muito baixa) e não alterou o risco de infecções graves (RR 0,95, IC95% 0,77 a 1,17,

qualidade da evidência muito baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Nos pacientes com múltiplas falhas (pelo menos duas) a MMCDbio anti-TNF monoterapia, pode-se substituir o MMCDbio anti-TNF por um medicamento com mecanismo de ação diferente (por exemplo: MMCDbio não anti-TNF). O tofacitinibe é outra alternativa terapêutica nesses casos, conforme discutido na Recomendação 19. Esses medicamentos devem ser associados a MMCDs, preferencialmente ao MTX, sempre que possível. Usar monoterapia somente nos pacientes que apresentam intolerância ou toxicidade aos MMCDs.

1. JOHNSTON S.S. et al. Risk of infections in rheumatoid arthritis patients switching from anti-TNF agents to rituximab, abatacept, or another anti-TNF agent: a retrospective administrative claims analysis. *SeminArthritisRheum*, v. 43, p. 39–47, 2013.
2. GOMEZ-REINO J.J. et al. Comparative effectiveness of switching to alternative tumour necrosis factor (TNF) antagonists versus switching to rituximab in patients with rheumatoid arthritis who failed previous TNF antagonists: the MIRAR Study. *Ann RheumDis*; v. 71, p. 1861–4, 2012.

QUESTÃO 18: DEVEMOS USAR TOFACITINIBE + MTX EM VEZ DE OUTRO MMCDbio anti-TNF + MTX EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MÚLTIPLOS MMCDbio anti-TNF?

Recomendação 18: Sugerimos usar tofacitinibe + MTX em vez de MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbio anti-TNF (qualidade de evidência baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Para a avaliação dessa questão, foram usadas evidências indiretas de um estudo que incluiu pacientes que falharam ao uso de MMCD sintéticos, e não falha a terapia com MMCDbio anti-TNF. Esse estudo avaliou o Escore da atividade de doença (DAS-28), a resposta aos critérios do ACR 20, o questionário de avaliação de saúde (HAQ), os efeitos adversos graves, as infecções graves e a hepatotoxicidade. Em comparação com MMCDbio anti-TNF + MTX, tofacitinibe + MTX não alterou o número de pacientes com DAS-28 < 2,6 (RR 0,92, IC95% 0,42 a 2,03, qualidade da evidência baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 20 (RR 1,09, IC95% 0,89 a 1,33, qualidade da evidência baixa), diminuiu a média do HAQ (DM -0,06, IC95% -0,07 a -0,05, qualidade da evidência baixa), não alterou o risco de efeitos adversos graves (RR 1,43, IC95% 0,55 a 3,68, qualidade da evidência baixa), não alterou o risco de infecções graves (RR 2,00, IC95% 0,18 a 21, 88, qualidade da evidência baixa) e não alterou o risco de hepatotoxicidade medido por TGO > 3x o limite superior da normalidade (RR 3,01, IC95% 0,12 a 73,57, qualidade da evidência baixa) ou por TGP > 3x o limite superior da normalidade (RR 5,02, IC95% 0,24 a 104,01, qualidade da evidência baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Nos pacientes com múltiplas falhas (pelo menos duas) a MMCDbio anti-TNF + MTX, pode-se substituir o MMCDbio por um medicamento com mecanismo de ação diferente. Nesses casos, o tofacitinibe e os MMCDbio não anti-TNF (recomendação 16) podem ser usados. O tofacitinibe é mais associado a herpes zóster. O tofacitinibe tem como vantagens a possibilidade de ser usado por via oral e não necessitar de refrigeração para armazenamento. Esses medicamentos devem ser associados a MMCDs, preferencialmente ao MTX, sempre que possível. Usar monoterapia somente em pacientes que apresentam intolerância ou toxicidade aos MMCDs.

1. VAN VOLLENHOVEN R. F. Conventional combination treatment versus biological treatment in methotrexate-refractory early rheumatoid arthritis: 2-year follow-up of the randomised, non-blinded, parallel-group Swefot trial. *Lancet*, v. 379, n. 9827, p. 1712-1720, 2012.

QUESTÃO 19: DEVEMOS USAR TOFACITINIBE EM VEZ DE OUTRO MMCDbio anti-TNF EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MÚLTIPLOS MMCDbio anti-TNF?

Recomendação 19: Sugerimos usar tofacitinibe em vez de MMCDbio anti-TNF em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbio anti-TNF (qualidade de evidência baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Para a avaliação dessa questão, foram usadas evidências indiretas de um estudo que incluiu pacientes que falharam ao uso de MMCD sintéticos e não falha a terapia com MMCDbio anti-TNF. Esse estudo avaliou a resposta aos critérios do ACR 20, a resposta aos critérios do ACR 50, a resposta aos critérios do ACR 70, o questionário de avaliação de saúde (HAQ), efeitos adversos graves, infecções graves e hepatotoxicidade. Em comparação com MMCDbio anti-TNF, tofacitinibe aumentou a resposta aos critérios ACR 20 (RR 1,65, IC95% 1,08 a 2,53, qualidade da evidência baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 50 (RR 1,95, IC95% 1,00 a 3,80, qualidade da evidência baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 70 (RR 3,24, IC95% 0,69 a 15,33, qualidade da evidência baixa), não alterou a média do HAQ (DM -0,19, IC95% -0,49 a 0,11, qualidade da evidência baixa), não alterou o risco de efeitos adversos graves (RR 0,36, IC95% 0,02 a 8,63, qualidade da evidência muito baixa), não alterou o risco de infecções graves (sem eventos em ambos os grupos, qualidade da evidência muito baixa) e não alterou o risco de hepatotoxicidade (RR 0,36, IC95% 0,02 a 8,63, qualidade da evidência muito baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Nos pacientes com múltiplas falhas (pelo menos duas) a MMCDbio anti-TNF, pode-se substituí-lo por um medicamento com mecanismo de ação diferente. Nesses casos, o tofacitinibe e os MMCDbio não anti-TNF (recomendação 17) podem ser usados. O tofacitinibe é mais associado a herpes zóster. O tofacitinibe tem como vantagens a possibilidade de ser usado por via oral e não necessitar de refrigeração para armazenamento. Esses medicamentos devem ser associados a MMCDs, preferencialmente ao MTX, sempre que possível. Usar monoterapia somente em pacientes que apresentam intolerância ou toxicidade aos MMCDs.

1. FLEISCHMANN R. et al. Placebo-controlled trial of tofacitinib monotherapy in rheumatoid arthritis. *N Engl J Med*, v.367, p. 495–507, 2012.

QUESTÃO 20: DEVEMOS USAR TOFACITINIBE + MTX EM VEZ DE OUTRO MMCDbio anti-TNF + MTX EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MMCDbio anti-TNF E MMCDbio não anti-TNF?

Recomendação 20: Sugerimos usar tofacitinibe + MTX em vez de MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbio anti-TNF e MMCDbio não anti-TNF (qualidade de evidência muito baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Para a avaliação dessa questão, foram usadas evidências indiretas. Dois estudos avaliaram o Escore da atividade de doença (DAS-28) em 6 meses e um em 12 meses, dois estudos avaliaram a melhora das respostas aos critérios do ACR 20 em 6 meses e um em

12 meses, um estudo avaliou a melhora das respostas aos critérios do ACR 50 em 12 meses, um estudo avaliou a melhora das respostas aos critérios do ACR 70 em 12 meses, dois estudos avaliaram o questionário de avaliação de saúde (HAQ), dois estudos avaliaram os efeitos adversos graves, dois estudos avaliaram infecções graves, dois estudos avaliaram hepatotoxicidade e um estudo avaliou neoplasias. Em comparação com tofacitinibe + MTX, MMCDbio anti-TNF + MTX não alterou o número de pacientes com DAS-28 < 2,6 em 6 meses (RR 1,05, IC95% 0,74 a 1,48, qualidade da evidência muito baixa) ou em 12 meses (RR 1,17, IC95% 0,84 a 1,62, qualidade da evidência muito baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 20 em 6 meses (RR 0,96, IC95% 0,89 a 1,04, qualidade da evidência muito baixa) ou em 12 meses (RR 0,96, IC95% 0,88 a 1,06, qualidade da evidência muito baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 50 (RR 0,96, IC95% 0,83 a 1,12, qualidade da evidência muito baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 70 (RR 0,89, IC95% 0,71 a 1,13, qualidade da evidência muito baixa), não alterou a média do HAQ-DI (DM 0,04, IC95% -0,04 a 0,11, qualidade da evidência muito baixa), não alterou o risco de efeitos adversos graves (RR 0,82, IC95% 0,52 a 1,31, qualidade da evidência muito baixa), não alterou o risco de infecções graves (RR 0,57, IC95% 0,23 a 1,44, qualidade da evidência muito baixa), não alterou o risco de hepatotoxicidade (RR 0,86, IC95% 0,54 a 1,36, qualidade da evidência muito baixa) e não alterou o risco de neoplasias (sem eventos em ambos os grupos, qualidade da evidência muito baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Nos pacientes com falhas tanto a MMCDbio anti-TNF + MTX quanto a MMCDbio não TNF + MTX, o MMCDbio pode ser substituído pelo tofacitinibe + MTX, uma vez que apresenta mecanismo de ação diferente. O tofacitinibe é mais associado a herpes zóster. O tofacitinibe tem como vantagens a possibilidade de ser usado por via oral e não necessitar de refrigeração para armazenamento. Esses medicamentos devem ser associados a MMCDs, preferencialmente ao MTX, sempre que possível. Usar monoterapia somente em pacientes que apresentam intolerância ou toxicidade aos MMCDs.

1. VAN VOLLENHOVEN R. F. Conventional combination treatment versus biological treatment in methotrexate-refractory early rheumatoid arthritis: 2-year follow-up of the randomised, non-blinded, parallel-group Swefot trial. *Lancet*, v. 379, n. 9827, p. 1712-1720, 2012.
2. FLEISCHMANN R. et al. Efficacy and safety of tofacitinib monotherapy, tofacitinib with methotrexate, and adalimumab with methotrexate in patients with rheumatoid arthritis (ORAL Strategy): a phase 3b/4, double-blind, head-to-head, randomised controlled trial. *Lancet*, v.17, p. 31618-5, 2017.

QUESTÃO 21: DEVEMOS USAR TOFACITINIBE EM VEZ DE OUTRO MMCDbio anti-TNF EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA QUE FALHARAM À TERAPIA AOS MMCDbioanti-TNF e MMCDbio não anti-TNF?

Recomendação 21: Sugerimos usar tofacitinibe em vez de MMCDbio anti-TNF em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbioanti-TNF e MMCDbio não anti-TNF (qualidade de evidência baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Para a avaliação dessa questão, foram usadas evidências indiretas. Um estudo avaliou a resposta aos critérios do ACR 20, a resposta aos critérios do ACR 50, a resposta aos critérios do ACR 70, o questionário de avaliação de saúde (HAQ-DI), os efeitos adversos graves, as infecções graves e a hepatotoxicidade. Em comparação com MMCDbio anti-TNF, tofacitinibe aumentou a resposta aos critérios ACR 20 (RR 1,65, IC95% 1,08 a 2,53, qualidade da evidência baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 50 (RR 1,95, IC95% 1,00 a 3,80, qualidade da evidência baixa), não alterou a resposta aos critérios ACR 70 (RR 3,24, IC95% 0,69

a 15,33, qualidade da evidência baixa), não alterou a média do HAQ-DI (DM -0,19, IC95% -0,49 a 0,11, qualidade da evidência baixa), não alterou o risco de efeitos adversos graves (RR 0,36, IC95% 0,02 a 8,63, qualidade da evidência muito baixa), não alterou o risco de infecções graves (sem eventos em ambos os grupos, qualidade da evidência muito baixa) e não alterou o risco de hepatotoxicidade (RR 0,36, IC95% 0,02 a 8,63, qualidade da evidência muito baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Em pacientes com falhas tanto a MMCDbio anti-TNF quanto a MMCDbio não TNF, o MMCDbio pode ser substituído pelo tofacitinibe, uma vez que apresenta mecanismo de ação diferente. O tofacitinibe é mais associado a herpes zóster. O tofacitinibe tem como vantagens a possibilidade de ser usado por via oral e não necessitar de refrigeração para armazenamento. Esses medicamentos devem ser associados a MMCDs, preferencialmente ao MTX, sempre que possível. Usar monoterapia somente em pacientes que apresentam intolerância ou toxicidade aos MMCDs.

1. FLEISCHMANN R. et al. Placebo-controlled trial of tofacitinib monotherapy in rheumatoid arthritis. N Engl J Med , v.367, p .495–507, 2012.

QUESTÃO 22: DEVEMOS ADICIONAR GLICOCORTICOIDES EM ALTAS DOSES POR CURTO PRAZO AOS MMCDs EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA EM SURTO AGUDO DA DOENÇA?

Recomendação 22: Sugerimos não adicionar glicocorticoides em altas doses por curto prazo aos MMCDs em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença em surto agudo da doença (qualidade da evidência muito baixa, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Dois estudos avaliaram o Escore da atividade de doença (DAS-28), três estudos avaliaram o questionário de avaliação de saúde (HAQ), um estudo avaliou a melhora das respostas aos critérios do ACR 20, um estudo avaliou a melhora das respostas aos critérios do ACR 50, um estudo avaliou a melhora das respostas aos critérios do ACR 70, um estudo avaliou a progressão radiográfica pelo escore Larsen e dois estudos avaliaram efeitos adversos graves. A adição de glicocorticoides em alta dose por curto período não alterou a média do DAS-28 (DM -0,37, IC95% -0,89 a 0,15, qualidade da evidência baixa), não alterou a média do HAQ (DM -0,12, IC95% -0,37 a 0,12, qualidade da evidência muito baixa), não alterou a resposta aos critérios do ACR 20 (RR 1,71, IC95% 0,94 a 3,14, qualidade da evidência muito baixa), não alterou a resposta aos critérios do ACR 50 (RR 1,54, IC95% 0,71 a 3,35, qualidade da evidência muito baixa), não alterou a resposta aos critérios do ACR 70 (RR 3,43, IC95% 0,89 a 13,15, qualidade da evidência muito baixa), diminui o escore de Larsen em média 20,59 pontos (em comparação, placebo reduziu em média 2,77 pontos, qualidade da evidência muito baixa) e não alterou o risco de efeitos adversos graves (RR 2,05, IC95% 0,49 a 8,51, qualidade da evidência muito baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade e em surto agudo da doença, glicocorticoides podem ser empregados na menor dose e no menor período de tempo possível, devido ao risco de efeitos adversos. Sugerimos não adicionar glicocorticoides em altas doses, exceto em manifestações extra-articulares que levam a risco de vida ou perda de função/órgão (por exemplo: vasculite, neurite, pneumonite).

1. CHOY E.H. et al. A two year randomised controlled trial of intramuscular depot steroids in patients with established rheumatoid arthritis who have shown an incomplete response to disease modifying antirheumatic drugs. Ann Rheum Dis, v. 64, p. 1288–93, 2005.

2. DUREZ P. et al. Treatment of early rheumatoid arthritis: a randomized magnetic resonance imaging study comparing the effects of methotrexate alone, methotrexate in combination with infliximab, and methotrexate in combination with intravenous pulse methylprednisolone. *Arthritis Rheum*, v. 56, p. 3919–27, 2007.
3. CICONELLI R.M. et al. A randomized double-blind controlled trial of sulphasalazine combined with pulses of methylprednisolone or placebo in the treatment of rheumatoid arthritis. *Br J Rheumatol*, v. 35, p. 150–4, 1996.

QUESTÃO 23: DEVEMOS ADICIONAR GLICOCORTICOIDES EM BAIXAS DOSES POR LONGO PRAZO AOS MMCDs EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA?

Recomendação 23: Sugerimos não adicionar glicocorticoides em baixas doses por longo prazo aos MMCDs em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença (qualidade da evidência moderada, recomendação fraca).

Resumo das evidências: Dois estudos avaliaram o Escore da atividade de doença (DAS-28), um estudo avaliou a melhora das respostas aos critérios do ACR 20, três estudos avaliaram o questionário de avaliação de saúde (HAQ), um estudo avaliou o componente físico do SF-36, um estudo avaliou o componente mental do SF-36, dois estudos avaliaram os efeitos adversos graves, dois estudos avaliaram efeitos adversos cardiovasculares (principalmente hipertensão) e um estudo avaliou osteoporose. A adição de glicocorticoides em baixas doses por longo prazo diminui a média do DAS-28 (DM -0,49, IC95% -0,73 a -0,35, qualidade da evidência alta), aumentou a resposta aos critérios do ACR 20 em 59% (RR 1,59, IC95% 1,17 a 2,15, qualidade da evidência alta), diminui a média do HAQ (DM -0,32, IC95% -0,36 a -0,29, qualidade da evidência alta), aumentou a média do componente físico do SF-36 (DM 2,4, IC95% 0,74 a 4,06, qualidade da evidência moderada), não alterou a média do componente mental do SF-36 (DM 1,00, IC95% -0,94 a 2,94, qualidade da evidência baixa), não alterou o risco de efeitos adversos graves (RR 0,87, IC95% 0,13 a 5,93, qualidade da evidência muito baixa), não alterou o risco de efeitos adversos cardiovasculares (RR 2,81, IC95% 0,62 a 12,69, qualidade da evidência baixa) e não alterou o risco de osteoporose (RR 4,49, IC95% 0,22 a 90,99, qualidade da evidência baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Em pacientes com AR estabelecida não se sugere o uso de glicocorticoides devido ao perfil de eventos adversos. O uso de corticoide em baixas doses em longo prazo estaria indicado em casos particulares por decisão compartilhada entre médico e paciente, com o objetivo de promover melhor controle sintomático, em especial quando não se obtém controle adequado com MMCDs. Nesse caso, é importante salientar que a necessidade de glicocorticoides em associação aos MMCDs para controle sintomático é sugestivo de falha terapêutica, devendo ser considerado o início de MMCDbio.

1. BUTTGEREIT F. et al. Low-dose prednisone chronotherapy for rheumatoid arthritis: a randomised clinical trial (CAPRA-2). *Ann Rheum Dis*, v. 72, p. 204–10, 2013.
2. CHOY E.H. et al. A two year randomised controlled trial of intramuscular depot steroids in patients with established rheumatoid arthritis who have shown an incomplete response to disease modifying antirheumatic drugs. *Ann Rheum Dis*, v. 64, p. 1288–93, 2005.
3. HANSEN M. et al. A randomised trial of differentiated prednisolone treatment in active rheumatoid arthritis: clinical benefits and skeletal side effects. *Ann Rheum Dis*, v. 58, p. 713–8, 1999.

QUESTÃO 24: DEVEMOS ADICIONAR GLICOCORTICOIDES EM BAIXAS DOSES POR LONGO PRAZO AOS MMCDbio anti-TNF EM PACIENTES COM ARTRITE REUMATOIDE ESTABELECIDADA DE MODERADA OU ALTA ATIVIDADE DA DOENÇA?

Recomendação 24: Sugerimos não adicionar glicocorticoides em baixas doses por longo prazo aos MMCDbio anti-TNF em pacientes com AR estabelecida de moderada ou alta atividade da doença (qualidade da evidência muito baixa, recomendação fraca).

Resumo da evidência: Um estudo avaliou o Escore da atividade de doença (DAS-28) com ponto de corte para remissão de < 1,6. A adição de glicocorticoide em baixas doses em longo prazo não alterou o número de pacientes com DAS-28 < 1,6 (RR 1,31, IC95% 0,90 a 1,90, qualidade da evidência muito baixa). Mais detalhes podem ser encontrados nos Perfis de evidência no final deste arquivo.

Considerações terapêuticas: Em pacientes com AR estabelecida não se sugere o uso de glicocorticoides devido ao perfil de eventos adversos. O uso de corticoide em baixas doses em longo prazo estaria indicado em casos particulares por decisão compartilhada entre médico e paciente, com o objetivo de promover melhor controle sintomático, em especial quando não se obtém controle adequado com MMCDs.

1. TODOERTI M. et al. Early disease control by low-dose prednisone comedication may affect the quality of remission in patients with early rheumatoid arthritis. Ann NY AcadSci, v. 1193, p. 139–45, 2010.

6 . RECOMENDAÇÕES PARA PESQUISA

Muito se desconhece ainda da epidemiologia local da AR. Estudos atuais de prevalência da Artrite Reumatoide na zona urbana, mas particularmente em áreas remotas e em populações específicas (zona rural e indígenas) são importantes para o planejamento a nível de saúde pública. Nesse contexto, salienta-se iniciativas como coorte prospectiva nacionalmente representativa que descreve características demográficas, socioeconômicas e clínicas de 1.125 pacientes das 5 regiões do Brasil¹⁴.

Também é indispensável a manutenção de registros de pacientes com AR, como o BIOBADABRASIL (Registro Brasileiro de Monitorização de Terapias Biológicas em Doenças Reumáticas), estudo observacional prospectivo de duração indeterminada para se analisar as características dos pacientes e efeitos adversos dos tratamentos, fundamentando ações de condutas clínicas baseadas na realidade brasileira.

Adicionalmente, não restrito ao contexto brasileiro, há questões relevantes relacionadas à terapia com os MMCDs. É necessário o desenvolvimento de pesquisa, assim como a periódica revisão da literatura científica internacional em busca de avanços nas seguintes frentes:

- Avaliação da efetividade e segurança da combinação de metotrexato e leflunomida;
- Avaliação da efetividade de biossimilares;
- Critérios para permitir *switch* entre MMCDbio e biossimilares, e *switch* de biossimilares entre si;
- Critérios para espaçar administração ou retirar MMCDbio;
- Avaliação de segurança de MMCD para concepção, na gestação e amamentação;

Estudos longitudinais de farmacovigilância e uso de registros para monitorar efeitos adversos no tratamento de AR e efetividade do tratamento.

6. PERFIS DE EVIDÊNCIA

Questão 1. Devemos usar terapia combinada dupla com MMCDs em vez da monoterapia MMCDs em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença sem tratamento prévio com MMCDs?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|---------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------------|------------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|---|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo(IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Risco com monoterapia MMCD | Risco com terapia dupla MMCD | | Risco com monoterapia MMCD | Risco com terapia dupla MMCD |
| Escore (ou pontuação) da atividade de doença (DAS) (maior pontuação indica atividade de doença mais grave); DMI = -1,17 (Escala de: 0 para 9,4) | | | | | | | | | | | |
| 105 (2 ECRs) | Não grave | Não grave | Não grave | Grave ^a | Nenhum ^b | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 69 | 36 | - | A média da DAS foi 0 | DM 0,05 menor (0,38 menor para 0,28 maior) |
| Melhora da resposta ACR 20 (atividade da doença AR) | | | | | | | | | | | |
| 373 (2 ECRs) | Não grave | Não grave | Grave ^c | Não grave | Nenhum ^b | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 34/187 (18,2%) | 76/186 (40,9%) | RR 2,26 (1,60 para 3,21) | 182 por 1.000 | 229 mais por 1.000 (109 mais para 402 mais) |
| Melhora da resposta ACR 50 (atividade da doença AR) | | | | | | | | | | | |
| 373 (2 ECRs) | Não grave | Não grave | Grave ^c | Grave ^d | Nenhum ^b | ⊕⊕○○ BAIXA | 12/187 (6,4%) | 40/186 (21,5%) | RR 2,80 (0,97 para 8,07) | 64 por 1.000 | 116 mais por 1.000 (2 menos para 454 mais) |
| Melhora da resposta ACR 70 (atividade da doença AR) | | | | | | | | | | | |
| 373 (2 ECRs) | Não grave | Não grave | Grave ^c | Grave ^d | Nenhum ^b | ⊕⊕○○ BAIXA | 4/187 (2,1%) | 15/186 (8,1%) | RR 3,71 (1,24 para 11,08) | 21 por 1.000 | 58 mais por 1.000 (5 mais para 216 mais) |



| Avaliação da qualidade | | | | | | Sumário de resultados | | | | | |
|--|-----------|-----------|-----------|--------------------|---------------------|-----------------------|------------------|-------------------|------------------------------------|----------------------------------|---|
| Questionário de avaliação de saúde (HAQ) (maior pontuação indica atividade de doença mais grave) DMI = -0,2 (Escala de: 0 para 3) | | | | | | | | | | | |
| 368 (3 ECRs) | Não grave | Não grave | Não grave | Grave ^a | Nenhum ^b | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 202 | 166 | - | A média do HAQ; DMI = -0,2 foi 0 | DM 0,08 menor (0,46 menor para 0,3 maior) |
| Porcentagem de pacientes com progressão radiográfica detectável (Escore Sharp) (tempo de seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 137 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Grave ^e | Nenhum ^b | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 11/69 (15,9%) | 6/68 (8,8%) | RR 0,55 (0,22 para 1,41) | 159 por 1.000 | 72 menos por 1.000 (124 menos para 65 mais) |
| Descontinuação por efeitos adversos | | | | | | | | | | | |
| 471 (3 ECRs) | Não grave | Não grave | Não grave | Grave ^f | Nenhum ^b | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 18/237 (7,6%) | 30/234 (12,8%) | RR 1,67 (0,96 para 2,92) | 76 por 1.000 | 51 mais por 1.000 (3 menos para 146 mais) |

AR, artrite reumatoide; DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- Intervalos de confiança amplos em torno da estimativa do efeito devido ao pequeno tamanho da amostra¹⁵.
- Número insuficiente de estudos para avaliar o Outros.
- Evidência indireta: esse PICO aborda pacientes com AR recente e nenhuma falha prévia de fármacos antirreumáticos modificadores da doença (DMARD), no entanto, os pacientes neste estudo tinham previamente administrados monoterapia com sulfasalazina e não conseguiram atingir um índice DAS inferior a 2,4¹⁶.
- Intervalos de confiança amplos em torno da estimativa do efeito devido ao pequeno tamanho da amostra¹⁶.
- Intervalos de confiança amplos em torno da estimativa do efeito devido ao pequeno tamanho da amostra¹⁷.
- Intervalos de confiança amplos em torno da estimativa do efeito devido ao pequeno tamanho da amostra^{17,15}.

Questão 2. Devemos usar terapia combinada tripla com MMCDs em vez da monoterapia com MMCDs em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença, sem tratamento prévio com MMCDs?



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|---------------|----------------|--------------------|------------|--------|------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|---------------------------------|------------------------------|--|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo(IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Risco com monoterapia MMCD | Risco com terapia tripla MMCD | | Risco com monoterapia MMCD | Risco com terapia tripla MMCD |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28); DMI = -1,17 (tempo de seguimento: variação 3-24 meses) | | | | | | | | | | | |
| 481 (3 ECRs) | Grave a | Grave b | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 242 | 239 | - | A média do DAS-28 foi 0 | DM 0,27 menor (0,62 menor para 0,08 maior) |
| Melhora da resposta ACR 50 (atividade da doença AR) (tempo de seguimento: variação 6-24 meses) | | | | | | | | | | | |
| 689 (2 ECRs) | Não grave | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕⊕⊕ ALTA | 125/470 (26,6%) | 107/219 (48,9%) | RR 1,41 (1,18 para 1,69) | 266 por 1.000 | 109 mais por 1.000 (48 mais para 184 mais) |
| Questionário de avaliação de saúde (HAQ) (maior pontuação indica atividade de doença mais grave) DM = -0,375 | | | | | | | | | | | |
| 160 (1 ECR) | Grave c | Não grave | Não grave | Grave d | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 82 | 78 | - | A média do HAQ foi 0 | DM 0,12 menor (0,29 menor para 0,05 maior) |
| Efeitos adversos graves (tempo de seguimento: variação 3-24 meses) | | | | | | | | | | | |

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|---------|--------|------------------|-----------------------|--------------------|------------------------------------|---------------|---|
| 992 (4 ECRs) | Não grave | Não grave | Não grave | Grave e | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 63/621 (10,1%) | 33/371 (8,9%) | RR 1,04 (0,69 para 1,57) | 101 por 1.000 | 4 mais por 1.000 (31 menos para 58 mais) |
| Infecções (tempo de seguimento: variação 3 meses para 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 797 (3 ECRs) | Não grave | Não grave | Não grave | Grave e | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 59/523 (11,3%) | 54/274 (19,7%) | RR 1,03 (0,78 para 1,36) | 113 por 1.000 | 3 mais por 1.000 (25 menos para 41 mais) |
| Efeitos adversos gastrointestinais (tempo de seguimento: variação 3-24 meses) | | | | | | | | | | | |
| 992 (4 ECRs) | Não grave | Não grave | Não grave | Grave e | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 119/621 (19,2%) | 145/371 (39,1%) | RR 1,48 (0,82 para 2,67) | 192 por 1.000 | 92 mais por 1.000 (34 menos para 320 mais) |
| Hepatotoxicidade (ALT acima de 2 vezes o limite superior do valor normal) (tempo de seguimento: variação 3-24 meses) | | | | | | | | | | | |
| 481 (3 ECRs) | Não grave | Não grave | Não grave | Grave e | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 47/242 (19,4%) | 31/239 (13,0%) | RR 0,68 (0,45 para 1,03) | 194 por 1.000 | 62 menos por 1.000 (107 menos para 6 mais) |

ALT, alanina aminotransferase; AR, artrite reumatoide; DM, diferença média; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- Dois ^{18,19} (de Jong et al., 2014; Saunders et al., 2008) de três estudos incluídos não foram blindados.
- $I^2 = 74\%$.
- Apenas um estudo com tamanho amostral moderado (N = 162) incluído na análise.
- Estudo simples cego.
- Grande intervalo de confiança, que inclui danos potenciais e benefícios.



Questão 3. Devemos adicionar glicocorticoides em doses baixas por longos períodos aos MMCDs em vez de MMCDs sem glicocorticoides em pacientes com AR recente de moderada ou alta atividade da doença?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|---------------------|------------------------------|-------------------------------------|--|---------------------------------|-------------------------------------|--|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Risco com MMCD sem glicocorticoides | Risco em adicionar glicocorticoides por longos períodos em doses baixas aos MMCD | | Risco com MMCD sem glicocorticoides | Risco em adicionar glicocorticoides por longos períodos em doses baixas aos MMCD |
| Escore (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28); DMI = -1,17 | | | | | | | | | | | |
| 1.118 (7 ECRs) | Grave ^a | Grave ^b | Não grave | Não grave | Nenhum ^c | ⊕⊕○○ BAIXA | 571 | 547 | - | A média do DAS-28 foi 0 | DM 0,34 menor (0,82 menor para 0,14 maior) |
| Remissão DAS-28 | | | | | | | | | | | |
| 1.012 (6 ECRs) | Grave ^{a,d} | Não grave | Não grave | Grave ^e | Nenhum ^c | ⊕⊕○○ BAIXA | 154/504 (30,6%) | 188/508 (37,0%) | RR 1,29 (0,98 para 1,69) | 306 por 1.000 | 89 mais por 1.000 (6 menos para 211 mais) |
| Questionário de avaliação de saúde (HAQ) (maior pontuação indica atividade de doença mais grave) DM = -0,375 | | | | | | | | | | | |
| 1.099 (7 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum ^c | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 564 | 535 | - | A média do HAQ foi 0 | DM 0,04 menor (0,2 menor para 0,12 maior) |
| Porcentagem de pacientes com progressão radiográfica detectável (Escore Sharp) DMI = 5 | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--------------------------------|--------------------|-----------|-----------|-------------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|----------------|-------------------------------------|-------------------------------|---|
| 607 (4 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum ^c | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 317 | 290 | - | A média do Escore Sharp foi 0 | DM 4,36 menor (7,75 menor para 0,98 menor) |
| Efeitos adversos graves | | | | | | | | | | | |
| 1.130 (5 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Grave ^e | Nenhum ^c | ⊕⊕○○ BAIXA | 64/564 (11,3%) | 60/566 (10,6%) | RR 0,94 (0,68 para 1,30) | 113 por 1.000 | 7 menos por 1.000 (36 menos para 34 mais) |
| Infecções graves | | | | | | | | | | | |
| 558 (3 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Muitograve ^e | Nenhum ^c | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 9/283 (3,2%) | 4/275 (1,5%) | RR 0,52 (0,18 para 1,50) | 32 por 1.000 | 15 menos por 1.000 (26 menos para 16 mais) |
| Hipertensão | | | | | | | | | | | |
| 657 (3 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Muitograve ^e | Nenhum ^c | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 21/332 (6,3%) | 25/325 (7,7%) | RR 2,04 (0,40 para 10,40) | 63 por 1.000 | 66 mais por 1.000 (38 menos para 595 mais) |

AR, artrite reumatoide; DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- Não está claro se os participantes e avaliadores foram cegados no estudo clínico randomizado (ECR)^{20,21}.
- $I^2 = 86\%$.
- Número insuficiente de estudos para avaliar risco de viés.
- Participantes e avaliadores não foram cegados nos dois ECRs que contribuíram para essa análise²²⁻²⁵.
- O tamanho total da amostra é pequeno, e o número total de eventos é < 300 ^{22,23,20,21}.



Questão 4. Devemos usar MMCDbio anti-TNF + Metotrexato (MTX) em vez da terapia combinada tripla com MMCDs em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|--------------------|----------------|--------------------|--------------------|---------------------|------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|------------------------------------|-------------------------------|--|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Risco com terapia tripla MMCD | Risco com MMCDbioanti-TNF + MTX | | Risco com terapia tripla MMCD | Risco com MMCDbioanti-TNF + MTX |
| Melhora da resposta ACR 20 (atividade da doença AR) | | | | | | | | | | | |
| 258 (1 ECR) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Grave ^b | Nenhum ^c | ⊕⊕○○ BAIXA | 43/130 (33,1%) | 51/128 (39,8%) | RR 1,20 (0,87 para 1,67) | 331 por 1.000 | 66 mais por 1.000 (43 menos para 222 mais) |
| Melhora da resposta ACR 50 (atividade da doença AR) | | | | | | | | | | | |
| 258 (1 ECR) | Grave ^a | NãoGrave | Não grave | Grave ^b | Nenhum ^c | ⊕⊕○○ BAIXA | 28/130 (21,5%) | 38/128 (29,7%) | RR 1,38 (0,90 para 2,10) | 215 por 1.000 | 82 mais por 1.000 (22 menos para 237 mais) |
| Melhora da resposta ACR 70 (atividade da doença AR) | | | | | | | | | | | |
| 258 (1 ECR) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Grave ^b | Nenhum ^c | ⊕⊕○○ BAIXA | 18/130 (13,8%) | 21/128 (16,4%) | RR 1,18 (0,66 para 2,12) | 138 por 1.000 | 25 mais por 1.000 (47 menos para 155 mais) |
| Porcentagem de pacientes com progressão radiográfica detectável (Escore Sharp) DMI = 5 | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--------------------------------|----------------------|-----------|-----------|-------------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|----------------|-------------------------------------|--|--|
| 258 (1 ECR) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Grave ^b | Nenhum ^c | ⊕⊕○○ BAIXA | 130 | 128 | - | A média do escore Sharp; DMI = 5 foi 0 | DM 3,23 menor (6,03 menor para 0,43 menor) |
| Efeitos adversos graves | | | | | | | | | | | |
| 258 (1 ECR) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Muitograve ^b | Nenhum ^c | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 1/130 (0,8%) | 2/128 (1,6%) | RR 2,03 (0,19 para 22,12) | 8 por 1.000 | 8 mais por 1.000 (6 menos para 162 mais) |
| Infecções e infestações | | | | | | | | | | | |
| 419 (2 ECRs) | Grave ^{a,d} | Não grave | Não grave | Grave ^b | Nenhum ^c | ⊕⊕○○ BAIXA | 24/213 (11,3%) | 35/206 (17,0%) | RR 1,54 (0,99 para 2,41) | 113 por 1.000 | 61 mais por 1.000 (1 menos para 159 mais) |
| Hepatotoxicidade | | | | | | | | | | | |
| 258 (1 ECR) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Muitograve ^b | Nenhum ^c | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 2/130 (1,5%) | 7/128 (5,5%) | RR 3,55 (0,75 para 16,79) | 15 por 1.000 | 39 mais por 1.000 (4 menos para 243 mais) |

AR, artrite reumatoide; DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- O ECR examinado não foi cegado, aumentando o risco de viés de expectativa potencial, e não descreveu adequadamente os procedimentos de alocação²⁶.
- O tamanho total da amostra é pequeno, e o número total de eventos é < 300 (*a threshold rule-of-thumb value*)^{26,27}.
- Número insuficiente de estudos para avaliar o risco de viés.
- Não está claro se os participantes foram cegados²⁷.



Nota: além das evidências acima, levamos em consideração uma metanálise em rede¹¹ para a tomada de decisão que objetivou comparar MTX e combinações dos MMCDbio + MTX em pacientes com AR sem tratamento prévio com MMCDs ou que falharam ao MTX. Foram encontradas evidências de moderada a alta qualidade de que a terapia combinada tripla ou MTX + MMCDbio ou tofacitinibe foram igualmente eficazes no controle da atividade da doença e, geralmente, são bem toleradas em pacientes sem tratamento prévio com MMCDs ou que falharam ao MTX. A terapia combinada tripla foi superior ao MTX na prevenção do dano articular em pacientes sem tratamento prévio, mas a magnitude desses efeitos foi pequena ao longo de um ano.



Questão 5. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF + MTX em vez dos MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|--------------------|----------------|--------------------|------------|--------|------------------------------|--------------------------------|----------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com MMCDbioTNFi + MTX | Com MMCDbio não TNFi + MTX | | Risco com MMCDbioTNFi + MTX | Diferença de risco com MMCDbio não TNFi + MTX |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28); DMI = -1,17 (tempo de seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 646 (1 ECR) | Grave ^a | Nãograve | Grave ^b | Nãograve | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 328 | 318 | - | A média DAS-28 foi 0 | DM 0,03 menor (0,25 menor para 0,19 maior) |
| Melhora da resposta ACR 50 (atividade da doença AR; tempo de seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 646 (1 ECR) | Grave ^a | Nãograve | Grave ^b | Nãograve | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 151/328 (46,0%) | 147/318 (46,2%) | RR 1,00 (0,85 para 1,19) | 460 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (69 menos para 87 mais) |
| Questionário de avaliação de saúde (HAQ); DMI = -0,375 (tempo de seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 646 (1 ECR) | Grave ^a | Nãograve | Grave ^b | Nãograve | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 328 | 318 | - | A média do HAQ foi 0 | DM 0 (0,08 menor para 0,08 maior) |
| Porcentagem de pacientes com progressão radiográfica detectável (Escore Sharp) DMI = 5 (tempo de seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 579 (1 ECR) | Grave ^a | Nãograve | Grave ^b | Nãograve | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 289 | 290 | - | A média do escore de Sharp foi 0 | DM 0,2 mais alto (0,49 menor para 0,89 maior) |



| Avaliação da qualidade | | | | | | Sumário de resultados | | | | | |
|--|--------------------|----------|--------------------|--------------------|--------|------------------------|---------------|-------------------|---------------------------------------|--------------|--|
| Efeitos adversos graves (tempo de seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 646 (1 ECR) | Grave ^a | Nãograve | Grave ^b | Grave ^a | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 30/328 (9,1%) | 32/318 (10,1%) | RR 1,10 (0,69 para 1,77) | 91 por 1.000 | 9 mais por 1.000 (28 menos para 70 mais) |
| Infecções graves (tempo de seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 646 (1 ECR) | Grave ^a | Nãograve | Grave ^b | Nãograve | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 9/328 (2,7%) | 7/318 (2,2%) | RR 0,78 (0,29 para 2,06) | 27 por 1.000 | 6 menos por 1.000 (19 menos para 29 mais) |
| Reações no local da injeção (tempo de seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 646 (1 ECR) | Grave ^a | Nãograve | Grave ^b | Grave ^a | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 30/328 (9,1%) | 12/318 (3,8%) | RR 0,41 (0,22 para 0,79) | 91 por 1.000 | 54 menos por 1.000 (71 menos para 19 menos) |

AR, artrite reumatoide; DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- a. Grande intervalo de confiança, o qual inclui danos e benefícios potenciais.
- b. Evidência indireta da população com AR estabelecida.



Questão 6. Devemos usar MMCDbio não anti-TNFem vez dos MMCDbio anti-TNF em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|---------------|----------------|--------------------|--------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------|------------------------------------|------------------------------|---|
| No de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo(IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com MMCDbioanti-TNF | Com MMCDbio não anti-TNF | | Risco com MMCDbioanti-TNF | Diferença de risco com MMCDbio não anti-TNF |
| Escore (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) | | | | | | | | | | | |
| 325 (1 ECR) | Nãograve | Nãograve | Grave ^a | Nãograve | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 163 | 162 | - | A média DAS-28 foi 0 | DM 1,5 menor (1,8 menor para 1,1 menor) |
| Melhora da resposta ACR 50 (atividade da doença AR) | | | | | | | | | | | |
| 325 (1 ECR) | Nãograve | Nãograve | Grave ^a | Nãograve | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 45/162 (27,8%) | 77/163 (47,2%) | RR 0,59 (0,44 para 0,79) | 278 por 1.000 | 114 menos por 1.000 (156 menos para 58 menos) |
| Questionário de avaliação de saúde (HAQ) | | | | | | | | | | | |
| 325 (1 ECR) | Nãograve | Nãograve | Grave ^a | Nãograve | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 162 | 163 | - | A média do HAQ foi 0 | DM 0,2 menor (0,3 menor para 0) |
| Efeitos adversos graves | | | | | | | | | | | |
| 324 (1 ECR) | Nãograve | Nãograve | Grave ^A | Grave ^B | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 21/162 (13,0%) | 23/162 (14,2%) | RR 0,91 (0,53 para 1,58) | 130 por 1.000 | 12 menos por 1.000 (61 menos para 75 mais) |



| Avaliação da qualidade | | | | | | Sumário de resultados | | | | | |
|--|-----------|-----------|--------------------|--------------------|--------|-----------------------|--------------|------------------|--|--------------|--|
| Infecções graves | | | | | | | | | | | |
| 324 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 7/162 (4,3%) | 6/162 (3,7%) | RR 1,17 (0,40 para 3,40) | 43 por 1.000 | 7 mais por 1.000 (26 menos para 104 mais) |
| Neoplasias | | | | | | | | | | | |
| 324 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 1/162 (0,6%) | 1/162 (0,6%) | RR 1,00 (0,06 para 15,85) | 6 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (6 menos para 92 mais) |
| Hepatotoxicidade (ALT acima de 2,5 vezes o limite superior do valor normal) | | | | | | | | | | | |
| 324 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 5/162 (3,1%) | 11/162 (6,8%) | RR 0,45 (0,16 para 1,28) | 31 por 1.000 | 17 menos por 1.000 (26 menos para 9 mais) |
| Colesterol | | | | | | | | | | | |
| 324 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 2/162 (1,2%) | 2/162 (1,2%) | RR 1,00 (0,14 para 7,01) | 12 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (11 menos para 74 mais) |

ALT, alanina aminotransferase; AR, artrite reumatoide; DM, diferença média; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- Evidência indireta da população com AR estabelecida²⁸.
- Grande intervalo de confiança, que inclui danos e benefícios potenciais.



Questão 7. Devemos usar tofacitinibe oral + MTX em vez de MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|---------------|----------------|--------------------|--------------------|--------|------------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|---------------------------------|---|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Risco com MMCDbioanti-TNF + MTX | Risco com tofacitinibe oral + MTX | | Risco com MMCDbioanti-TNF + MTX | Risco com tofacitinibe oral + MTX |
| Escore (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28 < 2,6; tempo de seguimento: 6 meses; avaliado com: porcentagem de participantes que alcançam a remissão DAS-28) | | | | | | | | | | | |
| 355 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 12/178 (6,%) | 11/177 (6,%) | RR 0,92 (0,42 para 2,03) | 67 por 1.000 | 5 menos por 1.000 (39 menos para 69 mais) |
| Melhora da resposta ACR 20 (tempo de seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 395 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 94/199 (47,2%) | 101/196 (51,5%) | RR 1,09 (0,89 para 1,33) | 472 por 1.000 | 43 mais por 1.000 (52 menos para 156 mais) |
| Índice da incapacidade do questionário de avaliação em saúde (HAQ-DI) (maior pontuação indica atividade de doença mais grave); DMI = -0,375 (tempo de seguimento: 3 meses) | | | | | | | | | | | |
| 378 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Não grave | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 190 | 188 | - | A média do HAQ-DI foi 0 | DM 0,06 menor (0,07 menor para 0,05 menor) |
| Efeitos adversos graves (tempo de seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|-----------|-----------|--------------------|-------------------------|--------|------------------------|-----------------------|------------------|---|---------------|--|
| 408 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 7/204 (3,4%) | 10/204 (4,9%) | RR 1,43 (0,55 para 3,68) | 34 por 1.000 | 15 mais por 1.000 (15 menos para 92 mais) |
| Infecções graves (tempo de seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 408 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Não grave | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 1/204 (0,5%) | 2/204 (1,0%) | RR 2,00 (0,18 para 21,88) | 5 por 1.000 | 5 mais por 1.000 (4 menos para 102 mais) |
| Hepatotoxicidade (ALT acima de 3 vezes o limite superior do valor normal) (tempo de seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 28 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Muitograve ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 3/14 (21,4%) | 5/14 (35,7%) | RR 1,67 (0,49 para 5,67) | 214 por 1.000 | 144 mais por 1.000 (109 menos para 1.001 mais) |

ALT, alanina aminotransferase; DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- Evidência indireta: esse PICO aborda pacientes com AR recente, enquanto o ECR usado incluiu participantes com AR estabelecida²⁶.
- Grande intervalo de confiança, que inclui danos e benefícios potenciais.
- Intervalos de confiança amplos em torno do tamanho do efeito devido ao pequeno tamanho amostral²⁶.

Questão 8. Devemos usar tofacitinibe oral em vez dos MMCDbio anti-TNF para pacientes com AR de início recente de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|---------------|----------------|--------------------|--------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|-----------------------------|------------------------------------|------------------------------|---|
| No de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Risco com MMCDbioanti-TNF | Risco com tofacitinibe oral | | Risco com MMCDbioanti-TNF | Risco com tofacitinibe oral |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28 < 2,6); (tempo de seguimento: 12 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 2/53 (3,8%) | 3/49 (6,1%) | RR 1,62 (0,28 para 9,30) | 38 por 1.000 | 23 mais por 1.000 (27 menos para 313 mais) |
| Melhora da resposta ACR 20 (tempo de seguimento: 12 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 19/53 (35,8%) | 29/49 (59,2%) | RR 1,65 (1,08 para 2,53) | 358 por 1.000 | 233 mais por 1.000 (29 mais para 548 mais) |
| Melhora da resposta ACR 50 (tempo de seguimento: 12 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 10/53 (18,9%) | 18/49 (36,7%) | RR 1,95 (1,00 para 3,80) | 189 por 1.000 | 179 mais por 1.000 (0 menos para 528 mais) |
| Melhora da resposta ACR 70 (tempo de seguimento: 12 semanas) | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|-----------|-----------|--------------------|--------------------|--------|---------------|-----------------------|--------------|-------------------------------------|-------------------------|--|
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 2/53 (3,8%) | 6/49 (12,2%) | RR 3,24 (0,69 para 15,33) | 38 por 1.000 | 85 mais por 1.000 (12 menos para 541 mais) |
| Índice da incapacidade do questionário de avaliação em saúde (HAQ-DI) (maior pontuação indica atividade de doença mais grave); DMI = -0,375 (tempo de seguimento: 12 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 92 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 46 | 46 | - | A média do HAQ-DI foi 0 | DM 0,19 menor (0,49 menor para 0,11 maior) |
| Efeitos adversos graves (tempo de seguimento: 24 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 1/53 (1,9%) | 0/49 (0,0%) | RR 0,36 (0,02 para 8,63) | 19 por 1.000 | 12 menos por 1.000 (18 menos para 144 mais) |
| Infecções graves (tempo de seguimento: 24 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 1/53 (1,9%) | 0/49 (0,0%) | RR 0,36 (0,02 para 8,63) | 19 por 1.000 | 12 menos por 1.000 (18 menos para 144 mais) |
| Hepatotoxicidade (ALT acima de 3 vezes o limite superior do valor normal) (tempo de seguimento: 24 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 1/53 (1,9%) | 0/49 (0,0%) | RR 0,36 (0,02 para 8,63) | 19 por 1.000 | 12 menos por 1.000 (18 menos para 144 mais) |

ALT, alanina aminotransferase; DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

a. Evidência indireta: esse PICO aborda a AR recente, porém a evidência disponível mais próxima foi um ECR de participantes com AR estabelecida ²⁹.



b. Intervalos de confiança amplos em torno do tamanho do efeito devido ao pequeno tamanho amostral ²⁹.



Questão 9. Devemos usar MMCDbio anti-TNF + MTX em vez de terapia tripla com MMCDs em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam aos MMCDs?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|----------------------------|----------------|--------------------|--------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|---------------------------|------------------------------------|--|---|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo(IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com terapia tripla com MMCD | Com MMCDbioanti-TNF + MTX | | Risco com terapia tripla com MMCD | Diferença de risco com MMCDbioanti-TNF + MTX |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) (Interpretação da diferença de média padronizada de acordo com a diretriz de Cohen: efeito pequeno – DMP = 0,2; efeito moderado –DMP = 0,5; efeito grande –DMP = 0,8) (seguimento: 48 semanas; maior pontuação indica atividade de doença mais grave) | | | | | | | | | | | |
| 514 (2 ECRs) | Muito grave ^{a,b} | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 258 | 256 | - | - | DMP 0,11 menor (0,29 menor para 0,06 maior) |
| Melhora da resposta ACR 50 (seguimento: 48 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 310 (1 ECR) | Muito grave ^a | Não grave | Não grave | Grave ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 55/155 (35,5%) | 66/155 (42,6%) | RR 1,20 (0,91 para 1,59) | População do estudo | |
| | | | | | | | | | | 355 por 1.000 | 71 mais por 1.000 (32 menos para 209 mais) |
| | | | | | | | | | | Baixo risco | |
| | | | | | | | | | 200 por 1.000 | 40 mais por 1.000 (18 menos para 118 mais) | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|----------------------------|--------------------------|-----------|--------------------|--------|---------------------|-----------------------|-------------------|------------------------------------|--|---|
| Progressão radiográfica detectável (modificação de Van der Heijde do Escore Sharp); DMI = 5 (seguimento: 48 semanas; maior pontuação indica doença mais extensa; escala de: 0 para 448) | | | | | | | | | | | |
| 304 (1 ECR) | Muito grave ^a | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 151 | 153 | - | A média da progressão radiográfica detectável (modificação de Van der Heijde do Escore Sharp) foi 0 | DM0,25 menor (0,86 menor para 0,36 maior) |
| Efeitos adversos graves (seguimento: 48 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 646 (2 ECRs) | Muito grave ^{b,d} | Muito grave ^e | Não grave | Grave ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 37/326 (11,3%) | 55/320 (17,2%) | RR 1,52 (1,03 para 2,23) | 113 por 1.000 | 59 mais por 1.000 (3 mais para 140 mais) |
| Infecções graves (seguimento: 48 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 646 (2 ECRs) | Muito grave ^{b,d} | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 34/326 (10,4%) | 63/320 (19,7%) | RR 1,90 (1,35 para 2,68) | 104 por 1.000 | 94 mais por 1.000 (37 mais para 175 mais) |

DM, diferença média; DMP, diferença média padronizada; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR: risco relativo.

Explicações

a. Dados para essa questão foram obtidos de um ECR duplo-cego (n = 353)³⁰. Depois de 24 semanas, os pacientes de cada grupo podiam trocar para o grupo oposto caso não tivessem obtido resposta terapêutica adequada. Os desfechos primários em 48 semanas só incluíram os pacientes que continuaram no grupo original. Por isso, eles estão sujeitos a viés de atrito.

b. Scott et al. (2015)³¹: sem alocação sigilosa e cegamento apropriados.

c. Intervalo de confiança amplo ao redor da estimativa de efeito devido ao pequeno tamanho amostral³⁰ para todos os desfechos e para os desfechos efeitos adversos graves, infecções graves, efeitos adversos gastrointestinais e mortalidade³¹.



d. Dados para essa questão foram obtidos de um ECR duplo-cego (n = 353)³⁰. Depois de 24 semanas, os pacientes de cada grupo podiam trocar para o grupo oposto caso não tivessem obtido resposta terapêutica adequada. Os pacientes que trocaram de tratamento foram contabilizados no N de ambos os grupos para a análise de segurança. Os efeitos adversos foram atribuídos à terapia atual do paciente no momento da sua ocorrência, o que pode, incorretamente, atribuir efeitos adversos que aconteceram devido a terapia anterior.

e. Alta heterogeneidade, $I^2 = 83\%$ ^{30,31}.



Questão 10. Devemos usar MMCDbio anti-TNF + MTX em vez de MMCDbio não anti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|------------------------|----------------|--------------------|--------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------|--|--|
| No de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com MMCDbio não anti-TNF + MTX | Com MMCDbioanti-TNF + MTX | | Risco com MMCDbio não anti-TNF + MTX | Diferença de risco com MMCDbioanti-TNF + MTX |
| Escore (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28); DMI = -1,17 (seguimento: variação 1 anos para 2 anos; avaliado com: maior pontuação indica atividade de doença mais grave) | | | | | | | | | | | |
| 967 (2 ECRs) | Não grave ^a | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕⊕⊕ ALTA | 474 | 493 | - | A média do Escore (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) foi 0 | DM0,32 maior (0,1 menor para 0,74 maior) |
| Melhora da resposta ACR 50 (seguimento: variação 1 para 2 anos) | | | | | | | | | | | |
| 967 (2 ECRs) | Não grave ^a | Não grave | Não grave | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 213/474 (44,9%) | 213/493 (43,2%) | RR 0,93 (0,72 para 1,21) | 449 por 1.000 | 31 menos por 1.000 (126 menos para 94 mais) |
| Progressão radiográfica detectável (Escore Sharp); DMI = 3 (seguimento: variação 1 anos para 2 anos; avaliado com: maior pontuação indica progressão mais grave da doença) | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|------------------------|-----------|-----------|--------------------------|--------|---------------------|-----------------------|-------------------|-------------------------------------|---|--|
| 517 (1 ECR) | Grave ^c | Não grave | Não grave | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 257 | 260 | - | A média da progressão radiográfica detectável (Escore Sharp) foi 0 | DM0,36 menor (6,41 menor para 5,69 maior) |
| Efeitos adversos graves (seguimento: variação 1 para 2 anos) | | | | | | | | | | | |
| 967 (2 ECRs) | Não grave ^a | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕⊕⊕ ALTA | 59/474 (12,4%) | 84/493 (17,0%) | RR 1,42 (0,91 para 2,20) | 124 por 1.000 | 52 mais por 1.000 (11 menos para 149 mais) |
| Infecções graves (seguimento: variação 1 para 2 anos) | | | | | | | | | | | |
| 967 (2 ECRs) | Não grave ^a | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕⊕⊕ ALTA | 15/474 (3,2%) | 33/493 (6,7%) | RR 2,30 (0,83 para 6,35) | 32 por 1.000 | 41 mais por 1.000 (5 menos para 169 mais) |
| Neoplasias (seguimento: variação 1 para 2 anos) | | | | | | | | | | | |
| 967 (2 ECRs) | Não grave ^a | Não grave | Não grave | Muitograve ^d | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 8/474 (1,7%) | 9/493 (1,8%) | RR 1,08 (0,42 para 2,79) | 17 por 1.000 | 1 mais por 1.000 (10 menos para 30 mais) |
| Efeitos adversos gastrointestinais (seguimento: variação 1 para 2 anos) | | | | | | | | | | | |
| 646 (1 ECR) | Grave ^c | Não grave | Não grave | Muito grave ^d | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 1/318 (0,3%) | 1/328 (0,3%) | RR 0,97 (0,06 para 15,43) | 3 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (3 menos para 45 mais) |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|------------------------|-----------|-----------|-----------|--------|--------------|-----------------------|---------------|------------------------------------|--------------|---|
| Reações infusionais/reações no local da injeção (seguimento: variação 1 para 2 anos) | | | | | | | | | | | |
| 967 (2 ECRs) | Não grave ^a | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕⊕⊕ ALTA | 23/474 (4,9%) | 17/493 (3,4%) | RR 2,94 (1,87 para 4,62) | 49 por 1.000 | 94 mais por 1.000 (42 mais para 176 mais) |

DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- a. Contribuíram para essas análises dois ECRs, um duplo-cego³² e um em que os pacientes não eram cegados³³.
- b. Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos.
- c. No estudo que contribuiu para essa análise, os pacientes não eram cegados³³.
- d. Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos; taxa de eventos muito baixa.



Questão 11. Devemos usar MMCDbio anti-TNF em vez de MMCDbio não anti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|---------------|----------------|--------------------|--------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|---------------------|---------------------------------|--|--|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com MMCDbio não anti-TNF | Com MMCDbioanti-TNF | | Risco com MMCDbio não anti-TNF | Diferença de risco com MMCDbioanti-TNF |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28); DMI = -1,17 (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 325 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Grave ^a | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 163 | 162 | - | A média do Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) foi 0 | DM1,4 maior (1,2 maior para 1,6 maior) |
| Questionário de avaliação em saúde (HAQ) (qualidade de vida); DMI = -0,375 (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 325 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Grave ^a | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 163 | 162 | - | A média do HAQ foi 0 | DM0,2 maior (0,07 maior para 0,33 maior) |
| Melhora da resposta ACR 50 (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 325 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Grave ^a | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 77/163 (47,2%) | 45/162 (27,8%) | RR 0,59 (0,44 para 0,79) | 472 por 1.000 | 194 menos por 1.000 (265 menos para 99 menos) |
| Efeitos adversos graves (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-------------------------|--------|---------------|-----------------------|-------------------|-------------------------------------|---------------|--|
| 324 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Muitograve ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 23/162 (14,2%) | 21/162 (13,0%) | RR 0,91 (0,53 para 1,58) | 142 por 1.000 | 13 menos por 1.000 (67 menos para 82 mais) |
| Infecções graves (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 324 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Muitograve ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 6/162 (3,7%) | 7/162 (4,3%) | RR 1,17 (0,40 para 3,40) | 37 por 1.000 | 6 mais por 1.000 (22 menos para 89 mais) |
| Câncer (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 324 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Muitograve ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 1/162 (0,6%) | 1/162 (0,6%) | RR 1,00 (0,06 para 15,85) | 6 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (6 menos para 92 mais) |
| Toxicidade cardiovascular | | | | | | | | | | | |
| 324 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Muitograve ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 2/162 (1,2%) | 2/162 (1,2%) | RR 1,00 (0,14 para 7,01) | 12 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (11 menos para 74 mais) |

DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

a. Pequeno tamanho amostral.

b. Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos. Taxa de eventos muito baixa.

Questão 12. Devemos usar MMCDbio anti-TNF + MTX em vez de tofacitinibe + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|--------------------|----------------|--------------------|-------------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|---------------------|------------------------------------|------------------------------|--|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo(IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com tofacitinibe + MTX | Com MMCDbioanti-TNF | | Risco com tofacitinibe + MTX | Diferença de risco com MMCDbioanti-TNF |
| Escore (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) < 2,6 (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 1.117 (2 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Muitograve ^b | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 56/553 (10,1%) | 60/564 (10,6%) | RR 1,05 (0,74 para 1,48) | 101 por 1.000 | 5 mais por 1.000 (26 menos para 49 mais) |
| Pacientes com escore (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) < 2,6 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 762 (1 ECR) | Grave ^c | Não grave | Não grave | Muitograve ^b | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 55/376 (14,6%) | 66/386 (17,1%) | RR 1,17 (0,84 para 1,62) | 146 por 1.000 | 25 mais por 1.000 (23 menos para 91 mais) |
| Melhora da resposta ACR 20 (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 1.157 (2 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Grave ^d | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 376/572 (65,7%) | 368/585 (62,9%) | RR 0,96 (0,89 para 1,04) | 657 por 1.000 | 26 menos por 1.000 (72 menos para 26 mais) |
| Melhora da resposta ACR 20 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|--------------------|--------------------|-----------|-------------------------|--------|------------------------|-----------------------|--------------------|---------------------------------------|--|--|
| 762 (1 ECR) | Grave ^c | Não grave | Não grave | Grave ^d | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 264/376 (70,2%) | 261/386 (67,6%) | RR 0,96 (0,88 para 1,06) | 702 por 1.000 | 28 menos por 1.000 (84 menos para 42 mais) |
| Melhora da resposta ACR 50 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 762 (1 ECR) | Grave ^c | Não grave | Não grave | Grave ^d | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 179/376 (47,6%) | 177/386 (45,9%) | RR 0,96 (0,83 para 1,12) | 476 por 1.000 | 19 menos por 1.000 (81 menos para 57 mais) |
| Melhora da resposta ACR 70 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 762 (1 ECR) | Grave ^c | Não grave | Não grave | Grave ^d | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 109/376 (29,0%) | 100/386 (25,9%) | RR 0,89 (0,71 para 1,13) | 290 por 1.000 | 32 menos por 1.000 (84 menos para 38 mais) |
| Índice da incapacidade do questionário de avaliação em saúde (HAQ-DI); DMI = -0,375 (seguimento: 3 meses) | | | | | | | | | | | |
| 1.140 (2 ECRs) | Grave ^a | Grave ^e | Não grave | Grave ^d | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 564 | 576 | - | A média do índice de incapacidade do questionário de avaliação em saúde foi 0 | DM0,04 maior (0,04 menor para 0,11 maior) |
| Efeitos adversos graves (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 1.170 (2 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Muitograve ^b | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 37/580 (6,4%) | 31/590 (5,3%) | RR 0,82 (0,52 para 1,31) | 64 por 1.000 | 11 menos por 1.000 (31 menos para 20 mais) |



| Avaliação da qualidade | | | | | | Sumário de resultados | | | | | |
|---|--------------------|-----------|-----------|--------------------------|--------|------------------------|---------------|---------------|---------------------------------------|--------------|--|
| Infecções graves (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 1.170 (2 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Muito grave ^b | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 12/580 (2,1%) | 7/590 (1,2%) | RR 0,57 (0,23 para 1,44) | 21 por 1.000 | 9 menos por 1.000 (16 menos para 9 mais) |
| Hepatotoxicidade (ALT acima de 3 vezes o limite superior do valor normal) (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 789 (2 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Muito grave | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 34/390 (8,7%) | 30/399 (7,5%) | RR 0,86 (0,54 para 1,36) | 87 por 1.000 | 12 menos por 1.000 (40 menos para 31 mais) |
| Neoplasias | | | | | | | | | | | |
| 762 (1 ECR) | Grave ^c | Não grave | Não grave | Muito grave ^f | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 0/376 (0,0%) | 0/386 (0,0%) | Não estimável | 0 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (0 menos para 0 menos) |

ALT, alanina aminotransferase; DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- Alocação sigilosa e cegamento não foram descritos apropriadamente no estudo de van Vollenhoven et al. (2012)²⁶. O estudo de Fleischmann et al. (2017)²⁹ apresentou problemas relacionados a dados incompletos de desfecho.
- Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos. Baixa taxa de eventos.
- O estudo de Fleischmann et al. (2012)²⁹ apresentou problemas relacionados a dados incompletos de desfecho.
- Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos.
- Alta heterogeneidade não explicada (I^2 93%).
- Taxa de eventos muito baixa.



Questão 13. Devemos usar MMCDbio anti-TNF em vez de tofacitinibe em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDs?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|---------------|----------------|--------------------|--------------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|----------------------|------------------------------------|------------------------------|---|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com tofacitinibe | Com MMCDbio anti-TNF | | Risco com tofacitinibe | Diferença de risco com MMCDbio anti-TNF |
| Melhora da resposta ACR 20 (seguimento: 12 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Muito grave ^a | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 29/49 (59,2%) | 19/53 (35,8%) | RR 0,61 (0,39 para 0,93) | 592 por 1.000 | 231 menos por 1.000 (361 menos para 41 menos) |
| Melhora da resposta ACR 50 (seguimento: 12 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Muito grave ^a | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 18/49 (36,7%) | 10/53 (18,9%) | RR 0,51 (0,26 para 1,00) | 367 por 1.000 | 180 menos por 1.000 (272 menos para 0 menos) |
| Melhora da resposta ACR 70 (seguimento: 12 semanas) | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Muito grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 6/49 (12,2%) | 2/53 (3,8%) | RR 0,31 (0,07 para 1,46) | 122 por 1.000 | 84 menos por 1.000 (114 menos para 56 mais) |
| Índice da incapacidade física do questionário de avaliação em saúde (HAQ-DI) DMI = -0,375 (seguimento: 12 semanas) | | | | | | | | | | | |

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|--------------------------|--------|------------------|-----------------------|-------------|-------------------------------------|---|---|--|
| 92 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Grave ^a | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 46 | 46 | - | A média do índice de incapacidade física do questionário de avaliação de saúde foi 0 | DM0,19 maior (0,15 maior para 0,23 maior) | |
| Efeitos adversos graves (seguimento: 24 semanas) | | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Muito grave ^c | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 0/49 (0,0%) | 1/53 (1,9%) | RR 2,78 (0,12 para 66,62) | 0 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (0 menos para 0 menos) | |
| Infecções graves (seguimento: 24 semanas) | | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Muito grave | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 0/49 (0,0%) | 0/53 (0,0%) | Não combinado | Não combinado | Não combinado | |
| Hepatotoxicidade (ALT acima de 3 vezes o limite superior do valor normal) (seguimento: 24 semanas) | | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Muito grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 1/49 (2,0%) | 0/53 (0,0%) | RR 0,31 (0,01 para 7,40) | 20 por 1.000 | 14 menos por 1.000 (20 menos para 131 mais) | |

ALT, alanina aminotransferase; DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- a. Apenas um estudo com pequeno tamanho de amostra e baixa taxa de eventos.
- b. Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos. Taxa de eventos muito baixa.
- c. Taxa de eventos muito baixa.



Questão 14. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF + MTX em vez de outro MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbio anti-TNF?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|--------------------|----------------|--------------------|------------|--------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------------|--|---|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo(IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com MMCDbio anti-TNF + MTX | Com MMCDbio não anti-TNF + MTX | | Risco com MMCDbioanti-TNF + MTX | Diferença de risco com MMCDbio não anti-TNF + MTX |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) – Estudos observacionais; DMI = 1,17 (seguimento: 6-31 meses; maior pontuação indica atividade de doença mais grave) | | | | | | | | | | | |
| 1.079 (4 estudos observacionais) ^a | Grave ^b | Não grave | Grave ^c | Não grave | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 511 | 568 | - | A média do score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) foi 0 | DM0,37 menor (0,52 menor para 0,21 menor) |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) – ECR; DMI = -1,17 (seguimento: 13 meses) | | | | | | | | | | | |
| 292 (1 ECR) ^d | Grave ^e | Não grave | Grave ^f | Não grave | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 146 | 146 | - | A média do score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) foi 0 | DM0,38 menor (0,69 menor para 0,08 menor) |
| Questionário de avaliação em saúde (HAQ) (qualidade de vida) – Estudos observacionais; DMI = -0,375 (seguimento: 6 meses; escala de: 0 para 3) | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|--------------------|-----------|--------------------|--------------------|--------|------------------------|-----------------------|-------------------|------------------------------------|--|---|
| 47 (1 estudo observacional) ^g | Grave ^h | Não grave | Grave ⁱ | Grave | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 21 | 26 | - | A média do questionário de avaliação em saúde foi 0 | DM0,36 maior (0,08 maior para 0,64 maior) |
| Questionário de avaliação em saúde (HAQ) (qualidade de vida) – ECR; DMI = -0,375 (seguimento: 13 meses; escala de: 0 para 3) | | | | | | | | | | | |
| 292 (1 ECR) ^d | Grave ^e | Não grave | Grave ^f | Não grave | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 146 | 146 | - | A média do questionário de avaliação em saúde foi 0 | DM0,02 menor (0,13 menor para 0,09 maior) |
| Efeitos adversos graves - Estudos observacionais (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 1.111 (1 estudo observacional) ^j | Não grave | Não grave | Grave ^k | Grave ^l | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 56/507 (11,0%) | 82/604 (13,6%) | RR 1,23 (0,89 para 1,69) | 110 por 1.000 | 25 mais por 1.000 (12 menos para 76 mais) |
| Efeitos adversos graves - ECR (seguimento: 13 meses) | | | | | | | | | | | |
| 292 (1 ECR) ^d | Grave ^e | Não grave | Grave ^f | Grave ^l | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 8/146 (5,5%) | 16/146 (11,0%) | RR 2,00 (0,88 para 4,53) | 55 por 1.000 | 55 mais por 1.000 (7 menos para 193 mais) |
| Reações infusionais/reações no local da injeção (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|--------------------|-----------|--------------------|--------------------|--------|------------------------|-----------------------|-------------------|--|--------------|---|
| 1.227 (2 estudos observacionais) ^m | Não grave | Não grave | Grave ^f | Grave ^l | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 29/573 (5,1%) | 67/654 (10,2%) | RR 0,75 (0,04 para 13,86) | 51 por 1.000 | 13 menos por 1.000 (49 menos para 651 mais) |
| Infecções graves – Estudos observacionais (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 1.111 (1 estudo observacional) ^j | Não grave | Não grave | Grave ^k | Grave ^l | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 9/507 (1,8%) | 23/604 (3,8%) | RR 2,15 (1,00 para 4,59) | 18 por 1.000 | 20 mais por 1.000 (0 menos para 64 mais) |
| Infecções graves - ECR (seguimento: 13 meses) | | | | | | | | | | | |
| 292 (1 ECR) ^d | Grave ^e | Não grave | Grave ^f | Grave ^l | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 10/146 (6,8%) | 7/146 (4,8%) | RR 1,03 (0,22 para 4,78) | 68 por 1.000 | 2 mais por 1.000 (53 menos para 259 mais) |

DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

a. Kekow et al. (2012)³⁴; Wakabayashi et al. (2012)³⁵; Finckh et al. (2007)³⁶.

b. Alto risco de viés de confusão; medidas para ajustar para variáveis confundidoras não foram descritas em três estudos (Kekow et al., 2012³⁴; Wakabayashi et al., 2012³⁵; Finckh et al. 2007³⁶).

c. Nem todos os pacientes receberam MTX concomitantemente: aproximadamente 52%, 50%, 85% e 66% no estudo de Emery et al.(2014)³⁷, Kekow et al. (2012)³⁴; Wakabayashi et al. (2012)³⁵, e Finckh et al. (2007)³⁶, respectivamente.

d. Gottenberg et al. (2016)³⁸.

e. Risco de viés grave devido ao não cegamento.

f. Nem todos os pacientes receberam MTX concomitantemente: 65% no grupo MMCDbio não anti-TNF e 60% no grupo MMCDbio anti-TNF (Gottenberg et al. 2016³⁸)

g. Kekow et al. (2012)³⁴

h. Alto risco de viés de confusão; medidas para ajustar para variáveis confundidoras não foram descritas.



- i. Nem todos os pacientes receberam MTX concomitantemente: aproximadamente 50% (Kekow, 2012³⁴).
- j. Emery et al. (2014)³⁷.
- k. Nem todos os pacientes receberam MTX concomitantemente: aproximadamente 52% (Emery et al., 2014³⁷).
- l. Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos. Baixo tamanho amostral e taxa de eventos.
- m. Finckh et al. (2007)³⁶; Emery et al. (2014)³⁷.



Questão 15. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF em vez de outro MMCDbio anti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbio anti-TNF?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|--------------------|----------------|--------------------|--------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------|------------------------|---|--|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo(IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com MMCDbioanti-TNF | Com MMCDbio não anti-TNF | | Risco com MMCDbioanti-TNF | Diferença de risco com MMCDbio não anti-TNF |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) (Interpretação da diferença de média padronizada de acordo com a diretriz de Cohen: efeito pequeno – DMP = 0,2; efeito moderado - DMP = 0,5; efeito grande –DMP = 0,8) (seguimento: 6 meses; maior pontuação indica atividade de doença mais grave) | | | | | | | | | | | |
| 1.740 (3 estudos observacionais) ^a | Não grave | Não grave | Grave ^b | Grave ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 1.212 | 528 | - | - | DMP 0,02 maior (0,16 menor para 0,2 maior) |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28); DMI = -1,17 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 195 (1 ECR) ^d | Grave ^e | Não grave | Não grave | Grave ^f | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 102 | 93 | - | A média do score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) foi 0 | DM 0,09 maior (0,3 menor para 0,49 maior) |
| Questionário de avaliação em saúde (HAQ) (qualidade de vida) (Interpretação da diferença de média padronizada de acordo com a diretriz de Cohen: efeito pequeno – DMP = 0,2; efeito moderado –DMP = 0,5; efeito grande - DMP = 0,8) (seguimento: 6 meses; escala de: 0 para 3) | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|-----------|-----------|--------------------|--------------------|--------|------------------------|--|-----|---|---|--|
| 1.198 (3 estudos observacionais) ^a | Não grave | Não grave | Grave ^b | Grave ^g | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 881 | 317 | - | - | DMP 0,3 maior (0,02 menor para 0,63 maior) |
| Morte ou efeitos adversos graves | | | | | | | | | | | |
| 196 (1 estudo observacional) ^h | Não grave | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | Nenhuma morte ou efeito adverso grave foram relatados. | | | | |

DM, diferença média; DMP, diferença média padronizada; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- a. Chatzidionysiou et al. (2013)³⁹; Kekow et al. (2012)³⁴; Soliman et al. (2012)⁴⁰.
- b. Mais de 50% dos participantes recebiam MTX.
- c. Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos.
- d. Manders et al. (2015)⁴¹.
- e. Manders et al. (2015)⁴¹: sem sigilo de alocação e cegamento.
- f. Apenas um estudo com pequeno tamanho amostral.
- g. Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos.
- h. Kekow et. al. (2012)³⁴.

Questão 16. Devemos usar MMCDbio não anti-TNF + MTX em vez de outro MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbio anti-TNF?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|---------------|----------------|--------------------|--------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|--|---|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo(IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com MMCDbioanti-TNF + MTX | Com MMCDbio não anti-TNF + MTX | | Risco com MMCDbio anti-TNF + MTX | Diferença de risco com MMCDbio não anti-TNF + MTX |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28); DMI = -1,17 (seguimento: mediana 11 meses; maior pontuação indica atividade de doença mais grave) | | | | | | | | | | | |
| 108(1 estudo observacional) ^a | Não grave | Não grave | Grave ^b | Grave ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 19 | 89 | - | A média do score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) foi 0 | DM0,35 maior (0,1 menor para 0,8 maior) |
| Infecções graves | | | | | | | | | | | |
| 5.334(2 estudos observacionais) ^d | Não grave | Não grave | Grave ^e | Grave ^f | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 297/3.790 (7,8%) | 116/1.544 (7,5%) | RR 0,94 (0,76 para 1,15) | 78 por 1.000 | 5 menos por 1.000 (19 menos para 12 mais) |

DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

a. Finck et al. (2010)⁴².

b. Evidência indireta: a maioria dos pacientes desse estudo, mas não todos, estava tomando MMCD sintéticos com os MMCDbio (Finckh et al., 2010⁴²).

c. Intervalo de confiança amplo ao redor da estimativa de efeito devido a pequeno tamanho amostral (N = 108) (Finckh et al., 2010⁴²).

d. Johnston et al. (2013)⁴³ e Harrold et al. (2015)⁴⁴.

eEvidência indireta: a maioria dos pacientes desse estudo, mas não todos, estava tomando MMCD sintéticos com os MMCDbio (Johnston et al., 2013⁴³).

f. Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos.



Questão 17. Devemos usar MMCDbio não anti-TNFem vez de outro MMCDbio anti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbio anti-TNF?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|--------------------|----------------|--------------------|------------|--------|------------------------------|--------------------------------|--------------------------|------------------------------------|--|--|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com MMCDbioanti-TNF | Com MMCDbio não anti-TNF | | Risco com MMCDbioanti-TNF | Diferença de risco com MMCDbio não anti-TNF |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28); DMI = -1,17 (seguimento: mediana 11-12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 513 (2 estudos observacionais) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 265 | 248 | - | A média do score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) foi 0 | DM0,3 menor (0,56 menor para 0,03 menor) |
| Boa resposta ao critério EULAR (atividade da doença) (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 303 (1 estudo observacional) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 60/182 (33,0%) | 64/121 (52,9%) | RR 1,60 (1,23 para 2,10) | 330 por 1.000 | 198 mais por 1.000 (76 mais para 363 mais) |
| Infecções graves (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|-----------------------------------|-----------|-----------|--------------------|--------------------|--------|---------------------|-----------------------|---------------------|------------------------------------|--------------|---|
| 4.332 (1 estudo observacional) | Não grave | Não grave | Grave ^b | Grave ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 283/3.053 (9,3%) | 113/1.279 (8,8%) | RR 0,95 (0,77 para 1,17) | 93 por 1.000 | 5 menos por 1.000 (21 menos para 16 mais) |

DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- a. Alto risco de viés de seleção: os pacientes do grupo que recebeu rituximabe tinham uma atividade da doença maior e haviam apresentado mais falhas terapêuticas prévias (Gomez-Reino et al., 2012⁴⁵).
- b. Evidência indireta: a maioria dos pacientes desse estudo, mas não todos, estava tomando MMCD sintéticos com os MMCDbio (Johnston et al., 2013⁴³).
- c. Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos.



Questão 18. Devemos usar tofacitinibe + MTX em vez de outro MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbio anti-TNF?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|---------------|----------------|--------------------|--------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|----------------------------|------------------------------------|---|--|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo(IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com MMCDbioanti-TNF + MTX | Com oraltofacitinibe + MTX | | Risco com MMCDbioanti-TNF + MTX | Diferença de risco com tofacitinibe + MTX |
| Escore (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) < 2,6 (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 355 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 12/178 (6,7%) | 11/177 (6,2%) | RR 0,92 (0,42 para 2,03) | 67 por 1.000 | 5 menos por 1.000 (39 menos para 69 mais) |
| ACR 20 response (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 395 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 94/199 (47,2%) | 101/196 (51,5%) | RR 1,09 (0,89 para 1,33) | 472 por 1.000 | 43 mais por 1.000 (52 menos para 156 mais) |
| Questionário de avaliação em saúde (HAQ); DMI = -0,375 (seguimento: 3 meses) | | | | | | | | | | | |
| 378 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 190 | 188 | - | A média Questionário de avaliação em saúde (HAQ) foi 0 | DM0,06 menor (0,07 menor para 0,05 menor) |
| Efeitos adversos graves (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 408 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 7/204 (3,4%) | 10/204 (4,9%) | RR 1,43 (0,55 para 3,68) | 34 por 1.000 | 15 mais por 1.000 (15 menos para 92 mais) |
| Infecções graves (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|-----------|-----------|--------------------|--------------------|--------|---------------|-----------------------|--------------|--------------------------------------|-------------|--|
| 408 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 1/204 (0,5%) | 2/204 (1,0%) | RR 2,00 (0,18 para 21,88) | 5 por 1.000 | 5 mais por 1.000 (4 menos para 102 mais) |
| Hepatotoxicidade (AST acima de 3 vezes o limite superior do valor normal) (seguimento: 3 meses) | | | | | | | | | | | |
| 407 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 0/204 (0,0%) | 1/203 (0,5%) | RR 3,01 (0,12 para 73,57) | 0 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (0 menos para 0 menos) |
| Hepatotoxicidade (ALT acima de 3 vezes o limite superior do valor normal) (seguimento: 3 meses) | | | | | | | | | | | |
| 407 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 0/204 (0,0%) | 2/203 (1,0%) | RR 5,02 (0,24 para 104,01) | 0 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (0 menos para 0 menos) |

ALT, alanina aminotransferase; DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

a. Essa questão foi indiretamente avaliada por um ECR comparando tofacitinibe + MTX com adalimumabe + MTX em pacientes que haviam falhado previamente à monoterapia com MTX, e não necessariamente com MMCDbio anti-TNF (Van vollenhoven et al., 2012²⁶).

b. Intervalo de confiança amplo ao redor da estimativa de efeito devido a pequeno tamanho amostral e baixa taxa de eventos (Van vollenhoven et al., 2012²⁶).



Questão 19. Devemos usar tofacitinibe em vez de outro MMCDbio anti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos múltiplos MMCDbio anti-TNF?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|---------------|----------------|--------------------|--------------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------|-------------------------------------|------------------------------|--|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo(IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com MMCDbioanti-TNF | Com tofacitinibe | | Risco com MMCDbioanti-TNF | Diferença de risco com tofacitinibe |
| Melhora da resposta ACR 20 | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 19/53 (35,8%) | 29/49 (59,2%) | RR 1,65 (1,08 para 2,53) | 358 por 1.000 | 233 mais por 1.000 (29 mais para 548 mais) |
| Melhora da resposta ACR 50 | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^c | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 10/53 (18,9%) | 18/49 (36,7%) | RR 1,95 (1,00 para 3,80) | 189 por 1.000 | 179 mais por 1.000 (0 menos para 528 mais) |
| Melhora da resposta ACR 70 | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Muito grave ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 2/53 (3,8%) | 6/49 (12,2%) | RR 3,24 (0,69 para 15,33) | 38 por 1.000 | 85 mais por 1.000 (12 menos para 541 mais) |
| Índice da incapacidade física do questionário de avaliação em saúde (HAQ-DI) | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|-----------|-----------|--------------------|--------------------------|--------|---------------------|-----------------------|-------------|------------------------------------|---|---|
| 92 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^c | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 46 | 46 | - | A média do índice de incapacidade física do questionário de avaliação de saúde foi 0 | DM0,19 menor (0,49 menor para 0,11 maior) |
| Efeitos adversos graves | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Muito grave ^d | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 1/53 (1,9%) | 0/49 (0,0%) | RR 0,36 (0,02 para 8,63) | 19 por 1.000 | 12 menos por 1.000 (18 menos para 144 mais) |
| Infecções graves | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Muito grave ^d | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 0/53 (0,0%) | 0/49 (0,0%) | Não estimável | 0 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (0 menos para 0 menos) |
| Hepatotoxicidade (ALT acima de 3 vezes o limite superior do valor normal) | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Muito grave ^d | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 1/53 (1,9%) | 0/49 (0,0%) | RR 0,36 (0,02 para 8,63) | 19 por 1.000 | 12 menos por 1.000 (18 menos para 144 mais) |

ALT, alanina aminotransferase; DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

a. Evidência indireta: os pacientes randomizados haviam falhado à terapia com MMCD sintéticos, mas a falha a MMCDbio não era um critério de inclusão (Fleischmann et al., 2012²⁹).

b. Pequeno tamanho amostral (Fleischman et al., 2012²⁹).

c. Intervalo de confiança amplo ao redor da estimativa de efeito devido a pequeno tamanho amostral (Fleischmann et al., 2012²⁹).



d. Intervalo de confiança amplo ao redor da estimativa de efeito devido a pequeno tamanho amostral e taxa de eventos muito baixa (Fleischmann et al., 2012²⁹).

Questão 20. Devemos usar tofacitinibe + MTX em vez de outro MMCDbio anti-TNF + MTX em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbio anti-TNF e MMCDbio não anti-TNF?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|--------------------|----------------|--------------------|--------------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|---------------------|------------------------------------|------------------------------|--|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com tofacitinibe + MTX | Com MMCDbioanti-TNF | | Risco com tofacitinibe + MTX | Diferença de risco com MMCDbioanti-TNF |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) < 2,6 (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 1.117 (2 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Grave ^b | Muito grave ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 56/553 (10,1%) | 60/564 (10,6%) | RR 1,05 (0,74 para 1,48) | 101 por 1.000 | 5 mais por 1.000 (26 menos para 49 mais) |
| Pacientes com score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) < 2,6 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 762 (1 ECR) | Grave ^d | Não grave | Grave ^b | Muito grave ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 55/376 (14,6%) | 66/386 (17,1%) | RR 1,17 (0,84 para 1,62) | 146 por 1.000 | 25 mais por 1.000 (23 menos para 91 mais) |
| Melhora da resposta ACR 20 (seguimento: 6 meses) | | | | | | | | | | | |
| 1.157 (2 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Grave ^b | Grave ^d | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 376/572 (65,7%) | 368/585 (62,9%) | RR 0,96 (0,89 para 1,04) | 657 por 1.000 | 26 menos por 1.000 (72 menos para 26 mais) |
| Melhora da resposta ACR 20 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------------|--------|------------------------|-----------------------|--------------------|---------------------------------------|--|---|
| 762 (1 ECR) | Grave ^d | Não grave | Grave ^b | Grave ^e | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 264/376 (70,2%) | 261/386 (67,6%) | RR 0,96 (0,88 para 1,06) | 702 por 1.000 | 28 menos por 1.000 (84 menos para 42 mais) |
| Melhora da resposta ACR 50 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 762 (1 ECR) | Grave ^d | Não grave | Grave ^b | Grave ^e | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 179/376 (47,6%) | 177/386 (45,9%) | RR 0,96 (0,83 para 1,12) | 476 por 1.000 | 19 menos por 1.000 (81 menos para 57 mais) |
| Melhora da resposta ACR 70 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 762 (1 ECR) | Grave ^d | Não grave | Grave ^b | Grave ^e | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 109/376 (29,0%) | 100/386 (25,9%) | RR 0,89 (0,71 para 1,13) | 290 por 1.000 | 32 menos por 1.000 (84 menos para 38 mais) |
| Índice da incapacidade do questionário de avaliação em saúde (HAQ-DI); DMI = -0,375 (seguimento: 3 meses) | | | | | | | | | | | |
| 1.140 (2 ECRs) | Grave ^a | Grave ^f | Grave ^b | Grave ^e | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 564 | 576 | - | A média do índice de incapacidade do questionário de avaliação em saúde foi 0 | DM0,04 maior (0,04 menor para 0,11 maior) |
| Efeitos adversos graves (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 1.170 (2 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Grave ^b | Muito grave ^e | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 37/580 (6,4%) | 31/590 (5,3%) | RR 0,82 (0,52 para 1,31) | 64 por 1.000 | 11 menos por 1.000 (31 menos para 20 mais) |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|--------------------|-----------|--------------------|--------------------------|--------|------------------------|-----------------------|---------------|---------------------------------------|--------------|---|
| Infecções graves (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 1.170 (2 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Grave ^b | Muito grave ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 12/580 (2,1%) | 7/590 (1,2%) | RR 0,57 (0,23 para 1,44) | 21 por 1.000 | 9 menos por 1.000 (16 menos para 9 mais) |
| Hepatotoxicidade (ALT acima de 3 vezes o limite superior do valor normal) (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 789 (2 ECRs) | Grave ^a | Não grave | Grave ^b | Muito grave ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 34/390 (8,7%) | 30/399 (7,5%) | RR 0,86 (0,54 para 1,36) | 87 por 1.000 | 12 menos por 1.000 (40 menos para 31 mais) |
| Neoplasias | | | | | | | | | | | |
| 762 (1 ECR) | Grave ^d | Não grave | Grave ^b | Muito grave ^e | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 0/376 (0,0%) | 0/386 (0,0%) | Não estimável | 0 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (0 menos para 0 menos) |

ALT, alanina aminotransferase; DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- Alocação sigilosa e cegamento não foram descritos apropriadamente no estudo de van Vollenhoven et al. (2012)²⁶. O estudo de Fleischmann et al.(2017)⁴⁶ apresentou problemas relacionados a dados incompletos de desfecho.
- Evidência indireta: os pacientes randomizados haviam falhado à terapia com MMCD sintéticos.
- Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos. Baixa taxa de eventos.
- O estudo de Fleischmann et al. (2017)⁴⁶ apresentou problemas relacionados a dados incompletos de desfecho.
- Intervalo de confiança amplo, que inclui potenciais benefícios e riscos.
- Alta heterogeneidade, não explicada (I² 93%).
- Taxa de eventos muito baixa.

Questão 21. Devemos usar tofacitinibe em vez de outro MMCDbio anti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença que falharam à terapia aos MMCDbio anti-TNF e MMCDbio não anti-TNF?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|---|---------------|----------------|--------------------|--------------------|--------|--------------------------------|--------------------------------|------------------|-------------------------------------|------------------------------|--|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade e geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Com MMCDbioanti-TNF | Com tofacitinibe | | Risco com MMCDbioanti-TNF | Diferença de risco com tofacitinibe |
| Melhora da resposta ACR 20 | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○ ○ BAIXA | 19/53 (35,8%) | 29/49 (59,2%) | RR 1,65 (1,08 para 2,53) | 358 por 1.000 | 233 mais por 1.000 (29 mais para 548 mais) |
| Melhora da resposta ACR 50 | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 10/53 (18,9%) | 18/49 (36,7%) | RR 1,95 (1,00 para 3,80) | 189 por 1.000 | 179 mais por 1.000 (0 menos para 528 mais) |
| Melhora da resposta ACR 70 | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 2/53 (3,8%) | 6/49 (12,2%) | RR 3,24 (0,69 para 15,33) | 38 por 1.000 | 85 mais por 1.000 (12 menos para 541 mais) |
| Índice da incapacidade física do questionário de avaliação em saúde (HAQ-DI) | | | | | | | | | | | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|-----------|-----------|--------------------|-------------------------|--------|--------------------------|-----------------------|-------------|------------------------------------|---|---|
| 92 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 46 | 46 | - | A média do índice de incapacidade física do questionário de avaliação em saúde foi 0 | DM0,19 menor (0,49 menor para 0,11 maior) |
| Efeitos adversos graves | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Muitograve ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 1/53 (1,9%) | 0/49 (0,0%) | RR 0,36 (0,02 para 8,63) | 19 por 1.000 | 12 menos por 1.000 (18 menos para 144 mais) |
| Infecções graves | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Muitograve ^c | Nenhum | ⊕○○○ ○ MUITO BAIXA | 0/53 (0,0%) | 0/49 (0,0%) | Não estimável | 0 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (0 menos para 0 menos) |
| Hepatotoxicidade (ALT acima de 3 vezes o limite superior do valor normal) | | | | | | | | | | | |
| 102 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Grave ^a | Muitograve ^c | Nenhum | ⊕○○○ ○ MUITO BAIXA | 1/53 (1,9%) | 0/49 (0,0%) | RR 0,36 (0,02 para 8,63) | 19 por 1.000 | 12 menos por 1.000 (18 menos para 144 mais) |

ALT, alanina aminotransferase; DM, diferença média; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

a. Evidência indireta: os pacientes randomizados haviam falhado à terapia com MMCD sintéticos, mas a falha a MMCDbio não era um critério de inclusão (Fleischmann et al., 2012²⁹).

b. Intervalo de confiança amplo ao redor da estimativa de efeito devido a pequeno tamanho amostral (Fleischmann et al., 2012²⁹).

c. Intervalo de confiança amplo ao redor da estimativa de efeito devido a pequeno tamanho amostral e taxa de eventos muito baixa (Fleischmann et al., 2012²⁹).



Questão 22. Devemos adicionar glicocorticoides em altas doses por curto prazo aos MMCDs em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença em surto agudo da doença?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|--------------------|--------------------|--------------------|--------------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|---|---------------------------------|---|--|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Sem adição | Com adição de glicocorticoides em altas doses | | Risco sem adição | Diferença de risco com adição de glicocorticoides em altas doses |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28); DMI = -1,17 (seguimento: variação 12 meses para 24 meses) | | | | | | | | | | | |
| 86 (2 ECRs) ^{a,b} | Não grave | Não grave | Grave ^c | Grave ^d | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 38 | 48 | - | A média do score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) foi 0 | DM 0,37 menor (0,89 menor para 0,15 maior) |
| Questionário de avaliação em saúde (HAQ); DMI = -0,375 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 115 (3 ECRs) ^e | Não grave | Grave ^f | Grave ^c | Muito grave ^g | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 52 | 63 | - | A média Questionário de avaliação em saúde (HAQ) foi 0 | DM 0,12 menor (0,37 menor para 0,12 maior) |
| Melhora da resposta ACR 20 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 26 (1 ECR) ^b | Grave ^h | Não grave | Grave ^c | Muito grave ^d | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 6/12 (50,0%) | 12/14 (85,7%) | RR 1,71 (0,94 para 3,14) | 500 por 1.000 | 355 mais por 1.000 (30 menos para 1.070 mais) |



| Avaliação da qualidade | | | | | | Sumário de resultados | | | | | |
|--|--------------------|-----------|--------------------|-----------------------------|--------|------------------------|---|--------------|--|---------------|--|
| Melhora da resposta ACR 50 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 26 (1 ECR) ^b | Grave ^h | Não grave | Grave ^c | Muitograve ^d | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 5/12 (41,7%) | 9/14 (64,3%) | RR 1,54 (0,71 para 3,35) | 417 por 1.000 | 225 mais por 1.000 (121 menos para 979 mais) |
| Melhora da resposta ACR 70 (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 26 (1 ECR) ^b | Grave ^h | Não grave | Grave ^c | Muito grave ^d | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 2/12 (16,7%) | 8/14 (57,1%) | RR 3,43 (0,89 para 13,15) | 167 por 1.000 | 405 mais por 1.000 (18 menos para 2.025 mais) |
| Progressão radiográfica pelo escore de Larsen; DMI = 4,6; escala de 0 a 448 | | | | | | | | | | | |
| 91 (1 ECR) ^b | Grave ^h | Não grave | Grave ^c | Muito grave ^d | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | A diferença média no escore de Larsen em 12 meses com metilprednisolona intramuscular foi 20,59 (mediana 0,00) comparada com 2,77 (mediana 0,00) com placebo. | | | | |
| Efeitos adversos graves | | | | | | | | | | | |
| 89 (2 ECRs) ^{a,b} | Grave ^h | Não grave | Grave ^c | Muito grave ^d | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 3/40 (7,5%) | 7/49 (14,3%) | RR 2,05 (0,49 para 8,51) | 75 por 1.000 | 79 mais por 1.000 (38 menos para 563 mais) |

DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

a. Choy et al. (2005)⁴⁷

b. Durez et al. (2007)⁴⁸

c. Evidência indireta: os pacientes randomizados tinham AR recente e não estabelecida com surto agudo (Durez et al., 2007⁴⁸; Choy et al., 2005⁴⁷).

d. Intervalo de confiança amplo ao redor da estimativa de efeito, com tamanho amostral muito pequeno (Durez et al., 2007⁴⁸; Choy et al., 2005⁴⁷).

e. Durez et al. (2007)⁴⁸; Choy et al. (2005)⁴⁷; Ciconelli et al. (1996)⁴⁹.

f. Alta heterogeneidade ($I^2 = 54\%$) (Durez et al., 2007⁴⁸; Choy et al., 2005⁴⁷; Ciconelli et al., 1996⁴⁹).



- g. Intervalo de confiança amplo ao redor da estimativa de efeito devido ao tamanho amostral muito pequeno (Durez et al., 2007⁴⁸; Choy et al., 2005⁴⁷; Ciconelli et al., 1996⁴⁹).
- h. Durez et al. (2007)⁴⁸ é um ECR sem cegamento, portanto, há risco de viés de expectativa.



Questão 23. Devemos adicionar glicocorticoides em baixas doses por longo prazo aos MMCDs em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|---------------|----------------|--------------------|------------|--------|------------------------------|--------------------------------|--|---------------------------------|---|---|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo(IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Sem adição | Com adição de glicocorticoides em baixas doses | | Risco sem adição | Diferença de risco com adição de glicocorticoides em baixas doses |
| Score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28); DMI = -1,17 | | | | | | | | | | | |
| 350 (2 ECRs) | Não grave | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕⊕⊕ ALTA | 119 | 231 | - | A média do score (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) foi 0 | DM0,49 menor (0,73 menor para 0,35 menor) |
| Melhora da resposta ACR 20 (seguimento: 3 meses) | | | | | | | | | | | |
| 348 (1 ECR) | Não grave | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕⊕⊕ ALTA | 36/119 (30,3%) | 111/229 (48,5%) | RR 1,59 (1,17 para 2,15) | 303 por 1.000 | 178 mais por 1.000 (51 mais para 348 mais) |
| Questionário de avaliação em saúde (HAQ); DMI = -0,375 | | | | | | | | | | | |
| 486 (3 ECRs) | Não grave | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕⊕⊕ ALTA | 179 | 307 | - | A média Questionário de avaliação em saúde (HAQ) foi 0 | DM0,32 menor (0,36 menor para 0,29 menor) |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|--------------------|--------------------|-----------|--------------------------|--------|---------------------|-----------------------|--------------|-------------------------------------|--|--|
| SF-36 (Componente físico) (seguimento: 3 meses; escores menores indicam maior incapacidade) | | | | | | | | | | | |
| 348 (1 ECR) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Não grave | Nenhum | ⊕⊕⊕○ MODERADA | 119 | 229 | - | A média do componente físico do SF-36 foi 0 | DM2,4 maior (0,74 maior para 4,06 maior) |
| SF-36 (Componente mental) (seguimento: 3 meses; escores menores indicam maior incapacidade) | | | | | | | | | | | |
| 348 (1 ECR) | Grave ^a | Não grave | Não grave | Grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 119 | 229 | - | A média SF-36 do componente mental do SF-36 foi 0 | DM1 maior (0,94 menor para 2,94 maior) |
| Efeitos adversos graves (seguimento: 3 meses) | | | | | | | | | | | |
| 410 (2 ECRs) | Não grave | Grave ^c | Não grave | Muito grave ^b | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 4/145 (2,8%) | 6/265 (2,3%) | RR 0,87 (0,13 para 5,93) | 28 por 1.000 | 4 menos por 1.000 (24 menos para 136 mais) |
| Efeitos adversos cardiovasculares (hipotensão) (seguimento: 3-24 meses) | | | | | | | | | | | |
| 410 (2 ECRs) | Não grave | Não grave | Não grave | Muito grave ^b | Nenhum | ⊕⊕○○ BAIXA | 2/145 (1,4%) | 9/265 (3,4%) | RR 2,81 (0,62 para 12,69) | 14 por 1.000 | 25 mais por 1.000 (5 menos para 161 mais) |
| Osteoporose | | | | | | | | | | | |
| | | Não grave | | | Nenhum | | | 2/48 (4,2%) | | Baixo risco | |



| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|------------------------|-----------|--|-----------|--------------------------|--|---------------|-----------------------|--|-------------------------------------|-------------|---|
| 91 (1 ECR) | Não grave | | Não grave | Muito grave ^b | | ⊕⊕○○ BAIXA | 0/43 (0,0%) | | RR 4,49 (0,22 para 90,99) | 0 por 1.000 | 0 menos por 1.000 (0 menos para 9 mais) |

DM, diferença média; DMI, diferença minimamente importante; ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- a. Os dados foram obtidos de um ensaio que não descreveu adequadamente os processos de randomização e cegamento (Buttgereit et al., 2013⁵⁰).
- b. Intervalo de confiança amplo, que inclui benefícios e riscos potenciais.
- c. $I^2 = 47\%$.



Questão 24. Devemos adicionar glicocorticoides em baixas doses por longo prazo aos MMCDbio anti-TNF em pacientes com artrite reumatoide estabelecida de moderada ou alta atividade da doença?

| Avaliação da qualidade | | | | | | | Sumário de resultados | | | | |
|--|--------------------|----------------|--------------------|--------------------|--------|------------------------------|--------------------------------|--|------------------------------------|------------------------------|---|
| Nº de participantes (estudos) | Risco de viés | Inconsistência | Evidência indireta | Imprecisão | Outros | Qualidade geral da evidência | Taxas de eventos do estudo (%) | | Efeito relativo (IC95%) | Efeitos absolutos potenciais | |
| | | | | | | | Sem adição | Com adição de glicocorticoides em baixas doses | | Risco sem adição | Diferença de risco com adição de glicocorticoides em baixas doses |
| Remissão pelo escore (ou pontuação) da atividade de doença (DAS-28) (< 1,6) (seguimento: 12 meses) | | | | | | | | | | | |
| 210 (1 ECR) | Grave ^a | Não grave | Grave ^b | Grave ^c | Nenhum | ⊕○○○ MUITO BAIXA | 32/105 (30,5%) | 42/105 (40,0%) | RR 1,31 (0,90 para 1,90) | 305 por 1.000 | 94 mais por 1.000 (30 menos para 274 mais) |

ECR, estudo clínico randomizado; IC, intervalo de confiança; RR, risco relativo.

Explicações

- a. Todoerti et al. (2010)²⁵ é um ECR sem cegamento, portanto, há risco de viés de expectativa.
- b. Evidência indireta: os pacientes randomizados tinham AR recente e não estabelecida (Todoerti et al., 2010²⁵).
- c. Intervalo de confiança amplo ao redor da estimativa de efeito devido ao pequeno tamanho amostral (Todoerti et al., 2010²⁵).

7. REFERÊNCIAS

1. World Health Organization. WHO handbook for guideline development. 2. ed. 2014 [acesso em 26 nov 2018]. Disponível em: <http://www.who.int/iris/handle/10665/145714>.
2. Ministério da Saúde. Diretrizes metodológicas: elaboração de diretrizes clínicas. Brasília: O Ministério; 2016.
3. Schünemann HJ, Wiercioch W, Etzeandia I, Falavigna M, Santesso N, Mustafa R, et al. Guidelines 2.0: systematic development of a comprehensive checklist for a successful guideline enterprise. *CMAJ*2014;186:E123-42.
4. Schünemann HJ, Wiercioch W, Brozek J, Etzeandia-Ikobaltzeta I, Mustafa RA, Manja V, et al. GRADE Evidence to Decision (EtD) frameworks for adoption, adaptation, and de novo development of trustworthy recommendations: GRADE-ADOLPMENT. *J Clin Epidemiol*2017;81:101-10.
5. Singh JA, Saag KG, Bridges SL Jr, Akl EA, Bannuru RR, Sullivan MC, et al. 2015 American College of Rheumatology Guideline for the Treatment of Rheumatoid Arthritis. *Arthritis Care Res* 2016;68:1-25.
6. Darzi A, Harfouche M, Arayssi T, Alemadi S, Alnagbi KA, Badsha H, et al. Adaptation of the 2015 American College of Rheumatology treatment guideline for rheumatoid arthritis for the Eastern Mediterranean Region: an exemplar of the GRADE Adolpment. *Health Qual Life Outcomes*2017;15:183.
7. Grading of Recommendations Assessment D and Evaluation (GRADE). 2000 [acesso em 26 nov 2018]. Disponível em: <http://gradeworkinggroup.org/#>.
8. GRADEpro GDT [homepage na Internet]. 2015 [acesso em 26 nov 2018]. Disponível em: <https://gradepro.org/>.
9. Arnett FC, Edworthy SM, Bloch DA, McShane DJ, Fries JF, Cooper NS, et al. The American Rheumatism Association 1987 revised criteria for the classification of rheumatoid arthritis. *Arthritis Rheum* 1988;31:315-24.
10. Aletaha D, Neogi T, Silman AJ, Funovits J, Felson DT, Bingham CO 3rd, et al. 2010 rheumatoid arthritis classification criteria: an American College of Rheumatology/European League Against Rheumatism collaborative initiative. *Ann Rheum Dis*2010;69:1580-8.
11. Hazlewood GS, Barnabe C, Tomlinson G, Marshall D, Devoe D, Bombardier C. Methotrexate monotherapy and methotrexate combination therapy with traditional and biologic disease modifying antirheumatic drugs for rheumatoid arthritis: abridged Cochrane systematic review and network meta-analysis. *BMJ* 2016;353:i1777.
12. Atsumi T, Yamamoto K, Takeuchi T, Yamanaka H, Ishiguro N, Tanaka Y, et al. The first double-blind, randomised, parallel-group certolizumab pegol study in methotrexate-naive early rheumatoid arthritis patients with poor prognostic factors, C-OPERA, shows inhibition of radiographic progression. *Ann Rheum Dis* 2016;75:75-83.
13. Markusse IM, de Vries-Bouwstra JK, Han KH, van der Lubbe PA, Schouffoer AA, Kerstens PJ, et al. Feasibility of tailored treatment based on risk stratification in patients with early rheumatoid arthritis. *Arthritis Res Ther* 2014;16:430.
14. Castelar-Pinheiro G, Vargas-Santos AB, Albuquerque C, Amorim R, Giorgi R, Radominski S, et al. Rheumatoid arthritis in brazil - the "real" study: a nationwide prospective study. *Ann Rheum Dis* 2017;76:1160-1.
15. Haagsma CJ, van Riel PL, de Jong AJ, van de Putte LB. Combination of sulphasalazine and methotrexate versus the single components in early rheumatoid arthritis: a randomized, controlled, double-blind, 52 week clinical trial. *Br J Rheumatol* 1997;36:1082-8.
16. Capell HA, Madhok R, Porter DR, Munro RA, McInnes IB, Hunter JA, et al. Combination therapy with sulfasalazine and methotrexate is more effective than either drug alone in patients with rheumatoid arthritis with a suboptimal response to sulfasalazine: results

- from the double-blind placebo-controlled MASCOT study. *Ann Rheum Dis* 2007;66:235-41.
17. Dougados M, Combe B, Cantagrel A, Goupille P, Olive P, Schattenkirchner M, et al. Combination therapy in early rheumatoid arthritis: a randomised, controlled, double blind 52 week clinical trial of sulphasalazine and methotrexate compared with the single components. *Ann Rheum Dis* 1999;58:220-5.
 18. de Jong PH, Hazes JM, Han HK, Huisman M, van Zeben D, van der Lubbe PA, et al. Randomised comparison of initial triple DMARD therapy with methotrexate monotherapy in combination with low-dose glucocorticoid bridging therapy; 1-year data of the tREACH trial. *Ann Rheum Dis* 2014;73:1331-9.
 19. Saunders SA, Capell HA, Stirling A, Vallance R, Kincaid W, McMahon AD, et al. Triple therapy in early active rheumatoid arthritis: a randomized, single-blind, controlled trial comparing step-up and parallel treatment strategies. *Arthritis Rheum* 2008;58:1310-17.
 20. Menon N, Kothari SY, Gogna A, Sharma R. Comparison of intra-articular glucocorticoid injections with DMARDs versus DMARDs alone in rheumatoid arthritis. *J Assoc Physicians India* 2014;62:673-76.
 21. Fedorenko E, Lukina G, Sigidin Y. A8.3 Remission as the main target of therapy in early rheumatoid arthritis (RA) patients: comparative efficacy of four treatment regimens. *Ann Rheum Dis* 2015;74(Suppl 1).
 22. De Cock D, Vanderschueren G, Meyfroidt S, Joly J, Westhovens R, Verschueren P. Two-year clinical and radiologic follow-up of early RA patients treated with initial step up monotherapy or initial step down therapy with glucocorticoids, followed by a tight control approach: lessons from a cohort study in daily practice. *Clin Rheumatol* 2014;33:125-30.
 23. Verschueren P, De Cock D, Corluy L, Joos R, Langenaken C, Taelman V, et al. Patients lacking classical poor prognostic markers might also benefit from a step-down glucocorticoid bridging scheme in early rheumatoid arthritis: week 16 results from the randomized multicenter CareRA trial. *Arthritis Res Ther* 2015;17:97.
 24. Montecucco C, Todoerti M, Sakellariou G, Scire CA, Caporali R. Low-dose oral prednisone improves clinical and ultrasonographic remission rates in early rheumatoid arthritis: results of a 12-month open-label randomised study. *Arthritis Res Ther* 2012;14:R112.
 25. Todoerti M, Scirè CA, Boffini N, Bugatti S, Montecucco C, Caporali R. Early disease control by low-dose prednisone comedication may affect the quality of remission in patients with early rheumatoid arthritis. *Ann N Y Acad Sci* 2010;1193:139-45.
 26. van Vollenhoven RF, Geborek P, Forslind K, Albertsson K, Ernestam S, Petersson IF, et al. Conventional combination treatment versus biological treatment in methotrexate-refractory early rheumatoid arthritis: 2 year follow-up of the randomised, non-blinded, parallel-group Swefot trial. *Lancet* 2012;379:1712-20.
 27. Heimans L, Wevers-de Boer KV, Visser K, Goekoop RJ, van Oosterhout M, Harbers JB, et al. A two-step treatment strategy trial in patients with early arthritis aimed at achieving remission: the IMPROVED study. *Ann Rheum Dis* 2014;73:1356-61.
 28. Gabay C, Emery P, van Vollenhoven R, Dikranian A, Alten R, Pavelka K, et al. Tocilizumab monotherapy versus adalimumab monotherapy for treatment of rheumatoid arthritis (ADACTA): a randomised, double-blind, controlled phase 4 trial. *Lancet* 2013;381:1541-50.
 29. Fleischmann R, Cutolo M, Genovese MC, Lee EB, Kanik KS, Sadis S, et al. Phase IIb dose-ranging study of the oral JAK inhibitor tofacitinib (CP-690,550) or adalimumab monotherapy versus placebo in patients with active rheumatoid arthritis with an inadequate response to disease-modifying antirheumatic drugs. *Arthritis Rheum* 2012;64:617-29.
 30. O'Dell JR, Mikuls TR, Taylor TH, Ahluwalia V, Brophy M, Warren SR, et al. Therapies for active rheumatoid arthritis after methotrexate failure. *N Engl J Med* 2013;369:307-18.

31. Scott DL, Ibrahim F, Farewell V, O'Keefe AG, Walker D, Kelly C, et al. Tumour necrosis factor inhibitors versus combination intensive therapy with conventional disease modifying anti-rheumatic drugs in established rheumatoid arthritis: TACIT non-inferiority randomised controlled trial. *BMJ* 2015;350:h1046.
32. Schiff M, Keiserman M, Coddling C, Songcharoen S, Berman A, Nayiager S, et al. Efficacy and safety of abatacept or infliximab vs placebo in ATTEST: a phase III, multi-centre, randomised, double-blind, placebo-controlled study in patients with rheumatoid arthritis and an inadequate response to methotrexate. *Ann Rheum Dis* 2008;67:1096-103.
33. Schiff M, Weinblatt ME, Valente R, van der Heijde D, Citera G, Elegbe A, et al. Head-to-head comparison of subcutaneous abatacept versus adalimumab for rheumatoid arthritis: two-year efficacy and safety findings from AMPLE trial. *Ann Rheum Dis* 2014;73:86-94.
34. Kekow J, Mueller-Ladner U, Schulze-Koops H. Rituximab is more effective than second anti-TNF therapy in rheumatoid arthritis patients and previous TNFalpha blocker failure. *Biologics* 2012;6:191-9.
35. Wakabayashi H, Hasegawa M, Nishioka Y, Sudo A, Nishioka K. Which subgroup of rheumatoid arthritis patients benefits from switching to tocilizumab versus etanercept after previous infliximab failure? A retrospective study. *Mod Rheumatol* 2012;22:116-21.
36. Finckh A, Ciurea A, Brulhart L, Kyburz D, Möller B, Dehler S, et al. B cell depletion may be more effective than switching to an alternative anti-tumor necrosis factor agent in rheumatoid arthritis patients with inadequate response to anti-tumor necrosis factor agents. *Arthritis Rheum* 2007;56:1417-23.
37. Emery P, Hammoudeh M, FitzGerald O, Combe B, Martin-Mola E, Buch MH, et al. Sustained remission with etanercept tapering in early rheumatoid arthritis. *N Engl J Med* 2014;371:1781-92.
38. Gottenberg JE, Brocq O, Perdriger A, Lassoued S, Berthelot JM, Wendling D, et al. Non-TNF-Targeted Biologic vs a Second Anti-TNF Drug to Treat Rheumatoid Arthritis in Patients With Insufficient Response to a First Anti-TNF Drug: A Randomized Clinical Trial. *JAMA* 2016;316:1172-80.
39. Chatzidionysiou K, van Vollenhoven RF. Rituximab versus anti-TNF in patients who previously failed one TNF inhibitor in an observational cohort. *Scand J Rheumatol* 2013;42:190-5.
40. Soliman MM, Hyrich KL, Lunt M, Watson KD, Symmons DP, Ashcroft DM, et al. Rituximab or a second anti-tumor necrosis factor therapy for rheumatoid arthritis patients who have failed their first anti-tumor necrosis factor therapy? Comparative analysis from the British Society for Rheumatology Biologics Register. *Arthritis Care Res* 2012;64:1108-15.
41. Manders SH, Kievit W, Adang E, Brus HL, Moens HJ, Hartkamp A, et al. Cost-effectiveness of abatacept, rituximab, and TNFi treatment after previous failure with TNFi treatment in rheumatoid arthritis: a pragmatic multi-centre randomised trial. *Arthritis Res Ther* 2015;17:134.
42. Finckh A, Ciurea A, Brulhart L, Möller B, Walker UA, Courvoisier D, et al. Which subgroup of patients with rheumatoid arthritis benefits from switching to rituximab versus alternative anti-tumour necrosis factor (TNF) agents after previous failure of an anti-TNF agent? *Ann Rheum Dis* 2010;69:387-93.
43. Johnston SS, Turpcu A, Shi N, Fowler R, Chu BC, Alexander K. Risk of infections in rheumatoid arthritis patients switching from anti-TNF agents to rituximab, abatacept, or another anti-TNF agent, a retrospective administrative claims analysis. *Semin Arthritis Rheum* 2013;43:39-47.
44. Harrold LR, Reed GW, Magner R, Shewade A, John A, Greenberg JD, et al. Comparative effectiveness and safety of rituximab versus subsequent anti-tumor necrosis factor therapy in patients with rheumatoid arthritis with prior exposure to anti-tumor necrosis factor therapies in the United States Corrona registry. *Arthritis Res Ther* 2015;17:256.

45. Gomez-Reino JJ, Maneiro JR, Ruiz J, Roselló R, Sanmarti R, Romero AB, et al. Comparative effectiveness of switching to alternative tumour necrosis factor (TNF) antagonists versus switching to rituximab in patients with rheumatoid arthritis who failed previous TNF antagonists: the MIRAR Study. *Ann Rheum Dis*2012;71:1861-4.
46. Fleischmann R, Mysler E, Hall S, Kivitz AJ, Moots RJ, Luo Z, et al. Efficacy and safety of tofacitinib monotherapy, tofacitinib with methotrexate, and adalimumab with methotrexate in patients with rheumatoid arthritis (ORAL Strategy): a phase 3b/4, double-blind, head-to-head, randomised controlled trial. *Lancet* 2017;390:457-68.
47. Choy EH, Kingsley GH, Khosaba B, Pipitone N, Scott DL, Intramuscular Methylprednisolone Study Group. A two year randomised controlled trial of intramuscular depot steroids in patients with established rheumatoid arthritis who have shown an incomplete response to disease modifying antirheumatic drugs. *Ann Rheum Dis*2005;64:1288-93.
48. Durez P, Malghem J, Nzeusseu Toukap A, Depresseux G, Lauwerys BR, Westhovens R, et al. Treatment of early rheumatoid arthritis: a randomized magnetic resonance imaging study comparing the effects of methotrexate alone, methotrexate in combination with infliximab, and methotrexate in combination with intravenous pulse methylprednisolone. *Arthritis Rheum* 2007;56:3919-27.
49. Ciconelli RM, Ferraz MB, Visioni RA, Oliveira LM, Atra E. A randomized double-blind controlled trial of sulphasalazine combined with pulses of methylprednisolone or placebo in the treatment of rheumatoid arthritis. *Br J Rheumatol*1996;35:150-4.
50. Buttgereit F, Mehta D, Kirwan J, Szechinski J, Boers M, Alten RE, et al. Low-dose prednisone chronotherapy for rheumatoid arthritis: a randomised clinical trial (CAPRA-2). *Ann Rheum Dis*2013;72:204-10.

