

Contribuições da Enquete Nº 23 - Proposta de Método Ativo de atualização da Rename: Parte 2 - Conitec

Dt. contrib.	Contribuiu como	O que você achou desta proposta	Você gostaria de alterar ou incluir alguma informação ao texto? Qual(is)	Você considera que os critérios e atributos elencados são os mais adequados para priorização de medicamentos da APS? Justificativa	Você conseguiu compreender a proposta do método? Justificativa
		A proposta de método está suficientemente descrita? Justificativa	Você seria capaz de priorizar medicamentos a serem submetidos a estudos de ATS com base no método proposto? Justificativa	Comente sobre a proposta destacando os pontos fortes e fracos.	
03/08/2021	Interessado no tema	Muito Boa	Não	5. Estou de acordo com todos os critérios. Fico muito feliz de ter uma parte de priorização para doenças que são negligenciadas.	Sim
		Sim	Sim	Acredito que o ponto forte da proposta é a inclusão de tópicos que muitas das vezes acabam sendo deixados de lado, como a carga da doença aos pacientes. Outro ponto forte é a participação dos usuários do SUS no processo de priorização. O único problema que eu vejo é que não fica definido como será selecionado o usuário do SUS para a participação do processo de priorização.	
03/08/2021	Profissional de saúde	Muito Boa	Não	4	Em partes
		Sim	Sim	.	
04/08/2021	Especialista no tema	Muito Boa	Sim. Sugere-se que o levantamento de informações para análise seja realizada previamente à oficina de priorização, uma vez que depende de acesso a bases de dados pagas, e que pode haver dificuldade no uso destas bases. Dessa forma, sugere-se que se empregue equipe de metodologistas para realizar levantamento prévio de evidências, e que estas sejam entregues aos painelistas antes da reunião.	5. Sobre o critério "Implicações éticas, sociais e culturais", sugiro inclusão de considerações sobre equidade, especialmente no que se refere à população indígena, quilombola ou de campo, floresta e águas. Uma vez que se trata de priorização de medicamentos para APS, seria relevante pensar se as tecnologias priorizadas podem estar disponíveis para essas populações.	Sim
		Em partes. É necessário disponibilizar um guia de uso para profissionais de saúde da ponta. Creio que está suficientemente descrita para metodologistas, mas não para os outros profissionais.	Sim	Creio que a proposta contempla os principais critérios a serem considerados, entretanto, a metodologia MCDA pode ser confusa se a pessoa não tiver base teórica para aplicá-la. Dessa forma, seria importante disponibilizar um guia de uso, ou um "template" para ajudar na implementação do método.	
05/08/2021	Interessado no tema	Muito Boa	Sim. No apêndice 5 senti falta de uma nota de rodapé em que as porcentagens apresentadas para cada critério fosse apresentada. A origem dos 20% para Carga de doença; 13% para Disponibilidade de alternativas; 20% para benefício potencial da tecnologia; 20% para perfil de segurança da tecnologia; 8% consequências econômicas; 18% implicações éticas, sociais e culturais.	5. Sim, todos pertinentes.... eu só fiquei pensando se caberia no critério 6 (implicações éticas, sociais e culturais) uma linha indicando pontuações para a tecnologia que potencialmente geraria impacto em meta de ODS da Agenda 2030.	Sim

		Sim	Sim	Pontos fortes - sistematização Pontos fracos - necessidade de reforçar o passo a passo	
07/08/2021	Profissional de saúde	Muito Boa	Não	5. Os atributos são elencados por uma Equipe técnica capacitada	Em partes. Ainda não compreendi exatamente
		Em partes. compreendendo a proposta	Em partes. Talvez	Muito positivo essa abertura para que todos dentro do seu conhecimento possam esta colaborando e não vejo ponto fraco na proposta	