

ASSUNTO: Análise de recurso administrativo registrado pela empresa CLAUDIA DARGUEL DE PAULA CNPJ 45.621.558/0001-22

I. Do Recurso

A Recorrente CLAUDIA DARGUEL DE PAULA, CNPJ 45.621.558/0001-22, em seu RECURSO ADMINISTRATIVO em face do julgamento que desclassificou sua proposta, requer a REVISÃO DA DECISÃO PROFERIDA. A Recorrente alega:

"Eu, [CLAUDIA DARGUEL DE PAULA 0 MEI], inscrito(a) no CNPJ/CPF nº [45.621.558/0001-22], venho, por meio deste, manifestar recurso contra a minha desclassificação no pregão, sob a alegação de suposta falta de resposta a uma pergunta feita durante a sessão.

Gostaria de esclarecer que, durante o pregão, apenas realizei uma pergunta relacionada à possibilidade de realizar cálculos adicionais e participação na planilha, a qual foi respondida de forma rápida e, na minha visão, de maneira automática, sem a devida consideração da minha dúvida. Não recebi, em momento algum, a oportunidade de aceitar ou recusar a sugestão, pois minha questão foi retirada em questão de segundos após ser formulada, sem uma análise adequada.

:Saliento que, enquanto o terceiro colocado teve quase 24 horas para recalcular sua planilha, eu não tive essa chance, o que considero uma disparidade no tratamento entre os participantes. Além disso, não houve uma recusa formal minha, apenas uma dúvida, o que torna a minha desclassificação precipitada e injusta.

Diante do que foi exposto, peço a reconsideração da minha desclassificação, pois acredito que houve violação ao princípio da isonomia e da transparência no procedimento licitatório.

Agradeço a atenção e aguardo uma posição.

Atenciosamente,

[CLAUDIA DARGUEL DE PAULA - MEI]

[10/07/2025]

II. Da Contrarrazão

Não houve apresentação de contrarrazões

III. Da Exigência do Edital

O subitem 9.2.5 do Edital diz o seguinte:

"9.2.5. Não serão aceitas propostas com valores superiores ao estimado no Termo de Referência ou com preços manifestamente inexequíveis."

A Recorrente registrou proposta com valor acima do valor de referência e não ofertou nenhum lance para readequá-lo, nem na fase de lances (1ª oportunidade de reduzir o

valor), nem após o encerramento da fase de lances, quando foi dada nova oportunidade a todas as empresas para readequarem seus valores via chat, conforme registrado no Termo de Julgamento, cujo extrato transcrevemos:

"Sistema 08/07/2025 às 10:17:09 Prezados licitantes, conforme estabelecido no subitem 9.2.5 do Edital, 'Não serão aceitas propostas com valores superiores ao estimado no Termo de Referência'

Sistema 08/07/2025 às 10:19:48 Assim, solicitamos a cada licitante que reveja suas propostas para adequação ao valor estimado"

Nesse momento, a Recorrente, assim como todas as outras empresas participantes, teve a 2ª oportunidade de manifestar-se ou, pelo menos, começar a considerar a redução do valor ofertado, tendo em vista o disposto no subitem 9.2.5 supracitado

Como nenhuma das empresas o fez, iniciou-se a negociação individual com as participantes, obedecida a ordem de classificação do sistema, ainda que todas as propostas apresentadas estivessem acima do valor estimado no Termo de Referência.

Esclarecemos que durante a negociação, foi dado a todas as empresas, igualmente, o prazo de 10 minutos para que se manifestassem sobre a possibilidade de redução do valor ofertado

A Recorrente alega que *"o terceiro colocado teve quase 24 horas para recalcular sua planilha, eu não tive essa chance"*

Conforme demonstrado, até esse momento, houve duas oportunidades para que a Recorrente pensasse em reduzir o valor de sua Proposta e recalcular sua planilha, haja vista que o Edital foi claro em sua exigência disposta no subitem 9.2.5 (*"9.2.5. Não serão aceitas propostas com valores superiores ao estimado no Termo de Referência ou com preços manifestamente inexequíveis."*)

Pois bem. A licitante citada pela Recorrente, que teve o prazo para recálculo da planilha estendido, manifestou via chat seu interesse em reduzir o valor ofertado, dentro dos 10 minutos da negociação, alegando que precisaria de mais tempo para refazer os cálculos, conforme transcrição abaixo:

"08/07/2025 às 10:45:20 Sr. Licitante, solicitamos verificar a possibilidade de redução do valor ofertado, tendo em vista que a proposta de preços foi registrada em valor superior ao estimado no Termo de Referência. Aguardaremos por 10 minutos. Caso não haja manifestação com a redução para um valor inferior (ou, pelo menos, igual) ao valor estimado no Termo de Referência, a proposta será desclassificada.

08/07/2025 às 10:46:43 Prezado Excelentíssimo Sr. Pregoeiro, bom dia!

08/07/2025 às 10:47:43 Poderia nos conceder um prazo maior para que possamos refazer toda nossa planilha orçamentária?"

Visando a vantagem para a Adm. Pública, foi concedida a dilação do prazo, conforme extrato abaixo:

"08/07/2025 às 10:58:07 Concederemos o prazo de uma hora, ou seja, até o meio dia

08/07/2025 às 12:09:05 Prezado Excelentíssimo Sr. Pregoeiro, estamos em análise e precisamos ao menos do prazo até as 18h para ter uma exatidão dos valores

08/07/2025 às 12:10:05 Estamos refazendo toda nossa planilha orçamentária.

Diante dessa solicitação, o novo prazo foi informado a todos:

08/07/2025 às 13:37:41 Prezados licitantes, em razão da complexidade dos cálculos, o pregão permanecerá suspenso para que a empresa 40.207.876/0001-28 - FERREIRA MANUTENCOES INDUSTRIAIS LTDA consiga ofertar um valor inferior (ou, pelo menos, igual) ao estimado no Termo de Referência

08/07/2025 às 13:38:08 Diante disso, fica agendado o retorno da sessão para amanhã, dia 09/07, às 10h

08/07/2025 às 13:38:41 Após esse horário, não será concedido mais prazo para a licitante em questão ajustar o valor de sua oferta"

No dia seguinte, anteriormente ao início da sessão, a licitante entrou em contato via chat e deu retorno a respeito da negociação, para conhecimento de todos:

"09/07/2025 às 08:57:27 Prezado Excelentíssimo Sr. Pregoeiro , bom dia!

09/07/2025 às 08:58:54 Após toda uma análise nos valores orçados, constatamos que para nossa empresa é inviável a redução dos valores para os valores estimado pela CONAB

09/07/2025 às 08:59:08 Mesmo com todos esforços não será possível.

09/07/2025 às 08:59:33 agradecemos a atenção."

Ou seja, houve interesse e a licitante envidou esforços no sentido de adequar o valor de sua Proposta ao estimado no Termo de Referência, ainda que ao final, não tenha conseguido.

No caso da Recorrente, ao ser-lhe oferecido o prazo de 10 minutos para MANIFESTAR-SE A RESPEITO DA REDUÇÃO DO VALOR OFERTADO (3ª oportunidade), a mesma apenas perguntou se haveria a possibilidade de aumentar o valor estimado, conforme transcrição abaixo:

"09/07/2025 às 10:02:10 Sr. Licitante, solicitamos verificar a possibilidade de redução do valor ofertado, tendo em vista que a proposta de preços foi registrada em valor superior ao estimado no Termo de Referência. Aguardaremos por 10 minutos. Caso não haja manifestação com a redução para um valor inferior (ou, pelo menos, igual) ao valor estimado no Termo de Referência, a proposta será desclassificada.

09/07/2025 às 10:07:16 Bom dia Sr. Pregoeiro, visto a dificuldade de chegar a um valor que seja bom para ambas as partes, quero lhe fazer uma consulta, há possibilidade de aumentar esse valor estimado pelo órgão ? para ter um pequeno ajuste, pois realmente fica muito apertado e cumprir, gostaria de saber sua posição antes de dar minha resposta, fico no aguardo, obrigado."

Cinco minutos se passaram antes de a recorrente receber o retorno, o que comprova que a resposta NÃO foi automática, conforme alegado. É possível verificar nos trechos

transcritos que a pergunta foi recebida às 10:07:16 e respondida às 10:12:18 conforme abaixo:

"09/07/2025 às 10:07:16 Bom dia Sr. Pregoeiro, visto a dificuldade de chegar a um valor que seja bom para ambas as partes, quero lhe fazer uma consulta, há possibilidade de aumentar esse valor estimado pelo órgão ? para ter um pequeno ajuste, pois realmente fica muito apertado e cumprir, gostaria de saber sua posição antes de dar minha resposta, fico no aguardo, obrigado."

09/07/2025 às 10:12:18 Bom dia! Informamos que não é possível aumentar o valor de referência durante o Pregão Eletrônico"

Três minutos mais tarde, em razão do silêncio por parte da Recorrente, e como já estava expirado o prazo de 10 minutos para manifestação de interesse, foi informado via chat que a proposta seria desclassificada, o que comprova a questão NÃO foi retirada em questão de segundos após ser formulada, conforme alegado:

"09/07/2025 às 10:15:44 Conforme informado, como não houve redução do valor ofertado pela licitante 45.621.558/0001-22 - CLAUDIA DARGUEL DE PAULA, sua proposta será desclassificada"

Feito isso, o motivo foi devidamente registrado no sistema:

"09/07/2025 às 10:16:03 Fornecedor 45.621.558 CLAUDIA DARGUEL DE PAULA, CNPJ 45.621.558/0001-22 teve a proposta desclassificada, melhor lance: R\$ 400.000,0000. Motivo: A empresa registrou proposta em valor superior ao estimado no Termo de Referência e não o reduziu durante a negociação, devendo ser desclassificada com base no subitem 9.2.5 do Edital."

Diante de tudo isso, conclui-se ser infundada a alegação de que *"... eu não tive essa chance (de recalcular a planilha), o que considero uma disparidade no tratamento entre os participantes."*

Ora, a Recorrente teve 03 (três) chances de recalcular seus preços e foi concedido o mesmo prazo de 10 minutos a todas as licitantes durante a negociação, em atendimento ao Princípio da Isonomia. Caso a Recorrente tivesse real interesse em reduzir o valor de sua Proposta, primeiro, poderia ter dado um lance que respeitasse o valor de referência; segundo, poderia ter se manifestado logo após o encerramento da fase de lances, quando foi solicitado a todas as participantes que revissem suas propostas para adequação ao valor estimado; e terceiro, ao ser instada individualmente a reduzir o valor de sua proposta, durante a negociação, tendo o prazo de 10 minutos para se manifestar, poderia ter informado sobre o interesse na adequação ao valor estimado e, certamente, teria sido concedido, para reelaboração da planilha, a mesma extensão de prazo que teve a licitante imediatamente anterior.

Como, após ter sua dúvida respondida, houve silêncio por parte da Recorrente, não havia razões para estender o prazo e, conforme informado anteriormente, com base no item 9.2.5 do Edital, a proposta com valor acima do valor de referência foi desclassificada.

Salientamos que o prazo estipulado pela Pregoeira para negociação é igual para todos e constitui uma maneira de permitir a fluidez do procedimento licitatório, visto que a

Administração Pública precisa concluir a aquisição dos bens e/ou serviços licitados, que são importantes para o funcionamento dos órgãos/unidades demandantes. Em caso de certame frustrado, é dever do Pregoeiro submeter os autos a nova análise das condições exigidas pelo Edital a fim de proporcionar uma possível repetição bem-sucedida do certame em tempo hábil, a fim de não prejudicar o órgão/unidade demandante daquele bem ou serviço.

IV Da Conclusão

Considerando o dever do agente público (neste caso, o Pregoeiro) de seguir aos Princípios que regem a Administração Pública e, em especial, em relação aos Princípios que regem os procedimentos licitatórios, entre os quais destacamos:

- o Princípio da IMPESSOALIDADE: que compreende a igualdade de tratamento que a administração deve dispensar aos administrados que estejam na mesma situação jurídica.
- o Princípio da VINCULAÇÃO AO INSTRUMENTO CONVOCATÓRIO: que impõe à Administração e ao licitante a observância das normas estabelecidas no Edital de forma objetiva, mas sempre velando pelo princípio da competitividade.
- o Princípio do JULGAMENTO OBJETIVO: que decorre dos princípios da vinculação ao instrumento convocatório e da legalidade, uma vez que, o julgamento das propostas deve ser realizado de acordo com critérios objetivos fixados no edital, possibilitando a aferição do estrito cumprimento aos preceitos legais pelos licitantes

O RECURSO ADMINISTRATIVO em face do julgamento que desclassificou a Proposta da Recorrente CLAUDIA DARGUEL DE PAULA, CNPJ 45.621.558/0001-22, requerendo a revisão da decisão proferida NÃO PODE PROSPERAR, diante da análise exarada no presente despacho, que concluiu como motivo da desclassificação da Recorrente a apresentação de Proposta em valor superior ao estimado no Termo de Referência e o desinteresse em readequar esse valor ao estimado no Termo de referência durante as três oportunidades que teve de fazê-lo.

No entanto, caso a Recorrente esteja disposta a reduzir seu valor ofertado até o limite estabelecido no Termo de Referência, de forma a respeitar o estabelecido no subitem 9.2.5 do Edital, em obediência ao Princípio da Vinculação ao Instrumento Convocatório, e visando a maior vantajosidade para a Administração Pública, a autoridade competente pode decidir pela reabertura do Pregão e retorno à fase de Julgamento para que a Recorrente possa reduzir seus preços, nos limites do Termo de Referência.

JAQUELINE DE MORAES GOMES
SUREG MG
Pregoeira