



RELATÓRIO DO SEMINÁRIO DE ACOMPANHAMENTO DE PROGRAMAS DE PÓS-GRADUAÇÃO DA ÁREA DE ENGENHARIAS II

O Seminário de Acompanhamento com os Coordenadores de Programas de Pós-Graduação em Engenharias II foi realizada dia 04 de Dezembro de 2012 nas dependências da CAPES.

**04/12/2012 – Parte da Manhã – Presença dos PPGs das engenharias I, II, III e IV
9h-10h: Fala do Presidente da Capes, Prof. Jorge Guimarães**

**04/12/2012 – Parte da Manhã – Presença dos Coordenadores das Engenharias II
10h-12h: Apresentação por parte da Coordenação de Área**

**04/12/2012 – Parte da Tarde – Presença dos PPGs das engenharias I, II, III e IV
14h-15h: Fala do Diretor de Avaliação, Prof. Livio Amaral**

04/12/2012 – Parte da Tarde – Presença dos Coordenadores das Engenharias II

**Prof. Carlos Hoffmann Sampaio – UFRGS – Coordenador
Profa. Selene Maria A. G. Ulson de Souza – UFSC – Coordenadora Adjunta**

Ministério da Educação
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

**SEMINÁRIO DE ACOMPANHAMENTO
COORDENADORES DE PROGRAMAS
DE PÓS-GRADUAÇÃO – ÁREA DE ENGENHARIA II**

APRESENTAÇÃO DA COORDENAÇÃO DE ÁREA

4 de Dezembro de 2012

Áreas das Engenharias

Engenharias II

- Materiais
- Metalurgia
- Minas
- Nuclear
- Química

Prof. Carlos Hoffmann Sampaio – UFRGS

Profa. Selene Maria A. G. Ulson de Souza - UFSC

Ministério da Educação
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

Homepage das Engenharias II

<http://www.capes.gov.br/avaliacao/areas-paginas>

Ministério da Educação
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

QUALIS PERIÓDICOS

Finalidades

- **Classificação de veículos** citados pelos Programas de Pós-Graduação para a composição de **indicadores de qualidade** da produção intelectual
- **Estimular a publicação** em veículos enquadrados nas categorias mais valorizadas do QUALIS da Área a que se vincula o Programa
- Indicar os **veículos de maior relevância** para a Área

QUALIS PERIÓDICOS

Regras transparentes e aprovadas pelo CTC

**Periódicos Classificados em
A1, A2, B1, B2, B3, B4 e B5**

**A1 e A2 – Cerca de 25% dos Periódicos
(Melhores Periódicos da Área)**

$A1 < A2$ e $A1 + A2 + B1 < 50\%$

Definição de Pesos por Classe

QUALIS PERIÓDICOS

Parâmetros utilizados pelas Engenharias II

**1. Fator de Impacto JCR-ISI
(Journal of Citation Report)**

**2. Pertencentes à Área / Não Pertencentes à Área
(Importância do periódico para a Área)**

QUALIS PERIÓDICOS ENGENHARIAS

Classe	PERTENCENTES À ÁREA ENGENHARIA II	NÃO PERTENCENTES À ÁREA ENGENHARIA II
A1	F.I. $\geq 1,0$	F.I. $\geq 6,0$
A2	F.I. $< 1,0$ e F.I. $\geq 0,5$	F.I. $< 6,0$ e F.I. $\geq 2,2$
B1	F.I. $< 0,5$ e F.I. $\geq 0,3$	F.I. $< 2,2$ e F.I. $\geq 1,0$
B2	F.I. $< 0,3$ / Scielo	F.I. $< 1,0$ / Scielo
B3	Periódicos de Associações Sem F.I.	Periódicos de Associações Sem F.I.
B4	Sem F.I.	Sem F.I.
B5	Sem F.I. e Local	Sem F.I. e Local

QUALIS PERIÓDICOS ENGENHARIAS

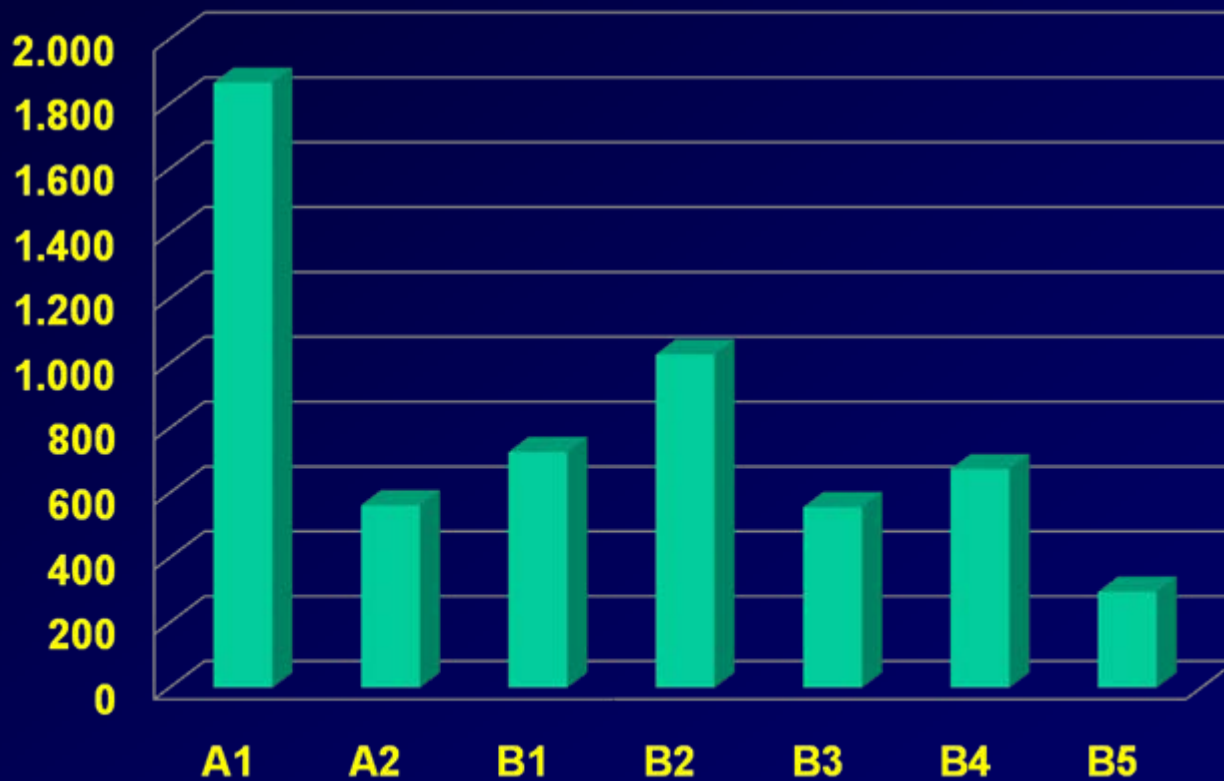
PESOS DOS PERIÓDICOS

PESOS	
A1	100%
A2	85%
B1	70%
B2	50%
B3	20%
B4	10%
B5	5%

B2, B3, B4 e B5 possuirão SATURAÇÃO

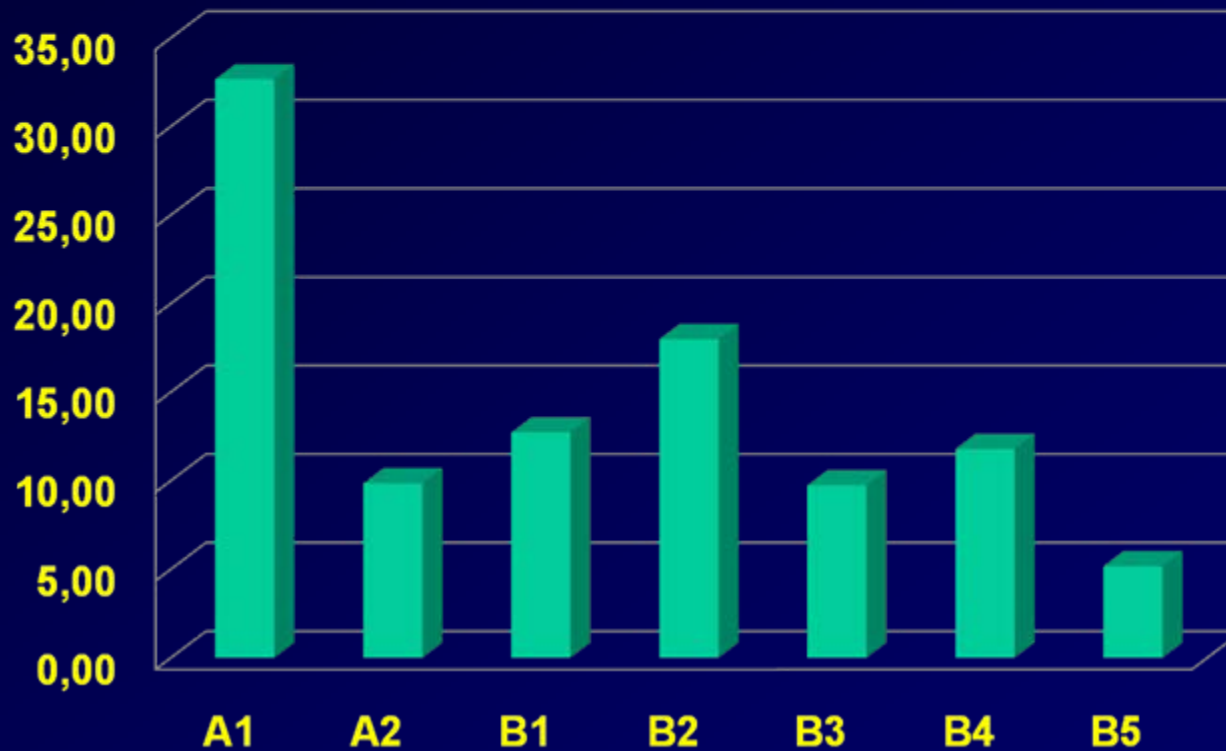
ARTIGOS PUBLICADOS – NÚMERO TOTAL

Anos: 2010-2011



ARTIGOS PUBLICADOS – PERCENTUAL

Anos: 2010-2011



Ministério da Educação
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

REGRAS DE AVALIAÇÃO†

Ficha de Avaliação

PESOS

- Quesito 1: Proposta do Programa (**qualitativo**)
- Quesito 2: Corpo Docente: **20%**
- Quesito 3: Corpo Discente, Teses e Dissertações: **30%**
- Quesito 4: Produção Intelectual: **40%**
- Quesito 5: Inserção Social: **10%**

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO 1 - Proposta do Programa – SEM PESO

1.1.Coerência, consistência, abrangência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e proposta curricular.	40%
1.2. Planejamento do programa com vistas a seu desenvolvimento futuro, contemplando os desafios internacionais da área na produção do conhecimento, seus propósitos na melhor formação de seus alunos, suas metas quanto à inserção social mais rica dos seus egressos, conforme os parâmetros da área.	40%
1.3. Infra-estrutura para ensino, pesquisa e, se for o caso, extensão.	20%

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO II - CORPO DOCENTE (Peso = 20%)

2.1. Perfil do corpo docente.

Sub-item 1. (4,0% da Nota Final)

FOR(%) = (Número de pesquisadores do CNPq dos Docentes Permanentes) / (Número Total de Docentes Permanentes)

CONCEITO	PERCENTUAL FOR
MB	$40 \leq \text{FOR}$
B	$30 \leq \text{FOR} < 40$
R	$20 \leq \text{FOR} < 30$
F	$10 \leq \text{FOR} < 20$
D	$\text{FOR} < 10$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO II - CORPO DOCENTE (Peso = 20%)

2.1. Perfil do corpo docente.

Sub-item 2. (2,0% da Nota Final)

ADE(%) = (número de Docentes Permanentes) / (número Total de Docentes)

CONCEITO	PERCENTUAL ADE
MB	$80 \leq \text{ADE}$
B	$70 \leq \text{ADE} < 80$
R	$60 \leq \text{ADE} < 70$
F	$50 \leq \text{ADE} < 60$
D	$\text{ADE} < 50$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO II - CORPO DOCENTE (Peso = 20%)

2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes.

Sub-item 1. (3,0% da Nota Final)

ATI = número de disciplinas ministradas na pós-graduação por Docente Permanente, por ano.

CONCEITO	ATI	
MB	$1,0 \leq \text{ATI} < 3,0$	
B	$3,0 \leq \text{ATI} < 3,5$	$0,8 \leq \text{ATI} < 1,0$
R	$3,5 \leq \text{ATI} < 4,0$	$0,6 \leq \text{ATI} < 0,8$
F	$4,0 \leq \text{ATI} < 4,5$	$0,4 \leq \text{ATI} < 0,6$
D	$4,5 \leq \text{ATI}$	$\text{ATI} < 0,4$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO II - CORPO DOCENTE (Peso = 20%)

2.2. Adequação e dedicação dos docentes permanentes

Sub-item 2. (3,0% da Nota Final)

Verificar qualitativamente a relevância dos projetos e a participação efetiva dos docentes.

Verificar os valores dos projetos de pesquisa aprovados junto aos órgãos de fomento.

Esse item será avaliado verticalmente, por uma Comissão de Professores, de forma comparativa entre os programas.

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO II - CORPO DOCENTE (Peso = 20%)

2.3. Distribuição das atividades de pesquisa e de formação entre os docentes do programa. (6,0% da Nota Final)

DP4A(%) = número de docentes permanentes que possuem orientandos, ministrem aulas na PG, participem de projetos de pesquisa e publiquem trabalhos completos (as 4 atividades) por Docente Permanente.

CONCEITO	PERCENTUAL DP4A
MB	$85 \leq DP4A$
B	$75 \leq DP4A < 85$
R	$65 \leq DP4A < 75$
F	$55 \leq DP4A < 65$
D	$DP4A < 55$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO II - CORPO DOCENTE (Peso = 20%)

2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação.

Sub-item 1. (1,0% da Nota Final)

NIC = Número de Bolsistas de Iniciação Científica por Docente Permanente

CONCEITO	NIC
MB	$2 \leq \text{NIC}$
B	$1,5 \leq \text{NIC} < 2$
R	$1,0 \leq \text{NIC} < 1,5$
F	$0,5 \leq \text{NIC} < 1,0$
D	$\text{NIC} < 0,5$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO II - CORPO DOCENTE (Peso = 20%)

2.4. Contribuição dos docentes para atividades de ensino e/ou de pesquisa na graduação.

Sub-item 2. (1,0% da Nota Final)

NDISC(%) = Percentual de Docentes Permanentes que NÃO ministram aulas na Graduação.

CONCEITO	PERCENTUAL NDISC
MB	$\text{NDISC} \leq 10$
B	$10 < \text{NDISC} \leq 15$
R	$15 < \text{NDISC} \leq 20$
F	$20 < \text{NDISC} \leq 25$
D	$25 < \text{NDISC}$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO III – C.DISCENTE, TESES E DISSERT. (Peso = 30%)

3.1. Quantidade de teses e dissertações defendidas.

(9% da Nota Final)

ORI = (número de Mestres titulados + 3X Doutores titulados) / (número de Docentes Permanentes), por ano.

CONCEITO	TITULADOS/NP
MB	$2,0 \leq \text{ORI}$
B	$1,5 \leq \text{ORI} < 2,0$
R	$1,0 \leq \text{ORI} < 1,5$
F	$0,5 \leq \text{ORI} < 1,0$
D	$\text{ORI} < 0,5$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO III – C.DISCENTE, TESES E DISSERT. (Peso = 30%)

3.2. Distribuição das orientações das teses e dissertações. (3% da Nota Final)

PSA(%) = (número de Docentes Permanentes que não orientaram Mestres ou Doutores) / (número de Docentes Permanentes), por ano.

CONCEITO	PERCENTUAL PSA
MB	PSA ≤ 20
B	20 ≤ PSA < 30
R	30 ≤ PSA < 40
F	40 ≤ PSA < 50
D	50 < PSA

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO III – C.DISCENTE, TESES E DISSERT. (Peso = 30%)

3.3. Qualidade das Teses e Dissertações.

Sub-item 1. (6% da Nota Final)

QTD = (quantidade de publicações em periódicos A1, A2 e B1 e B2 com discentes e egressos autores) / (quantidade de teses e dissertações defendidas no mesmo período).

CONCEITO	PUBLICAÇÕES / TESES E DISSERTAÇÕES
MB	$0,7 \leq \text{QTD}$
B	$0,6 \leq \text{QTD} < 0,7$
R	$0,5 \leq \text{QTD} < 0,6$
F	$0,4 \leq \text{QTD} < 0,5$
D	$\text{QTD} < 0,4$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO III – C.DISCENTE, TESES E DISSERT. (Peso = 30%)

3.3. Qualidade das Teses e Dissertações.

Sub-item 2. (6% da Nota Final)

PRD = (Publicações com discentes e egressos autores (periódicos A1, A2, B1, B2, B3, B4 e B5) / (produção total nas mesmas categorias)).

CONCEITO	DISCENTES AUTORES
MB	$0,7 \leq \text{PRD}$
B	$0,6 \leq \text{PRD} < 0,7$
R	$0,5 \leq \text{PRD} < 0,6$
F	$0,4 \leq \text{PRD} < 0,5$
D	$\text{PRD} < 0,4$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO III – C.DISCENTE, TESES E DISSERT. (Peso = 30%)

3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas.

Sub-item 1. Tempo Médio de titulação dos bolsistas de mestrado. (3% da Nota Final)

EFM = tempo médio para a titulação dos alunos de mestrado bolsistas.

CONCEITO	TEMPO MÉDIO (meses)
MB	$EFM \leq 25$
B	$25 < EFM \leq 33$
R	$33 < EFM \leq 38$
F	$38 \leq EFM \leq 42$
D	$EFM > 42$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO III – C.DISCENTE, TESES E DISSERT. (Peso = 30%)

3.4. Eficiência do Programa na formação de mestres e doutores bolsistas.

Sub-item 2. Tempo Médio de titulação dos bolsistas de doutorado. (3% da Nota Final)

EFD = tempo médio para a titulação dos alunos de doutorado bolsistas.

CONCEITO	TEMPO MÉDIO (meses)
MB	$EFD \leq 50$
B	$50 < EFD \leq 54$
R	$54 < EFD \leq 66$
F	$66 < EFD \leq 72$
D	$EFD > 72$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO IV – PRODUÇÃO INTELECTUAL (Peso = 40%)

4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.

Sub-item 1. (16% da Nota Final)

$$\text{DPI} = (A1 + A2 \times 0,85 + B1 \times 0,70 + B2 \times 0,5 + B3 \times 0,2) /$$

Docentes Permanentes

CONCEITO	PRODUÇÃO QUALIFICADA
MB	$1,5 \leq \text{DPI}$
B	$1,2 \leq \text{DPI} < 1,5$
R	$0,9 \leq \text{DPI} < 1,2$
F	$0,6 \leq \text{DPI} < 0,9$
D	$\text{DPI} < 0,6$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO IV – PRODUÇÃO INTELECTUAL (Peso = 40%)

4.1. Publicações qualificadas do Programa por docente permanente.

Sub-item 2. (4% da Nota Final)

DPT = Número total de publicações (trabalhos completos) dos docentes permanentes / Docentes Permanentes.

CONCEITO	TOTAL PUBLICAÇÕES
MB	$5,0 \leq \text{DPT}$
B	$4,0 \leq \text{DPT} < 5,0$
R	$3,0 \leq \text{DPT} < 4,0$
F	$2,0 \leq \text{DPT} < 3,0$
D	$\text{DPT} < 2,0$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO IV – PRODUÇÃO INTELECTUAL (Peso = 40%)

4.2. Distribuição de publicações qualificadas em relação ao corpo Docente Permanente do Programa.

(12% da Nota Final)

DPD(%) = porcentagem de Docentes Permanentes que tiveram participação em publicações A1, A2 ou B1

CONCEITO	PERCENTUAL DPD
MB	$70 \leq \text{DPD}$
B	$60 \leq \text{DPD} < 70$
R	$50 \leq \text{DPD} < 60$
F	$40 \leq \text{DPD} < 50$
D	$\text{DPD} < 40$

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO IV – PRODUÇÃO INTELECTUAL (Peso = 40%)

4.3. Produção técnica, patentes e outras produções consideradas relevantes. (8% da Nota Final)

Esse item será avaliado verticalmente, por uma Comissão de Professores, de forma comparativa entre os programas.

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

QUESITO V – INSERÇÃO SOCIAL (Peso = 10%)

5.1. Inserção e impacto regional e (ou) nacional do programa.	40%
5.2. Integração e cooperação com outros programas e centros de pesquisa e desenvolvimento profissional relacionados à área de conhecimento do programa, com vistas ao desenvolvimento da pesquisa e da pós-graduação.	40%
5.3 - Visibilidade ou transparência dada pelo programa à sua atuação.	20%

Ministério da Educação

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

MB = 10

B = 8

R = 6

F = 4

D = 2

		QUESITO 1			QUESITO 2						
		1.1	1.2	1.3	2.1.1	2.1.2	2.2.1	2.2.2	2.3	2.4.1	2.4.2
	Peso	---	---	---	4,0	2,0	3,0	3,0	6,0	1,0	1,0
	Triênio	10,00	10,00	9,33	10,00	10,00	9,33	6,00	6,00	4,00	2,00
	2007	10	10	8	10	10	10	6	10	4	2
	2008	10	10	10	10	10	10	6	4	4	2
	2009	10	10	10	10	10	8	6	4	4	2

		QUESITO 3				QUESITO 4				QUESITO 5	NOTA FINAL
3.1	3.2	3.3.1	3.3.2	3.4.1	3.4.2	4.1.1	4.1.2	4.2	4.3	5	
9,0	3,0	6,0	6,0	3,0	3,0	16,0	4,0	12,0	8,0	10,0	
7,33	6,00	7,33	2,00	10,00	10,00	10,00	10,00	6,67	6,00	6,00	7,36
4	2	10	2	10	10	10	10	4	6	6	7,04
10	10	2	2	10	10	10	10	10	6	6	7,70
8	6	10	2	10	10	10	10	6	6	6	7,34

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

INFORMAÇÕES NO COLETA CAPES – TRIÊNIO 2010/12

Bolsas CNPq: Nome do Pesquisador, tipo e classificação (1A, 1B, 1C, 1D ou 2).

Projetos de Pesquisa: Coordenador, Fonte Financiadora e Valores Aprovados.

Lista com Patentes, Protótipos, Produtos, Softwares, etc., com descrição e atual utilização pela indústria.

Inserção Social: atividades com a comunidade, Minter, Dinter, etc.

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

INFORMAÇÕES NO COLETA CAPES – TRIÊNIO 2010/12

Participação dos Docentes Permanentes em:

- **Comitês Organizadores** de congressos nacionais e internacionais;
- **Corpos Editoriais** de periódicos de circulação nacional e internacional;
- **Premiações** de reconhecimento de destaques científicos;
- **Comitês de Avaliação**, tais como CNPq, CAPES, FINEP, FAP's, etc.;

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO

INFORMAÇÕES NO COLETA CAPES – TRIÊNIO 2010/12

- **Palestrantes Convidados em congressos internacionais;**
- **Interação com a indústria através de projetos de pesquisa. Salientar a contrapartida financeira do setor industrial nestes projetos;**
- **Organismos Profissionais e Técnico-Científicos (direção, comissões, conselhos, etc.).**

Ministério da Educação
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

AVALIAÇÃO TRIENAL†

METODOLOGIA

Ministério da Educação

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

MB = 10

B = 8

R = 6

F = 4

D = 2

	QUESITO 1			QUESITO 2							
	1.1	1.2	1.3	2.1.1	2.1.2	2.2.1	2.2.2	2.3	2.4.1	2.4.2	
Peso	---	---	---	4,0	2,0	3,0	3,0	6,0	1,0	1,0	
Triênio	10,00	10,00	9,33	10,00	10,00	9,33	6,00	6,00	4,00	2,00	
2007	10	10	8	10	10	10	6	10	4	2	
2008	10	10	10	10	10	10	6	4	4	2	
2009	10	10	10	10	10	8	6	4	4	2	

		QUESITO 3				QUESITO 4				QUESITO 5	NOTA FINAL
3.1	3.2	3.3.1	3.3.2	3.4.1	3.4.2	4.1.1	4.1.2	4.2	4.3	5	
9,0	3,0	6,0	6,0	3,0	3,0	16,0	4,0	12,0	8,0	10,0	
7,33	6,00	7,33	2,00	10,00	10,00	10,00	10,00	6,67	6,00	6,00	7,36
4	2	10	2	10	10	10	10	4	6	6	7,04
10	10	2	2	10	10	10	10	10	6	6	7,70
8	6	10	2	10	10	10	10	6	6	6	7,34

Ministério da Educação

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

	Docentes		Bolsitas CNPq		Titulação			
	Perman	Colabor	Total	%D.P.	Mestres	Mest/D.P.	Doutores	Dout/D.P.
Triênio	11.33	0.00	7.33	64.65	8.67	0.77	5.00	0.45
2007	11	0	7	63.64	9	0.82	3	0.27
2008	11	0	7	63.64	10	0.91	11	1.00
2009	12	0	8	66.67	7	0.58	1	0.08

Publicações

A1	A1(DP)	A2	A2(DP)	A/D.P.	A(DP)/D.P.	B1	B1(DP)	B2	B3	Total	Congr
6.00	5.83	1.00	1.00	0.62	0.60	3.67	3.67	4.33	7.33	29.67	10.33
6	6	1	1	0.64	0.64	2	2	4	8	29	17
6	6	1	1	0.64	0.64	5	5	4	7	30	7
6	5.5	1	1	0.58	0.54	4	4	5	7	30	7

Partic . Doc. Public.

DPI	A1,A2	A1,A2,B1
1.16	33.33	42.43
1.08	45.45	54.55
1.25	36.36	54.55
1.16	18.18	18.18

Ministério da Educação

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

D.P.	CNPq %D.P.	Titulação			Publicações			Partic. Doc. Public.		NOTA FINAL
		Mest/D.P.	Dout/D.P.	A/D.P.	A(DP)/D.P.	Total/D.P.	DPI	A1,A2	A1,A2,B1	
20,00	90,00	1,48	0,65	1,17	1,16	3,28	2,03	61,67	73,33	9,83
20,00	50,34	0,82	0,76	1,66	1,61	2,55	1,94	82,21	87,09	9,82
17,00	76,47	1,25	0,75	1,14	1,12	2,27	1,43	72,55	74,51	9,77

24,67	48,67	1,08	0,14	0,91	0,69	2,39	1,35	39,22	69,00	7,53
25,00	59,29		0,67	0,62	0,46	2,72	0,98	45,08	59,17	7,49
19,33	72,46	0,89	0,53	0,47	0,45	1,95	0,89	39,74	46,67	7,43

8,67	50,46	0,58	0,31	0,96	0,96	3,23	1,84	45,83	61,11	7,36
8,00	50,00	1,54	0,13	0,42	0,29	1,58	0,72	29,17	50,00	7,09

8,67	50,00	0,94		0,70	0,46	1,50	0,77	18,98	22,69	6,61
9,33	42,96		0,00	0,65	0,54	1,29	0,69	42,96	54,08	6,45

12,67	47,62	1,05		0,13	0,13	0,97	0,58	7,94	45,24	6,34
13,67	14,70	0,55		0,66	0,66	1,10	0,91	44,10	53,67	6,32
13,00	30,77	0,04		0,54	0,54	1,23	0,87	23,08	61,54	6,26

10,00	20,00	0,00		0,10	0,10	0,50	0,27	10,00	10,00	4,78
13,67	27,18	0,20		0,72	0,47	1,46	0,48	27,18	29,40	4,67
15,33	0,00	0,56		0,22	0,17	0,43	0,25	17,22	25,97	4,21

**Programas
5 ou mais**

Programas 4

Programas 3

Ministério da Educação

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

D.P.	CNPq %D.P.	Titulação		Publicações				Partic . Doc. Public.		NOTA FINAL	Conceito Final
		Mest/D.P.	Dout/D.P.	A/D.P.	A(DP)/D.P.	Total/D.P.	DPI	A1,A2	A1,A2,B1		
10,50	57,27	0,72	0,00	2,15	1,95	3,43	2,42	71,82	85,91	8,51	5
24,67	48,67	1,08	0,14	0,91	0,69	2,39	1,35	39,22	69,00	7,53	5
19,33	72,46	0,89	0,53	0,47	0,45	1,95	0,89	39,74	46,67	7,43	5
8,67	50,46	0,58	0,31	0,96	0,96	3,23	1,84	45,83	61,11	7,36	4
16,67	78,06	0,91	0,00	0,60	0,50	2,92	1,21	47,79	74,02	7,81	4
12,67	15,95	1,07	0,09	0,55	0,55	1,50	0,95	47,05	65,38	6,97	4
10,67	31,11	0,68		1,44	1,44	2,44	1,93	57,78	81,11	7,72	4
13,67	14,70	0,55		0,66	0,66	1,10	0,91	44,10	53,67	6,32	4
10,00	41,74	0,60		0,54	0,53	1,70	0,97	39,67	47,37	5,91	4
11,33	20,00	0,75	0,07	0,65	0,51	1,24	0,78	37,78	43,33	5,86	4
10,33	29,09	0,66		0,36	0,36	1,06	0,64	36,06	48,79	6,61	3
8,67	50,00	0,94		0,70	0,46	1,50	0,77	18,98	22,69	6,61	3
12,67	47,62	1,05		0,13	0,13	0,97	0,58	7,94	45,24	6,34	3
12,67	15,81	0,58		0,37	0,26	0,82	0,39	36,54	46,80	5,25	3
14,33	12,00	0,84		0,09	0,09	0,91	0,25	15,87	20,48	5,07	3
9,67	0,00	0,54		0,04	0,04	0,97	0,25	3,70	7,41	5,01	3
11,00	0,00	0,88		0,18	0,09	0,76	0,13	9,09	9,09	4,97	3
8,00	25,00	0,67		0,13	0,13	0,58	0,25	12,50	20,83	4,78	3
13,67	27,18	0,20		0,72	0,47	1,46	0,48	27,18	29,40	4,67	3
10,67	0,00	0,42		0,26	0,26	0,94	0,45	25,56	34,44	4,85	3

Ficha de Avaliação

Indicadores para Programas Conceito 6 e 7

- Obter **MB** na média da avaliação geral.
- Ter **produção científica** compatível e bem distribuída.
- Formar, no mínimo, **0,25 doutores** por docente por ano.
- Demonstrar **captação de recursos** em órgãos de fomento nacionais e internacionais, principalmente de grande porte.
- Boa parte dos docentes do Programa deve apresentar **bolsa de produtividade**, preferencialmente nível 1 do CNPq.

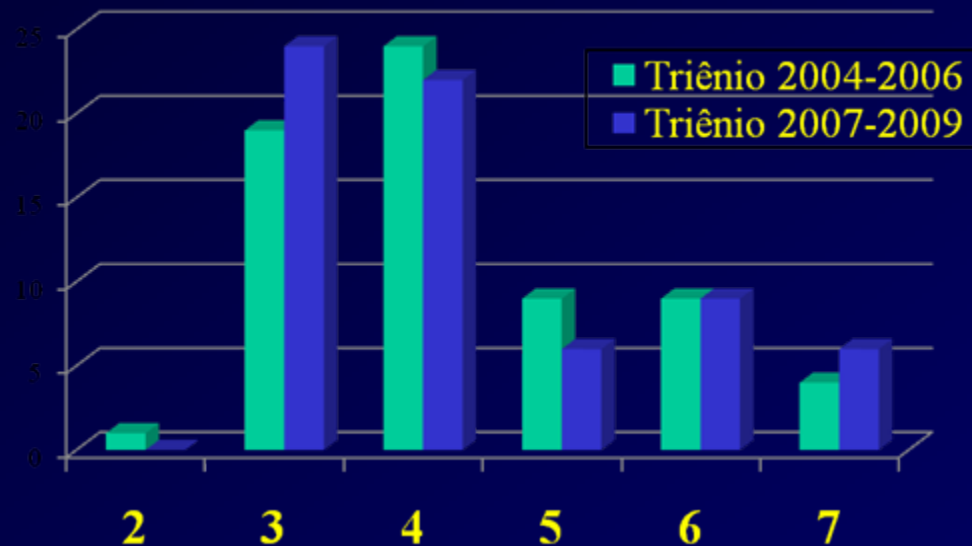
Ficha de Avaliação

Indicadores para Programas Conceito 6 e 7

- Apresentar professores que fazem parte de Comitês Organizadores de congressos nacionais e internacionais, bem como de Corpos Editoriais de periódicos de circulação nacional e internacional.
- Participação relevante (direção, comissões, conselhos) em organismos profissionais e técnico-científicos.
- Premiações e distinções nacionais e internacionais.

Ministério da Educação

Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior



		ENGENHARIAS II (M, D, P)			
		Triênio 2004 a 2006		Triênio 2007 a 2009	
		Total	(%)	Total	(%)
11 Programas saíram da Área					
1 Programa Conceito 6	2	1	1,52	0	0,00
2 Programas Conceito 5	3	19	28,79	24	35,82
8 Programas Conceito 4	4	24	36,36	22	32,84
	5	9	13,64	6	8,96
	6	9	13,64	9	13,43
	7	4	6,06	6	8,96
	TOTAL	66	100,00	67	100,00

Ministério da Educação
Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior

MUITO OBRIGADO !

REGRAS DE AVALIAÇÃO†

AVALIAÇÃO TRIENAL†

METODOLOGIA

† Os índices/intervalos dos quesitos foram estabelecidos em função dos dados de 2010 e 2011 e não são finais para o triênio, podendo ser alterados quando considerados os dados de 2012. A Coordenação de área, com orientação da DAV, deverá elaborar/atualizar o Documento de Área, que deverá ser aprovado no CTC. O Documento de Área trará definições/pontuações que não constam na apresentação feita neste Seminário de Acompanhamento, em particular, sobre internacionalização, inserção/incidência no ensino médio, bem como sobre a pontuação dos PPGs que apresentem relação orientandos/orientadores maior que os limites estabelecidos pelo CTC.