



**RELATÓRIO DO  
SEMINÁRIO DE MEIO  
TERMO**

---

**EDUCAÇÃO FÍSICA**

**Diretoria de Avaliação - DAV**

---

**13 e 14 de novembro de  
2023**



## **Divulgação de informações da Área de Avaliação referentes ao Seminário de Meio Termo do quadriênio 2021-2024**

### **Dados de 2021 e 2022**

#### **Coordenador**

Prof. Dr. Rinaldo Roberto Jesus Guirro – USP/RP

#### **Coordenadora Adjunta de Programas Acadêmicos**

Profa. Dra. Cláudia Lúcia de Moraes Forjaz – USP/SP

#### **Coordenadora Adjunta de Programas Profissionais**

Profa. Dra. Ana Luiza Gomes Pinto Navas – FCMSCSP

## Sumário

<b>Apresentação .....</b>	<b>4</b>
<b>Considerações Gerais sobre o Seminário .....</b>	<b>5</b>
<b>Análise Geral e “Estado da Arte” da Área .....</b>	<b>6</b>
<b>Dados Quantitativos e Qualitativos .....</b>	<b>7</b>
<b>Orientações e recomendações.....</b>	<b>Erro! Indicador não definido.</b>
<b>ANEXO I – Lista de programas cujos coordenadores / representantes participaram do SMT .....</b>	<b>22</b>

## Apresentação

Nos dias 13 e 14 de novembro os coordenadores dos Programas de Pós-graduação da Área 21 reuniram-se presencialmente na CAPES para uma análise dos critérios avaliativos (quantitativos e qualitativos) a serem empregados na Avaliação Quadrienal de 2021-2024, considerando uma análise parcial dos dados obtidos em 2021 e 2022 e uma discussão sobre modificações para a ficha de Avaliação 2025-2028. Os coordenadores da Área Profs. Drs. Rinaldo Guirro e Claudia Forjaz participaram presencialmente e a Profa. Dra. Ana Navas participou virtualmente via plataforma TEAMS.

## Considerações Gerais sobre o Seminário

### Participação no Seminário

Compareceram à reunião 78 coordenadores dos Programas da Área 21, de um total de 84 programas ativos (80) ou recomendados pelo Conselho Técnico Científico do Ensino Superior (4). Dentre esses números, devemos considerar que a Área tem um programa em desativação e outro que foi fusionado

### Abordagem geral da metodologia do seminário

Para esse Seminário, antes da reunião presencial, a coordenação da Área recebeu da DAV-CAPES os dados Quantitativos de 2021-2022 derivados da Plataforma Sucupira. Além disso, solicitou aos coordenadores dos Programas que enviassem alguns dados Qualitativos desses anos em um arquivo Excel pré-formatado pela Área, que envolvia os itens: egressos, captação de recursos, impactos, inserção e internacionalização.

Com base nesses dados, a Coordenação da Área fez um levantamento das métricas atingidas nos indicadores quantitativos da Ficha e levantou a viabilidade de análise dos itens qualitativos com base nos dados fornecidos no arquivo Excel. Também foi realizada uma análise utilizando o SIAPG agrupando programas com mesma nota e no Scival para os programas com nota 5 ou superior.

Além disso, discutiu-se com os coordenadores dos programas os critérios avaliativos da qualidade dos itens estruturais do programa, a forma de indicação de destaques e a forma de avaliação de cada item destacado.

Foram realizadas apresentações sobre o Panorama atual da Área, Planejamento e Autoavaliação, onde se pode visualizar e discutir o impacto que a pandemia da COVID-19 teve sobre os indicadores de discentes, titulados e produção intelectual nos programas da Área.

Foi ressaltada a necessidade de os programas discutirem e implementarem possibilidades de redução de assimetrias identificadas na área, bem como políticas afirmativas e de acessibilidade.

Para terminar, a proposta de ficha de avaliação 2025-2028 foi apresentada e discutida para a obtenção de sugestões.

## Programação

Para atingir os objetivos propostos pela Área, o Seminário foi realizado segundo o cronograma abaixo:

### Dia 13/11

- 9h00 – 11h00 Introdução - O Panorama atual da Área e Planejamento, Autoavaliação
- 11h00 – 13h00 Plataforma GOPG - DAV
- 14h00 – 15h00 Ficha 2021-2024 - Itens quantitativos - Resumo de dados obtidos
- 15h00 – 17h00 Ficha 2021-2024 - Itens qualitativos - Resumo de resultados obtidos
- 17h00 – 18h00 Apresentação - Ficha Avaliação 2025-2028

### Dia 14/11

- 9h00 – 11h00 Discussão - Avaliação de teses e destaques do programa
- 11h00 – 13h00 Discussão - Avaliação de egressos – como avaliar destaques?
- 14h00 – 16h00 Discussão - Ficha para 2025-2028
- 16h00 – 18h00 Atendimento individual a coordenadores de PPGs

## Análise Geral e “Estado da Arte” da Área

Quando da apresentação dos dados referente ao biênio 2021-22, alguns pontos foram levantados, como por exemplo minimizar as métricas, como por exemplo estratificação em percentis, que dependem de análise pós fechamento da quadrienal. Os coordenadores de programas solicitaram que a produção discente possa ter a sua métrica alterada já para a avaliação do quadriênio 2021-24, por observarem que a pandemia da COVID-19 repercutiu negativamente nesse subitem. A Área esclareceu que fará simulações com os dados coletados e, entende, que por se tratar de uma métrica, essa solicitação poderá ser implementada.

As análises no SIAPG indicaram uma homogeneidade dos programas, quando agrupados por nota, no que diz respeito a produção total. Quando foram contabilizados somente os artigos em periódicos com discentes ou egressos foi observado, em vários programas, uma redução substancial da produção intelectual do corpo docente. Esse ponto foi destacado pela Área, uma vez que essa será a segunda avaliação quadrienal que será considerada somente a produção intelectual vinculada a discentes e egressos.

A Área atualizou o banco de dados do Scival, solicitando o ID Scopus de todos os docentes previamente ao Seminário de Meio Termo. As análises dos cursos com nota 5 ou superior indicaram que os programas notas 6 ou 7 mantêm métricas acima dos programas nota 5, indicando, que nesse momento, esses programas mantêm os indicadores de excelência.

A dinâmica acordada com os coordenadores dos programas para discussão e ajustes na Ficha de 2025-28 envolve a formação de uma comissão que irá apresentar as sugestões em uma reunião a ser agendada pelo Fórum de Coordenadores na cidade de São Paulo no primeiro trimestre de 2024.

## Dados Quantitativos e Qualitativos

### Plataforma Sucupira - Anos base 2021 e 2022

Para a apresentação no Seminário de Meio Termo, os itens da ficha de avaliação 2021-2024 foram divididos em 4 categorias:

- 1) **Quantitativos** – itens: 1.2.1; 1.2.3; 1.2.4; 2.2.1; 2.2.2; 2.4.1; 2.5.1; 2.5.2; 2.5.3; 2.5.4; 2.5.5 – Totalizando: 100 pontos.
- 2) **Qualitativos estruturais**– itens: 1.1.1; 1.1.2; 1.1.3; 1.2.2; 1.3.1; 1.3.2; 1.4.1; 2.1.1; 3.3.1 - Totalizando: 85 pontos.
- 3) **Qualitativos baseados nas informações obtidas no arquivo Excel** – itens: 1.2.5; 2.3.1; 3.2.1; 3.2.2; 3.3.2 – Totalizando: 60 pontos
- 4) **Destques** – itens: 2.1.2; 2.3.2; 3.1.1; 3.1.2 – Totalizando: 55 pontos

### Itens Quantitativos

Esses itens foram avaliados pela coordenação de Área com base nas planilhas fornecidas pela CAPES, cujos dados derivaram das informações incluídas na plataforma Sucupira pelos Programas nos anos de 2021 e 2022.

Foram analisados os 80 programas listados abaixo. Destaca-se, entretanto, que os programas EDF-UFSM-42002010054P1 e FISIO -UFSM-42002010157P5 foram fusionados em 2022, de modo que o programa FISIO -UFSM-42002010157P5 teve dados apenas em 2021 e, dessa forma, foi desconsiderado nessa apresentação.

EDF-FUFSE-27001016042P0
EDF-UCB-TAG-53003012007P7
EDF-UDESC-41002016004P8
EDF-UEM-40002012029P8
EDF-UENP-40031012072P0
EDF-UERJ-31004016066P8
EDF-UESB-28006011172P6
EDF-UFAM-12001015175P9
EDF-UFES-30001013025P8
EDF-UFG-52001016110P7
EDF-UFMA-20001010043P8
EDF-UFMG-32001010040P2
EDF-UFMT-50001019035P0
EDF-UFPE-25001019156P0
EDF-UFPEL-42003016026P0
EDF-UFPR-40001016047P0
EDF-UFRRGS-42001013051P2
EDF-UFRRJ-31001017131P5
EDF-UFRN-23001011060P8
EDF-UFSC-41001010039P3
EDF-UFSM-42002010054P1
EDF-UFTM-32012012007P3
EDF-UFV-32002017034P9
EDF-UNB-53001010066P4
EDF-UNESP-RC-33004137062P0
EDF-UNICAMP-33003017046P6
EDF-UNIFA-31096018002P9
EDF-UNIFESP-33009015175P9
EDF-UNIMEP-33007012011P3
EDF-UNIVASF-25020013010P3
EDF-UNIVERSO-31025013002P0
EDF-UNOPAR-40024016004P1
EDF-UPE-25004018014P0
EDF-USJT-33072019002P5
EDF-USP/RP-33002029053P1
EDF-USP-33002010084P9
EDF-USP-EACH-33002010241P7
EDF-UTFPR-40006018173P7
FISIO -UDESC-41002016021P0
FISIO -UEL-40002012042P4

FISIO -UFC-22001018175P7
FISIO -UFCSA-42015014008P7
FISIO -UFJF-32005016071P0
FISIO -UFMG-32001010062P6
FISIO -UFMS-51001012180P2
FISIO -UFPA-15001016165P1
FISIO -UFPB-JP-24001015082P4
FISIO -UFPE-25001019072P1
FISIO -UFRN-23001011043P6
FISIO -UFRN-23001011173P7
FISIO -UFSC-41001010160P7
FISIO -UFSCAR-33001014016P7
FISIO -UFSM-42002010157P5
FISIO -UFTM-32012012170P1
FISIO -UFVJM-32010010041P8
FISIO -UNB-53001010107P2
FISIO -UNIB-33057010007P9
FISIO -UNICID-33052018005P0
FISIO -UNIEVANGELICA-52006018004P4
FISIO -UNIFAL-MG-32011016042P7
FISIO -UNINOVE-33092010004P5
FISIO -UNISUAM-31063012002P4
FISIO -UPE-25004018074P3
FISIO -USP/RP-33002029045P9
FISIO -USP-33002010194P9
FONO -FCMSCSP-TI-33019010013P0
FONO -PUC/SP-33005010024P9
FONO -UFBA-28001010176P3
FONO -UFMG-32001010094P5
FONO -UFPE-25001019172P6
FONO -UFRN-24001015081P8
FONO -UFSC-41001010165P9
FONO -UFSM-42002010017P9
FONO -UNESP-MAR-33004110045P7
FONO -UNIFESP-33009015026P3
FONO -USP/FOB-33002053009P9
FONO -UTP-40020010001P7
TO-UFMG-32001010178P4
TO-UFSCAR-33001014036P8
TO-USP-330080010253P5

Os conceitos foram aplicados utilizando-se os indicadores previstos na ficha da Área, aplicando-se as métricas utilizadas na Avaliação Quadrienal 2017-2020, mas que podem ser alteradas para 2021-2024, principalmente naqueles subitens que utiliza a estratificação por quartiz, em função do desempenho da Área. Na apresentação realizada no Seminário, os programas foram estratificados nos gráficos, sendo identificados por números e receberam uma planilha Excel, por email, com os valores desses gráficos.

Subitem	Definições da Ficha e Métricas usadas na Quadrienal 2017-2020	Análise no Meio Termo
<p>1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa</p>	<p><b>1.2.1 Dimensão do corpo Docente Permanente (DP)</b> - Tamanho do corpo DP cumprindo os requisitos da Área (dedicação de 15h/semana ao PPG e <math>\leq 20\%</math> em regime parcial). Cálculo = média do número de docentes permanentes no quadriênio, considerando os requisitos. <b>MB - &gt; 16 DP</b> <b>B - &gt; 14 e &lt; 16 DP</b> <b>R - &gt; 12 e &lt; 14 DP</b> <b>F - &gt; 10 e &lt; 12 DP</b> <b>I - &lt; 10 DP</b></p> <p><b>1.2.3 Estabilidade do corpo docente permanente</b> - Porcentagem de docentes na posição de permanente estável no quadriênio. Cálculo - porcentagem de docentes permanentes do quadriênio sem oscilação negativa no quadriênio (DP para DC ou DP que saiu do PPG). <b>MB - &gt; 80% dos docentes permanentes estáveis</b> <b>B - &gt; 70 e &lt; 80% dos docentes permanentes estáveis</b> <b>R - &gt; 60 e &lt; 70% dos docentes permanentes estáveis</b> <b>F - &gt; 50% e &lt; 60% dos docentes permanentes estáveis</b> <b>I - &lt; 50 % dos docentes permanentes estáveis</b></p> <p><b>1.2.4 Percentual de DP com dedicação exclusiva ao PPG</b> - Cumprir os requisitos da Área quanto à dedicação do DP ao PPG, ou seja: - <math>\geq 50\%</math> DP exclusivos (<math>&gt;30\%</math> nos PPGs iniciados <math>\geq 2021</math> ou só com mestrado) - <math>\leq 30\%</math> DP permanentes em 3 PPGs (este mais 2) <b>MB - cumpre os 2 critérios</b> <b>B - só não cumpre um dos critérios com diferença de até 10% a mais do percentual de corte</b> <b>R - só não cumpre um dos critérios com diferença de 10 a 20% a mais do percentual de corte ou não cumpre os dois critérios com diferença de até 10% a mais do percentual de corte.</b> <b>F - só não cumpre um dos critérios com diferença de 10 a 20% a mais do percentual de corte ou não cumpre os dois critérios com diferença entre 10 e 20% a mais do percentual de corte.</b> <b>I - não cumpre algum dos critérios com diferença maior que as opções anteriores.</b></p>	<p><b>1.2.1 Com os dados obtidos, observou-se que:</b> a) 26 programas lançaram na plataforma DP com menos de 15 horas/semana de dedicação ao PPG b) 8 programas apresentaram porcentagem de DP com regime parcial maior que 20% Dessa forma, considerando as métricas usadas na Avaliação 2017-2020, mas que podem ser modificadas para 2021-2024, a porcentagem de programas em cada conceito foi: <b>MB = 44%</b> <b>B = 28%</b> <b>R = 18%</b> <b>F = 5%</b> <b>I = 5%</b></p> <p><b>1.2.3 Com os dados obtidos, observou-se que:</b> - Nesta avaliação de Meio Termo, a análise desse item fica prejudicada visto que houve apenas 2 anos do quadriênio, permitindo apenas uma oscilação negativa. Dessa forma, considerando as métricas usadas na Avaliação 2017-2020, mas que podem ser modificadas para 2021-2024, a porcentagem de programas em cada conceito foi: <b>MB = 97%</b> <b>B = 1,5%</b> <b>R = 1,5%</b></p> <p><b>1.2.4 Com os dados obtidos, observou-se que:</b> - Apenas 5 programas não cumprem as exigências da Área de exclusividade, sendo 4 programas com doutorado e 1 com apenas mestrado. - Todos os programas cumprem o critério de, no máximo, 30% em 3 PPGs Dessa forma, considerando as métricas usadas na Avaliação 2017-2020, mas que podem ser modificadas para 2021-2024, a porcentagem de programas em cada conceito foi: <b>MB = 94%</b> <b>R = 5%</b> <b>F = 1%</b></p>



<p>2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos</p>	<p><b>2.2.1 Produção do corpo discente em eventos científicos (ACADÊMICOS)</b></p> <p>- Razão entre o número de trabalhos de discentes publicados em anais (resumos, trabalho completo ou resumo expandido) no quadriênio e o número de discentes do Programa no quadriênio. Cada trabalho é contabilizado apenas 1 vez no PPG mesmo que tenha múltiplos autores discentes.</p> <p>MB - &gt; P75 (1,0) trabalho/discente B - &lt; P75 (1,0) e &gt; P50 (0,8) trabalho/discente R - &lt; P50 (0,8) e &gt; P25 (0,5) trabalho/discente F - &lt; P25 (0,5) e &gt; P5 (0,3) trabalho/discente I - &lt; P5 (0,3) trabalho/discente</p> <p><b>2.2.1 Produção do corpo discente em eventos científicos (PROFISSIONAIS)</b></p> <p>- Razão entre o número de trabalhos de discentes publicados em anais (resumos, trabalho completo ou resumo expandido) no quadriênio e o número de discentes do Programa no quadriênio. Cada trabalho foi contabilizado apenas 1 vez no PPG mesmo que tivesse múltiplos autores discentes.</p> <p>MB - &gt; 0,8 trabalho/discente B - &lt; 0,8 e &gt; 0,6 trabalho/discente R - &lt; 0,6 e &gt; 0,4 trabalho/discente F - &lt; 0,4 e &gt; 0,2 trabalho/discente I - &lt; 0,2 trabalho/discente</p> <p><b>2.2.2 Produção bibliográfica dos discentes/egressos (ACADÊMICOS).</b></p> <p>- Razão entre número total de artigos/capítulos/livros publicados (≥ B3 ou L4 ou C4) por discentes/egressos no quadriênio pelo número total de titulações no quadriênio. Cada trabalho é contabilizado apenas 1 vez no PPG mesmo que tenha múltiplos autores discentes.</p> <p>MB - &gt; P75 (2,4) produtos/titulação B - &lt; P75 (2,4) e &gt; P50 (1,7) produtos/titulação R - &lt; P50 (1,7) e &gt; P25 (1,3) produtos/titulação F - &lt; P25 (1,3) e &gt; P5 (0,9) produtos/titulação I - &lt; P5 (0,9) produtos/titulação</p> <p><b>2.2.2 Produção bibliográfica dos discentes/egressos (PROFISSIONAIS).</b></p> <p>- Razão entre número total de artigos/capítulos/livros publicados/PTT (≥ B3 ou L4 ou C4 ou T4) por discentes/egressos no quadriênio pelo número total de titulações no quadriênio. Cada trabalho foi contabilizado apenas 1 vez no PPG mesmo que tenha tido múltiplos autores discentes.</p> <p>MB - &gt; 1,9 produtos/titulação B - &lt; 1,9 e &gt; 1,2 produtos/titulação R - &lt; 1,2 e &gt; 0,7 produtos/titulação F - &lt; 0,7 e &gt; 0,2 produtos/titulação I - &lt; 0,2 produtos/titulação</p>	<p><b>2.2.1 Com os dados obtidos, observou-se que era necessário, inicialmente, esclarecer aos programas de onde as informações para esse item são retiradas do Sucupira.</b></p> <p>- Para calcular os trabalhos de discentes em Anais foram considerados os produtos com autores discentes de pós-graduação lançados como:</p> <p><b>Tipo:</b> Bibliográfica <b>Subtipo:</b> Trabalho em Anais <b>Natureza ou tipo de contribuição:</b> Resumo, Resumo Expandido, Trabalho completo</p> <p>- Houve no biênio <b>4.705</b> trabalhos lançados dessa forma, podendo haver duplicações que não foram excluídas nesse momento, mas serão na Avaliação 2021-2024.</p> <p>- Para calcular o número de discentes no biênio foram somados o número de discente no programa no início de 2021 com os matriculados em 2021 e 2022. A Área teve <b>8.578</b> discentes no biênio</p> <p>Considerando a razão trabalhos em anais por discente, foram obtidos os seguintes percentis:</p> <p><b>P75 = 0,77</b> <b>P50 = 0,51</b> <b>P25 = 0,28</b></p> <p><b>2.2.2 Com os dados obtidos, observou-se que era necessário, inicialmente, esclarecer aos programas de onde as informações para esse item são retiradas do Sucupira.</b></p> <p>- Para calcular os produtos bibliográficos de discentes/egresso foram considerados os produtos com autores discentes de pós-graduação e/ou egressos lançados como:</p> <p><b>Tipo:</b> Bibliográfica <b>Subtipo:</b> Artigo em Periódico/Livro <b>Natureza ou tipo de contribuição:</b> Capítulo, Obra Completa, Trabalho completo</p> <p>- Houve no biênio <b>152 livros, 988 capítulos e 7.721 artigos</b> lançados dessa forma, podendo haver duplicações que não foram excluídas nesse momento, mas serão na Avaliação 2021-2024.</p> <p><b>OBS. Esses números correspondem a aproximadamente 50% da produção total lançada em cada tipo no Sucupira, indicando que cerca de metade dos produtos lançados não tem discentes/egressos.</b></p> <p>- Para calcular o número de titulados no biênio foram somados o número de titulados em 2021 e 2022. A Área teve <b>2.828</b> titulados no biênio</p> <p>- Considerando a razão entre produção por titulado, foram obtidos os seguintes percentis:</p> <p><b>P75 = 3,7</b> <b>P50 = 2,6</b> <b>P25 = 1,9</b></p> <p><b>OBS. Nesse momento não foram computados os produtos técnicos nos programas profissionais, o que será feito na Quadrienal.</b></p>
<p>O item 2.2 foi muito discutido no Seminário, considerando-se sua importância para estimular o aprendizado com a participação em eventos e publicações, mas ponderando-se que métrica considerando-se percentis podem acirrar o produtivismo excessivo e sem qualidade. Dessa forma, após ampla discussão, sugeriu-se a adoção de métricas conceituais para o conceito MB em cada um desses itens a serem consideradas pela Comissão na Avaliação 2021-2024. Para tanto, entendeu-se ser adequada a produção de:</p> <p><b>Item 2.2.1 – MB = 1,0 trabalho em Anais por discente</b> <b>Item 2.2.2 – MB – 2,0 produtos intelectuais por titulado</b></p>		

<p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa</p>	<p><b>2.4.1 Produção bibliográfica total do Programa (ACADÊMICO)</b> - Porcentagem de DP com produção bibliográfica total associada ao discente/egresso acima de 100 pontos/ano e, pelo menos, 1 produto/ano igual ou superior B2 ou C3 ou L3. <b>MB - <math>\geq</math> 75% dos DP cumpre os requisitos</b> <b>B - <math>&lt; 75</math> e <math>\geq 60</math> dos DP cumpre os requisitos</b> <b>R - <math>&lt; 60</math> e <math>\geq 45</math> dos DP cumpre os requisitos</b> <b>F - <math>&lt; 45</math> e <math>\geq 30</math> dos DP cumpre os requisitos</b> <b>I - <math>&lt; 30</math> dos DP cumpre</b></p> <p><b>2.4.1 Produção bibliográfica total do Programa (PROFISSIONAIS)</b> Porcentagem de DP com produção bibliográfica total acima de 80 pontos/ano e, pelo menos, 1 produto/ano igual ou superior B3 ou C4 ou L4 ou T4. <b>MB - <math>&gt; 75</math> dos DP cumpre os requisitos</b> <b>B - <math>&lt; 75</math> e <math>&gt; 60</math> dos DP cumpre os requisitos</b> <b>R - <math>&lt; 60</math> e <math>&gt; 45</math> dos DP cumpre os requisitos</b> <b>F - <math>&lt; 45</math> e <math>&gt; 30</math> dos DP cumpre os requisitos</b> <b>I - <math>&lt; 30</math> dos DP cumpre</b></p>	<p><b>2.4.1 Com os dados obtidos, observou-se que, nesse momento, face à ausência do Qualis, não era possível avaliar esse item em conformidade com os indicadores expostos na ficha. No entanto, foi possível quantificar quantitativamente a produção docente os programas.</b></p> <p>- Nesse sentido, observou-se que a Área apresentou uma produção do docente juntamente com o discente e/ou egresso: <b>146 livros, 925 capítulos e 7.338 artigos</b>. Esses números correspondem em torno de 40-50% da produção total lançado na Sucupira e em torno de 5% a menos que a produção lançada com discentes/egressos na Sucupira.</p> <p>- Com os dados obtidos, observa-se que o número de produtos bibliográficos médio por docente permanente por ano foi de: <b>P75 = 3,8</b> <b>P50 = 2,7</b> <b>P25 = 1,6</b></p> <p><b>OBS. Nesse momento não foram computados os produtos técnicos nos programas profissionais, o que será feito na Quadrienal.</b></p>
<p>2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa</p>	<p><b>2.5.1 Atividades de ensino nas disciplinas do PPG</b> - Porcentagem do corpo DP que ofereceu/participou de pelo menos uma turma das disciplinas do PPG no quadriênio. <b>MB - <math>\geq 90</math> dos DP</b> <b>B - <math>\geq 85</math> e <math>&lt; 90</math> dos DP</b> <b>R - <math>\geq 80</math> e <math>&lt; 85</math> dos DP</b> <b>F - <math>\geq 75</math> e <math>&lt; 80</math> dos DP</b> <b>I - <math>&lt; 75</math> dos DP</b></p> <p><b>2.5.2 Responsabilidade por PP</b> - Porcentagem do corpo DP que foi responsável, em média, por pelo menos 1 PP por ano <b>MB - <math>\geq 80</math> dos DP responsável por <math>\geq 1</math> PP por ano</b> <b>B - <math>\geq 75</math> e <math>&lt; 80</math> dos DP responsável por <math>\geq 1</math> PP por ano</b> <b>R - <math>\geq 70</math> e <math>&lt; 75</math> dos DP responsável por <math>\geq 1</math> PP por ano</b> <b>F - <math>\geq 65</math> e <math>&lt; 70</math> dos DP responsável por <math>\geq 1</math> PP por ano</b> <b>I - <math>&lt; 65</math> dos DP responsável por <math>\geq 1</math> PP por ano</b></p> <p><b>2.5.3 Orientação no PPG</b> - Porcentagem de DP que cumprem a métrica da Área para seu nível ajustada devido ao impacto a pandemia, ou seja: - Mestrado: média de 2 a 6 orientações/ano - Mestrado e doutorado: média de 3 a 8 orientações/ano <b>MB - <math>\geq 75</math> dos DP cumpre a métrica</b> <b>B - <math>\geq 50</math> e <math>&lt; 75</math> dos DP cumpre a métrica</b> <b>R - <math>\geq 25</math> e <math>&lt; 50</math> dos DP cumpre a métrica</b> <b>F - <math>\geq 15</math> e <math>&lt; 25</math> dos DP cumpre a métrica</b> <b>I - <math>&lt; 15</math> dos DP cumpre a métrica</b></p> <p><b>2.5.4 Titulação no PPG</b> - Porcentagem de DP que cumprem a métrica da Área para seu nível ajustada devido ao impacto a pandemia, ou seja: - M: média de 1 titulação/ano - M+D: média de 1 titulação/ano com <math>\geq 1</math> doutor no quadriênio <b>MB - <math>\geq 75</math> dos DP cumpre a métrica</b> <b>B - <math>\geq 50</math> e <math>&lt; 75</math> dos DP cumpre a métrica</b> <b>R - <math>\geq 25</math> e <math>&lt; 50</math> dos DP cumpre a métrica</b> <b>F - <math>\geq 15</math> e <math>&lt; 25</math> dos DP cumpre a métrica</b> <b>I - <math>&lt; 15</math> dos DP cumpre a métrica</b></p>	<p><b>2.5.1 Com os dados obtidos, observou-se que:</b> - considerando as métricas usadas na Avaliação 2017-2020, mas que podem ser modificadas para 2021-2024, a porcentagem de programas em cada conceito foi: <b>MB = 51%</b> <b>B = 10%</b> <b>R = 11%</b> <b>F = 15%</b> <b>I = 13%</b></p> <p><b>2.5.2 Com os dados obtidos, observou-se que:</b> - considerando as métricas usadas na Avaliação 2017-2020, mas que podem ser modificadas para 2021-2024, a porcentagem de programas em cada conceito foi: <b>MB = 86%</b> <b>B = 4%</b> <b>R = 1%</b> <b>F = 3%</b> <b>I = 6%</b></p> <p><b>2.5.3 Com os dados obtidos, observou-se que:</b> - considerando as métricas usadas na Avaliação 2017-2020, mas que podem ser modificadas para 2021-2024, a porcentagem de programas em cada conceito foi: <b>MB = 27%</b> <b>B = 58%</b> <b>R = 10%</b> <b>F = 4%</b> <b>I = 1%</b></p> <p><b>2.5.4 Com os dados obtidos, observou-se que:</b> - considerando as métricas usadas na Avaliação 2017-2020, mas que podem ser modificadas para 2021-2024, a porcentagem de programas em cada conceito foi: <b>MB = 4%</b> <b>B = 35%</b> <b>R = 41%</b> <b>F = 5%</b> <b>I = 15%</b></p>

	<p><b>2.5.5 Orientação na graduação</b> - Porcentagem de DP com pelo menos 2 orientações na graduação no quadriênio (tutoria, monografias e iniciação científica).  <b>MB - <math>\geq 75\%</math> dos DP cumpre a métrica</b>  <b>B - <math>\geq 50</math> e <math>&lt; 75\%</math> dos DP cumpre a métrica</b>  <b>R - <math>\geq 25</math> e <math>&lt; 50\%</math> dos DP cumpre a métrica</b>  <b>F - <math>\geq 15</math> e <math>&lt; 25\%</math> dos DP cumpre a métrica</b>  <b>I - <math>&lt; 15\%</math> dos DP cumpre a métrica</b></p>	<p><b>2.5.5 Com os dados obtidos, observou-se que:</b> - considerando as métricas usadas na Avaliação 2017-2020, mas que podem ser modificadas para 2021-2024, a porcentagem de programas em cada conceito foi:  <b>MB = 70%</b>  <b>B = 16%</b>  <b>R = 6%</b>  <b>F = 1%</b>  <b>I = 6%</b></p>
--	---	---

Com base nesses dados, dois pontos se destacam indicando necessidade de alguma atenção, sendo eles:

- 1) Corpo docente permanente – observou-se redução do corpo docente permanente em vários programas e, em alguns, redução expressiva do número de docentes com regime de trabalho integral.
- 2) Atividades do Corpo docente permanente – observou-se uma redução na porcentagem de docentes permanentes que cumprem as métricas de titulação da Área. Esse aspecto pode ser decorrente à extensão de prazos devido à pandemia, o que precisa ser avaliado com cuidado na Quadrienal 2021-2024.

### Itens Qualitativos Estruturais

Esses itens foram apresentados aos coordenadores, discutindo-se os conceitos envolvidos. Eles não foram pré-avaliados nesse momento, visto serem itens que dependem de uma Comissão para análise. Os itens são iguais para os Programas Acadêmicos e Profissionais e são apresentados abaixo como forma avaliados na Quadrienal 2017-2020.

Subitens	Definições da Ficha e Métricas usadas na Quadrienal 2017-2020
<p>1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa</p>	<p><b>1.1.1 Estrutura Acadêmica do Programa (apresentada em 2024) – 15 pontos</b>  - Objetivos e perfil – adequados às características e potencialidades do PPG  - Coerência conceitual – PPG, AC, LPs, PP e produtos intelectuais  - Abrangência conceitual – PPG &gt; AC &gt; LP &gt; PP  - Sem sobreposição entre LPs  - PPs adequados a uma única LP  - PPs abrangentes  - Coerência quantitativa – <math>\geq 1</math> AC, <math>\geq 2</math> LPs/AC, <math>\geq 2</math> PPs/LP, <math>\geq 2</math> docentes/LPs, 1 a 3 PPs por docente</p> <p><b>1.1.2 Proposta Curricular do Programa (apresentada em 2024) – 15 pontos</b>  - Perfil adequado do egresso em cada nível de formação (mestrado e doutorado)  - Grade acadêmica coerente com a formação pretendida  - Conteúdos básicos sugeridos pela área  - Conteúdos específicos garantindo a formação em cada linha de pesquisa  - Consistência das disciplinas, com ementas concisas e claras,  - Disciplinas com bibliografia pertinente e atualizada  - Regulamentação do PPG coerente com seus objetivos</p> <p><b>1.1.3 Infraestrutura (apresentada em 2024) – 10 pontos.</b>  - Infraestrutura administrativa adequada às atividades do PPG  - Infraestrutura acadêmica adequada às atividades do PPG  - Infraestrutura de pesquisa (laboratórios) adequada aos projetos propostos  - Infraestrutura que evidencia independência para a condução das atividades do PPG  - Acesso à base de dados bibliográficos adequado às atividades do PPG  - Tecnologias adequadas às atividades do PPG</p>

1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa	<b>1.2.2 Coerência acadêmica do Corpo Docente à proposta do PPG – 05 pontos</b> - Perfil acadêmico dos docentes de todas as categorias coerente com proposta do PPG (i.e AC, LP, PP, disciplinas e produção).
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística	<b>1.3.1 Adequação da Proposta ao Plano Institucional da IES – 05 pontos</b> - Avaliação qualitativa se o planejamento do Programa vai ao encontro do plano da IES para a pós-graduação.  <b>1.3.2 Adequação do planejamento – 05 pontos</b> - Adequação de metas e estratégias à: - formação de recursos humanos desejada – quantidade, perfil, destino; - produção intelectual almejada – docentes, discentes e egressos; - impacto socioeconômico e cultural objetivado; - adequação e qualificação do corpo docente desejada.
1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual	<b>1.4.1 Adequação dos processos e procedimentos utilizados para a autoavaliação do Programa – 10 pontos.</b> - Avaliar se a autoavaliação: - foi esquematizada e usou metodologia válida - teve participação coletiva - foi ampla: incluiu a formação discente, a produção intelectual e os impactos do PPG.
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	<b>2.1.1 Coerência do produto final – 10 pontos</b> - coerência conceitual das dissertações/teses com as LPs do PPG
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa	<b>3.3.1 Visibilidade – 10 pontos</b> <b>Qualidade do site da PPG</b> , avaliada pela: - Manutenção da página do PPG <b>atualizada</b> - Presença de <b>Informações Básicas</b> <b>em português:</b> objetivos, perfil do egresso, ACs, LPs, orientadores, grade curricular, disciplinas com ementas, seleção de alunos, regulamentos, banco de teses e dissertações. <b>em inglês:</b> objetivos, perfil do egresso, AC, LPs, orientadores, grade curricular, seleção de alunos.

PPG: programa de pós-graduação; AC: área de concentração; LP: linha de pesquisa; PP: projeto de pesquisa; CP: corpo docente; DP: docente permanente; DC: docente colaborador; IES – instituição de ensino superior

### Qualitativos baseados nas informações obtidas no arquivo de Excel

Tendo em vista a dificuldade encontrada pela Comissão Avaliadora na Avaliação Quadrienal de 2017-2020 para realizar a análise dos dados qualitativos dos subitens 1.2.5 (captação de recursos); 2.3.1 (atuação dos egressos); 3.2.1 e 3.2.2 (impactos do programa); e 3.3.2 (inserção e internacionalização) devido à falta de padronização da forma de envio das informações, a Área 21, já no primeiro encontro realizado com os coordenadores dos programas após a avaliação 2017-2020, apontou a necessidade de se desenvolver um instrumento para padronizar a coleta desses dados.

Dessa forma, em junho de 2023, a coordenação da Área 21 enviou aos Programas um arquivo em Excel sugerindo uma forma de padronização da coleta desses dados para ser testada no Seminário de Meio Termo. Visando esclarecer o objetivo do arquivo e a forma de preenchimento, a coordenação de Área fez uma reunião virtual com os coordenadores dos programas no dia 23 de junho. Essa reunião foi gravada e disponibilizada no site do Fórum de Coordenadores da Área. Além, disso, nessa reunião foram sugeridos alguns ajustes nas planilhas do arquivo que ao final foi enviado aos programas. O prazo para o preenchimento e envio do arquivo Excel com as planilhas ao e-mail da Área foi até o dia 30 de setembro.

O arquivo enviado contém 6 planilhas, com campos a serem preenchidos, com opções pré-estabelecidas e campos abertos. Além disso, solicitou-se o preenchimento apenas de dados de docentes permanentes e de produtos de 2021 e 2022. As planilhas foram:



#### 4) Impactos do Programa

PREENCHA APENAS os campos AMARELOS, NÃO MEXA nos campos AZUIS. Se precisar de mais linhas copie a ultima linha para baixo antes de preencher.Quando houve opções abra-as na seta.

PROGRAMA		LISTE CADA IMPACTO QUE O PROGRAMA TEVE DURANTE O PERÍODO AVALIATIVO EM UMA LINHA					
IES	Docente responsável	Nome do Impacto	Tipo de Impacto	Díscentes de pós-graduação envolvidos	Linha de pesquisa da Pós-Graduação relacionada	ANOS DE OCORRÊNCIA	Observações
----		digitar		digitar	digitar		digitar, se necessário
----		digitar		digitar	digitar		digitar, se necessário
----		digitar		digitar	digitar		digitar, se necessário
----		digitar		digitar	digitar		digitar, se necessário
----		digitar		digitar	digitar		digitar, se necessário
----		digitar		digitar	digitar		digitar, se necessário
----		digitar		digitar	digitar		digitar, se necessário
----		digitar		digitar	digitar		digitar, se necessário
----		digitar		digitar	digitar		digitar, se necessário
----		digitar		digitar	digitar		digitar, se necessário

#### 5) Inserção Nacional do Programa

PREENCHA APENAS os campos AMARELOS, NÃO MEXA nos campos AZUIS. Se precisar de mais linhas copie a ultima linha para baixo antes de preencher.Quando houve opções abra-as na seta.

PROGRAMA		LISTE CADA INDICADOR DE INSERÇÃO QUE O PROGRAMA TEVE NO PERÍODO AVALIATIVO EM UMA LINHA					
Potencialidade do Programa							
INDICADORES DE INSERÇÃO							
IES	Docente responsável	Descrição da Inserção	Categoria da Inserção	Completar se colocou outro na coluna anterior	Abrangência da Inserção	Ano(s) de ocorrência	Observações
----		digitar		digitar se colocou outro na coluna anterior			digitar, se necessário
----		digitar		digitar se colocou outro na coluna anterior			digitar, se necessário
----		digitar		digitar se colocou outro na coluna anterior			digitar, se necessário
----		digitar		digitar se colocou outro na coluna anterior			digitar, se necessário
----		digitar		digitar se colocou outro na coluna anterior			digitar, se necessário
----		digitar		digitar se colocou outro na coluna anterior			digitar, se necessário
----		digitar		digitar se colocou outro na coluna anterior			digitar, se necessário
----		digitar		digitar se colocou outro na coluna anterior			digitar, se necessário

#### 6) Internacionalização

PREENCHA APENAS os campos AMARELOS, NÃO MEXA nos campos AZUIS. Se precisar de mais linhas copie a ultima linha para baixo antes de preencher.Quando houve opções abra-as na seta.

PROGRAMA		LISTE CADA INDICADOR DE INSERÇÃO QUE O PROGRAMA TEVE NO PERÍODO AVALIATIVO EM UMA LINHA					
INDICADORES DE INTERNACIONALIZAÇÃO							
IES	Docente responsável	Descrição da Internacionalização	Dimensão da Internacionalização	Ano de Ocorrência	País da Internacionalização	Observações	
----		digitar			digitar	digitar, se necessário	
----		digitar			digitar	digitar, se necessário	
----		digitar			digitar	digitar, se necessário	
----		digitar			digitar	digitar, se necessário	
----		digitar			digitar	digitar, se necessário	
----		digitar			digitar	digitar, se necessário	
----		digitar			digitar	digitar, se necessário	
----		digitar			digitar	digitar, se necessário	
----		digitar			digitar	digitar, se necessário	

Para o Seminário de Meio Termo foram avaliados os arquivos Excel enviados por 63 programas.

Inicialmente, foram observadas diversas inconsistências no preenchimento desse arquivo Excel, que foram expostas aos programas e são listadas abaixo:

- 1) Divergência da subárea e de número do programa entre o relatado no Excel e o constante na Sucupira;
- 2) Divergência nos nomes dos docentes permanentes relatados no Excel e os lançados na Sucupira em 2021 e 2022;
- 3) Divergência entre os egressos relatados no Excel e os lançados na Sucupira em 2021 e 2022;
- 4) Inclusão de egressos de períodos fora daquele em avaliação (2020-2024) ou de egressos que não constam da Sucupira;
- 5) Preenchimento incompleto das colunas solicitadas, impedindo a análise do produto;
- 6) Modificação dos campos que tinham preenchimento pré-estabelecido;
- 7) Inclusão de informações de anos diferentes dos que estavam em avaliação (2021 e 2022);

- 8) Inclusão de dados sem correspondência entre docente permanente responsável e ano de execução do produto;
- 9) Inclusão de produtos sob responsabilidade de docentes colaboradores;
- 10) Não preenchimento da vocação do programa.

Para esses aspectos, os programas foram orientados a corrigir todas essas inconsistências para a entrega final desse arquivo no momento da Avaliação 2021-2024:

- 1) checar seu preenchimento com a Sucupira;
- 2) não modificar as células do arquivo pré-definidas;
- 3) relatar produtos com relação docentes permanente e anos em avaliação;
- 4) preencher completamente todas as células.

A seguir, foi exposto aos programas que nesse Seminário, os dados analisados foram considerados apenas quando cumpriram os requisitos formais exigidos em cada item (por exemplo, ano de ocorrência, responsabilidade de docente permanente, tipo de produto válido, teve todas as informações necessárias, etc.). Para esse Seminário não foi feita uma validação epistemológica nem conceitual dos itens incluídos, em outras palavras, o que foi lançado na planilha foi considerado como declarado pelo programa sem uma validação externa. Essa validação será realizada pela Comissão de Avaliação na Avaliação Quadrienal 2021-2024, o que pode modificar os dados analisados nesse momento.

Após esses esclarecimentos, a análise dos subitens da ficha de avaliação que poderiam ser avaliados com os dados incluídos no arquivo Excel foi apresentada aos coordenadores, discutindo-se: se a utilização do Excel facilitaria o envio de informações na avaliação Quadrienal 2021-2024, se a forma como as informações foram fornecidas pelos programas estavam adequadas e se as informações permitiram avaliar os indicadores qualitativos de forma mais objetiva. Dessa forma, objetivou-se avaliar a viabilidade da utilização do arquivo Excel.

No quadro seguinte, pontuam-se a avaliação realizada para cada subitem:

Subitem	Definições da Ficha e Métricas usadas na Quadrienal 2017-2020	Observações no Meio Termo
1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa	<p><b>1.2.5 Capacidade de captação de recursos– 5 pontos (ACADÊMICOS)</b></p> <p>- Porcentagem de docentes permanentes com captação de recursos externos, considerando-se bolsa produtividade e/ou financiamento projetos de pesquisa em editais de concorrência e não sendo consideradas bolsas de alunos, financiamento para participação ou organização de eventos, nem financiamento para revistas e/ou publicações.</p> <p><b>1.2.5 Capacidade de captação de recursos – 5 pontos (PROFISSIONAIS)</b></p> <p>- Porcentagem de docentes permanentes com captação de recursos externos, considerando-se bolsa produtividade e/ou financiamento projetos de pesquisa projetos técnico-tecnológicos, eventos e outros em editais de concorrência e não sendo consideradas bolsas de alunos.</p>	<p><b>1.2.5 Captação de recursos</b></p> <p>- foi discutidos que é necessário que o docente permanente seja o responsável pela captação, sendo o coordenador do projeto ou um dos pesquisadores principais;</p> <p>- foram discutidos quais tipos de captação seriam válidas, decidindo-se que se houver dúvida em captações eu não fazem parte do que já foi aceito no Quadriênio anterior, o programa deve lançar no arquivo Excel e a Comissão avaliadora julgará a pertinência.</p> <p>- Os dados revelaram, sem validação de pertinência conceitual, que os <b>62</b> programas que preencheram o arquivo Excel lançaram <b>941 captações que cumpriram os critérios formais. Essas captações derivaram de 492 docentes permanentes.</b></p> <p>- Por programa, o número de captações variou de 0 a 42.</p> <p>- Considerando-se a razão captação por docente permanente (captação/DP)</p> <p><b>P75 = 1,0</b> <b>P50 = 0,5</b> <b>P25 = 0,4</b></p> <p>- Considerando a porcentagem de DP com captação (%DP com captação)</p> <p><b>P75 = 56</b> <b>P50 = 39</b> <b>P25 = 28</b></p>

<p>2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida</p>	<p><b>2.3.1 Atuação dos Egressos – 5 pontos</b> - Capacidade de inserção dos egressos titulados de 2020 a 2024 em atividades relacionadas à formação recebida</p>	<p><b>2.3.1 Atuação dos Egressos</b> - Os dados revelaram, sem validação de pertinência conceitual, que os <b>62</b> programas que preencheram o arquivo Excel lançaram <b>2.799 egressos que cumpriram os critérios formais.</b> - De modo geral, os programas rastrearam um número expressivo de egressos, ou seja, considerando-se a porcentagem de egressos rastreados, <b>P75 = 100</b> <b>P50 = 96</b> <b>P25 = 68</b> - As justificativas apresentadas quanto à formação recebida foram categorizadas em: <b>Aprimoramento profissional</b> <b>Aprovação em concurso público</b> <b>Aumento salário</b> <b>Cargo de coordenação/direção</b> <b>Cargo de gestão na área</b> <b>Cargo em Empresa</b> <b>Ingresso no doutorado</b> <b>Inserção na carreira docente</b> <b>Liderança de grupo de estudos</b> <b>Manutenção do emprego/cargo</b> <b>Networking</b> <b>Pós-doutorado</b> <b>Preceptoria Residência Multi</b> <b>Progressão na carreira</b> <b>Cargo relevante da área</b></p>
<p>3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa</p>	<p><b>3.2.1 Avaliação quantitativa dos impactos do PPG – 10 pontos.</b> - Número de impactos válidos relatados pelo PPG no quadriênio, ou seja, como envolvimento de docentes/discentes e relação com PPG</p> <p><b>3.2.2 Avaliação qualitativa dos impactos do PPG– 10 pontos.</b> - Abrangência do impacto do PPG, avaliada pelo número de categorias nas quais o PPG tem impactos, sendo elas: impacto educacional, na formação científica, sociocultural e tecnológico/econômico</p>	<p><b>3.2.1 e 3.3.2 Avaliação dos impactos do PPG</b> - Nesse subitem observou-se confusão entre indicadores de Impacto do Programa e indicadores de Inserção dos Docentes - Esclareceu-se que o impacto é do Programa e não do DP. Portanto, cada impacto: - deve ser lançado apenas 1 vez; - deve ter um docente permanente como responsável mesmo que haja vários outros docentes envolvidos; - deve ser atestada a presença de discentes de pós-graduação. - deve ser classificado em apenas um categoria (educacional, na formação científica, sociocultural ou tecnológico/econômico); - <b>deve ser descrito:</b> - <b>apontando-se a responsabilidade do PPG (organização/execução),</b> - <b>descrevendo o tipo de impacto (curso, atividade comunitária, evento, etc);</b> - <b>colocando-se o nome do impacto</b></p> <p>Essa planilha do arquivo Excel deverá ser refeita por todos os programas com essas novas instruções.</p>
<p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p><b>3.3.2 Internacionalização e Inserção – 30 pontos</b> Avaliação do grau de inserção (<b>amplitude e abrangência nacional</b>) e de internacionalização (<b>dimensões</b>), ponderado pela atuação mais forte do PPG (<b>inserção ou abrangência</b>).</p> <p>- <b>Tipos de Indicadores de Inserção do PPG:</b> 1. Parcerias para desenvolvimento de produtos/publicações; 2. Atração de pós-doutorandos; 3. Recepção de discentes para estágio/visita ao laboratório; 4. Convidados por outras IES ou eventos; 5. Assessorias de ONGs, empresas, agências de fomento, revistas científicas ou órgão de governo;</p>	<p><b>3.3.2 Internacionalização e Inserção</b> <b>Inserção</b> - Os dados revelaram, sem validação de pertinência conceitual, que os <b>62</b> programas que preencheram o arquivo Excel lançaram <b>5.386 inserções que cumpriram os critérios formais.</b> - em termos quantitativos, o número de inserções por docente permanente variou entre os programas de <b>0,2 a 19,9.</b> - vários indicadores foram levantados nesse momento. Assim: - porcentagem de docentes permanentes com algum indicador de inserção <b>P75 = 93</b> <b>P50 = 78</b> <b>P25 = 57</b> - porcentagem de docentes permanentes com 2 indicadores de inserção <b>P75 = 80</b> <b>P50 = 61</b> <b>P25 = 41</b></p>





	<p><b>Pontuação</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Para os cálculos - MB =5, B=4, R=3, F=2 e I=1</li> <li>- Cálculo do grau de inserção pela média dos conceitos de amplitude e abrangência nacional, ou seja, <b>inserção = (amplitude + abrangência nacional)/2</b></li> <li>- O grau de internacionalização foi dado pelo <b>conceito de internacionalização</b></li> <li>- A <b>vocação</b> do PPG foi definida pelo <b>grau mais forte</b> entre a inserção e a internacionalização, atribuindo-se <b>peso 2</b> a essa vocação</li> <li>- A pontuação final desse subitem foi obtida pela <b>média ponderada entre inserção e internacionalização de acordo com a vocação</b>, ou seja:</li> </ul> <p><b>PPG inserção</b> = <math>2 \times \text{inserção} + \text{internacionalização} / 3</math></p> <p><b>PPG internacionalização</b> = <math>\text{inserção} + 2 \times \text{internacionalização} / 3</math></p>	
--	---	--

Após a análise do arquivo Excel, evidenciou-se que:

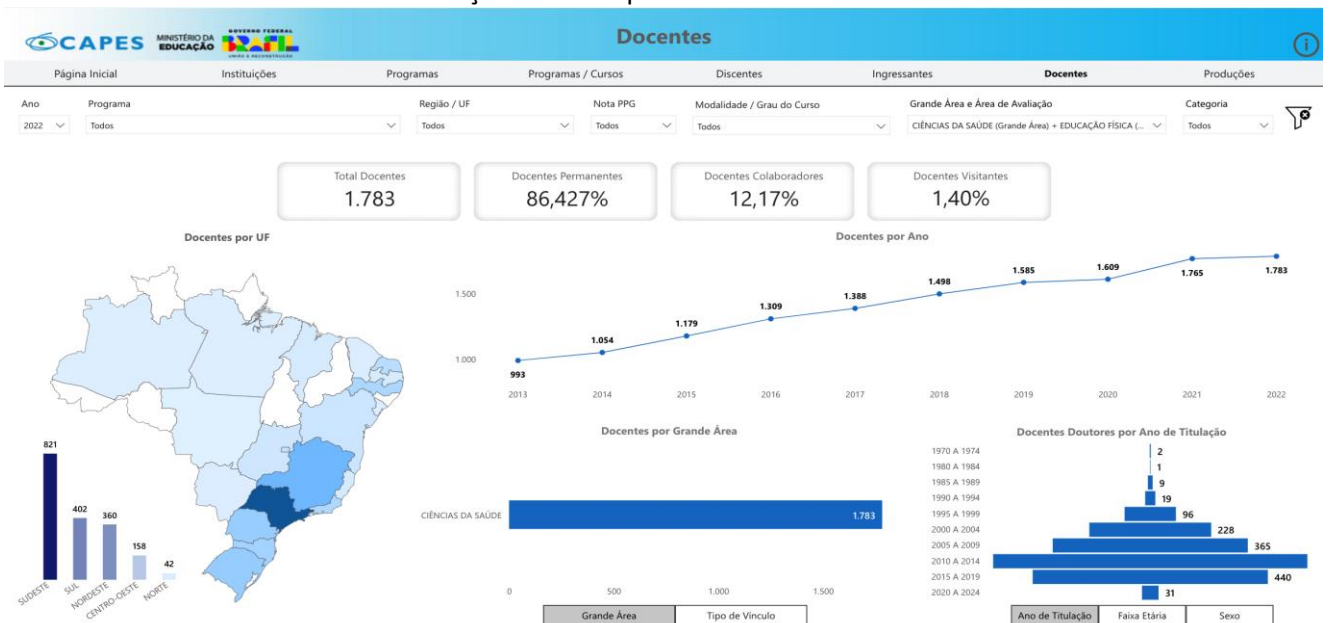
- 1) Esse arquivo efetivamente facilita e padroniza o envio das informações relativas aos subitens 1.2.5; 2.3.1; 3.2.1; 3.2.2; 3.3.2.
- 2) Esse arquivo Excel com os ajustes sugeridos será reenviado aos Programas.
  - a) O envio dos dados desse arquivo deverá ser feito na Avaliação Quadrienal 2021-2024. Para isso, os programas farão impressões em PDF de cada uma das planilhas do arquivo Excel para serem inseridas na plataforma Sucupira. Essa inserção será feita nos campos da proposta preenchidos pelo coordenador do programa. Para isso, em cada campo relativo a cada subitem abordado no arquivo Excel, o coordenador deverá colocar a frase “para o subitem XXX, veja o anexo XXX” e deverá inserir o anexo específico.

Os dados abaixo foram extraídos da Plataforma Sucupira – Indicadores, e representam os dados relacionados ao número de programas, o corpo docente e discente, bem como a produção bibliográfica de artigos. De forma geral a Área mantém crescente o número de programas ao longo do tempo, com conseqüente aumento do número de docentes. O número de discentes não foi afetado pela pandemia da COVID-19, no entanto, a produção bibliográfica apresentou uma queda em 2022.

Número de programas da Área de Educação Física no período de 2013-2022.



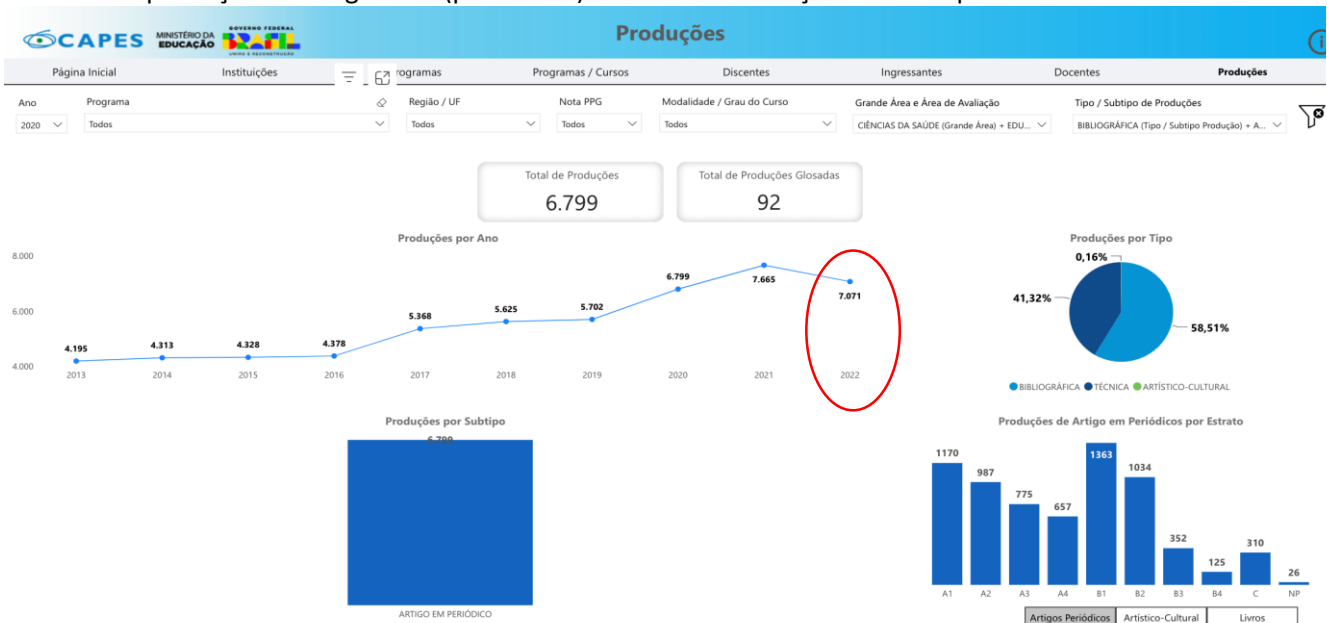
Número de docentes da Área de Educação Física no período de 2013-2022



Número de discentes da Área de Educação Física no período de 2013-2022



Número de produções bibliográficas (periódicos) da Área de Educação Física no período de 2013-2022



Como última atividade do SMT, a Área disponibiliza um horário para responder dúvidas pontuais de coordenadores. Ao final da reunião, os programas abaixo listados agendaram e conversaram individualmente com as coordenações da Área:

EDF-UFAM	FISIO-UEL/UNOPAR	FONO-PUC
EDF-UFMG	FISIO-UFC	FONO-UFBA
EDF-UFMA	FISIO-UFMG	FONO-UFBP/UFRN/UNCISAL
EDF-UFPA	FISIO-UFPB	FONO-UFPE
EDF-UFPEL	FISIO-UFRJ	FONO-UFSC
EDF-UFRJ	FISIO-UFRN	FONO-UFSC
EDF-UFRJ	FISIO-UFSCAR	FONO-UNESP
EDF-UFSC	FISIO-UFVJM	TO-UFMG
EDF-UNIFESP	FISIO-UNB	
EDF-UNIVASF	FISIO-UPE	
EDF-UNIVERSO		

Como conclusão do Seminário de Meio Termo a Área tem a percepção que todos os temas abordados e discutidos foram bem aceitos pelos coordenadores de programas. As discussões foram produtivas, trazendo subsídios para as coordenações de Área promoverem ajustes necessários para as futuras avaliações.

**ANEXO I – Lista de programas com participação dos coordenadores / representantes no SMT**

<b>Código Programa</b>	<b>Programa</b>	<b>Sigla IES</b>
33002010241P7	Ciências da Atividade Física	USP
31025013002P0	CIÊNCIAS DA ATIVIDADE FÍSICA	UNIVERSO
42015014008P7	Ciências da Reabilitação	UFCSPA
23001011173P7	CIÊNCIAS DA REABILITAÇÃO	UFRN
53001010107P2	CIÊNCIAS DA REABILITAÇÃO	UNB
33002010194P9	CIÊNCIAS DA REABILITAÇÃO	USP
40002012042P4	CIÊNCIAS DA REABILITAÇÃO	UEL
33092010004P5	CIÊNCIAS DA REABILITAÇÃO	UNINOVE
28001010176P3	CIÊNCIAS DA REABILITAÇÃO	UFBA
41001010160P7	CIÊNCIAS DA REABILITAÇÃO	UFSC
31063012002P4	Ciências da Reabilitação	UNISUAM
32011016042P7	CIÊNCIAS DA REABILITAÇÃO	UNIFAL-MG
32001010062P6	CIÊNCIAS DA REABILITAÇÃO	UFMG
32005016071P0	CIÊNCIAS DA REABILITAÇÃO E DESEMPENHO FÍSICO-FUNCIONAL	UFJF
32001010040P2	CIÊNCIAS DO ESPORTE	UFMG
31004016066P8	CIÊNCIAS DO EXERCÍCIO E DO ESPORTE	UERJ
33004137062P0	Ciências do Movimento	UNESP-RC
51001012180P2	CIÊNCIAS DO MOVIMENTO	UFMS
42002010054P1	CIÊNCIAS DO MOVIMENTO E REABILITAÇÃO	UFMS
15001016165P1	CIÊNCIAS DO MOVIMENTO HUMANO	UFPA
41002016004P8	CIÊNCIAS DO MOVIMENTO HUMANO	UDESC
42001013051P2	CIÊNCIAS DO MOVIMENTO HUMANO	UFRGS
12001015175P9	CIÊNCIAS DO MOVIMENTO HUMANO	UFAM
40031012072P0	CIÊNCIAS DO MOVIMENTO HUMANO	UENP
33009015175P9	CIÊNCIAS DO MOVIMENTO HUMANO E REABILITAÇÃO	UNIFESP
32001010094P5	Ciências Fonoaudiológicas	UFMG
33005010024P9	Comunicação Humana e Saúde	PUC/SP
42002010017P9	DISTÚRBIOS DA COMUNICAÇÃO HUMANA	UFMS
33009015026P3	DISTÚRBIOS DA COMUNICAÇÃO HUMANA (FONOAUDIOLOGIA)	UNIFESP
20001010043P8	EDUCAÇÃO FÍSICA	UFMA
33003017046P6	EDUCAÇÃO FÍSICA	UNICAMP
27001016042P0	Educação Física	FUFSE
32002017034P9	EDUCAÇÃO FÍSICA	UFV
31001017131P5	EDUCAÇÃO FÍSICA	UFRJ
52001016110P7	EDUCAÇÃO FÍSICA	UFG
30001013025P8	EDUCAÇÃO FÍSICA	UFES
53003012007P7	EDUCAÇÃO FÍSICA	UCB-TAG
23001011060P8	Educação Física	UFRN
41001010039P3	EDUCAÇÃO FÍSICA	UFSC

33004137068P8	EDUCAÇÃO FÍSICA	UNESP-PP
42003016026P0	EDUCAÇÃO FÍSICA	UFPEL
25020013010P3	EDUCAÇÃO FÍSICA	UNIVASF
25001019156P0	EDUCAÇÃO FÍSICA	UFPE
25004018014P0	EDUCAÇÃO FÍSICA	UPE
40001016047P0	EDUCAÇÃO FÍSICA	UFPR
53001010066P4	EDUCAÇÃO FÍSICA	UnB
40002012029P8	EDUCAÇÃO FÍSICA	UEM
32012012007P3	Educação Física	UFTM
33072019002P5	EDUCAÇÃO FÍSICA	USJT
50001019035P0	Educação Física	UFMT
28006011172P6	EDUCAÇÃO FÍSICA	UESB
40006018173P7	Educação Física	UTFPR
33002029053P1	EDUCAÇÃO FÍSICA E ESPORTE	USP/RP
33002010084P9	EDUCAÇÃO FÍSICA E ESPORTE	USP
32001010178P4	ESTUDOS DA OCUPAÇÃO	UFMG
40024016004P1	EXERCICIO FISICO NA PROMOÇÃO DA SAUDE	UNOPAR
25001019072P1	FISIOTERAPIA	UFPE
33001014016P7	FISIOTERAPIA	UFSCAR
23001011043P6	FISIOTERAPIA	UFRN
24001015082P4	FISIOTERAPIA	UFPB-JP
33052018005P0	FISIOTERAPIA	UNICID
41002016021P0	FISIOTERAPIA	UDESC
32012012170P1	FISIOTERAPIA	UFTM
22001018175P7	FISIOTERAPIA E FUNCIONALIDADE	UFC
33004110045P7	Fonoaudiologia	UNESP-MAR
41001010165P9	FONOAUDIOLOGIA	UFSC
33002053009P9	FONOAUDIOLOGIA	USP/FOB
24001015081P8	FONOAUDIOLOGIA	UFRN
52006018004P4	MOVIMENTO HUMANO E REABILITAÇÃO	UNIEVANGELICA
25004018074P3	REABILITAÇÃO E DESEMPENHO FUNCIONAL	UPE
32010010041P8	REABILITAÇÃO E DESEMPENHO FUNCIONAL	UFVJM
33002029045P9	Reabilitação e Desempenho Funcional	USP/RP
25001019172P6	SAÚDE DA COMUNICAÇÃO HUMANA	UFPE
40020010001P7	SAÚDE DA COMUNICAÇÃO HUMANA	UTP
33019010013P0	Saúde da Comunicação Humana	FCMSCSP-TI
33001014036P8	TERAPIA OCUPACIONAL	UFSCAR
33002010253P5	TERAPIA OCUPACIONAL E PROCESSOS DE INCLUSÃO SOCIAL	USP