

Relatório de Avaliação

Zootecnia e Recursos Pesqueiros

Coordenador da Área: Odilon Gomes Pereira (UFV)

Coordenador Adjunto Programas Acadêmicos: Júlio César de Carvalho Balieiro (USP)

Coordenador Adjunto Programas Profissionais: José Augusto Gomes Azevêdo (UESB)

RELATÓRIO DE AVALIAÇÃO 2021- 2024 QUADRIENAL 2025

IDENTIFICAÇÃO

ÁREA DE AVALIAÇÃO: Zootecnia e Recursos Pesqueiros

COORDENADOR DE ÁREA: Odilon Gomes Pereira

COORDENADOR ADJUNTO DE PROGRAMAS ACADÊMICOS: Júlio César de Carvalho Balieiro

COORDENADOR DE PROGRAMAS PROFISSIONAIS: José Augusto Gomes Azevêdo

I. CONSIDERAÇÕES GERAIS

Em fevereiro de 2025, a coordenação de área indicou as Comissões de Avaliação Acadêmica e Profissional, para a avaliação do Ciclo Avaliativo 2021-2024 da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, em conformidade com o calendário da Diretoria de Avaliações (DAV/CAPES). Conforme Quadro 1, foram realizadas cinco reuniões virtuais na etapa preparatória e uma presencial (Avaliação Quadrienal).

Quadro 1. Cronograma das reuniões da avaliação quadrienal da área de Zootecnia/Recursos Pesqueiros 2021-2024

Data	Local	Atividade	Prazo Capes	Número de membros nas Comissões*
24, 25 e de 28 a 30/04/25	Google Meeting	Classificação de Qualis periódicos	Até 30/05	5
04 a 09/05/25	Google Meeting	Classificação de Livros	13/01 até 30/05	6
12 a 16/05/25	Google Meeting	Classificação de PTTs	13/01 até 30/05	6
02 a 06/06/25	Google Meeting	Análise qualitativa	02/05 até 25/07	24
07 a 11/07/25	Google Meeting	Análise de indicadores	01/07 até 25/07	13
18 a 22/08/25	Presencial-Brasília	Avaliação quadrienal	18 a 22/08	24

*Incluindo os coordenadores de área

- a) COMPOSIÇÃO DAS COMISSÕES DE CONSULTORES DA ÁREA (Acadêmicas e Profissionais).

Para a formação das comissões de consultores, a Coordenação de Área adotou critérios que

garantissem equilíbrio, considerando diversidade de gênero, representatividade regional, áreas específicas de atuação, experiência em avaliações anteriores (participação no ciclo 2017–2020) e disponibilidade dos consultores. O número de membros nas comissões variou em função da atividade a ser realizada, conforme mostrado no Quadro 1. Seguindo orientações da CAPES, foram convidados 21 consultores e oito suplentes. É importante destacar que em 09/04/2025, a Coordenação de Área realizou uma reunião com os consultores, via Google Meeting, para informações sobre o processo avaliativo. No entanto, a comissão com 21 membros, só atuou nas avaliações qualitativa e na reunião presencial, esta última, realizada em Brasília (Quadro 1). Inicialmente, todos os consultores titulares participaram da avaliação dos programas acadêmicos e profissionais, considerando que a ficha de avaliação adotada foi, em grande parte, comum às duas modalidades, diferindo apenas na ponderação de alguns itens e na inclusão de dois subitens específicos para os programas profissionais (1.2.5 e 2.1.3). Portanto, foram avaliados 61 programas (quatro profissionais e 57 acadêmicos) na fase preparatória da avaliação e 60 programas, na avaliação presencial (quatro profissionais e 56 acadêmicos), uma vez que um PPG migrou para a área de Medicina Veterinária.

b) ORGANIZAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DOS TRABALHOS REALIZADOS PELAS COMISSÕES DE AVALIAÇÃO

A seguir serão apresentadas as atividades de avaliação realizadas pelas Comissões de Avaliação, cujos relatórios para cada atividade avaliada foram reportados à CAPES, em *template* específico, conforme recomendações da DAV.

A) Qualis Periódicos

A Comissão de Avaliação reuniu-se remotamente por meio da plataforma Google Meet nas seguintes datas: 24, 25 e de 28 a 30 de abril de 2025. No dia 24/04, na parte da manhã foram apresentadas as estratégias a serem utilizadas, bem como foi informado que a planilha seria para uso interno à Comissão de Área e não deveria ser divulgada em hipótese alguma a pessoas fora da Comissão. Na parte da tarde, foi feita uma breve apresentação em powerpoint pela Coordenação de Área, na qual foi mostrada um espelho da Classificação dos Periódicos nos diferentes estratos, no quadriênio 2021-2024.

A Comissão da Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros iniciou seus trabalhos a partir do recebimento da planilha oficial do Qualis Periódicos 2025, enviada pela Diretoria de Avaliação (DAV/CAPES) por meio do ambiente institucional Microsoft Teams.

Como estratégia de organização, foi realizada a divisão, a partir do ordenamento alfabético dos Periódicos, com distribuição igualitária destes entre os consultores, totalizando 45 periódicos por consultor. Como particularidade da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, foi observado um total de 180 periódicos como área-mãe e neles foram publicados 6.121 artigos no quadriênio de 2021-2024.

B) Classificação de livros

As reuniões foram agendadas previamente com a Comissão e ocorreram remotamente por meio da plataforma Google Meet no período de 05 a 09/05/25. Na manhã do dia 05/05, foram

apresentadas à Comissão as estratégias operacionais a serem adotadas durante o processo avaliativo. Ressaltou-se que as informações acessadas por meio da Plataforma Sucupira ou das planilhas encaminhadas pela Coordenação, referentes à avaliação de livros nos ciclos 2021–2023 e 2024, eram de uso restrito à Comissão da Área. Ficou claro que tais dados não deveriam, em nenhuma hipótese, ser compartilhados com pessoas externas ao grupo de avaliadores.

Na parte da tarde, após todos os membros estarem habilitados a acessar a aba Consultor na Plataforma Sucupira, o Coordenador da Área prestou novos esclarecimentos, quando informou sobre as etapas já conduzidas pela coordenação antes do início da avaliação: a validação da ficha de avaliação, a unificação das produções e a distribuição dos produtos entre os consultores.

Validação da ficha de avaliação

A ficha de avaliação de livros utilizada na Plataforma Sucupira é o instrumento oficial para julgar a qualidade das obras bibliográficas vinculadas aos PPGs da área. Sua estrutura é composta por três quesitos: (1) Características formais da obra, (2) Avaliação indireta da qualidade e (3) Avaliação direta da qualidade. Antes desses quesitos, há um critério inicial obrigatório - Aderência da obra à área de avaliação e ao perfil institucional do programa, cuja pontuação define a continuidade da análise. A Coordenação da Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, nos dias 4 e 5 de março de 2025, validou previamente a matriz de pontuação utilizada no quadriênio anterior (2017-2020), mantendo-a sem alterações. Desta forma, foi atribuído 1 ponto para a aderência, 43 pontos para o quesito 1, 56 pontos para o quesito 2 e 0 ponto para o quesito 3. Também foram mantidas, integralmente, as pontuações anteriormente adotadas para cada item e respectivo indicador dentro dos três quesitos (Figuras 1, 2 e 3). Durante a chancela de pesos da ficha, seguiu-se as regras estruturais exigidas pela Plataforma Sucupira: a ficha deveria totalizar 100 pontos, os itens não podiam ultrapassar seus quesitos e os indicadores deveriam respeitar os limites dos itens.

A ficha validada permitiu converter o conjunto de indicadores em uma pontuação final, de 0 a 100 pontos, a partir da qual foram atribuídos os estratos qualitativos. Adotou-se a mesma estratificação do quadriênio anterior (2017-2020), conforme os seguintes intervalos: L1 — acima de 85 pontos; L2 — de 71 a 84 pontos; L3 — de 61 a 70 pontos; L4 — de 51 a 60 pontos; L5 — até 50 pontos; e LNC (Livros Não Classificados) - nos casos de ausência de nota válida ou falta de aderência à área.

Unificação das produções

A unificação das produções, realizada pela coordenação de área em 3 e 4 de abril de 2025, visou à consolidação de registros duplicados. O procedimento assegurou que produções idênticas, ainda que oriundas de PPGs distintos, fossem atribuídas a um mesmo estrato. A CAPES utilizou um algoritmo que agrupou automaticamente obras com títulos semelhantes e ISBNs coincidentes. A Coordenação teve acesso aos grupos, via Plataforma Sucupira, e analisou manualmente cada grupo, observando dados como título, ISBN e presença de anexo, e concedeu a unificação apenas quando ficou evidente que se tratava da mesma obra, identificando um registro principal, com preferência por versões que apresentassem arquivo anexo ou URL para auditoria.

Painel de Módulos » Portal do Coordenador de área » Visualizar Ficha de Avaliação de Produção Intelectual

Dados Básicos

Ficha de Avaliação: Ficha Classificação de Livros Ambas (2024)

Evento de Classificação: Classificação de Livros Ambas (2024) - 2024

Tipo de Produção: BIBLIOGRÁFICA

Subtipo de Produção: LIVRO

Área de Avaliação: ZOOTECNIA / RECURSOS PESQUEIROS

*** Os consultores deverão visualizar quesitos e itens zerados?** Sim

Quesitos

Dados do Preenchimento

▼ **ADERÊNCIA**
(Pontuação máxima: 1 pontos)

Itens	Ponto Máximo	Indicadores	Ponto Máximo Do Indicador	Pontos dos Indicadores
1 - ADERÊNCIA DA OBRA À ÁREA DE AVALIAÇÃO E AO PERFIL INSTITUCIONAL ESTRATÉGICO DO PROGRAMA	1	Sim	1	<input checked="" type="radio"/> 1
		Não	0	<input type="radio"/> 0

Justificativa

Quantidade de caracteres digitados: 0/4000

^ **QUESITO 1: CARACTERÍSTICAS FORMAIS DA OBRA**
(Pontuação máxima: 43 pontos)

^ **QUESITO 2: AVALIAÇÃO INDIRETA DE QUALIDADE**
(Pontuação máxima: 56 pontos)

^ **CLASSIFICAÇÃO**

Figura 1. Ficha de Avaliação adotada na avaliação de livros e capítulos de Livros

Dados do Preenchimento

^ ADERÊNCIA
(Pontuação máxima: 1 pontos)

∨ QUESITO 1: CARACTERÍSTICAS FORMAIS DA OBRA
(Pontuação máxima: 43 pontos)

Itens	Ponto Máximo	Indicadores	Ponto Máximo Do Indicador	Pontos dos Indicadores
Idioma	13	Idioma Estrangeiro	13	<input type="radio"/> 13
		Publicação Multilíngue	13	<input type="radio"/> 13
		Idioma Nacional	10	<input checked="" type="radio"/> 10
Tipo de Editora	11	Editora Estrangeira Comercial	6	<input type="radio"/> 6
		Editora Brasileira Comercial	5	<input checked="" type="radio"/> 5
		Editora Universitária	11	<input type="radio"/> 11
		Editora Universitária Brasileira	11	<input type="radio"/> 11
		Editora Universitária Estrangeira	11	<input type="radio"/> 11
		IES do Programa	5	<input type="radio"/> 5
		Instituição Científica	10	<input type="radio"/> 10
		Outra	2	<input type="radio"/> 2
		Programa	3	<input type="radio"/> 3
Financiamento	11	Agência de Fomento Internacional	11	<input type="radio"/> 11
		Agência de Fomento Nacional	10	<input type="radio"/> 10
		Associação Científica e/ou Profissional	8	<input type="radio"/> 8
		Editais de Fomento	10	<input type="radio"/> 10
		Outro	2	<input checked="" type="radio"/> 2
		Parceria com Organização	6	<input type="radio"/> 6
		Própria Editora	6	<input type="radio"/> 6
Informações Sobre Autores	8	SIM	8	<input checked="" type="radio"/> 8
		NÃO	0	<input type="radio"/> 0

Justificativa

Quantidade de caracteres digitados: 0/4000

Figura 2. Detalhes dos Quesitos da Ficha de Avaliação adotada na avaliação de livros e capítulos de Livros

Dados do Preenchimento

^ **ADERÊNCIA**
(Pontuação máxima: 1 pontos)

^ **QUESITO 1: CARACTERÍSTICAS FORMAIS DA OBRA**
(Pontuação máxima: 43 pontos)

∨ **QUESITO 2: AVALIAÇÃO INDIRETA DE QUALIDADE**
(Pontuação máxima: 56 pontos)

Item	Ponto Máximo	Indicadores	Ponto Máximo Do Indicador	Pontos dos Indicadores
Natureza do texto	48	Obra autoral que envolve a sistematização de resultados de um programa de pesquisa conduzido pelo próprio autor, fruto de sua trajetória profissional	48	<input type="radio"/> 48
		Coletâneas organizadas resultantes de pesquisas afins e grupos de pesquisas em rede	36	<input checked="" type="radio"/> 36
		Relato e discussão de programas de pesquisas multicêntricas (envolvendo redes amplas de pesquisadores)	12	<input type="radio"/> 12
		Relatos e discussões de projetos específicos de pesquisa	4	<input type="radio"/> 4
		Apresentação e discussão de proposição teórica ou metodológica original	24	<input type="radio"/> 24
		Texto de revisão ou de discussão da literatura de um tema ou uma área	8	<input type="radio"/> 8
		Ensaio que expressam pontos de vista do autor sobre assuntos relevantes para a área	2	<input type="radio"/> 2
		Obras traduzidas de outros idiomas que mantenham aderência às linhas de pesquisas e projetos dos docentes	24	<input type="radio"/> 24
		Obras traduzidas de outros idiomas que mantenham aderência às linhas de pesquisas e projetos dos docentes	24	<input type="radio"/> 24
		Sistematização de conhecimentos disponíveis (livro texto para o ensino de graduação e pós-graduação), com claro embasamento em pesquisa científica e elevada qualidade didática	48	<input type="radio"/> 48
		Sistematização de conhecimentos disponíveis (livro texto para o ensino de graduação ou ensino médio), sem relação direta com pesquisa realizada mas com boa qualidade didática	32	<input type="radio"/> 32
		Sistematização de conhecimentos disponíveis (livro texto para o ensino de graduação ou ensino médio), sem relação direta com pesquisa realizada e menor qualidade didática	16	<input type="radio"/> 16
		Texto de difusão de conhecimentos da área	24	<input type="radio"/> 24
		Relato de experiência(s) profissional(is) sem característica de investigação	2	<input type="radio"/> 2
		Outra (especificar):	0	<input type="radio"/> 0
Leitor preferencial	8	Obras acadêmicas destinadas a pesquisadores, docentes e especialistas da área e áreas afins	8	<input type="radio"/> 8
		Obras acadêmicas destinadas a alunos da graduação e pós-graduação	6	<input checked="" type="radio"/> 6
		Obras destinadas ao público em geral	3	<input type="radio"/> 3
		Outros (especificar):	0	<input type="radio"/> 0

Justificativa

Quantidade de caracteres digitados: 0/4000

^ CLASSIFICAÇÃO

Figura 3. Detalhes dos Quesitos da Ficha de Avaliação adotada na avaliação de livros e capítulos de Livros

Distribuição da produção para os Consultores

Concluída a etapa de unificação, a Coordenação de Área solicitou à CAPES a distribuição das produções aos consultores, utilizando o método de distribuição aleatória, com aplicação de critérios de restrição para impedir que uma obra fosse atribuída a um consultor vinculado à mesma IES, ao mesmo PPG ou à autoria da produção, assim, evitando conflitos de interesse.

Ao todo, foram distribuídos 1.061 produtos, com 212 distribuídos para cada um dos cinco Consultores. As produções foram organizadas em dois grupos: uma para o período de 2021 a 2023 e outra para o ano de 2024, cuja produção bibliográfica de livros e capítulos de livros para o período 2021-2024 é mostrada na Figura 4.

Avaliação de Livros 2021-2024

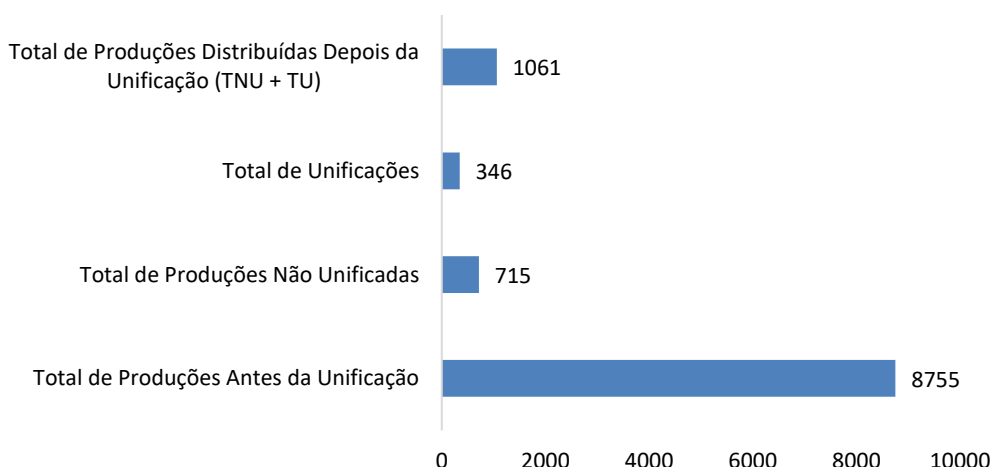


Figura 4. Consolidado das produções bibliográficas antes e depois da unificação (livros e capítulos avaliados, 2021–2024)

C) Avaliação de Produtos Técnicos e Tecnológicos (PTTs)

As reuniões foram previamente agendadas com a Comissão e ocorrerem remotamente por meio da plataforma Google Meet no período de 12 a 16/05/25. Na tarde do dia 12/05, foram apresentadas à Comissão as estratégias operacionais a serem adotadas durante o processo avaliativo. A coordenação de área ressaltou que as informações acessadas por meio da Plataforma Sucupira ou das planilhas encaminhadas pela Coordenação, referentes à avaliação de PTTs nos ciclos 2021-2023 e 2024, eram de uso restrito à Comissão da Área. Ficou claro que tais dados não deveriam, em nenhuma hipótese, ser compartilhados com pessoas externas ao grupo de avaliadores.

Validação da ficha de avaliação de PTTs

A ficha de avaliação de Produtos Técnicos e Tecnológicos utilizada na Plataforma Sucupira é o instrumento oficial para julgar a qualidade das obras bibliográficas vinculadas aos PPGs da área, cuja estrutura é composta por quatro quesitos: (1) demanda e impacto, (2) Aplicabilidade (classificada como impacto real ou potencial), (3) Inovação e (4) Complexidade. Antes desses quesitos, há um critério inicial obrigatório — Aderência da obra à área de avaliação e ao perfil institucional do programa — cuja pontuação define a continuidade da análise.

A ficha validada permitiu converter o conjunto de indicadores em uma pontuação final, de 0 a 100 pontos, a partir da qual foram atribuídos os estratos qualitativos. Adotou-se a mesma

estratificação do quadriênio anterior (2017-2020), conforme os seguintes intervalos: T1 - acima de 90 pontos; T2 - de 75 a 89 pontos; T3 - de 60 a 74 pontos; T4 - de 45 a 59 pontos; T5 - até 44 pontos; e TNC (Produtos Não Classificados) — nos casos de ausência de nota válida ou falta de aderência à área. Os detalhes da ficha são mostrados nas Figuras 5, 6 e 7.

Dados Básicos

Ficha de Avaliação:	Ficha Classificação de PTT Ambas 2021-2023
Evento de Classificação:	Classificação de PTT Ambas (2021-2023) - 2021, 2022, 2023
Tipo de Produção:	TÉCNICA
Subtipo de Produção:	DESENVOLVIMENTO DE MATERIAL DIDÁTICO E INSTRUCIONAL (listar todos)
Área de Avaliação:	ZOOTECNIA / RECURSOS PESQUEIROS
* Os consultores deverão visualizar quesitos e itens zerados?	Sim

Quesitos

[\[Ocultar todos os quesitos / Mostrar todos os quesitos \]](#)

- o **ADERÊNCIA** ^

Total de Pontos do Quesito: 1

Item	Pontos	Indicadores	* Pontos
1 - ADERÊNCIA DA OBRA À ÁREA DE AVALIAÇÃO E AO PERFIL INSTITUCIONAL ESTRATÉGICO DO PROGRAMA	1	Sim	1
		Não	0

- o **DEMANDA E IMPACTO** v

- o **APLICABILIDADE (CLASSIFICADA COMO IMPACTO REAL OU POTENCIAL)** v

- o **INOVAÇÃO** v

- o **COMPLEXIDADE** v

Figura 5. Ficha de Avaliação adotada na avaliação de produtos técnicos e tecnológicos

Quesitos			
[Ocultar todos os quesitos / Mostrar todos os quesitos]			
o ADERÊNCIA			
o DEMANDA E IMPACTO			
Total de Pontos do Quesito: 30			
Item	Pontos	Indicadores	* Pontos
(PTT) Impacto - Demanda	10	Por concorrência	10
		Contratada	9
		Espontânea	4
(PTT) Impacto - Objetivo da Pesquisa	10	Solução de um problema previamente identificado	10
		Experimental	5
		Sem um foco de aplicação inicialmente definido	0
Área impactada	0	Lista das áreas	0
(PTT) Impacto - Área impactada pela produção	10	Econômico	10
		Científico	10
		Social	10
		Ambiental	10
		Saúde	9
		Ensino	5
		Aprendizagem	5
Cultural	3		

Figura 6. Detalhes dos Quesitos da Ficha de Avaliação adotada na avaliação de produtos técnicos e tecnológicos.

Quesitos

[Ocultar todos os quesitos / Mostrar todos os quesitos]

- **ADERÊNCIA** ▼
- **DEMANDA E IMPACTO** ▼
- **APLICABILIDADE (CLASSIFICADA COMO IMPACTO REAL OU POTENCIAL)** ▲

Total de Pontos do Quesito: 42

Item	Pontos	Indicadores	* Pontos
(PTT) Abrangência Territorial	42	Internacional	42
		Nacional	38
		Regional	27
		Local	15
(PTT) Replicabilidade	0	Não	0
		Sim	0

- **INOVAÇÃO** ▲

Total de Pontos do Quesito: 27

Item	Pontos	Indicadores	* Pontos
(PTT) Inovação	27	Alto teor inovativo	27
		Médio teor inovativo	16
		Baixo teor inovativo	5
		Sem inovação aparente	0

- **COMPLEXIDADE** ▲

Total de Pontos do Quesito: 0

Item	Pontos	Indicadores	* Pontos
(PTT) Complexidade	0	Alta	0
		Baixa	0
		Média	0

Figura 7. Detalhes dos Quesitos da Ficha de Avaliação adotada na avaliação de produtos técnicos e tecnológicos.

Unificação das produções

Antes da reunião com os consultores, a área realizou a unificação das produções, a qual teve como objetivo consolidar registros duplicados, assegurando que produções idênticas — ainda que submetidas por diferentes PPGs — recebessem o mesmo estrato. A CAPES utilizou um algoritmo que agrupou automaticamente obras com títulos semelhantes e ISBNs coincidentes. A Coordenação teve acesso aos grupos, via Plataforma Sucupira, e analisou manualmente cada grupo, observando dados como título, ISBN e presença de anexo, e concedeu a unificação apenas quando ficou evidente que se tratava da mesma obra,

Distribuição da produção para os Consultores

Concluída a etapa de unificação, a Coordenação de Área solicitou à CAPES a distribuição das produções aos consultores, utilizando o método de distribuição aleatória, com aplicação de critérios de restrição para impedir que uma obra fosse atribuída a um consultor vinculado à mesma IES, ao mesmo PPG ou à autoria da produção, assim, evitando conflitos de interesse.

Ao todo, foram distribuídas 1.497 fichas de avaliação (Figura 8), sendo 187 para cada um dos oito consultores da comissão. As produções foram organizadas em dois blocos: o primeiro, referente ao período de 2021 a 2023, e o segundo ao ano de 2024.

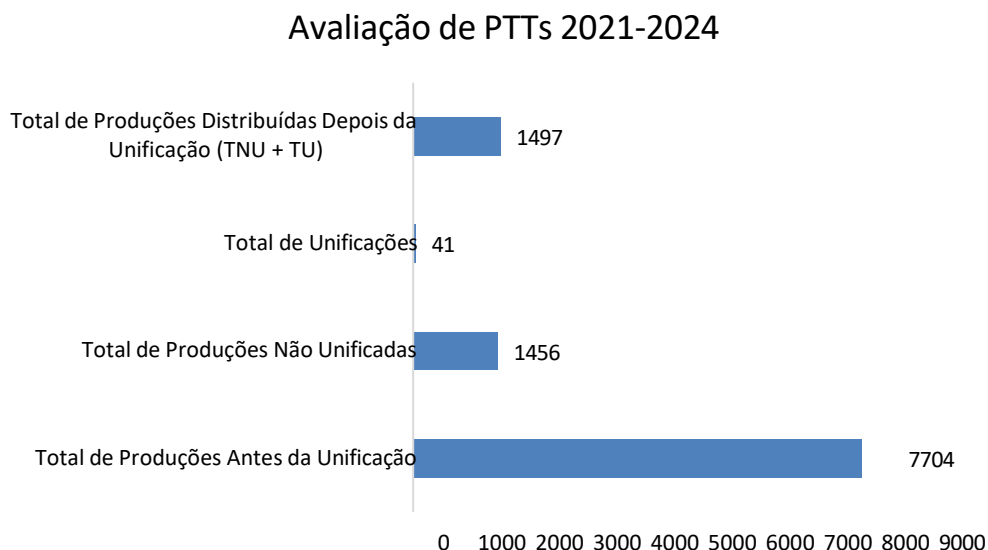


Figura 8. Consolidado dos produtos técnicos e tecnológicos (PTTs) antes e depois da unificação, no período de 2021–2024.

D) Avaliação Qualitativa

As reuniões foram agendadas previamente com a Comissão e ocorreram remotamente por meio da plataforma Google Meet no período de 04 de junho a 04 de julho de 2025. Na manhã do dia 04/06, foram apresentadas à Comissão as estratégias operacionais a serem adotadas durante o processo avaliativo. Ressaltou-se que as informações acessadas por meio da Plataforma Sucupira ou das planilhas encaminhadas pela Coordenação, referentes à avaliação qualitativa no ciclo 2021–2024, eram de uso restrito à Comissão da Área e que tais dados não deveriam, em nenhuma hipótese, ser compartilhados com pessoas externas ao grupo de consultores. Da mesma forma, foi solicitado aos consultores que os mesmos não deveriam acessar aqueles PPGs para os quais eles não foram designados e, principalmente, aqueles nos quais tinham vínculo como docente. Após o encontro com os 21 consultores, foram disponibilizados a gravação da sessão, os *templates* de procedimentos (modelos norteadores) e o PDF dos slides contendo o passo a passo do processo avaliativo.

E) Avaliação de Indicadores

As reuniões foram agendadas previamente com a Comissão e ocorreram remotamente por meio da plataforma Google Meet no período de 09 a 29 de julho de 2025, para análise dos indicadores incluindo a Formação (itens de 2.1 a 2.5) e Impacto na Sociedade (itens de 3.1 a 3.3). Na manhã do dia 09/07, foram apresentadas à Comissão as estratégias operacionais a serem adotadas durante o processo avaliativo. Ressaltou-se que as informações acessadas por meio da Plataforma Sucupira ou das planilhas encaminhadas pela Coordenação, referentes à avaliação qualitativa no ciclo

2021–2024, eram de uso restrito à Comissão da Área e que tais dados não deveriam, em nenhuma hipótese, ser compartilhados com pessoas externas ao grupo de consultores. Da mesma forma, foi solicitado aos consultores que os mesmos não deveriam acessar aqueles PPGs para os quais eles não foram designados e, principalmente, aqueles nos quais tinham vínculo como docente

F) Avaliação Quadrienal

Em 22 de julho de 2025, a equipe técnica da DAV realizou uma reunião virtual pela plataforma Teams, com os consultores, quando foram apresentadas as orientações de como proceder para avaliação final, mostrando o passo a passo na utilização da plataforma Sucupira, com as devidas instruções sobre o preenchimento das fichas.

Para a avaliação quadrienal, a Coordenação de Área e a Comissão de Avaliação, composta por 21 consultores, reuniram-se presencialmente em Brasília, na sede da CAPES, no período de 18 a 22/08/2025, para análise e avaliação final dos 60 programas da área. A reunião foi realizada na sala V, II subsolo, na sede da CAPES. Todas as fichas das avaliações qualitativa e de indicadores, preenchidas nas etapas anteriores foram disponibilizadas aos consultores. A avaliação dos programas foi realizada em dupla de consultores, de modo que cada dupla avaliasse de 6-7 programas. No dia 22/08, na sessão de abertura, a coordenação de área fez uma apresentação sobre as diretrizes do processo avaliativo e, na sequência, se dirigiu ao auditório da CAPES para sessão de boas-vindas da CAPES aos consultores das áreas presentes naquela semana de avaliação em Brasília.

c) OUTRAS CONSIDERAÇÕES DA ÁREA

A comissão adotou os mesmos critérios de excelência utilizados na quadrienal 2017-2020, para a avaliação dos programas elegíveis para as notas 6 e 7, além daqueles reportados na Portaria 122.

II. CONSIDERAÇÕES SOBRE O QUALIS E AS CLASSIFICAÇÕES:

a) QUALIS PERIÓDICOS- CONSIDERAÇÕES SOBRE AS CLASSIFICAÇÕES

Documentos utilizados para a avaliação

A classificação dos periódicos no âmbito da Avaliação Quadrienal 2021–2024 seguiu a metodologia estabelecida pelo Grupo de Trabalho Qualis Periódicos, instituído pela Portaria nº 150, de 4 de julho de 2018, bem como as orientações complementares emitidas pela Diretoria de Avaliação da CAPES. Foram utilizados como documentos de referência a planilha oficial do Qualis Periódicos 2025, os indicadores bibliométricos provenientes das bases *Scopus* e *Web of Science*, além das diretrizes constantes no Ofício Circular nº 16/2025-DAV/CAPES, que regulamentou os procedimentos para obtenção e validação do índice h5.

Particularidades da área e aspectos metodológicos relevantes

A Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros apresentou elevada diversidade temática e forte

interface com outras áreas de avaliação, o que resultou em uso expressivo de periódicos cuja área-mãe estava atribuída a diferentes áreas do conhecimento. Essa característica exigiu tratamento metodológico cuidadoso ao longo do processo de estratificação, de modo a assegurar coerência na classificação dos periódicos, preservar a comparabilidade inter-áreas e minimizar impactos na avaliação dos Programas de Pós-Graduação da área.

Critérios utilizados para a classificação dos periódicos

A metodologia adotada baseou-se no princípio de que cada periódico recebeu uma única classificação no sistema Qualis, atribuída pela área-mãe, a partir de um estrato de referência definido com base em indicadores bibliométricos reconhecidos internacionalmente. Foram considerados o *CiteScore*, da base *Scopus*, o Fator de Impacto (*Journal Impact Factor – JIF*), da base *Web of Science* (Clarivate), e o índice h5, obtido a partir do *Google Scholar*.

Para cada periódico, foram analisados os valores dos indicadores disponíveis e seus respectivos percentis dentro das categorias de área. Nos casos em que o periódico apresentou mais de um indicador bibliométrico, adotou-se, para fins de estratificação, o maior percentil entre eles. Quando não havia disponibilidade de *CiteScore* ou JIF, o índice h5 foi utilizado como indicador substituto, conforme os procedimentos definidos pela DAV/CAPEs.

A obtenção do índice h5 seguiu o fluxo metodológico estabelecido no Ofício Circular nº 16/2025-DAV/CAPEs, compreendendo busca automatizada, complementação por meio da base *OpenAlex* e verificação manual dos casos pendentes, com apoio das ferramentas *Google Scholar* e *Publish or Perish*, realizada por comissão designada para esse fim.

Limites percentuais e definição dos estratos

O estrato de referência foi definido a partir do percentil final atribuído a cada periódico, por meio da divisão em intervalos iguais de 12,5%, resultando em oito classes. Os periódicos com percentil igual ou superior a 87,5 foram enquadrados no estrato A1; aqueles com percentil igual ou superior a 75 no estrato A2; percentil igual ou superior a 62,5 no estrato A3; percentil igual ou superior a 50 no estrato A4; percentil igual ou superior a 37,5 no estrato B1; percentil igual ou superior a 25 no estrato B2; percentil igual ou superior a 12,5 no estrato B3; e percentis inferiores a 12,5 no estrato B4.

Estratificação, ajustes técnicos e controle de alterações

Após a definição do estrato de referência, foi realizada análise técnica detalhada dos periódicos nos quais a Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros atuou como área-mãe. Essa análise incluiu a verificação da coerência dos estratos atribuídos automaticamente com base nos indicadores bibliométricos disponíveis, bem como a conferência das informações cadastrais dos periódicos, incluindo identificação do veículo e registros de ISSN.

Sempre que foram identificadas inconsistências ou necessidade de ajustes técnicos, as correções correspondentes foram devidamente registradas na aba “Correções” da planilha oficial disponibilizada pela CAPEs. Como forma de assegurar rigor metodológico e comparabilidade com ciclos avaliativos anteriores, a Comissão definiu, de maneira consensual, a aplicação de um estrato máximo (trava) na aba “Verificação” da planilha para os periódicos que apresentaram exclusivamente o índice h5, sem disponibilidade de *CiteScore* ou *Journal Impact Factor (JIF)*. A trava foi estabelecida no estrato B4, procedimento já adotado no quadriênio 2017–2020, com o objetivo de manter a consistência e a comparabilidade do processo avaliativo.

A Comissão comparou sistematicamente os estratos atribuídos no quadriênio 2021–2024

com aqueles vigentes no ciclo avaliativo anterior. Nos casos em que os indicadores bibliométricos do quadriênio avaliado apresentaram desempenho inferior ao observado no ciclo precedente, manteve-se a classificação do Qualis do quadriênio anterior. Quando foi constatada melhoria dos indicadores bibliométricos, o periódico passou a ser classificado de acordo com o desempenho observado no quadriênio avaliado.

Durante o processo de estratificação, determinados periódicos demandaram análise técnica mais detalhada, em função da necessidade de verificação simultânea dos critérios editoriais e dos indicadores bibliométricos disponíveis. Nesses casos, a classificação foi definida com base prioritária nos indicadores de impacto reconhecidos internacionalmente, respeitando-se os limites metodológicos e percentuais de alteração estabelecidos pela CAPES, bem como os procedimentos adotados nos ciclos avaliativos anteriores.

Considerando os periódicos de uso compartilhado com outras áreas de avaliação, adotou-se abordagem cautelosa, com preservação do estrato do quadriênio anterior sempre que pertinente. Em situações específicas, foram realizados ajustes pontuais de estrato, respeitando-se os limites percentuais de alteração estabelecidos pela CAPES, de modo a manter coerência inter-áreas e evitar impactos negativos na avaliação dos Programas de Pós-Graduação envolvidos.

Critérios para tipificação dos veículos e resultados da estratificação

Os periódicos que não atenderam aos critérios mínimos estabelecidos para enquadramento nos estratos A1 a B4 foram classificados no estrato C, conforme as orientações vigentes da CAPES, incluindo aqueles previamente enquadrados nesse estrato a partir de procedimentos institucionais relacionados à integridade do processo de publicação. Adicionalmente, veículos que não atenderam aos critérios formais exigidos para caracterização como periódico científico, tais como periodicidade regular, sistema de revisão por pares e registro ISSN válido, foram classificados como Não Periódico (NP) e não considerados para fins de avaliação dos Programas de Pós-Graduação.

Como resultado do processo de estratificação, observou-se que, entre os periódicos nos quais a Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros figurou como área-mãe, 17,4% foram classificados no estrato A1, enquanto a soma dos estratos A1 e A2 correspondeu a 28,4% do total (Figura 2). No que se refere às publicações da área, 44,8% dos artigos foram publicados em periódicos classificados como A1 e 25,7% em periódicos classificados como A2, evidenciando que parcela expressiva da produção científica da área esteve concentrada em veículos de maior qualificação no quadriênio 2021–2024.

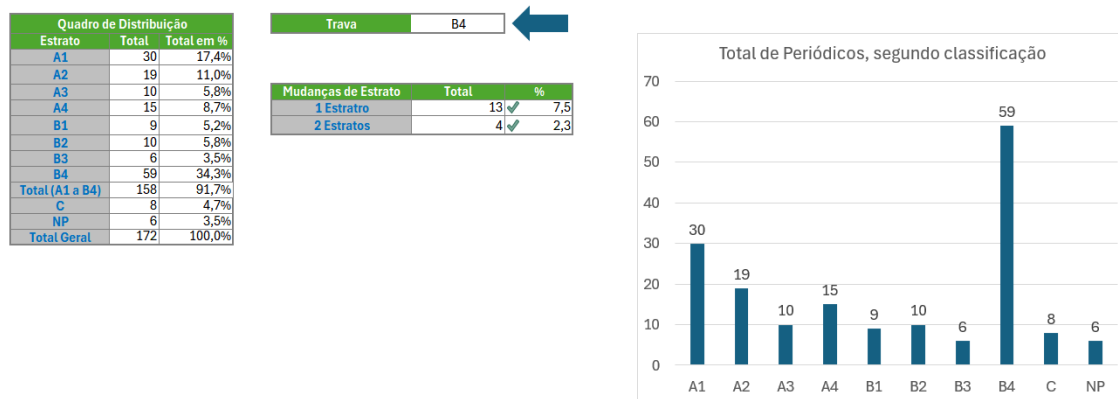


Figura 9. Distribuição dos periódicos por estrato no Qualis Periódicos da Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, no período 2021–2024.

b) LIVROS- CONSIDERAÇÕES SOBRE AS CLASSIFICAÇÕES

As avaliações começaram pelas obras referentes ao ciclo 2021–2023 e, na sequência, incluíram as de 2024, após sua liberação pela CAPES. O primeiro critério aplicado foi a verificação da aderência da obra à área de avaliação e ao perfil institucional do programa. Quando o consultor marcava “Zero”, nesse campo, a ficha era automaticamente encerrada e a obra classificada como LNC (Livro Não Classificado), impedindo o preenchimento dos demais quesitos e qualquer julgamento sobre qualidade editorial ou mérito técnico.

Após o consultor confirmar a aderência da obra à área de avaliação, a ficha permitia a atribuição de pontuação aos indicadores e liberava o acesso aos quesitos 1 e 2 para continuidade da avaliação. Esses quesitos traziam dados previamente preenchidos com base nas informações fornecidas pelos PPGs no Coleta CAPES, como título, autores, ISBN e editora.

Após a totalização das avaliações pelos consultores e antes da homologação, a Coordenação realizou uma reunião técnica para análise crítica dos resultados. Com base em uma planilha Excel consolidada pela Coordenação, contendo os dados de avaliação de cada consultor, foram examinadas inconsistências entre obras unificadas com o mesmo ISBN classificadas em estratos diferentes, além da análise da distribuição geral das produções por estrato e dos casos classificados como LNC. Essa revisão coletiva funcionou como uma triagem de conformidade, permitindo ajustes antes da homologação final.

As discrepâncias foram analisadas caso a caso. Quando constatados erros de interpretação, aplicação inconsistente dos critérios ou ausência de evidências que sustentassem a nota atribuída, a Coordenação solicitou ao consultor a revisão dos registros diretamente na Plataforma Sucupira. Essa ação teve como finalidade corrigir distorções pontuais e assegurar a aplicação convergente dos critérios técnicos previamente validados, sempre com base nas evidências disponíveis em cada produção.

Não havendo pendências, a Coordenação solicitou a homologação final por parte de cada consultor, encerrando o ciclo avaliativo. Esse procedimento garantiu que apenas fichas revisadas, consistentes e passíveis de auditoria fossem consolidadas nos relatórios finais da Plataforma Sucupira.

A estratificação dos livros e capítulos avaliados na área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros está em conformidade com os critérios definidos pelo Grupo de Trabalho “Qualis Livro” (2019), que estabelece os seguintes parâmetros: L1 deve ser inferior a L2, L1 + L2 não pode ultrapassar 40%, e L3 + L4 + L5 devem somar pelo menos 60% do total de títulos avaliados.

No caso da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, o resultado registrado atende integralmente a essas diretrizes (Figura 10).

Além disso, observa-se que L1 é inferior a L2, e a soma de L1 e L2 permanece abaixo do limite de 40%, enquanto os estratos inferiores (L3 a L5) superam o mínimo exigido de 60%. Portanto, a estratificação final das produções bibliográficas da área está em conformidade com os critérios técnicos do GT Qualis Livro, respeitando tanto a lógica de distribuição por faixas qualitativas quanto a proporcionalidade exigida para garantir equilíbrio na hierarquização das obras.

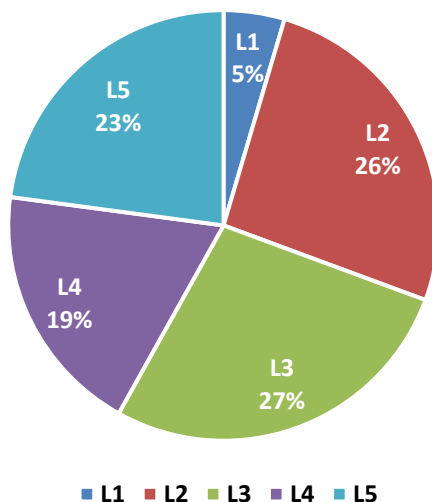


Figura 10. Distribuição Percentual dos Estratos L1 a L5 das obras avaliadas no quadriênio 2021-2024

Um achado relevante da avaliação foi a alta incidência de obras classificadas como LNC (Livro Não Classificado), que somaram 493 registros, correspondendo a 46,5% do total avaliado. Esse volume expressivo representa um alerta sistêmico: quase metade das submissões não atendeu aos requisitos mínimos estabelecidos pela CAPES para serem consideradas como produção bibliográfica qualificada.

A análise conjunta dos LNC por nível de programa, revelou maior proporção destes produtos nos programas com Mestrado e Doutorado (Figura 11). Embora esses programas tenham contribuído com o maior volume de submissões, também concentraram a maior proporção de desclassificações por ausência de aderência temática, indicando um desalinhamento mais evidente entre o escopo das produções enviadas e os critérios técnicos da área.

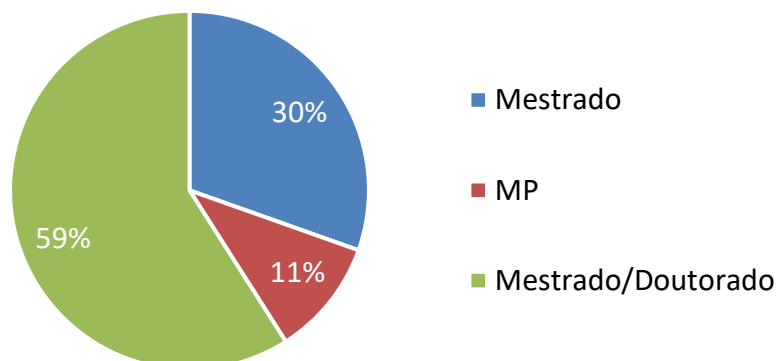


Figura 11. Distribuição Percentual das Obras Classificadas como LNC (Livros não classificados) por nível de programa no quadriênio 2021-2024

c) PTTs- CONSIDERAÇÕES SOBRE AS CLASSIFICAÇÕES

Cada consultor acessou a aba de consultor na Plataforma Sucupira, utilizando seu login individual, para iniciar a avaliação dos PTTs atribuídos. As avaliações foram iniciadas pelos PTTs referentes ao ciclo 2021–2023 e, posteriormente, contemplados os do ano de 2024.

O primeiro critério analisado foi a aderência do produto à área de avaliação e ao perfil institucional do programa. Quando esse campo era pontuado com “Zero”, a ficha era automaticamente encerrada pela plataforma e o produto classificado como TNC (Produto não pontuado), impossibilitando a avaliação dos demais quesitos e qualquer julgamento sobre mérito técnico ou aplicabilidade.

Quando o consultor confirmava a aderência do produto à área de avaliação, a ficha era liberada para atribuição de pontuação aos indicadores, possibilitando o acesso aos quesitos 1, 2 e 3 para continuidade da avaliação. Esses quesitos apresentavam dados previamente preenchidos com base nas informações declaradas pelos PPGs no Coleta CAPES.

Embora o preenchimento inicial fosse realizado por algoritmo, cabia ao consultor validar tecnicamente os dados, corrigindo eventuais inconsistências e ajustando as informações conforme o conteúdo do produto analisado. Em alguns casos, campos de preenchimento obrigatório não estavam completos, o que demandou complementação manual por parte do consultor, com base nas informações disponíveis no PTT.

Concluídas as avaliações, a Coordenação realizou uma verificação técnica das fichas antes da homologação. Com base em planilha consolidada, foram identificadas e corrigidas inconsistências, especialmente nos casos classificados como TNC. A revisão funcionou como triagem final para garantir a coerência das classificações atribuídas.

Finalizada essa etapa, os consultores homologaram suas fichas, encerrando o processo avaliativo. Esse procedimento assegurou que apenas avaliações consistentes e auditáveis fossem consolidadas na plataforma.

Resultado Final da Avaliação de PTTs

Concluídas todas as etapas, a Coordenação da Área finalizou o processo de avaliação e classificação dos Produtos Técnicos e Tecnológicos (PTTs) da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros no quadriênio 2021–2024, cuja distribuição por estrato e por programa é mostrada na Figura 12.

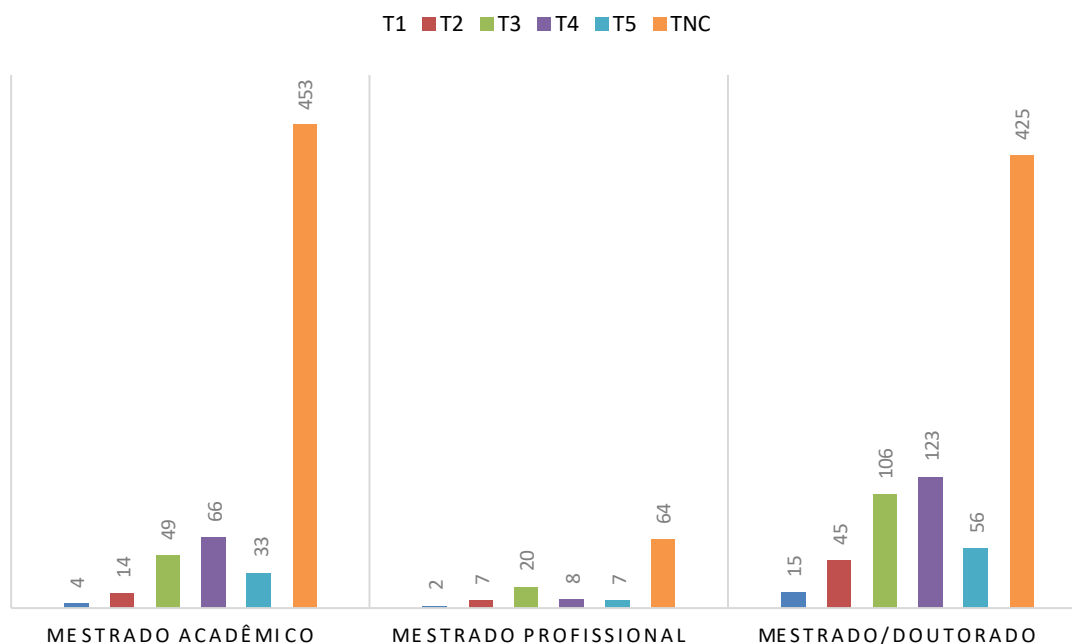


Figura 12. Distribuição dos produtos técnicos e tecnológicos (PTTs) avaliados por estrato e por nível de programa (Mestrado, Mestrado Profissional e Mestrado/Doutorado).

Na estratificação dos PTTs avaliados na área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, observou-se que o número de produtos classificados como T1 foi inferior ao de T2. Somados, os estratos superiores (T1 e T2) representaram apenas 15,7% do total avaliado, enquanto os estratos inferiores (T3 a T5) concentraram 84,3% das classificações (Figura 13).

Em todos os níveis de programa, observou-se uma alta incidência de PTTs classificados como TNC (Produto não pontuado), revelando fragilidades recorrentes nas submissões, especialmente no que se refere à aderência temática, aplicabilidade, inovação e documentação mínima exigida para auditoria. Ao todo, foram 942 registros classificados como TNC, correspondendo a 62,9% do total avaliado. Esse volume expressivo representa um alerta sistêmico: mais da metade das submissões não atendeu aos critérios mínimos estabelecidos pela CAPES para serem consideradas como produção técnico-tecnológica válida

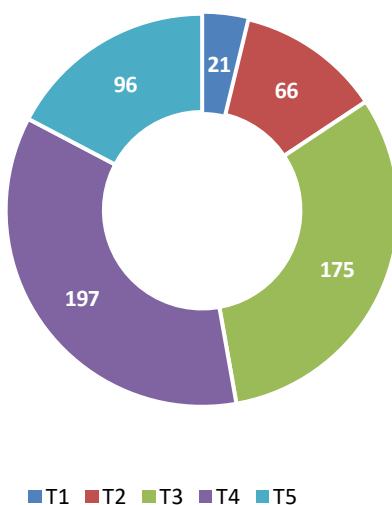


Figura 13. Quantitativo dos Estratos T1 a T5 dos produtos técnicos e tecnológicos (PTTs) avaliadas no quadriênio 2021-2024.

d) AVALIAÇÃO QUALITATIVA- CONSIDERAÇÕES SOBRE AS CLASSIFICAÇÕES

Avaliação do Quesito 1 – Proposta do Programa

Os 21 consultores foram organizados em sete Grupos de Trabalho (GTs), cada um composto por três membros responsáveis por avaliar de oito a nove Programas de Pós-Graduação (PPGs) no Quesito 1 – Proposta do Programa. A formação dos grupos buscou equilíbrio levando-se em consideração critérios como diversidade de gênero, distribuição regional, áreas específicas de atuação, experiência prévia em avaliações anteriores (participação no ciclo 2017–2020) e disponibilidade pessoal dos consultores.

Na etapa de distribuição dos 61 programas entre os GTs, foram considerados critérios para garantir diversidade e representatividade. Cada grupo recebeu programas com variação de notas obtidas na avaliação quadrienal anterior (notas entre 3 e 7), além de incluir obrigatoriamente PPGs de diferentes regiões do país, modalidades distintas (acadêmica e profissional), níveis variados (mestrado e mestrado/doutorado) e ao menos um PPG na área de Recursos Pesqueiros. Também, foi estabelecido que nenhum consultor poderia avaliar programas com os quais possuísse vínculo docente, evitando-se assim possíveis conflitos de interesse e preservando a imparcialidade.

Para nortear e uniformizar o trabalho, a coordenação da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros disponibilizou previamente aos consultores um documento-modelo (modelo norteador) contendo critérios e orientações detalhadas para a redação final sobre cada item e subitem a serem avaliados. Com base nesse documento, cada avaliador realizou individualmente uma leitura detalhada da Proposta do Programa na Plataforma Sucupira, atribuindo um conceito preliminar (muito bom, bom, regular, fraco ou insuficiente) fundamentado em critérios previamente estabelecidos pela área.

Além dos textos da Plataforma Sucupira, os consultores também utilizaram documentos anexados pelos próprios PPGs como informações complementares. Esses documentos, especialmente as planilhas Excel enviadas pelos programas, forneceram detalhes adicionais que não

constavam explicitamente na Plataforma Sucupira. Essa análise complementar foi essencial para garantir que as avaliações fossem contextualizadas e refletissem não apenas aspectos formais, mas também elementos específicos relacionados ao planejamento estratégico, relevância científica e coerência geral da proposta de cada PPG.

Após a avaliação individual, os três membros de cada GT realizaram reuniões internas para confrontar suas pontuações, identificar divergências e debater criteriosamente cada ponto discordante. Durante essas reuniões, os consultores apresentaram suas argumentações baseadas nas evidências disponíveis até alcançar consenso sobre o conceito atribuído a cada item e subitem da proposta. Caso persistissem divergências, eles foram orientados a adotarem como método a média modal, ou excepcionalmente, a média aritmética ponderada, como forma objetiva para decidir o conceito final. Uma vez definido o consenso dentro do GT, um dos consultores acessava novamente a Plataforma Sucupira e registrava os conceitos acordados pelo grupo.

Avaliação dos Destaques

Na etapa de avaliação dos Destaques, cada consultor foi encarregado de analisar dois ou três Programas de Pós-Graduação (PPGs), mantendo-se os mesmos programas atribuídos previamente no Quesito 1. A decisão da distribuição dos PPGs a serem avaliados para cada consultor foi realizada após reunião pelo GT em que considerou um equilíbrio de carga de trabalho com base no número de docentes permanentes e discentes matriculados em cada PPG. Para orientar a coleta e o acesso inicial às informações, os coordenadores da área forneceram um tutorial detalhado, contendo instruções passo a passo sobre o uso da Plataforma Sucupira e das planilhas Excel anexadas à proposta dos programas.

No primeiro momento, cada consultor revisou detalhadamente a aba inicial da planilha Excel, denominada Orientações Gerais, que continha explicações sobre a metodologia e o formato da avaliação. Em seguida, foram analisadas as abas específicas dos Destaques, destacadas em azul, a saber: Artigos de Destaque, Egressos de Destaque, Produções de Destaque do Ciclo Avaliativo, Produções de Destaque por Tipo/Subtipo, Produções de Destaque dos Docentes Permanentes e TCC de Destaque.

Dentro de cada aba temática do Excel, os consultores adicionaram duas colunas específicas. Na primeira, inseriram justificativas, em que puderam detalhar a relevância dos Destaques, enquanto na segunda registraram o conceito atribuído, seguindo os critérios objetivos previamente estabelecidos pela coordenação da área.

Resultados obtidos do Quesito 1 - Programa

Na Figura 14 é mostrada a distribuição percentual dos conceitos obtidos no Quesito 1.

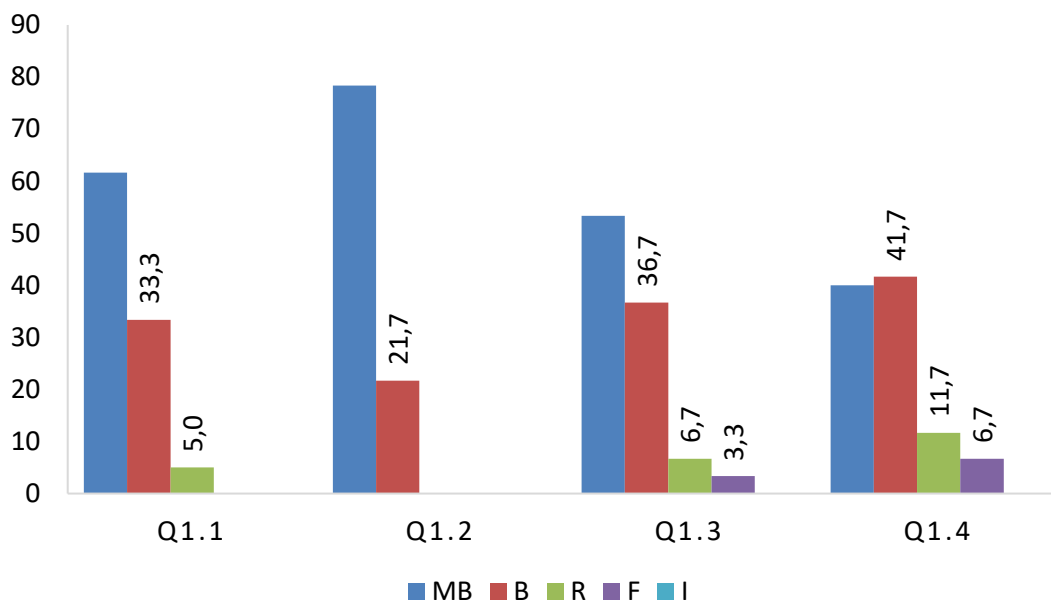


Figura 14. Distribuição percentual dos conceitos (MB, B, R, F, I) obtidos em cada item avaliado no Quesito 1 (Programa)

Na Figura 15 encontra-se a distribuição da frequência e percentual dos conceitos finais atribuídos aos Programas de Pós-Graduação no Quesito 1.

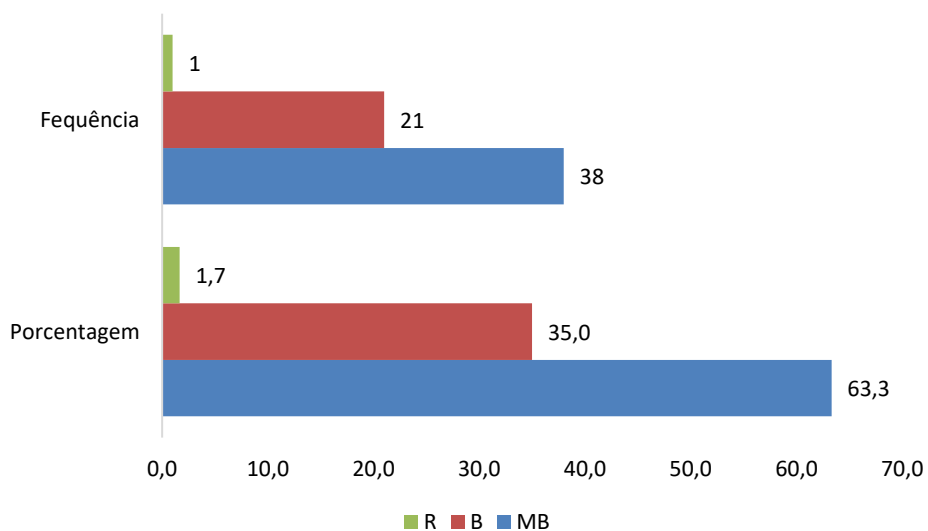


Figura 15. Distribuição da frequência e percentual dos conceitos finais atribuídos aos Programas de Pós-Graduação no Quesito 1

Resultados da Avaliação dos Destaques 2021–2024

A avaliação dos Destaques no âmbito da Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, referente ao ciclo avaliativo 2021–2024, abrangeu seis categorias distintas, representando diferentes dimensões da excelência acadêmica, científica e formativa dos Programas de Pós-Graduação (PPGs). O processo avaliativo considerou tanto a quantidade de fichas submetidas quanto a qualidade das justificativas e do mérito das indicações apresentadas pelos programas.

Resultados Quantitativos por Categoria de Destaque

Foram analisadas as seguintes categorias de destaque, com os respectivos quantitativos: Artigos de Destaque: 38 fichas avaliadas, Egressos de Destaque: 346 fichas avaliadas, Produções de Destaque do Ciclo Avaliativo: 474 fichas avaliadas, Produções de Destaque dos demais Tipos/Subtipos: 115 fichas avaliadas, Produções de Destaque dos Docentes Permanentes (DP): 3079 fichas avaliadas, Trabalhos de Conclusão de Curso (TCC) de Destaque: 43 fichas avaliadas.

A distribuição percentual dos conceitos atribuídos aos destaques, podem ser visualizadas na Figura 16.

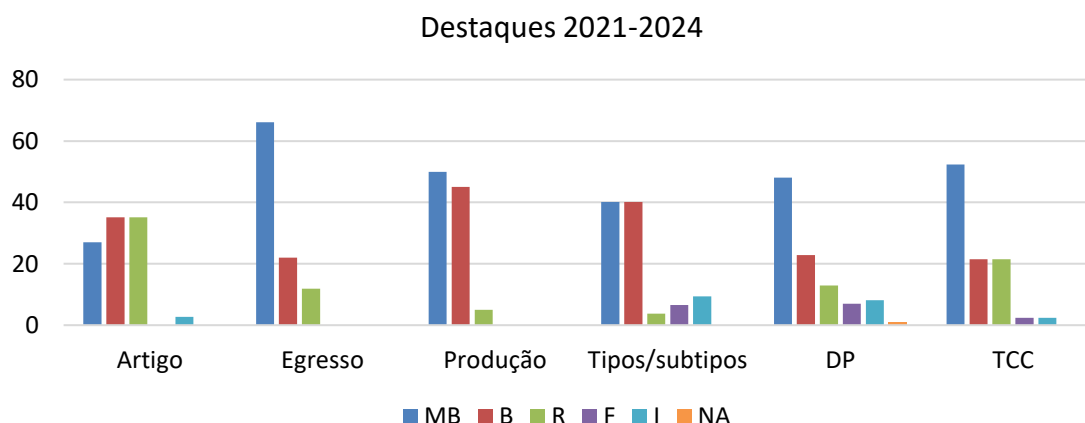


Figura 16. Distribuição Percentual dos Conceitos Atribuídos aos Destaques da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros (2021–2024).

e) AVALIAÇÃO DE INDICADORES- CONSIDERAÇÕES SOBRE AS CLASSIFICAÇÕES

Os 13 consultores foram organizados em Grupos de Trabalho (GTs), composto por dois a três membros responsáveis por avaliar de oito a nove Programas de Pós-Graduação (PPGs). A formação dos grupos buscou equilíbrio levando-se em consideração critérios como diversidade de gênero, distribuição regional, áreas específicas de atuação, experiência prévia em avaliações anteriores (participação no ciclo 2017–2020) e disponibilidade pessoal dos consultores.

Na etapa de distribuição dos 61 programas entre os GTs, foram considerados critérios para garantir diversidade e representatividade. Cada grupo recebeu programas com variação de notas

obtidas na avaliação quadrienal anterior (notas entre 3 e 7), além de incluir obrigatoriamente PPGs de diferentes regiões do país, modalidades distintas (acadêmica e profissional), níveis variados (mestrado e mestrado/doutorado) e ao menos um PPG na área de Recursos Pesqueiros. Também, foi estabelecido que nenhum consultor poderia avaliar programas com os quais possuísse vínculo docente, evitando-se assim possíveis conflitos de interesse.

Além dos textos da Plataforma Sucupira, os consultores também utilizaram documentos anexados pelos próprios PPGs como informações complementares, especialmente as planilhas Excel enviadas pelos programas, as quais forneceram detalhes adicionais que não constavam explicitamente na Plataforma Sucupira. Essa análise complementar foi essencial para garantir que as avaliações fossem contextualizadas e refletissem não apenas aspectos formais, mas também elementos específicos relacionados ao planejamento estratégico, relevância científica e coerência geral da proposta de cada PPG.

Após a obtenção dos indicadores de cada item e subitem, de acordo com a ficha de avaliação da área, foram definidas as classes: Muito bom, Bom, Regular, Fraco e Insuficiente. As classes foram estabelecidas individualmente para cada indicador, de acordo com sua distribuição de frequência, média ou mediana e desvio-padrão. Quando a distribuição era contínua, aproximando uma distribuição normal, a média e desvio-padrão foram utilizados para atribuir as classes. Quando a distribuição era muito heterogênea ou assimétrica, as classes foram atribuídas em função de outros critérios como a mediana ou observando os grupos naturalmente formados e sempre levando em consideração o que seria ideal para a área naquele determinado quesito.

Para avaliação dos itens 2.2.2 e 2.4.2.5, foram utilizadas as seguintes métricas:

$$\text{EquivT1} = (T1 \times 1,00 + T2 \times 0,85 + T3 \times 0,70 + T4 \times 0,55 + T5 \times 0,40) / \text{Número de docentes permanentes no Quadriênio e/ou}$$
$$\text{EquivL1} = (L1 \times 1,00 + L2 \times 0,85 + L3 \times 0,70 + L4 \times 0,55 + L5 \times 0,40) / \text{Número de docentes permanentes no Quadriênio}$$

É importante destacar que na área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, os livros foram classificados como PTTs.

Depois de calculados os indicadores e estabelecidos os conceitos para cada quesito, os mesmos foram incluídos em uma planilha Excel contendo todos os programas e quesitos avaliados.

De acordo com a ficha de avaliação da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros os critérios de avaliação para os programas acadêmicos e profissionais foram os mesmos, alternado apenas a ponderação dada a cada item, de modo que somente dois itens foram específicos para os programas profissionais (1.2.5, que faz parte da proposta e 2.1.3).

F) Avaliação Quadrienal

No dia 18/08, ocorreu a abertura oficial das atividades da Comissão de Avaliação. Os consultores foram recepcionados na CAPES e receberam seus crachás de identificação. Às 10h, foi proferida uma palestra pelo Coordenador da Área, Prof. Odilon Gomes Pereira, abordando as diretrizes gerais do processo avaliativo da Quadrienal. Em seguida, às 11h, no auditório do subsolo 1, realizou-se a recepção institucional pela Presidente da CAPES, Profa. Denise Pires de Carvalho, seguida da apresentação do Diretor da DAV, Prof. Antônio Gomes de Souza Filho, que detalhou os

fundamentos e a dinâmica do processo avaliativo. No período da tarde, a Coordenação de Área organizou a formação de duplas de consultores, distribuindo entre elas seis a sete Programas de Pós-Graduação (PPGs). Foi atribuído o Quesito 1 (Proposta do Programa) para apreciação inicial, orientando-se que a revisão das redações fosse conduzida com base no modelo norteador oficial, de forma a assegurar padronização, coerência e uniformidade dos pareceres. Todas as análises foram devidamente registradas na Plataforma Sucupira, no módulo individual de cada consultor.

No dia 19/08, as atividades foram concentradas nos Quesitos 2 e 3. Pela manhã, as duplas receberam o Quesito 2 (Formação) dos mesmos PPGs. As análises foram inicialmente conduzidas em planilhas do Excel, configuradas para calcular automaticamente os conceitos de cada item e subitem, além de indicar orientações para a redação final. Após o preenchimento, cada dupla registrou as informações deste quesito na Plataforma Sucupira, no módulo individual do consultor. No período da tarde, o mesmo procedimento foi aplicado ao Quesito 3 (Impacto na Sociedade). Ainda nesse dia, a Coordenação de Área auditou os pareceres preliminares do Quesito 1 e identificou a necessidade de ajustes adicionais para garantir maior padronização textual, em conformidade com as orientações da Diretoria de Avaliação.

No dia 20/08, a programação esteve voltada à revisão e padronização dos pareceres. Pela manhã, cinco consultores foram convocados para junto com a Coordenação revisar os pareceres do Quesito 1 de todos os PPGs, assegurando consistência redacional e observância ao modelo norteador. Após a conclusão da revisão inicial, a Coordenação apresentou a esse grupo de consultores os critérios de Excelência referentes às notas 6 e 7, ressaltando que, em virtude do Termo de Ajustamento de Conduta (TAC), tais critérios não poderiam ser modificados, embora os indicadores pudessem variar conforme a base de dados do quadriênio. Às 15h, realizou-se reunião plenária com os 21 consultores para redistribuição do Quesito 1, já incorporando as orientações de ajustes finais. O restante da tarde foi dedicado à revisão definitiva e ao lançamento dos pareceres padronizados na Plataforma Sucupira.

No dia 21/08, a Coordenação consolidou, durante a manhã e o início da tarde, os dados referentes aos Quesitos 1, 2 e 3, alcançando um panorama suficiente para identificar os PPGs até a nota 5. Todo o processo foi conduzido em conformidade com a matriz de conceitos e notas estabelecida pela DAV/CAPES. Após a apresentação consolidada, os consultores foram orientados a elaborar, diretamente na Plataforma Sucupira, os pareceres finais dos programas até nota 5, explicitando os critérios considerados na atribuição de conceitos e a nota final do PPG. Na sequência, a Coordenação apresentou aos 21 consultores os critérios de excelência e os índices atingidos pelos programas que obtiveram nota 5, identificando os elegíveis às notas 6 e 7 e, posteriormente, aqueles que efetivamente atingiram essas notas. Ressaltou-se que, historicamente, na Área, não havia registro de programas que tivessem ascendido ou descido dois níveis (como de nota 3 para 5), fato que também se confirmou neste ciclo. A partir dessa análise, as duplas elaboraram os pareceres técnicos dos PPGs com notas 5, 6 e 7, finalizando suas análises e lançando-as na Plataforma Sucupira. Concluído esse lançamento, deu-se início ao processo de relatoria. Cada consultor responsável apresentou em plenária a relatoria do parecer final dos programas sob sua responsabilidade, destacando os fundamentos técnicos utilizados para a atribuição das notas e evidenciando a aderência aos parâmetros gerais de avaliação da CAPES. Na sequência, cada PPG foi submetido à aprovação da Comissão em plenária. Esse procedimento abrangeu a totalidade dos 60 programas avaliados pela Área, assegurando transparência, colegialidade e rigor técnico no processo.

No dia 22/08, foi apresentado o relatório parcial da avaliação quadrienal, consolidando os resultados alcançados até aquele momento. Em seguida, foi aberto espaço para que cada consultor apresentasse sua análise sobre os pontos positivos e negativos observados ao longo do processo

avaliativo, além de sugestões para o seu aperfeiçoamento nos próximos ciclos. Encerrando este momento, a Coordenação manifestou agradecimento aos 21 consultores presentes, bem como àqueles que contribuíram em diferentes etapas da Avaliação Quadrienal, reconhecendo o apoio, a dedicação e as valiosas contribuições oferecidas para o êxito do trabalho realizado. No período da tarde, com apoio da Diretoria de Avaliação, foi realizada uma apreciação automatizada por meio da ferramenta de inteligência artificial da CAPES (DAVi), que identificou a necessidade de ajustes redacionais pontuais. Após a incorporação das correções, a Coordenação homologou as fichas de todos os 60 PPGs, encerrando oficialmente os trabalhos da Comissão de Avaliação da Área.

c) OUTRAS CONSIDERAÇÕES DA ÁREA

A comissão aprovou critérios de excelência para a avaliação dos programas elegíveis para as notas 6 e 7, além daqueles que constam na Portaria 122.

a) GLOSA DE ARTIGOS

A área realizou a glosa dos artigos científicos em duplicados dentro do mesmo programa, tanto no mesmo ano como em anos diferentes. Utilizando um algoritmo, a DAV/CAPES identificou possíveis duplicidades de artigos dentro do mesmo programa e disponibilizou uma lista deles para a área, para verificações e glosa dos artigos duplicados.

III. CONSIDERAÇÕES GERAIS SOBRE A “FICHA DE AVALIAÇÃO”

Na avaliação do ciclo avaliativo 2021-2024, foi usada a mesma ficha de avaliação da Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, adotada na avaliação da quadrienal 2017-2020, devido ao TAC. Portanto, não foram incluídos novos indicadores desde o quadriênio anterior, demonstrando que houve respeito ao princípio da anterioridade. Cada quesito e item estão definidos na ficha de avaliação, bem como os seus pesos. A mesma constou de itens qualitativos descritos principalmente na proposta, além dos destaques. Os itens de destaque foram: um na formação (quesito 2) - destino dos egressos informado pelo programa, e outro no impacto na sociedade (quesito 3) - referente aos oito produtos de destaque do programa. Os demais itens foram avaliados de forma quantitativa. Os procedimentos gerais da avaliação estão acima descritos no item “I, b) Organização e desenvolvimento dos trabalhos realizados pelas comissões de avaliação”.

Os critérios de avaliação para os conceitos Muito Bom, Bom, Regular, Fraco e Insuficiente, estão detalhados no Item “V- FICHA DE AVALIAÇÃO”.

Na avaliação dos quatro programas profissionais da Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros foi utilizada a mesma ficha dos acadêmicos, com diferenças nas ponderações de quesitos, alguns itens e subitens. Destaca-se, que apenas dois subitens foram específicos para os programas profissionais: 1.2.5 que avalia a porcentagem de docentes permanentes de fora da academia e item 2.1.3 que avalia o número de produtos técnicos tecnológicos por número de titulados. Abaixo, são apresentadas as fichas dos programas acadêmicos e profissionais.

1. Programa

Nesse quesito foram avaliados itens referentes à adequação e aderência das áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos; a qualificação e excelência do corpo docente; planejamento estratégico tanto do programa como da instituição e os procedimentos para autoavaliação. Todos esses itens permitem inferir sobre a estrutura do programa tanto física, de recursos humanos como organizacional, necessária para que o programa alcance seus objetivos de formação de recursos humanos de produção científica e tecnológica.

2. Formação

Nesse quesito, são avaliados a qualidade e adequação das teses e dissertações; a qualidade da produção intelectual do corpo docente e egressos bem como o seu destino; qualidade da produção intelectual de docentes e de suas atividades de pesquisa e o envolvimento do corpo docente nas atividades de formação. Esses indicadores permitem inferir sobre a qualidade dos produtos-fins do programa, tanto em relação à formação de recursos humanos como à produção técnico-científica.

3. Impacto na Sociedade

Nesse quesito são avaliados o impacto e caráter inovador da produção bem como os impactos social e econômico do programa, além da internacionalização, inserção e visibilidade. Os indicadores utilizados mostram não só contribuição do programa para a sociedade, mas também de seus produtos, indicando a sua efetividade e eficiência.

O resumo da Ficha de Avaliação 2021-2024 da Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, apresentando Quesitos, itens e subitens com suas ponderações para os programas acadêmicos e profissionais, é mostrada abaixo:

FICHA DE AVALIAÇÃO 2021-2024 – ZOOTECNIA E RECURSOS PESQUEIROS

Quesitos / Itens	Peso	Peso
1 – Programa	Acadêmico	Profissional
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa.	50% 1.1.1. = 40% 1.1.2. = 30% 1.1.3. = 30%	50% 1.1.1. = 40% 1.1.2. = 30% 1.1.3. = 30%
1.2. Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa.	30% 1.2.1. = 30% 1.2.2. = 10% 1.2.3. = 35% 1.2.4. = 25%	30% 1.2.1. = 30% 1.2.2. = 10% 1.2.3. = 20% 1.2.4. = 20% 1.2.5. = 20%
1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística.	10% 1.3.1. = 40% 1.3.2. = 30% 1.3.3. = 30%	10% 1.3.1. = 40% 1.3.2. = 30% 1.3.3. = 30%

1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual.	10% 1.4.1. = 30% 1.4.2. = 25% 1.4.3. = 20% 1.4.4. = 25%	10% 1.4.1. = 30% 1.4.2. = 25% 1.4.3. = 20% 1.4.4. = 25%
2 – Formação	Acadêmico	Profissional
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa.	20% 2.1.1. = 30% 2.1.2. = 35% 2.1.3. = 35%	20% 2.1.1. = 20% 2.1.2. = 20% 2.1.3. = 30% 2.1.4. = 30%
2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos.	40% 2.2.1. = 90% 2.2.2. = 10%	40% 2.2.1. = 40% 2.2.2. = 60%
2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida.	10% 2.3.1. = 50% 2.3.2. = 50%	10% 2.3.1. = 50% 2.3.2. = 50%
2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa.	20% 2.4.1. = 30% 2.4.2. = 70%	20% 2.4.1. = 30% 2.4.2. = 70%
2.5. Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa.	10% 2.5.1. = 40% 2.5.2. = 20% 2.5.3. = 20% 2.5.4. = 20%	10% 2.5.1. = 40% 2.5.2. = 20% 2.5.3. = 20% 2.5.4. = 20%
3 – Impacto na Sociedade	Acadêmico	Profissional
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa.	35% 3.1.1. = 25% 3.1.2. = 25% 3.1.3. = 25% 3.1.4. = 25%	35% 3.1.1. = 10% 3.1.2. = 5% 3.1.3. = 5% 3.1.4. = 80%
3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa.	25% 3.2.1. = 30% 3.2.2. = 10% 3.2.3. = 40% 3.2.4. = 20%	30% 3.2.1. = 40% 3.2.2. = 15% 3.2.3. = 25% 3.2.4. = 20%
3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa.	40% 3.3.1. = 30% a 70% 3.3.2. = 30% a 70% 3.3.3. = 30%	35% 3.3.1. = 30% a 70% 3.3.2. = 30% a 70% 3.3.3. = 30%

IV. FICHA DE AVALIAÇÃO

PROGRAMAS ACADÊMICOS		
Quesitos / Itens	Pesos	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
1 – PROGRAMA	100%	
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa	50%	<p>1.1.1. (40%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Há coerência e equilíbrio das linhas de pesquisa e projetos em relação à área de concentração do programa. b) Há Aderência das linhas de pesquisa e projetos em relação à Área de Zootecnia e Recursos c) Há abrangência das linhas de pesquisa e d) As linhas de pesquisa e projetos estão dimensionadas e equilibradas. e) As linhas de pesquisa estão atualizadas <p>MB= Atendeu os cinco itens; B= Atendeu aos itens (a) e (b), mas deixou de atender um dos três outros itens; R=Atendeu aos itens (a) e (b), e deixou de atender dois dos demais itens; F= Não atendeu 3 dos 5 itens; I= Não atendeu 4 ou 5 itens</p> <p>1.1.2. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A matriz curricular possibilita uma ampla oportunidade de formação aos discentes, estando completamente articuladas e aderentes às Linhas de Pesquisa, AC (Área de Concentração) e projetos; b) Os programas das disciplinas (ementas e bibliografia) estão atualizados e com avanços mais recentes; c) Há diferenciação e equilíbrio de disciplinas destinadas ao mestrado e ao doutorado; d) As estratégias inovadoras de formação são valorizadas. <p>MB= Atendeu os quatro itens; B= Atendeu ao item a, mas deixou de atender um dos outros três itens; R= deixou de atender dois dos itens; F= não atendeu 3 dos 4; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.1.3. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Apresenta adequada estrutura física

		<ul style="list-style-type: none"> b) Há recursos humanos qualificados e suficientes nos Laboratórios c) Há acesso adequado à Internet d) Há número de laboratórios adequados e equipamentos multiusuários e) Os laboratórios e as estruturas de apoio, quando compartilhadas, estão em distância compatíveis à realização das atividades f) Apresenta independência para execução de projetos, em relação à infraestrutura <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu aos itens a, b e c, mas deixou de atender um dos outros três itens; R= deixou de atender três itens; F= Não atendeu 4 dos 6 itens; I= Não atendeu 5 ou 6 itens</p>
<p>1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa</p>	<p>30%</p>	<p>1.2.1. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Apresenta mais de 80% de DP com formação ou experiência na Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros; b) Apresenta mais de 40% de DP com Bolsa PQ, ou equivalente; c) Apresenta mais de 80% de DP com mais de duas formações de RH (Mestrado ou Doutorado); d) Apresenta mais de 80% de DP coordenando projetos de pesquisa. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item a mas deixou de atender um dos outros três itens; R= deixou de atender dois itens; F= Não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.2.2. (10%)</p> <p>MB: Percentagem de Docente Permanente (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano, ACIMA DE 90% de DP.</p> <p>B: Percentagem de Docente Permanente (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano, ENTRE 75% e 89,9%</p> <p>R: Percentagem de Docente Permanente (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de</p>

	<p>curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano, ENTRE 60% e 74,9%</p> <p>F: Percentagem ENTRE 45% e 59,9% DP (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano.</p> <p>I: Percentagem INFERIOR a 45% DP (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano.</p> <p>1.2.3. (35%)</p> <p>MB: PROPORÇÃO COMPLETAMENTE ADEQUADA de docentes colaboradores (DC) (30%) em relação aos DP (70%) durante todo quadriênio.</p> <p>FRACO: PROPORÇÃO INADEQUADA de DP colaboradores (30%) em relação aos DP (70%) durante UM OU MAIS ANOS do quadriênio.</p> <p>1.2.4. (25%)</p> <p>MB: ADEQUAÇÃO COMPLETA da vinculação e dedicação integral dos DPs à instituição do PPG durante todo quadriênio. Atende o valor mínimo preconizado pela área para este parâmetro de 60%. Docentes aposentados pela instituição que já vinham atuando no PPG foram considerados como dedicação integral à instituição do PPG.</p> <p>F: INADEQUAÇÃO da vinculação e dedicação integral dos DPs à instituição do PPG durante TODO o quadriênio. Não atende o valor mínimo preconizado pela área para este parâmetro de 60%. Docentes aposentados pela instituição que já vinham atuando no PPG foram considerados como dedicação integral à instituição do PPG.</p> <p>Observações:</p> <p>1) Os PPGs que nos subitens 1.2.3 e 1.2.4 não atenderem aos números mínimos preconizados pela área em um ou mais anos do quadriênio, não receberão conceito superior a “Fraco” atribuído no item 1.2. Isto também se aplica a PPGs que não atingirem, em um ou mais anos do quadriênio, o número mínimo de DP para mestrado (10) e doutorado (12).</p> <p>2) Docentes colaboradores (DC) devem ter no máximo uma orientação por vez. Caso algum docente, relatado como colaborador, ultrapasse este valor, será considerado como</p>
--	--

		<p>DP e entrará no denominador das métricas do quesito 2 (Formação) e do quesito 3 (Impacto na sociedade).</p>
<p>1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística</p>	<p>10%</p>	<p>A avaliação deste item será qualitativa a partir da análise da descrição do programa em relação ao grau de atendimento dos seguintes aspectos:</p> <p>1.3.1. (40%);</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A proposta do programa descreve a política de desenvolvimento e ações de planejamento voltada às perspectivas regionais; b) A proposta do programa descreve a política de desenvolvimento e ações de planejamento voltada às perspectivas nacionais; c) A proposta do programa descreve a política de desenvolvimento e ações de planejamento voltada às perspectivas internacionais; d) planejamento de metas e ações de curto, médio e longo prazo. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item d mas deixou de atender um dos outros três itens; R= Atendeu ao item d mas deixou de atender dois itens; F= Não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.3.2. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A instituição (IES) apresenta Plano de Desenvolvimento Institucional; b) O plano está disponível na página da internet; c) O planejamento estratégico do programa está claramente alinhado ao Plano de Desenvolvimento Institucional d) O planejamento estratégico do programa foca claramente em ações e procedimentos da gestão atual e futura <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros três itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= atendeu ao item (a) mas não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.3.3. (30%) Política de credenciamento, descredenciamento e recredenciamento, incluindo o estímulo à renovação dos quadros, por meio da entrada de Jovens Docentes Permanentes (JDP).</p> <ul style="list-style-type: none"> a) O programa apresenta claramente sua política de credenciamento, ou recredenciamento; b) O programa apresenta claramente sua política de descredenciamento; c) O programa tem política clara e bem definida de renovação dos quadros;

		<p>d) O programa tem uma estratégia clara para inclusão de jovens docentes como DP?</p> <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros três itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>*Jovens Docentes Permanentes (JDP): O credenciamento de JDP é uma estratégia que pode ser adotada pelos PPG para estimularem docentes recém-titulados promissores e com alto potencial para atuarem na pós-graduação. O objetivo é a renovação e ampliação de seus quadros, sem prejuízos às métricas de produção e produtividade próprias do PPG, as quais tais indivíduos ainda não possuem ou alcançam em seus primeiros anos de atuação nesses PPG. Os PPG poderão inserir JDP com o tempo máximo de titulação de até cinco anos anteriores ao seu credenciamento (Os PPG podem inserir JDP a partir do ano de 2020). Docentes que já vêm atuando como permanentes não poderão ser convertidos a JDP. Os JDP deverão compor no máximo 20% do corpo de DP e passarão para a categoria de DP após 12 meses da primeira titulação do discente sob sua orientação, passando a contar nas métricas normalmente como os outros DP. Os JDP não serão incluídos nas métricas do quesito 2 (Formação) e do quesito 3 (impacto na sociedade).</p>
<p>1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual</p>	<p>10%</p>	<p>A avaliação deste item será qualitativa, com foco na política de autoavaliação proposta pelo programa, levando em consideração sua concepção, processos e procedimentos. Os resultados do processo de autoavaliação não são obrigatórios, porém, poderão ser apresentados.</p> <p>1.4.1. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A metodologia adotada para a autoavaliação está descrita na proposta; b) Apresenta diagnóstico adequado dos pontos fracos do Programa; c) Apresenta ações adequadas para sanar os pontos fracos com metas definidas e implementadas; d) Apresenta diagnóstico adequado dos pontos fortes do Programa; e) Apresenta políticas adequadas de manutenção e fomento dos pontos fortes. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros quatro itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= Atendeu ao item (a) mas</p>

	<p>deixou de atender 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos cinco itens.</p> <p>1.4.2. (25%)</p> <ul style="list-style-type: none">a) Apresenta a participação de todos os docentes, discentes e técnicos nos processos de autoavaliação;b) Apresenta descrição dos critérios para formação das comissões e equipes de trabalho;c) Apresenta descrição das atividades e envolvimento das comissões;d) Apresenta as formas utilizadas para difundir as decisões da autoavaliação;e) Apresenta sistema claro de interação para críticas e sugestões. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros quatro itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= deixou de atender 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos cinco itens.</p> <p>1.4.3. (20%) Plano de monitoramento contínuo de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento.</p> <p>MB= Apresentação COMPLETA E DETALHADA de um Plano de monitoramento ANUAL de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>B= Apresentação de um Plano de monitoramento ANUAL de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>R= Apresentação de um Plano de monitoramento GERAL, REGULAR E POUCO EXPLICATIVO de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>F=Apresentação de um Plano de monitoramento GERAL, FRACO E POUCO EXPLICATIVO de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>I= AUSÊNCIA de um Plano de monitoramento geral ou anual de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p>
--	---

		<p>1.4.4. (25%) Coerência dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>MB= AVALIAÇÃO CLARA, ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>B= AVALIAÇÃO ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>R= AVALIAÇÃO REGULARMENTE ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>F= AVALIAÇÃO POUCO ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>I= AUSÊNCIA dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p>												
2 – FORMAÇÃO	100%													
<p>2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa</p>	<p>20%</p>	<p>2.1.1. (30%) será avaliada a proporção de dissertações e teses aderentes às áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos em andamento no Programa.</p> <table border="1" data-bbox="906 1435 1289 1715"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.1.1</th> <th>Valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥ 97%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥90 a <97%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥80 a <90%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥70 a <80%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><70,0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.1.2. (35%) será avaliado o equivalente A1 (conforme pontuação descrita no Quadro 1 do item 2.2.1) das publicações com autoria de discentes e ou egressos (titulados nos últimos 5 anos), em relação ao número total</p>	Conceito Item 2.1.1	Valores	Muito Bom	≥ 97%	Bom	≥90 a <97%	Regular	≥80 a <90%	Fraco	≥70 a <80%	Insuficiente	<70,0%
Conceito Item 2.1.1	Valores													
Muito Bom	≥ 97%													
Bom	≥90 a <97%													
Regular	≥80 a <90%													
Fraco	≥70 a <80%													
Insuficiente	<70,0%													

		<p>de titulados no programa no quadriênio, conforme equação abaixo:</p> $EqA1 = (A1 \cdot 1,0 + A2 \cdot 0,85 + A3 \cdot 0,7 + A4 \cdot 0,55 + B1 \cdot 0,4 + B2 \cdot 0,3 + B3 \cdot 0,2 + B4 \cdot 0,10) / \text{No de titulados no quadriênio}$ <table border="1" data-bbox="900 504 1291 739"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.1.2</th> <th>Valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 1,30$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,80$ a $< 1,30$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,30$ a $< 0,80$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$\geq 0,10$ a $< 0,30$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>$< 0,10$</td> </tr> </tbody> </table> <p>(35%) % de bancas com pelo menos um membro externo ao programa para mestrado e dois para doutorado, em relação ao total de bancas ocorridas no quadriênio.</p> <table border="1" data-bbox="912 902 1278 1106"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.1.3</th> <th>Valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 97\%$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥ 90 a $< 97\%$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥ 80 a $< 90\%$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$< 80\%$</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 2.1.2	Valores	Muito Bom	$\geq 1,30$	Bom	$\geq 0,80$ a $< 1,30$	Regular	$\geq 0,30$ a $< 0,80$	Fraco	$\geq 0,10$ a $< 0,30$	Insuficiente	$< 0,10$	Conceito Item 2.1.3	Valores	Muito Bom	$\geq 97\%$	Bom	≥ 90 a $< 97\%$	Regular	≥ 80 a $< 90\%$	Fraco	$< 80\%$
Conceito Item 2.1.2	Valores																							
Muito Bom	$\geq 1,30$																							
Bom	$\geq 0,80$ a $< 1,30$																							
Regular	$\geq 0,30$ a $< 0,80$																							
Fraco	$\geq 0,10$ a $< 0,30$																							
Insuficiente	$< 0,10$																							
Conceito Item 2.1.3	Valores																							
Muito Bom	$\geq 97\%$																							
Bom	≥ 90 a $< 97\%$																							
Regular	≥ 80 a $< 90\%$																							
Fraco	$< 80\%$																							
<p>2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos</p>	<p>40%</p>	<p>2.2.1. (90%) A área considerará, neste item, os artigos oriundos de teses e dissertações, com a presença de discentes e ou egressos, aderentes à Área de Avaliação, aderentes às AC/LP do PPG e sem repetição entre docentes permanentes. Haverá comissão de glosa para verificar os critérios acima. Para cada um dos quatro anos da quadrienal (2017 a 2020), serão considerados como autores egressos aqueles que se titularam no programa até 5 anos antes do ano da publicação (produção) em questão. O universo a ser considerado corresponde apenas aos artigos de destaque relatados por DP ao final do quadriênio. Serão relatados até quatro artigos por DP, correspondendo a um artigo por ano de atuação do docente na categoria de permanente no PPG no quadriênio, podendo ter sido publicado em qualquer combinação de anos ao longo do quadriênio. Todos os artigos relatados mais de uma vez serão desconsiderados. Em cada item foi dado o mesmo peso para os dois indicadores</p> <p>2.2.1.1. (20%) Equivalente A1 total, conforme equações abaixo:</p>																						

	<p>EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10)/ <i>No de docentes permanentes</i></p> <p>EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10)/ <i>No de titulados no quadriênio</i></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Item 2.2.1.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,50</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,40 a <0,50</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,30 a <0,40</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,20 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><20</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.1.2. (20%) Equivalente A1 no estrato superior, conforme equações abaixo:</p> <p>EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / <i>No de docentes permanentes</i></p> <p>EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / <i>No de titulados no quadriênio</i></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.2.1.2</th> <th>Valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,50</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,30 a <0,50</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,10 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>>0,0 a <0,10</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.1.3. (25%) Equivalente A1 nos estratos A1+A2, conforme equações abaixo:</p> <p>EqA1= (A1*1,0+A2*0,85) / <i>No de docentes permanentes</i></p> <p>EqA1= (A1*1,0+A2*0,85) / <i>No de titulados no quadriênio</i></p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.2.1.3</th> <th>Valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,40</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,30 a <0,40</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,20 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,10 a <0,20</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,10</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito	valores	Item 2.2.1.1		Muito Bom	≥0,50	Bom	≥0,40 a <0,50	Regular	≥0,30 a <0,40	Fraco	≥0,20 a <0,30	Insuficiente	<20	Conceito Item 2.2.1.2	Valores	Muito Bom	≥0,50	Bom	≥0,30 a <0,50	Regular	≥0,10 a <0,30	Fraco	>0,0 a <0,10	Insuficiente	0	Conceito Item 2.2.1.3	Valores	Muito Bom	≥0,40	Bom	≥0,30 a <0,40	Regular	≥0,20 a <0,30	Fraco	≥0,10 a <0,20	Insuficiente	<0,10
Conceito	valores																																						
Item 2.2.1.1																																							
Muito Bom	≥0,50																																						
Bom	≥0,40 a <0,50																																						
Regular	≥0,30 a <0,40																																						
Fraco	≥0,20 a <0,30																																						
Insuficiente	<20																																						
Conceito Item 2.2.1.2	Valores																																						
Muito Bom	≥0,50																																						
Bom	≥0,30 a <0,50																																						
Regular	≥0,10 a <0,30																																						
Fraco	>0,0 a <0,10																																						
Insuficiente	0																																						
Conceito Item 2.2.1.3	Valores																																						
Muito Bom	≥0,40																																						
Bom	≥0,30 a <0,40																																						
Regular	≥0,20 a <0,30																																						
Fraco	≥0,10 a <0,20																																						
Insuficiente	<0,10																																						

		<p>2.2.1.4. (25%) No de artigos A1/No de DP/Ano e No de artigos A1/No de titulados/Ano</p> <table border="1" data-bbox="837 450 1353 685"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.2.1.4</th> <th>Valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,35</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,20 a <0,35</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,10 a <0,20</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td><0,10</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.2. (10%) Avaliação de até quatro (por DP/ano de atuação no quadriênio) produções técnica/tecnológica envolvendo a participação discente ou egresso sem repetir a produção. Patentes licenciadas e concedidas pelo INPI serão consideradas como equivalentes a A1 e A3 (do <i>Qualis</i> periódicos), respectivamente.</p> <table border="1" data-bbox="874 947 1313 1189"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.2.2</th> <th>Valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,30</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,20 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,10 a <0,20</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td><0,10</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 2.2.1.4	Valores	Muito Bom	≥0,35	Bom	≥0,20 a <0,35	Regular	≥0,10 a <0,20	Fraco	<0,10	Insuficiente	0	Conceito Item 2.2.2	Valores	Muito Bom	≥0,30	Bom	≥0,20 a <0,30	Regular	≥0,10 a <0,20	Fraco	<0,10	Insuficiente	0
Conceito Item 2.2.1.4	Valores																									
Muito Bom	≥0,35																									
Bom	≥0,20 a <0,35																									
Regular	≥0,10 a <0,20																									
Fraco	<0,10																									
Insuficiente	0																									
Conceito Item 2.2.2	Valores																									
Muito Bom	≥0,30																									
Bom	≥0,20 a <0,30																									
Regular	≥0,10 a <0,20																									
Fraco	<0,10																									
Insuficiente	0																									
<p>2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida</p>	<p>10%</p>	<p>2.3.1. (50%) Destino dos egressos a partir das informações fornecidas pela CAPES em avaliação quantitativa e qualitativa.</p> <table border="1" data-bbox="911 1447 1276 1617"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.3.1</th> <th>Valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥93%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥83 a <93%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td><83%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.3.2. (50%) Destino dos egressos a partir das Informações fornecidas pelo PPG.</p> <p>Será avaliada a trajetória profissional de egressos de destaque relatados pelo PPG ao final do quadriênio, com justificativa consubstanciada, nos seguintes períodos:</p>	Conceito Item 2.3.1	Valores	Muito Bom	≥93%	Bom	≥83 a <93%	Regular	<83%																
Conceito Item 2.3.1	Valores																									
Muito Bom	≥93%																									
Bom	≥83 a <93%																									
Regular	<83%																									

	<p>Até dois egressos com tempo de titulação de até cinco anos (entre 2016 e 2020);</p> <p>Até dois egressos com tempo de titulação entre cinco e dez anos (entre 2011 e 2015); e</p> <p>Até dois egressos com tempo de titulação entre dez e quinze anos (entre 2006 e 2010).</p> <p>Esse subitem foi avaliado de forma qualitativa, atribuindo conceitos de 0 a 100 cada egresso indicado e depois foi feita a média por programa. Cada egresso foi avaliado com relação a três quesitos: inserção no mercado, inserção internacional e qualidade da justificativa apresentada, sendo atribuídos conceitos de 0 a 100.</p> <table border="1" data-bbox="914 842 1278 1014"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.3.2</th> <th>Valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥88%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥78 a <88%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td><78%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 2.3.2	Valores	Muito Bom	≥88%	Bom	≥78 a <88%	Regular	<78%												
Conceito Item 2.3.2	Valores																				
Muito Bom	≥88%																				
Bom	≥78 a <88%																				
Regular	<78%																				
<p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa</p>	<p>20%</p> <p>2.4.1. (30%) Projetos e atividades de pesquisa.</p> <p>2.4.1.1. (15%) % de DP (em relação ao total de DP) com projetos de pesquisa financiados. Serão valorizados os projetos aprovados por órgão de fomento público ou por demanda da iniciativa privada.</p> <table border="1" data-bbox="904 1283 1287 1451"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.1.1</th> <th>Valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥83%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥50 a <83%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td><50%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.1.2. (15%) % de bolsista PQ (ou equivalente), em relação ao total de DP.</p> <table border="1" data-bbox="914 1581 1278 1821"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.1.2</th> <th>Valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥60%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥40 a <60%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥20 a <40%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>> 5 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 2.4.1.1	Valores	Muito Bom	≥83%	Bom	≥50 a <83%	Regular	<50%	Conceito Item 2.4.1.2	Valores	Muito Bom	≥60%	Bom	≥40 a <60%	Regular	≥20 a <40%	Fraco	> 5 a <20%	Insuficiente	<5%
Conceito Item 2.4.1.1	Valores																				
Muito Bom	≥83%																				
Bom	≥50 a <83%																				
Regular	<50%																				
Conceito Item 2.4.1.2	Valores																				
Muito Bom	≥60%																				
Bom	≥40 a <60%																				
Regular	≥20 a <40%																				
Fraco	> 5 a <20%																				
Insuficiente	<5%																				

2.4.2. (70%) Produção intelectual do corpo docente.

Neste item serão considerados todos os artigos relatados ao longo do quadriênio por DP. A área valorizará, neste item, os artigos oriundos de dissertações e teses, com a presença de discentes e/ou egressos (até cinco anos de titulação), aderentes à Área de Avaliação, aderentes à AC/LP do PPG e sem repetição. Haverá comissão de glosa para verificar os critérios de aderência. Foram considerados somente artigos com presença de discentes e/ou egressos

2.4.2.1. (10%) % de artigos com a participação de discentes e ou egressos e oriundos de dissertações/teses em relação ao total dos artigos produzidos no quadriênio.

Conceito Item 2.4.2.1	Valores
Muito Bom	≥55%
Bom	≥45 a <55%
Regular	≥35 a <45%
Fraco	≥10 a <35%
Insuficiente	<10%

2.4.2.2. (10%) Equivalente A1 total, conforme equação abaixo:

$$EqA1 = (A1 \cdot 1,0 + A2 \cdot 0,85 + A3 \cdot 0,7 + A4 \cdot 0,55 + B1 \cdot 0,4 + B2 \cdot 0,3 + B3 \cdot 0,2 + B4 \cdot 0,10) / \text{No de docentes permanentes}$$

$$EqA1 = (A1 \cdot 1,0 + A2 \cdot 0,85 + A3 \cdot 0,7 + A4 \cdot 0,55 + B1 \cdot 0,4 + B2 \cdot 0,3 + B3 \cdot 0,2 + B4 \cdot 0,10) / \text{No de titulados no quadriênio}$$

Conceito Item 2.4.2.2	valores
Muito Bom	≥1,55
Bom	≥1,00 a <1,55
Regular	≥0,50 a <1,00
Fraco	≥0,07 a <0,50
Insuficiente	<0,07

2.4.2.3. (20%) Equivalente A1 no estrato superior, conforme equações abaixo:

$$EqA1 = (A1 \cdot 1,0 + A2 \cdot 0,85 + A3 \cdot 0,7 + A4 \cdot 0,55) / \text{No de docentes permanentes}$$

		<p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / No\ de\ titulados\ no\ quadriênio$</p> <table border="1" data-bbox="863 412 1283 647"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 1,50$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 1,00\ a\ <1,50$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,50\ a\ <1,00$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$>0,0\ a\ <0,50$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2.4. (20%) Equivalente A1 nos estratos A1+A2, conforme equações abaixo:</p> <p>$EqA1= (A1*1,0+A2*0,85) / No\ de\ docentes\ permanentes$</p> <p>$EqA1= (A1*1,0+A2*0,85) / No\ de\ titulados\ no\ quadriênio$</p> <table border="1" data-bbox="874 958 1291 1193"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.4.</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 1,30$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,90\ a\ <1,30$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,40\ a\ <0,90$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$\geq 0,10\ a\ <0,40$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>$<0,10$</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2.5. (10%) Avaliação de até quatro produções técnicas ou tecnológicas (por DP/ano de atuação no quadriênio) (Quadro 2) envolvendo a participação discente ou egresso sem repetir a produção. Patentes licenciadas e concedidas pelo INPI serão consideradas como equivalentes a A1 e A3 (do <i>Qualis</i> periódicos), respectivamente</p> <table border="1" data-bbox="895 1489 1295 1724"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.5</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 0,60$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,40\ a\ <0,60$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,30\ a\ <0,40$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$\geq 0,20\ a\ <0,30$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>$<0,20$</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 2.4.2.3	valores	Muito Bom	$\geq 1,50$	Bom	$\geq 1,00\ a\ <1,50$	Regular	$\geq 0,50\ a\ <1,00$	Fraco	$>0,0\ a\ <0,50$	Insuficiente	0	Conceito Item 2.4.2.4.	valores	Muito Bom	$\geq 1,30$	Bom	$\geq 0,90\ a\ <1,30$	Regular	$\geq 0,40\ a\ <0,90$	Fraco	$\geq 0,10\ a\ <0,40$	Insuficiente	$<0,10$	Conceito Item 2.4.2.5	valores	Muito Bom	$\geq 0,60$	Bom	$\geq 0,40\ a\ <0,60$	Regular	$\geq 0,30\ a\ <0,40$	Fraco	$\geq 0,20\ a\ <0,30$	Insuficiente	$<0,20$
Conceito Item 2.4.2.3	valores																																					
Muito Bom	$\geq 1,50$																																					
Bom	$\geq 1,00\ a\ <1,50$																																					
Regular	$\geq 0,50\ a\ <1,00$																																					
Fraco	$>0,0\ a\ <0,50$																																					
Insuficiente	0																																					
Conceito Item 2.4.2.4.	valores																																					
Muito Bom	$\geq 1,30$																																					
Bom	$\geq 0,90\ a\ <1,30$																																					
Regular	$\geq 0,40\ a\ <0,90$																																					
Fraco	$\geq 0,10\ a\ <0,40$																																					
Insuficiente	$<0,10$																																					
Conceito Item 2.4.2.5	valores																																					
Muito Bom	$\geq 0,60$																																					
Bom	$\geq 0,40\ a\ <0,60$																																					
Regular	$\geq 0,30\ a\ <0,40$																																					
Fraco	$\geq 0,20\ a\ <0,30$																																					
Insuficiente	$<0,20$																																					
<p>2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa</p>	<p>10%</p>	<p>2.5.1. (40%) Será avaliado o número de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao número de DP, a partir da seguinte relação: $(2 \times \text{número de teses} + 1 \times \text{número de dissertações}) / \text{número total de docentes permanentes}$.</p>																																				

		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.5.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥1,70</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥1,00 a <1,70</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td><1,00</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.5.2. (20%) Será avaliado o número de DP com orientações concluídas e em andamento no quadriênio, assim como sua distribuição, em relação ao número total de docentes permanentes.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.5.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥1,10</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥1,00 a <1,10</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td><1,00</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.5.3. (20%) Percentual de docentes permanentes cujo número de orientações anuais situa-se entre 2 e 10 (no conjunto dos programas ao qual está vinculado). Nos casos em que esse limite superior seja ultrapassado (até o limite de 12), serão observados os seguintes critérios de excelência: o orientador deve ter produção científica em termos de artigos científicos nos estratos A1 e A2 compatíveis com os critérios de excelência da área de Zootecnia/Recursos Pesqueiros; deve ser pesquisador do CNPq ou equivalente e demonstrar capacidade de captar recursos compatíveis com o número de orientações.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.5.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥85%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥75a <85%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥65 a <75%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥55 a <65%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><55%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.5.4. (20%) Será avaliada a porcentagem de DP que foram responsáveis por disciplinas ministradas no programa, durante o quadriênio.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.5.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥78%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥60 a <78%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td><60%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 2.5.1	valores	Muito Bom	≥1,70	Bom	≥1,00 a <1,70	Regular	<1,00	Conceito Item 2.5.2	valores	Muito Bom	≥1,10	Bom	≥1,00 a <1,10	Regular	<1,00	Conceito Item 2.5.3	valores	Muito Bom	≥85%	Bom	≥75a <85%	Regular	≥65 a <75%	Fraco	≥55 a <65%	Insuficiente	<55%	Conceito Item 2.5.4	valores	Muito Bom	≥78%	Bom	≥60 a <78%	Regular	<60%
Conceito Item 2.5.1	valores																																					
Muito Bom	≥1,70																																					
Bom	≥1,00 a <1,70																																					
Regular	<1,00																																					
Conceito Item 2.5.2	valores																																					
Muito Bom	≥1,10																																					
Bom	≥1,00 a <1,10																																					
Regular	<1,00																																					
Conceito Item 2.5.3	valores																																					
Muito Bom	≥85%																																					
Bom	≥75a <85%																																					
Regular	≥65 a <75%																																					
Fraco	≥55 a <65%																																					
Insuficiente	<55%																																					
Conceito Item 2.5.4	valores																																					
Muito Bom	≥78%																																					
Bom	≥60 a <78%																																					
Regular	<60%																																					

		*Os JDP não serão computados																																				
3 – IMPACTO NA SOCIEDADE	100%																																					
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa	35%	<p>3.1.1. (25%) Será avaliado o Índice h5 médio do Programa (considerando os DP). Para isso foi utilizado o Scival.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.1.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥4,0</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥3,0 e <4,0</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥2,0 e <3,0</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥1,0 e <2,0</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><1,0</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.1.2. (25%) Field weigthed citation do Programa (considerando os DP) no quadriênio.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.1.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,65</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,55 a <0,65</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,45 a <0,55</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,30 a <0,45</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,30</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.1.3. (25%) Número médio de citações por artigo no quadriênio por DP (Sc).</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.13</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥4,0</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥3,0 a <4,0</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥2,0 a <3,0</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥1,0 a <2,0</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><1,0</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.1.4. (25%) Qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa relatados no quadriênio.</p> <p>Para produtos de cada PPG, conferiram-se notas de 0 a 100, por 4 a 5 consultores, para cada destaque. Os produtos foram avaliados individualmente e o conceito final do programa para esse item foi calculado pela média</p>	Conceito Item 3.1.1	valores	Muito Bom	≥4,0	Bom	≥3,0 e <4,0	Regular	≥2,0 e <3,0	Fraco	≥1,0 e <2,0	Insuficiente	<1,0	Conceito Item 3.1.2	valores	Muito Bom	≥0,65	Bom	≥0,55 a <0,65	Regular	≥0,45 a <0,55	Fraco	≥0,30 a <0,45	Insuficiente	<0,30	Conceito Item 3.13	valores	Muito Bom	≥4,0	Bom	≥3,0 a <4,0	Regular	≥2,0 a <3,0	Fraco	≥1,0 a <2,0	Insuficiente	<1,0
Conceito Item 3.1.1	valores																																					
Muito Bom	≥4,0																																					
Bom	≥3,0 e <4,0																																					
Regular	≥2,0 e <3,0																																					
Fraco	≥1,0 e <2,0																																					
Insuficiente	<1,0																																					
Conceito Item 3.1.2	valores																																					
Muito Bom	≥0,65																																					
Bom	≥0,55 a <0,65																																					
Regular	≥0,45 a <0,55																																					
Fraco	≥0,30 a <0,45																																					
Insuficiente	<0,30																																					
Conceito Item 3.13	valores																																					
Muito Bom	≥4,0																																					
Bom	≥3,0 a <4,0																																					
Regular	≥2,0 a <3,0																																					
Fraco	≥1,0 a <2,0																																					
Insuficiente	<1,0																																					

		<p>dos conceitos atribuídos a cada produto, pelos consultores.</p> <table border="1" data-bbox="890 488 1273 723"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.1.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥80</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥75 a <90</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥60 a <75</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥25 a <60</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><25</td> </tr> </tbody> </table> <p>Observação: Os produtos de destaque não necessariamente precisam corresponder a artigos científicos, podendo ser também livros, capítulos de livros, produções técnica/tecnológica, teses/dissertações premiadas, patentes licenciadas e concedidas pelo INPI, entre outros. É preciso justificar explicitamente como o produto reflete o esforço do Programa como um todo e, seu impacto deve estar nítido na justificativa.</p>	Conceito Item 3.1.4	valores	Muito Bom	≥80	Bom	≥75 a <90	Regular	≥60 a <75	Fraco	≥25 a <60	Insuficiente	<25				
Conceito Item 3.1.4	valores																	
Muito Bom	≥80																	
Bom	≥75 a <90																	
Regular	≥60 a <75																	
Fraco	≥25 a <60																	
Insuficiente	<25																	
<p>3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa</p>	<p>25%</p>	<p>A avaliação deste item será realizada a partir da análise da descrição e necessariamente a participação de DP do programa em relação aos seguintes aspectos:</p> <p>3.2.1. (30%) Atividades de transferência de tecnologia (startups, empresa incubada/graduada, processos registrados, entre outros);</p> <table border="1" data-bbox="858 1391 1294 1559"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.2.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,10</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,05 a <0,10</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,05</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.2.2. (10%) Premiações e outros reconhecimentos do impacto econômico e social de produtos e iniciativas do corpo docente permanente e do corpo discente do Programa;</p> <table border="1" data-bbox="895 1783 1294 1942"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.2.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,15</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,05 a <0,15</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,05</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 3.2.1	valores	Muito Bom	≥0,10	Bom	≥0,05 a <0,10	Insuficiente	<0,05	Conceito Item 3.2.2	valores	Muito Bom	≥0,15	Bom	≥0,05 a <0,15	Insuficiente	<0,05
Conceito Item 3.2.1	valores																	
Muito Bom	≥0,10																	
Bom	≥0,05 a <0,10																	
Insuficiente	<0,05																	
Conceito Item 3.2.2	valores																	
Muito Bom	≥0,15																	
Bom	≥0,05 a <0,15																	
Insuficiente	<0,05																	

		<p>3.2.3. (40%) Atividades para a comunidade não acadêmica, divulgação e popularização da ciência;</p> <table border="1" data-bbox="876 461 1297 629"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.2.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,50</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,10 a <0,50</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,10</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.2.4. (20%) Solidariedade a outros programas. Participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes, voltados para a inovação na pesquisa ou o desenvolvimento da pós-graduação.</p> <table border="1" data-bbox="786 860 1402 1451"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.2.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>programas que lideram programas oficiais de solidariedade entre PPGs com níveis de consolidação diferentes</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>programas participantes de algum tipo de programa oficial de solidariedade entre PPGs com nível de consolidação diferentes</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>programas que declararam projetos de pesquisa em colaboração de vários tipos, independente nível de consolidação dos PPGs envolvidos</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>programas que declararam colaboração com palestras, cursos, coorientações e outros</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>sem informação referente ao item</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 3.2.3	valores	Muito Bom	≥0,50	Bom	≥0,10 a <0,50	Insuficiente	<0,10	Conceito Item 3.2.4	valores	Muito Bom	programas que lideram programas oficiais de solidariedade entre PPGs com níveis de consolidação diferentes	Bom	programas participantes de algum tipo de programa oficial de solidariedade entre PPGs com nível de consolidação diferentes	Regular	programas que declararam projetos de pesquisa em colaboração de vários tipos, independente nível de consolidação dos PPGs envolvidos	Fraco	programas que declararam colaboração com palestras, cursos, coorientações e outros	Insuficiente	sem informação referente ao item
Conceito Item 3.2.3	valores																					
Muito Bom	≥0,50																					
Bom	≥0,10 a <0,50																					
Insuficiente	<0,10																					
Conceito Item 3.2.4	valores																					
Muito Bom	programas que lideram programas oficiais de solidariedade entre PPGs com níveis de consolidação diferentes																					
Bom	programas participantes de algum tipo de programa oficial de solidariedade entre PPGs com nível de consolidação diferentes																					
Regular	programas que declararam projetos de pesquisa em colaboração de vários tipos, independente nível de consolidação dos PPGs envolvidos																					
Fraco	programas que declararam colaboração com palestras, cursos, coorientações e outros																					
Insuficiente	sem informação referente ao item																					
<p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>40%</p>	<p>3.3.1. (40%) Internacionalização:</p> <p>3.3.1.1. (8%) % de artigos em colaboração com pesquisadores de instituições estrangeiras em relação ao total de artigos publicados;</p> <table border="1" data-bbox="903 1659 1286 1888"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥30%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥20 a <30%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥10 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 3.3.1.1	valores	Muito Bom	≥30%	Bom	≥20 a <30%	Regular	≥10 a <20%	Fraco	≥5 a <10%	Insuficiente	<5%								
Conceito Item 3.3.1.1	valores																					
Muito Bom	≥30%																					
Bom	≥20 a <30%																					
Regular	≥10 a <20%																					
Fraco	≥5 a <10%																					
Insuficiente	<5%																					

	<p>3.3.1.2. (8%) % DP com participação em comitê editorial de periódico estrangeiro (Estrato A) em relação ao total de DP do programa;</p> <table border="1" data-bbox="871 546 1319 781"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥31,0%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥20,0 a <31,0%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥10,0 a <20,0%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥5 a <10,0%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.3. (8%) % de DP com participação em projeto de pesquisa com financiamento internacional ou com presença de pesquisador estrangeiro em relação ao total de DP do programa;</p> <table border="1" data-bbox="884 1019 1303 1254"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥10%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥7 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥4 a <7%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>>0 a <4%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.4. (2%) % de DP que ministraram palestras/equivalentes ou organizaram eventos no exterior, em relação ao total de DP do programa;</p> <table border="1" data-bbox="884 1460 1303 1695"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥20%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥4 a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><4%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.5. (3%) Número de atividades (disciplinas, cursos, defesas, entre outros) com participação de pesquisadores do exterior no quadriênio;</p>	Conceito Item 3.3.1.2	valores	Muito Bom	≥31,0%	Bom	≥20,0 a <31,0%	Regular	≥10,0 a <20,0%	Fraco	≥5 a <10,0%	Insuficiente	<5%	Conceito Item 3.3.1.3	valores	Muito Bom	≥10%	Bom	≥7 a <10%	Regular	≥4 a <7%	Fraco	>0 a <4%	Insuficiente	0	Conceito Item 3.3.1.4	valores	Muito Bom	≥20%	Bom	≥10 a <20%	Regular	≥5 a <10%	Fraco	≥4 a <5%	Insuficiente	<4%
Conceito Item 3.3.1.2	valores																																				
Muito Bom	≥31,0%																																				
Bom	≥20,0 a <31,0%																																				
Regular	≥10,0 a <20,0%																																				
Fraco	≥5 a <10,0%																																				
Insuficiente	<5%																																				
Conceito Item 3.3.1.3	valores																																				
Muito Bom	≥10%																																				
Bom	≥7 a <10%																																				
Regular	≥4 a <7%																																				
Fraco	>0 a <4%																																				
Insuficiente	0																																				
Conceito Item 3.3.1.4	valores																																				
Muito Bom	≥20%																																				
Bom	≥10 a <20%																																				
Regular	≥5 a <10%																																				
Fraco	≥4 a <5%																																				
Insuficiente	<4%																																				

Conceito	valores
Item 3.3.1.5	
Muito Bom	≥15
Bom	≥10 a <15
Regular	≥5 a <10
Fraco	≥1 a <5
Insuficiente	0

3.3.1.6. (3%) % de DP, em relação ao total de DP, com qualificação no exterior (sabático, estágio pós-doutoral, professor visitante, ministrante de cátedra e similares) durante o quadriênio;

Conceito Item	valores
3.3.1.6	
Muito Bom	≥20%
Bom	≥10 a <20%
Regular	≥5 a <10%
Fraco	≥2 a <5%
Insuficiente	<2%

3.3.1.7. (8%) % de doutorando com sanduíche em relação ao total de doutores titulados no quadriênio do Programa (para programas com doutorado. No caso de ter apenas o mestrado, esse percentual será diluído nos demais subitens);

Conceito	valores
Item 3.3.1.7	
Muito Bom	≥20%
Bom	≥10 a <20%
Regular	≥5 a <10%
Fraco	≥1 a <5%
Insuficiente	<1%

3.3.2. (30%) Inserção local, regional e nacional:

3.3.2.1. (10%) % DP em programas, projetos e convênio oficiais de colaborações regionais e nacionais, em relação ao total de DP;

Conceito	valores
Item 3.3.2.1	
Muito Bom	≥35%
Bom	≥20 a <35%
Regular	≥10 a <20%
Fraco	≥5 a <10%
Insuficiente	<5%

	<p>3.3.2.2. (10%) % Participação de DP como membros de Comitês de Agências de Fomento e Comissões Estaduais e Nacionais, em relação ao total de DP;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.2.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥10%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥7,0 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥4,0 a <7,0%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥1,0 a <4,0%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><1%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.2.3. (5%) % Participação de DP como organizadores de eventos científicos regionais e nacionais, em relação ao total de DP;</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.2.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥50%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥30 a <50%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥10 a <30%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.2.4. (5%) % Participação de docentes permanentes como palestrantes em congressos regionais e nacionais, em relação ao total de DP.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.2.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥50%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥30 a <50%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥15 a <30%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥4 a <15%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><4%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.3. (30%) Visibilidade - Será avaliada a página web do PPG, nos seguintes aspectos:</p> <p>3.3.3.1. Corpo Docente, com indicação ao currículo lattes;</p> <p>3.3.3.2. Desenho do programa (área de concentração e linhas de pesquisa, projeto curricular), bem como o regimento do PPG/Curso e demais legislações pertinentes;</p>	Conceito Item 3.3.2.2	valores	Muito Bom	≥10%	Bom	≥7,0 a <10%	Regular	≥4,0 a <7,0%	Fraco	≥1,0 a <4,0%	Insuficiente	<1%	Conceito Item 3.3.2.3	valores	Muito Bom	≥50%	Bom	≥30 a <50%	Regular	≥10 a <30%	Fraco	≥5 a <10%	Insuficiente	<5%	Conceito Item 3.3.2.4	valores	Muito Bom	≥50%	Bom	≥30 a <50%	Regular	≥15 a <30%	Fraco	≥4 a <15%	Insuficiente	<4%
Conceito Item 3.3.2.2	valores																																				
Muito Bom	≥10%																																				
Bom	≥7,0 a <10%																																				
Regular	≥4,0 a <7,0%																																				
Fraco	≥1,0 a <4,0%																																				
Insuficiente	<1%																																				
Conceito Item 3.3.2.3	valores																																				
Muito Bom	≥50%																																				
Bom	≥30 a <50%																																				
Regular	≥10 a <30%																																				
Fraco	≥5 a <10%																																				
Insuficiente	<5%																																				
Conceito Item 3.3.2.4	valores																																				
Muito Bom	≥50%																																				
Bom	≥30 a <50%																																				
Regular	≥15 a <30%																																				
Fraco	≥4 a <15%																																				
Insuficiente	<4%																																				

	<p>3.3.3.3. Acesso aos textos integrais das teses e dissertações;</p> <p>3.3.3.4. Página web em língua estrangeira (Inglês/Espanhol);</p> <p>3.3.3.5. Critérios de seleção de alunos e de credenciamento/recredenciamento e descredenciamento de docentes.</p> <p>O item 3.3.3 Visibilidade contém 5 subitens que foram avaliados pelo site do programa na web. Cada um deles foi avaliado como SIM (descrição presente no site) ou não (o subitem não está no site do programa).</p> <p>MB: o programa atendeu a todos os 5 subitens de forma adequada;</p> <p>B: o programa atendeu a quatro dos subitens;</p> <p>R: o programa atendeu a três dos subitens;</p> <p>F: o programa atendeu apenas dois dos subitens;</p> <p>I: o programa atendeu apenas um dos subitens.</p>
--	--

PROGRAMAS PROFISSIONAIS		
Quesitos / Itens	Pesos	Definições e Comentários sobre os Quesito/Itens
1 – PROGRAMA	100%	
1.1. Articulação, aderência e atualização das áreas de concentração, linhas de pesquisa, projetos em andamento e estrutura curricular, bem como a infraestrutura disponível, em relação aos objetivos, missão e modalidade do programa	50%	<p>1.1.1. (40%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Há coerência e equilíbrio das linhas de pesquisa e projetos em relação à área de concentração do programa b) Há Aderência das linhas de pesquisa e projetos em relação à Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros c) Há abrangência das linhas de pesquisa e projetos d) As linhas de pesquisa e projetos estão bem dimensionadas e equilibradas. e) As linhas de pesquisa estão atualizadas <p>MB= Atendeu os cinco itens; B= Atendeu aos itens (a) e (b), mas deixou de atender um dos três outros itens; R=Atendeu aos itens (a) e (b), e deixou de atender dois dos demais itens; F= Não atendeu 3 dos 5 itens; I= Não atendeu 4 ou 5 itens</p> <p>1.1.2. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A matriz curricular possibilita uma ampla oportunidade de formação aos discentes, estando completamente articuladas e aderentes às Linhas de Pesquisa, AC (Área de Concentração) e projetos; b) Os programas das disciplinas (ementas e bibliografia) estão atualizados e com avanços mais recentes; c) Há diferenciação e equilíbrio de disciplinas destinadas ao mestrado e ao doutorado; d) As estratégias inovadoras de formação são valorizadas. <p>MB= Atendeu os quatro itens; B= Atendeu ao item a, mas deixou de atender um dos outros três itens; R= deixou de atender dois dos itens; F= não atendeu 3 dos 4; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.1.3. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Apresenta adequada estrutura física b) Há recursos Humanos qualificados e suficientes nos Laboratórios c) Há acesso adequado à Internet d) Há número de laboratórios adequados e equipamentos multiusuários e) Os laboratórios e as estruturas de apoio, quando compartilhadas, estão em distância compatíveis à realização das atividades

		<p>f) Apresenta independência para execução de projetos, em relação à infraestrutura</p> <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu aos itens a, b e c, mas deixou de atender um dos outros três itens; R= deixou de atender três itens; F= Não atendeu 4 dos 6 itens; I= Não atendeu 5 ou 6 itens</p>
<p>1.2 Perfil do corpo docente, e sua compatibilidade e adequação à proposta do programa</p>	<p>30%</p>	<p>1.2.1. (30%)</p> <p>a) Apresenta mais de 80% de DP com formação ou experiência na Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros;</p> <p>b) Apresenta mais de 40% de DP com Bolsa PQ, PT;</p> <p>c) Apresenta mais de 80% de DP com mais de duas formações de RH (Mestrado ou Doutorado);</p> <p>d) Apresenta mais de 80% de DP coordenando projetos de pesquisa.</p> <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item a mas deixou de atender um dos outros três itens; R= deixou de atender dois itens; F= Não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.2.2. (10%)</p> <p>MB: Percentagem de Docente Permanente (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano, ACIMA DE 90% de DP.</p> <p>B: Percentagem de Docente Permanente (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano, ENTRE 75% e 89,9%</p> <p>R: Percentagem de Docente Permanente (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano, ENTRE 60% e 74,9%</p> <p>F: Percentagem ENTRE 45% e 59,9% DP (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano.</p> <p>I: Percentagem INFERIOR a 45% DP (em relação ao total de DP) com orientação de trabalho de conclusão de curso de graduação, iniciação científica e/ou tecnológica por ano.</p>

1.2.3. (20%)

MB: PROPORÇÃO COMPLETAMENTE ADEQUADA de docentes colaboradores (DC) (30%) em relação aos DP (70%) durante todo quadriênio.

FRACO: PROPORÇÃO INADEQUADA de DP colaboradores (30%) em relação aos DP (70%) durante UM OU MAIS ANOS do quadriênio.

1.2.4. (20%)

MB: ADEQUAÇÃO COMPLETA da vinculação e dedicação integral dos DPs à instituição do PPG durante todo quadriênio. Atende o valor mínimo preconizado pela área para este parâmetro de 60%. Docentes aposentados pela instituição que já vinham atuando no PPG foram considerados como dedicação integral à instituição do PPG.

F: INADEQUAÇÃO da vinculação e dedicação integral dos DPs à instituição do PPG durante TODO o quadriênio. Não atende o valor mínimo preconizado pela área para este parâmetro de 60%. Docentes aposentados pela instituição que já vinham atuando no PPG foram considerados como dedicação integral à instituição do PPG.

1.2.5. (20%) % de DP no PPG oriundo de ambiente fora da academia. A área valorizará aqueles com inserção em organizações (empresas, indústrias, propriedades rurais etc.) compatíveis com área de atuação do PPG, até um limite de 20% do total de DP.

Conceito Item	valores
1.2.5	
Muito Bom	≥ 15%
Bom	≥10 a <15%
Regular	≥5 a <10%
Fraco	≥2 a <5%
Insuficiente	<2%

Observações:

1) Os PPGs que nos subitens 1.2.3 e 1.2.4 não atenderem aos números mínimos preconizados pela área em um ou mais anos do quadriênio, não receberão conceito superior a “Fraco” atribuído no item 1.2. Isto também se aplica a PPGs que não atingirem, em um ou mais anos do quadriênio, o número mínimo de DP para mestrado (10) e doutorado (12).

2) Docentes colaboradores (DC) devem ter no máximo uma orientação por vez. Caso algum docente, relatado como colaborador, ultrapasse este valor, será considerado como DP e entrará no denominador das métricas do quesito 2 (Formação) e do quesito 3 (Impacto na sociedade).

<p>1.3. Planejamento estratégico do programa, considerando também articulações com o planejamento estratégico da instituição, com vistas à gestão do seu desenvolvimento futuro, adequação e melhorias da infraestrutura e melhor formação de seus alunos, vinculada à produção intelectual – bibliográfica, técnica e/ou artística</p>	<p>10%</p>	<p>A avaliação deste item será qualitativa a partir da análise da descrição do programa em relação ao grau de atendimento dos seguintes aspectos:</p> <p>1.3.1. (40%);</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A proposta do programa descreve a política de desenvolvimento e ações de planejamento voltada às perspectivas regionais; b) A proposta do programa descreve a política de desenvolvimento e ações de planejamento voltada às perspectivas nacionais; c) A proposta do programa descreve a política de desenvolvimento e ações de planejamento voltada às perspectivas internacionais; d) planejamento de metas e ações de curto, médio e longo prazo. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item d mas deixou de atender um dos outros três itens; R= Atendeu ao item d mas deixou de atender dois itens; F= Não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.3.2. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A instituição (IES) apresenta Plano de Desenvolvimento Institucional; b) O plano está disponível na página da internet; c) O planejamento estratégico do programa está claramente alinhado ao Plano de Desenvolvimento Institucional d) O planejamento estratégico do programa foca claramente em ações e procedimentos da gestão atual e futura <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros três itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= atendeu ao item (a) mas não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>1.3.3. (30%) Política de credenciamento, descredenciamento e recredenciamento, incluindo o estímulo à renovação dos quadros, por meio da entrada de Jovens Docentes Permanentes (JDP).</p> <ul style="list-style-type: none"> a) O programa apresenta claramente sua política de credenciamento, ou recredenciamento; b) O programa apresenta claramente sua política de descredenciamento; c) O programa tem política clara e bem definida de renovação dos quadros;
---	------------	--

		<p>d) O programa tem uma estratégia clara para inclusão de jovens docentes como DP?</p> <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros três itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= não atendeu 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos 4 itens.</p> <p>*Jovens Docentes Permanentes (JDP): O credenciamento de JDP é uma estratégia que pode ser adotada pelos PPG para estimularem docentes recém-titulados promissores e com alto potencial para atuarem na pós-graduação. O objetivo é a renovação e ampliação de seus quadros, sem prejuízos às métricas de produção e produtividade próprias do PPG, as quais tais indivíduos ainda não possuem ou alcançam em seus primeiros anos de atuação nesses PPG. Os PPG poderão inserir JDP com o tempo máximo de titulação de até cinco anos anteriores ao seu credenciamento (Os PPG podem inserir JDP a partir do ano de 2020). Docentes que já vêm atuando como permanentes não poderão ser convertidos a JDP. Os JDP deverão compor no máximo 20% do corpo de DP e passarão para a categoria de DP após 12 meses da primeira titulação do discente sob sua orientação, passando a contar nas métricas normalmente como os outros DP. Os JDP não serão incluídos nas métricas do quesito 2 (Formação) e do quesito 3 (impacto na sociedade).</p>
<p>1.4. Os processos, procedimentos e resultados da autoavaliação do programa, com foco na formação discente e produção intelectual</p>	<p>10%</p>	<p>A avaliação deste item será qualitativa, com foco na política de autoavaliação proposta pelo programa, levando em consideração sua concepção, processos e procedimentos. Os resultados do processo de autoavaliação não são obrigatórios, porém, poderão ser apresentados.</p> <p>1.4.1. (30%)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) A metodologia adotada para a autoavaliação está descrita na proposta; b) Apresenta diagnóstico adequado dos pontos fracos do Programa; c) Apresenta ações adequadas para sanar os pontos fracos com metas definidas e implementadas; d) Apresenta diagnóstico adequado dos pontos fortes do Programa; e) Apresenta políticas adequadas de manutenção e fomento dos pontos fortes. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros quatro itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos cinco itens.</p>

	<p>1.4.2. (25%)</p> <ul style="list-style-type: none">a) Apresenta a participação de todos os docentes, discentes e técnicos nos processos de autoavaliação;b) Apresenta descrição dos critérios para formação das comissões e equipes de trabalho;c) Apresenta descrição das atividades e envolvimento das comissões;d) Apresenta as formas utilizadas para difundir as decisões da autoavaliação;e) Apresenta sistema claro de interação para críticas e sugestões. <p>MB= Atendeu todos os itens; B= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender um dos outros quatro itens; R= Atendeu ao item (a) mas deixou de atender dois itens; F= deixou de atender 3 itens; I= Não atendeu nenhum dos cinco itens.</p> <p>1.4.3. (20%) Plano de monitoramento contínuo de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento.</p> <p>MB= Apresentação COMPLETA E DETALHADA de um Plano de monitoramento ANUAL de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>B= Apresentação de um Plano de monitoramento ANUAL de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>R= Apresentação de um Plano de monitoramento GERAL, REGULAR E POUCO EXPLICATIVO de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>F=Apresentação de um Plano de monitoramento GERAL, FRACO E POUCO EXPLICATIVO de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>I= AUSÊNCIA de um Plano de monitoramento geral ou anual de alcance das metas e de ações corretivas e preventivas derivadas deste monitoramento</p> <p>1.4.4. (25%) Coerência dos critérios de credenciamento, credenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>MB= AVALIAÇÃO CLARA, ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, credenciamento e descredenciamento do corpo</p>
--	---

		<p>docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>B= AVALIAÇÃO ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>R= AVALIAÇÃO REGULARMENTE ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>F= AVALIAÇÃO POUCO ADEQUADA E COERENTE dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p> <p>I= AUSÊNCIA dos critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento do corpo docente permanente com a autoavaliação e planejamento estratégico do programa.</p>														
2 – FORMAÇÃO	100%															
2.1. Qualidade e adequação das teses, dissertações ou equivalente em relação às áreas de concentração e linhas de pesquisa do programa	20%	<p>2.1.1. (20%) Será avaliada a proporção de dissertações e teses aderentes às áreas de concentração, linhas de pesquisa e projetos em andamento no Programa.</p> <table border="1" data-bbox="742 1305 1220 1545"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.1.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>> 97%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥90 a <97%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥80 a <90%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥70 a <80%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><70,0%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.1.2. (20%) Será avaliado o equivalente A1 (conforme pontuação descrita no Quadro 1 do item 2.2.1) das publicações com autoria de discentes e ou egressos (titulados nos últimos 5 anos), em relação ao número total de titulados no programa no quadriênio, conforme equação abaixo:</p> $EqA1 = (A1 * 1,0 + A2 * 0,85 + A3 * 0,7 + A4 * 0,55 + B1 * 0,4 + B2 * 0,3 + B3 * 0,2 + B4 * 0,10) / No \text{ de titulados no quadriênio}$	Conceito Item	valores	2.1.1		Muito Bom	> 97%	Bom	≥90 a <97%	Regular	≥80 a <90%	Fraco	≥70 a <80%	Insuficiente	<70,0%
Conceito Item	valores															
2.1.1																
Muito Bom	> 97%															
Bom	≥90 a <97%															
Regular	≥80 a <90%															
Fraco	≥70 a <80%															
Insuficiente	<70,0%															

Conceito Item	valores
2.1.2	
Muito Bom	$\geq 1,30$
Bom	$\geq 0,80$ a $< 1,30$
Regular	$\geq 0,30$ a $< 0,80$
Fraco	$\geq 0,10$ a $< 0,30$
Insuficiente	$< 0,10$

2.1.3. (30%) Serão avaliados o percentual de produtos técnicos/tecnológicos oriundos de TCC com autoria de discentes ou egressos, titulados nos últimos 5 anos, em relação ao número total de titulados no programa no quadriênio.

Conceito Item 2.1.3	valores
Muito Bom	$\geq 97\%$
Bom	≥ 90 a $< 97\%$
Regular	≥ 80 a $< 90\%$
Fraco	$< 80\%$

2.1.4. (30%) % de bancas com pelo menos um membro externo ao programa para mestrado e dois para doutorado, em relação ao total de bancas ocorridas no quadriênio. Será valorizada a presença de membro de fora da academia, especialmente instituições/organizações relacionadas com a aplicabilidade do tema estudado.

2.1.5. MB = presença de bancas com membro externo à academia I= nenhuma banca com membros externos à academia

Conceito Item 2.1.4	valores
Muito Bom	$\geq 97\%$
Bom	≥ 90 a $< 97\%$
Regular	≥ 80 a $< 90\%$
Fraco	$< 80\%$

2.2. Qualidade da produção intelectual de discentes e egressos	40%	2.2.1. (40%) A área considerará, neste item, os artigos oriundos de teses e dissertações, com a presença de discentes e ou egressos, aderentes à Área de Avaliação, aderentes às AC/LP do PPG e sem repetição entre docentes permanentes. Haverá comissão de glosa para verificar os critérios acima. Para cada um dos quatro anos da quadrienal (2021 a 2024), serão considerados como autores egressos aqueles que se titularam no programa até 5 anos antes do ano da publicação (produção) em questão. O universo a ser considerado corresponde apenas aos artigos de destaque relatados por DP ao final do quadriênio. Serão relatados até quatro artigos por DP, correspondendo a um artigo por ano de atuação do docente na categoria de permanente no PPG no quadriênio, podendo ter sido publicado em qualquer combinação de anos ao longo do quadriênio. Todos os artigos relatados mais de uma vez serão desconsiderados. Em cada item foi dado o mesmo peso para os dois indicadores
--	-----	--

		<p>2.2.1.1. (20%) Equivalente A1 total, conforme equações abaixo:</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10) / \text{No de docentes permanentes}$</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10) / \text{No de titulados no quadriênio}$</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.1.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 0,50$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,40$ a $< 0,50$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,30$ a $< 0,40$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$\geq 0,20$ a $< 0,30$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>$< 0,20$</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.1.2. (10%) Equivalente A1 no estrato superior, conforme equações abaixo:</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / \text{No de docentes permanentes}$</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / \text{No de titulados no quadriênio}$</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.1.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 0,50$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,30$ a $< 0,50$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,10$ a $< 0,30$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$> 0,0$ a $< 0,10$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.1.3. (5%) Equivalente A1 nos estratos A1+A2, conforme equações abaixo:</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85) / \text{No de docentes permanentes}$</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85) / \text{No de titulados no quadriênio}$</p>	Conceito Item	valores	2.2.1.1		Muito Bom	$\geq 0,50$	Bom	$\geq 0,40$ a $< 0,50$	Regular	$\geq 0,30$ a $< 0,40$	Fraco	$\geq 0,20$ a $< 0,30$	Insuficiente	$< 0,20$	Conceito Item	valores	2.2.1.2		Muito Bom	$\geq 0,50$	Bom	$\geq 0,30$ a $< 0,50$	Regular	$\geq 0,10$ a $< 0,30$	Fraco	$> 0,0$ a $< 0,10$	Insuficiente	0
Conceito Item	valores																													
2.2.1.1																														
Muito Bom	$\geq 0,50$																													
Bom	$\geq 0,40$ a $< 0,50$																													
Regular	$\geq 0,30$ a $< 0,40$																													
Fraco	$\geq 0,20$ a $< 0,30$																													
Insuficiente	$< 0,20$																													
Conceito Item	valores																													
2.2.1.2																														
Muito Bom	$\geq 0,50$																													
Bom	$\geq 0,30$ a $< 0,50$																													
Regular	$\geq 0,10$ a $< 0,30$																													
Fraco	$> 0,0$ a $< 0,10$																													
Insuficiente	0																													

		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.1.3</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,40</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,30 a <0,40</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,20 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,10 a <0,20</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,10</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.1.4. (5%) No de artigos A1/No de DP/Ano e No de artigos A1/No de titulados/Ano</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.1.4</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,35</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,20 a <0,35</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,10 a <0,20</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td><0,10</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.2.2. (60%) Avaliação de até quatro (por DP/ano de atuação no quadriênio) produções técnica/tecnológica envolvendo a participação discente ou egresso sem repetir a produção. Patentes licenciadas e concedidas pelo INPI serão consideradas como equivalentes a A1 e A3 (do <i>Qualis</i> periódicos), respectivamente.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.2.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,30</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,20 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,10 a <0,20</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td><0,10</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item	valores	2.2.1.3		Muito Bom	≥0,40	Bom	≥0,30 a <0,40	Regular	≥0,20 a <0,30	Fraco	≥0,10 a <0,20	Insuficiente	<0,10	Conceito Item	valores	2.2.1.4		Muito Bom	≥0,35	Bom	≥0,20 a <0,35	Regular	≥0,10 a <0,20	Fraco	<0,10	Insuficiente	0	Conceito Item	valores	2.2.2		Muito Bom	≥0,30	Bom	≥0,20 a <0,30	Regular	≥0,10 a <0,20	Fraco	<0,10	Insuficiente	0
Conceito Item	valores																																											
2.2.1.3																																												
Muito Bom	≥0,40																																											
Bom	≥0,30 a <0,40																																											
Regular	≥0,20 a <0,30																																											
Fraco	≥0,10 a <0,20																																											
Insuficiente	<0,10																																											
Conceito Item	valores																																											
2.2.1.4																																												
Muito Bom	≥0,35																																											
Bom	≥0,20 a <0,35																																											
Regular	≥0,10 a <0,20																																											
Fraco	<0,10																																											
Insuficiente	0																																											
Conceito Item	valores																																											
2.2.2																																												
Muito Bom	≥0,30																																											
Bom	≥0,20 a <0,30																																											
Regular	≥0,10 a <0,20																																											
Fraco	<0,10																																											
Insuficiente	0																																											
<p>2.3. Destino, atuação e avaliação dos egressos do programa em relação à formação recebida</p>	<p>10%</p>	<p>2.3.1. (50%) Destino dos egressos a partir das Informações fornecidas pela CAPES em avaliação quantitativa e qualitativa.</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.3.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥93%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥83 a <93%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td><83%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.3.2. (50%) Destino dos egressos a partir das Informações fornecidas pelo PPG.</p>	Conceito Item	valores	2.3.1		Muito Bom	≥93%	Bom	≥83 a <93%	Regular	<83%																																
Conceito Item	valores																																											
2.3.1																																												
Muito Bom	≥93%																																											
Bom	≥83 a <93%																																											
Regular	<83%																																											

		<p>Será avaliada a trajetória profissional de egressos de destaque relatados pelo PPG ao final do quadriênio, com justificativa consubstanciada, nos seguintes períodos:</p> <p>Até dois egressos com tempo de titulação de até cinco anos (entre 2016 e 2020);</p> <p>Até dois egressos com tempo de titulação entre cinco e dez anos (entre 2011 e 2015); e</p> <p>Até dois egressos com tempo de titulação entre dez e quinze anos (entre 2006 e 2010).</p> <p>Esse subitem foi avaliado de forma qualitativa, atribuindo conceitos de 0 a 100 cada egresso indicado e depois foi feita a média por programa. Cada egresso foi avaliado com relação a três quesitos: inserção no mercado, inserção internacional e qualidade da justificativa apresentada, sendo atribuídos conceitos de 0 a 100.</p> <table border="1" data-bbox="817 954 1251 1122"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.3.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥88%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥78 a <88%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td><78%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item	valores	2.3.2		Muito Bom	≥88%	Bom	≥78 a <88%	Regular	<78%														
Conceito Item	valores																									
2.3.2																										
Muito Bom	≥88%																									
Bom	≥78 a <88%																									
Regular	<78%																									
<p>2.4. Qualidade das atividades de pesquisa e da produção intelectual do corpo docente no programa</p>	<p>20%</p>	<p>2.4.1. (30%) Projetos e atividades de pesquisa.</p> <p>2.4.1.1. (20%) % de DP (em relação ao total de DP) com projetos de pesquisa financiados. Serão valorizados os projetos aprovados por órgão de fomento público ou por demanda da iniciativa privada.</p> <table border="1" data-bbox="805 1400 1240 1568"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.4.1.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥83%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥50 a <83%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td><50%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.1.2. (10%) % de bolsista PQ (ou equivalente), em relação ao total de DP.</p> <table border="1" data-bbox="817 1704 1251 1937"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2.4.1.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥60%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥40 a <60%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥20 a <40%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>> 5 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item	valores	2.4.1.1		Muito Bom	≥83%	Bom	≥50 a <83%	Regular	<50%	Conceito Item	valores	2.4.1.2		Muito Bom	≥60%	Bom	≥40 a <60%	Regular	≥20 a <40%	Fraco	> 5 a <20%	Insuficiente	<5%
Conceito Item	valores																									
2.4.1.1																										
Muito Bom	≥83%																									
Bom	≥50 a <83%																									
Regular	<50%																									
Conceito Item	valores																									
2.4.1.2																										
Muito Bom	≥60%																									
Bom	≥40 a <60%																									
Regular	≥20 a <40%																									
Fraco	> 5 a <20%																									
Insuficiente	<5%																									

	<p>2.4.2. (70%) Produção intelectual do corpo docente.</p> <p>Neste item serão considerados todos os artigos relatados ao longo do quadriênio por DP. A área valorizará, neste item, os artigos oriundos de dissertações e teses, com a presença de discentes e/ou egressos (até cinco anos de titulação), aderentes à Área de Avaliação, aderentes às AC/LP do PPG e sem repetição. Haverá comissão de glosa para verificar os critérios de aderência.</p> <p>2.4.2.1. (30%) % de artigos com a participação de discentes e ou egressos e oriundos de dissertações/teses em relação ao total dos artigos produzidos no quadriênio.</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥55%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥45 a <55%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥35 a <45%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥10 a <35%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><10%</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2.2. (20%) Equivalente A1 total, conforme equação abaixo:</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10) / No\ de\ docentes\ permanentes$</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55+B1*0,4+B2*0,3+B3*0,2+B4*0,10) / No\ de\ titulados\ no\ quadriênio$</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥1,55</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥1,00 a <1,55</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,50 a <1,00</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,07 a <0,50</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,07</td> </tr> </tbody> </table> <p>2.4.2.3. (10%) Equivalente A1 no estrato superior, conforme equações abaixo:</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / No\ de\ docentes\ permanentes$</p> <p>$EqA1=(A1*1,0+A2*0,85+A3*0,7+A4*0,55) / No\ de\ titulados\ no\ quadriênio$</p>	Conceito Item 2.4.2.1	valores	Muito Bom	≥55%	Bom	≥45 a <55%	Regular	≥35 a <45%	Fraco	≥10 a <35%	Insuficiente	<10%	Conceito Item 2.4.2.2	valores	Muito Bom	≥1,55	Bom	≥1,00 a <1,55	Regular	≥0,50 a <1,00	Fraco	≥0,07 a <0,50	Insuficiente	<0,07
Conceito Item 2.4.2.1	valores																								
Muito Bom	≥55%																								
Bom	≥45 a <55%																								
Regular	≥35 a <45%																								
Fraco	≥10 a <35%																								
Insuficiente	<10%																								
Conceito Item 2.4.2.2	valores																								
Muito Bom	≥1,55																								
Bom	≥1,00 a <1,55																								
Regular	≥0,50 a <1,00																								
Fraco	≥0,07 a <0,50																								
Insuficiente	<0,07																								

		<table border="1" data-bbox="817 315 1251 551"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥1,50</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥ 1,00 a <1,50</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,50 a <1,00</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>>0,0 a <0,50</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="651 629 1394 685">2.4.2.4. (5%) Equivalente A1 nos estratos A1+A2, conforme equações abaixo:</p> <p data-bbox="651 730 1289 763">$EqA1 = (A1*1,0 + A2*0,85) / \text{No de docentes permanentes}$</p> <p data-bbox="651 779 1295 813">$EqA1 = (A1*1,0 + A2*0,85) / \text{No de titulados no quadriênio}$</p> <table border="1" data-bbox="805 891 1240 1126"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.4.</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥1,30</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,90 a <1,30</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥ 0,40 a <0,90</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,10 a <0,40</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,10</td> </tr> </tbody> </table> <p data-bbox="651 1149 1358 1339">2.4.2.5. (5%) Avaliação de até quatro produções técnicas ou tecnológicas (por DP/ano de atuação no quadriênio) (Quadro 2) envolvendo a participação discente ou egresso sem repetir a produção. Patentes licenciadas e concedidas pelo INPI serão consideradas como equivalentes a A1 e A3 (do <i>Qualis</i> periódicos), respectivamente</p> <table border="1" data-bbox="817 1361 1251 1597"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 2.4.2.5</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,60</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,40 a <0,60</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥0,30 a <0,40</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥0,20 a <0,30</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,20</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 2.4.2.3	valores	Muito Bom	≥1,50	Bom	≥ 1,00 a <1,50	Regular	≥0,50 a <1,00	Fraco	>0,0 a <0,50	Insuficiente	0	Conceito Item 2.4.2.4.	valores	Muito Bom	≥1,30	Bom	≥0,90 a <1,30	Regular	≥ 0,40 a <0,90	Fraco	≥0,10 a <0,40	Insuficiente	<0,10	Conceito Item 2.4.2.5	valores	Muito Bom	≥0,60	Bom	≥0,40 a <0,60	Regular	≥0,30 a <0,40	Fraco	≥0,20 a <0,30	Insuficiente	<0,20
Conceito Item 2.4.2.3	valores																																					
Muito Bom	≥1,50																																					
Bom	≥ 1,00 a <1,50																																					
Regular	≥0,50 a <1,00																																					
Fraco	>0,0 a <0,50																																					
Insuficiente	0																																					
Conceito Item 2.4.2.4.	valores																																					
Muito Bom	≥1,30																																					
Bom	≥0,90 a <1,30																																					
Regular	≥ 0,40 a <0,90																																					
Fraco	≥0,10 a <0,40																																					
Insuficiente	<0,10																																					
Conceito Item 2.4.2.5	valores																																					
Muito Bom	≥0,60																																					
Bom	≥0,40 a <0,60																																					
Regular	≥0,30 a <0,40																																					
Fraco	≥0,20 a <0,30																																					
Insuficiente	<0,20																																					
2.5 Qualidade e envolvimento do corpo docente em relação às atividades de formação no programa	10%	<p data-bbox="651 1675 1385 1798">2.5.1. (40%) Será avaliado o número de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao número de DP, a partir da seguinte relação: (2 x número de teses + 1 x número de dissertações/número total de docentes permanentes).</p>																																				

Conceito Item	valores
2.5.1	
Muito Bom	$\geq 1,70$
Bom	$\geq 1,00$ a $< 1,70$
Regular	$< 1,00$

2.5.2. (20%) Será avaliado o número de DP com orientações concluídas e em andamento no quadriênio, assim como sua distribuição, em relação ao número total de docentes permanentes.

Conceito Item	valores
2.5.2	
Muito Bom	$\geq 1,10$
Bom	$\geq 1,00$ a $< 1,10$
Regular	$< 1,00$

2.5.3. (20%) Percentual de docentes permanentes cujo número de orientações anuais situa-se entre 2 e 10 (no conjunto dos programas ao qual está vinculado). Nos casos em que esse limite superior seja ultrapassado (até o limite de 12), serão observados os seguintes critérios de excelência: o orientador deve ter produção científica em termos de artigos científicos nos estratos A1 e A2 compatíveis com os critérios de excelência da área de Zootecnia/Recursos Pesqueiros; deve ser pesquisador do CNPq ou equivalente e demonstrar capacidade de captar recursos compatíveis com o número de orientações.

Conceito Item	valores
2.5.3	
Muito Bom	$\geq 85\%$
Bom	$\geq 75\%$ a $< 85\%$
Regular	$\geq 65\%$ a $< 75\%$
Fraco	$\geq 55\%$ a $< 65\%$
Insuficiente	$< 55\%$

2.5.4. (20%) Será avaliada a porcentagem de DP que foram responsáveis por disciplinas ministradas no programa, durante o quadriênio.

Conceito Item	valores
2.5.4	
Muito Bom	$\geq 78\%$
Bom	$\geq 60\%$ a $< 78\%$
Regular	$< 60\%$

*Os JDP não serão computados

3 – IMPACTO NA SOCIEDADE																																												
3.1. Impacto e caráter inovador da produção intelectual em função da natureza do programa	35%	<p>3.1.1. (10%) Será avaliado o Índice h5 médio do Programa (considerando os DP).</p> <p>O índice foi obtido do Scival.</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.1.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 4,0$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 3,0$ e $< 4,0$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 2,0$ e $< 3,0$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$\geq 1,0$ e $< 2,0$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>$< 1,0$</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.1.2. (5%) Field weighted citation do Programa (considerando os DP) no quadriênio.</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.1.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 0,65$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 0,55$ a $< 0,65$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 0,45$ a $< 0,55$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$\geq 0,30$ a $< 0,45$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>$< 0,30$</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.1.3. (5%) Número médio de citações por artigo no quadriênio por DP (Scival).</p> <table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.1.3</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>$\geq 4,0$</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>$\geq 3,0$ a $< 4,0$</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>$\geq 2,0$ a $< 3,0$</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>$\geq 1,0$ a $< 2,0$</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>$< 1,0$</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.1.4. (80%) Qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa relatados no quadriênio.</p> <p>Para produtos de cada PPG, conferiram-se notas de 0 a 100, por 4 a 5 consultores, para cada destaque. Os produtos foram avaliados individualmente e o conceito final do programa para esse item foi</p>	Conceito Item	valores	3.1.1		Muito Bom	$\geq 4,0$	Bom	$\geq 3,0$ e $< 4,0$	Regular	$\geq 2,0$ e $< 3,0$	Fraco	$\geq 1,0$ e $< 2,0$	Insuficiente	$< 1,0$	Conceito Item	valores	3.1.2		Muito Bom	$\geq 0,65$	Bom	$\geq 0,55$ a $< 0,65$	Regular	$\geq 0,45$ a $< 0,55$	Fraco	$\geq 0,30$ a $< 0,45$	Insuficiente	$< 0,30$	Conceito Item	valores	3.1.3		Muito Bom	$\geq 4,0$	Bom	$\geq 3,0$ a $< 4,0$	Regular	$\geq 2,0$ a $< 3,0$	Fraco	$\geq 1,0$ a $< 2,0$	Insuficiente	$< 1,0$
Conceito Item	valores																																											
3.1.1																																												
Muito Bom	$\geq 4,0$																																											
Bom	$\geq 3,0$ e $< 4,0$																																											
Regular	$\geq 2,0$ e $< 3,0$																																											
Fraco	$\geq 1,0$ e $< 2,0$																																											
Insuficiente	$< 1,0$																																											
Conceito Item	valores																																											
3.1.2																																												
Muito Bom	$\geq 0,65$																																											
Bom	$\geq 0,55$ a $< 0,65$																																											
Regular	$\geq 0,45$ a $< 0,55$																																											
Fraco	$\geq 0,30$ a $< 0,45$																																											
Insuficiente	$< 0,30$																																											
Conceito Item	valores																																											
3.1.3																																												
Muito Bom	$\geq 4,0$																																											
Bom	$\geq 3,0$ a $< 4,0$																																											
Regular	$\geq 2,0$ a $< 3,0$																																											
Fraco	$\geq 1,0$ a $< 2,0$																																											
Insuficiente	$< 1,0$																																											

		<p>calculado pela média dos conceitos atribuídos a cada produto, pelos consultores.</p> <table border="1" data-bbox="786 423 1219 658"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.1.4</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥80</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥70 a <80</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥60 a <70</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥25 a <60</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><25</td> </tr> </tbody> </table> <p>Observação: Os produtos de destaque não necessariamente precisam corresponder a artigos científicos, podendo ser também livros, capítulos de livros, produções técnica/tecnológica, teses/dissertações premiadas, patentes licenciadas e concedidas pelo INPI, entre outros. É preciso justificar explicitamente como o produto reflete o esforço do Programa como um todo e, seu impacto deve estar nítido na justificativa.</p>	Conceito Item	valores	3.1.4		Muito Bom	≥80	Bom	≥70 a <80	Regular	≥60 a <70	Fraco	≥25 a <60	Insuficiente	<25						
Conceito Item	valores																					
3.1.4																						
Muito Bom	≥80																					
Bom	≥70 a <80																					
Regular	≥60 a <70																					
Fraco	≥25 a <60																					
Insuficiente	<25																					
<p>3.2. Impacto econômico, social e cultural do programa</p>	<p>30%</p>	<p>A avaliação deste item será realizada a partir da análise da descrição e necessariamente a participação de DP do programa em relação aos seguintes aspectos:</p> <p>3.2.1. (40%) Atividades de transferência de tecnologia (startups, empresa incubada/graduada, processos registrados, entre outros);</p> <table border="1" data-bbox="807 1223 1240 1391"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.2.1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,10</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,05 a <0,10</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,05</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.2.2. (15%) Premiações e outros reconhecimentos do impacto econômico e social de produtos e iniciativas do corpo docente permanente e do corpo discente do Programa;</p> <table border="1" data-bbox="817 1559 1249 1727"> <thead> <tr> <th>Conceito Item</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>3.2.2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,15</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,05 a <0,15</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,05</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item	valores	3.2.1		Muito Bom	≥0,10	Bom	≥0,05 a <0,10	Insuficiente	<0,05	Conceito Item	valores	3.2.2		Muito Bom	≥0,15	Bom	≥0,05 a <0,15	Insuficiente	<0,05
Conceito Item	valores																					
3.2.1																						
Muito Bom	≥0,10																					
Bom	≥0,05 a <0,10																					
Insuficiente	<0,05																					
Conceito Item	valores																					
3.2.2																						
Muito Bom	≥0,15																					
Bom	≥0,05 a <0,15																					
Insuficiente	<0,05																					

		<p>3.2.3. (25%) Atividades para a comunidade não acadêmica, divulgação e popularização da ciência;</p> <table border="1" data-bbox="812 434 1246 602"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.2.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥0,50</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥0,10 a <0,50</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><0,10</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.2.4. (20%) Solidariedade a outros programas. Participação em projetos de cooperação entre programas com níveis de consolidação diferentes, voltados para a inovação na pesquisa ou o desenvolvimento da pós-graduação.</p> <table border="1" data-bbox="665 824 1396 1319"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.2.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>programas que lideram programas oficiais de solidariedade entre PPGs com níveis de consolidação diferentes</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>programas participantes de algum tipo de programa oficial de solidariedade entre PPGs com nível de consolidação diferentes</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>programas que declararam projetos de pesquisa em colaboração de vários tipos, independente nível de consolidação dos PPGs envolvidos</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>programas que declararam colaboração com palestras, cursos, coorientações e outros</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>sem informação referente ao item</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 3.2.3	valores	Muito Bom	≥0,50	Bom	≥0,10 a <0,50	Insuficiente	<0,10	Conceito Item 3.2.4	valores	Muito Bom	programas que lideram programas oficiais de solidariedade entre PPGs com níveis de consolidação diferentes	Bom	programas participantes de algum tipo de programa oficial de solidariedade entre PPGs com nível de consolidação diferentes	Regular	programas que declararam projetos de pesquisa em colaboração de vários tipos, independente nível de consolidação dos PPGs envolvidos	Fraco	programas que declararam colaboração com palestras, cursos, coorientações e outros	Insuficiente	sem informação referente ao item
Conceito Item 3.2.3	valores																					
Muito Bom	≥0,50																					
Bom	≥0,10 a <0,50																					
Insuficiente	<0,10																					
Conceito Item 3.2.4	valores																					
Muito Bom	programas que lideram programas oficiais de solidariedade entre PPGs com níveis de consolidação diferentes																					
Bom	programas participantes de algum tipo de programa oficial de solidariedade entre PPGs com nível de consolidação diferentes																					
Regular	programas que declararam projetos de pesquisa em colaboração de vários tipos, independente nível de consolidação dos PPGs envolvidos																					
Fraco	programas que declararam colaboração com palestras, cursos, coorientações e outros																					
Insuficiente	sem informação referente ao item																					
<p>3.3. Internacionalização, inserção (local, regional, nacional) e visibilidade do programa</p>	<p>35%</p>	<p>3.3.1. (40) Internacionalização:</p> <p>3.3.1.1. (12%) % de artigos em colaboração com pesquisadores de instituições estrangeiras em relação ao total de artigos publicados;</p> <table border="1" data-bbox="804 1662 1238 1899"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.1</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥30%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥20 a <30%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥10 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table>	Conceito Item 3.3.1.1	valores	Muito Bom	≥30%	Bom	≥20 a <30%	Regular	≥10 a <20%	Fraco	≥5 a <10%	Insuficiente	<5%								
Conceito Item 3.3.1.1	valores																					
Muito Bom	≥30%																					
Bom	≥20 a <30%																					
Regular	≥10 a <20%																					
Fraco	≥5 a <10%																					
Insuficiente	<5%																					

	<p>3.3.1.2. (6%) % DP com participação em comitê editorial de periódico estrangeiro (Estrato A) em relação ao total de DP do programa;</p> <table border="1" data-bbox="817 555 1251 790"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.2</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥31,0%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥20,0 a <31,0%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥10,0 a <20,0%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥5 a <10,0%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><5%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.3. (10%) % de DP com participação em projeto de pesquisa com financiamento internacional ou com presença de pesquisador estrangeiro em relação ao total de DP do programa;</p> <table border="1" data-bbox="817 1133 1251 1368"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.3</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥10%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥7 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥4 a <7%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>>0 a <4%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.4. (4%) % de DP que ministraram palestras/equivalentes ou organizaram eventos no exterior, em relação ao total de DP do programa;</p> <table border="1" data-bbox="817 1581 1251 1816"> <thead> <tr> <th>Conceito Item 3.3.1.4</th> <th>valores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Muito Bom</td> <td>≥20%</td> </tr> <tr> <td>Bom</td> <td>≥10 a <20%</td> </tr> <tr> <td>Regular</td> <td>≥5 a <10%</td> </tr> <tr> <td>Fraco</td> <td>≥4 a <5%</td> </tr> <tr> <td>Insuficiente</td> <td><4%</td> </tr> </tbody> </table> <p>3.3.1.5. (4%) Número de atividades (disciplinas, cursos, defesas, entre outros) com participação de pesquisadores do exterior no quadriênio;</p>	Conceito Item 3.3.1.2	valores	Muito Bom	≥31,0%	Bom	≥20,0 a <31,0%	Regular	≥10,0 a <20,0%	Fraco	≥5 a <10,0%	Insuficiente	<5%	Conceito Item 3.3.1.3	valores	Muito Bom	≥10%	Bom	≥7 a <10%	Regular	≥4 a <7%	Fraco	>0 a <4%	Insuficiente	0	Conceito Item 3.3.1.4	valores	Muito Bom	≥20%	Bom	≥10 a <20%	Regular	≥5 a <10%	Fraco	≥4 a <5%	Insuficiente	<4%
Conceito Item 3.3.1.2	valores																																				
Muito Bom	≥31,0%																																				
Bom	≥20,0 a <31,0%																																				
Regular	≥10,0 a <20,0%																																				
Fraco	≥5 a <10,0%																																				
Insuficiente	<5%																																				
Conceito Item 3.3.1.3	valores																																				
Muito Bom	≥10%																																				
Bom	≥7 a <10%																																				
Regular	≥4 a <7%																																				
Fraco	>0 a <4%																																				
Insuficiente	0																																				
Conceito Item 3.3.1.4	valores																																				
Muito Bom	≥20%																																				
Bom	≥10 a <20%																																				
Regular	≥5 a <10%																																				
Fraco	≥4 a <5%																																				
Insuficiente	<4%																																				

Conceito Item	valores
3.3.1.5	
Muito Bom	≥15
Bom	≥10 a <15
Regular	≥5 a <10
Fraco	≥1 a <5
Insuficiente	0

3.3.1.6. (4%) % de DP, em relação ao total de DP, com qualificação no exterior (sabático, estágio pós-doutoral, professor visitante, ministrante de cátedra e similares) durante o quadriênio;

Conceito Item	valores
3.3.1.6	
Muito Bom	≥20%
Bom	≥10 a <20%
Regular	≥5 a <10%
Fraco	≥2 a <5%
Insuficiente	<2%

3.3.1.7. (0%) % de doutorando com sanduíche em relação ao total de doutores titulados no quadriênio do Programa (para programas com doutorado. No caso de ter apenas o mestrado, esse percentual será diluído nos demais subitens).

Conceito Item	valores
3.3.1.7	
Muito Bom	≥20%
Bom	≥10 a <20%
Regular	≥5 a <10%
Fraco	≥1 a <5%
Insuficiente	<1%

3.3.2. (30%) Inserção local, regional e nacional:

3.3.2.1. (10%) % DP em programas, projetos e convenio oficiais de colaborações regionais e nacionais, em relação ao total de DP.

Conceito Item	valores
3.3.2.1	
Muito Bom	≥35%
Bom	≥20 a <35%
Regular	≥10 a <20%
Fraco	≥5 a <10%
Insuficiente	<5%

3.3.2.2. (8%) % Participação de DP como membros de Comitês de Agências de Fomento e Comissões Estaduais e Nacionais, em relação ao total de DP.

Conceito Item	valores
3.3.2.2	
Muito Bom	≥10%
Bom	≥7,0 a <10%
Regular	≥4,0 a <7,0%
Fraco	≥1,0 a <4,0%
Insuficiente	<1%

3.3.2.3. (6%) % Participação de DP como organizadores de eventos científicos regionais e nacionais, em relação ao total de DP.

Conceito Item	valores
3.3.2.3	
Muito Bom	≥50%
Bom	≥30 a <50%
Regular	≥10 a <30%
Fraco	≥5 a <10%
Insuficiente	<5%

3.3.2.4. (6%) % Participação de docentes permanentes como palestrantes em congressos regionais e nacionais, em relação ao total de DP.

Conceito item	valores
3.3.2.4	
Muito Bom	≥50%
Bom	≥30 a <50%
Regular	≥15 a <30%
Fraco	≥4 a <15%
Insuficiente	<4%

	<p>3.3.3. (30%) Visibilidade - Será avaliada a página web do PPG, nos seguintes aspectos:</p> <p>3.3.3.1. Corpo Docente, com indicação ao currículo lattes.</p> <p>3.3.3.2. Desenho do programa (área de concentração e linhas de pesquisa, projeto curricular), bem como o regimento do PPG/Curso e demais legislações pertinentes.</p> <p>3.3.3.3. Acesso aos textos integrais das teses e dissertações</p> <p>3.3.3.4. Página web em língua estrangeira (Inglês/Espanhol).</p> <p>3.3.3.5. Critérios de seleção de alunos e de credenciamento/recredenciamento e descredenciamento de docentes.</p> <p>O item 3.3.3 Visibilidade contém 5 subitens que foram avaliados pelo site do programa na web. Cada um deles foi avaliado como SIM (descrição presente no site) ou não (o subitem não está no site do programa).</p> <p>MB: o programa atendeu a todos os 5 subitens de forma adequada; B: o programa atendeu a quatro dos subitens; R: o programa atendeu a três dos subitens; F: o programa atendeu apenas dois dos subitens; I: o programa atendeu apenas um dos subitens.</p>
--	--

V. CONSIDERAÇÕES PARA A ATRIBUIÇÃO DE NOTAS 6 e 7

Concluída a primeira etapa do processo avaliativo, os programas que atingiram a nota 5 passaram por uma nova avaliação, para verificação daqueles que seriam elegíveis para as notas 6 e 7, de acordo com a Portaria 122 de 2021, Artigo 27, que define os parâmetros/critérios de excelência (notas 6 e 7). A referida portaria estabelece que os PPGs elegíveis são aqueles com programas de doutorado ativos nos dois últimos quadriênios, e conceitos “Muito Bom” nos 3 quesitos avaliados: Proposta; Formação e Impacto na Sociedade. A Portaria 122 estabelece também, que para ser elegível para nota (6), o PPG poderá ter recebido conceito “Bom” em apenas dois itens, enquanto para a nota (7), o PPG deverá receber “Muito Bom” em todos os itens.

Doze programas da área foram classificados para as notas 6 e 7, sendo dois PPGs elegíveis apenas para a nota 6 e que não faziam parte do grupo de programas 6 e 7 da área, conforme quadriênio anterior. Como indicado pela CAPES, outros indicadores de excelência foram avaliados de forma à: 1) Descrever as características de excelência do PPG em relação ao Quesito 2 (Formação), considerando os indicadores de excelência de formação e produção intelectual da área; 2) apresentar notória demonstração de excelência nos indicadores qualitativos de impacto da produção intelectual (Quesito 3 -Impacto na sociedade) com liderança, inserção e reconhecimento no cenário nacional e atuação internacional. Nos Quadros 2 e 3 estão apresentados os critérios estabelecidos para receber as notas 7 e 6, respectivamente. Os conceitos dos programas para cada critério estão apresentados nas Quadros 4 e 5.

Quadro 2. Critérios adotados para a nota 7

Indicador	Critério
Destino dos egressos (item 2.3.2)	Muito bom
Porcentagem de bolsistas PQ (ou equivalente), em relação ao total de DP (item 2.4.1.2)	$\geq 1,6 \times$ Mediana do item (41)
Equivalente A1 em periódicos dos estratos A1+A2 (item 2.4.2.4)	$\geq 1,6 \times$ Mediana do item (0,8)
Número de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao número de DP, a partir da seguinte relação: $(2 \times \text{número de teses} + 1 \times \text{número de dissertações}) / \text{número total de docentes permanentes}$. (item 2.5.1)	$\geq 1,4 \times$ Mediana do item (1,1)
Índice h5 médio do Programa (Item 3.1.1)	$\geq 1,2 \times$ Mediana do item (3,81)
Qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa, relatados no quadriênio (item 3.1.4)	Muito bom
Porcentagem de artigos em colaboração com pesquisadores de instituições estrangeiras em relação ao total de artigos publicados (3.3.1.1)	$\geq 1,4 \times$ Mediana do item (26,0)

Quadro 3. Critérios adotados para nota 6

Indicador	Critério
Destino dos egressos (item 2.3.2)	Bom ou Muito bom
Percentagem de bolsistas PQ (ou equivalente), em relação ao total de DP (item 2.4.1.2)	$\geq 1,2$ x Mediana do item (41)
Equivalente A1 em periódicos dos estratos A1+A2 (item 2.4.2.4)	$\geq 1,2$ x Mediana do item (0,8)
Número de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao número de DP, a partir da seguinte relação: (2 x número de teses + 1 x número de dissertações/número total de docentes permanentes. (item 2.5.1)	$\geq 1,1$ x Mediana do item (1,1)
Índice h5 médio do Programa (Item 3.1.1)	$\geq 1,1$ x Mediana do item (3,81)
Qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa relatados no quadriênio (item 3.1.4)	Bom ou Muito bom
Percentagem de artigos em colaboração com pesquisadores de instituições estrangeiras em relação ao total de artigos publicados (3.3.1.1)	$\geq 1,0$ x Mediana do item (26)

Quadro 4. Conceitos dos programas elegíveis para nota 7 em função dos critérios estabelecidos

Indicador	UNESP Jab 33004102002P0	UEM 40004015006P0	UFRGS 42001013036P3	UFV 32002017011P9
Destino dos egressos (item 2.3.2)	MB	MB	MB	MB
Porcentagem de bolsistas PQ (ou equivalente) em relação ao total de DP (item 2.4.1.2)	82	89	78	67
Equivalente A1 em periódicos dos estratos A1+A2 (item 2.4.2.4)	2,2	1,1	1,7	1,3
Número de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao número de DP, a partir da seguinte relação: (2 x número de teses + 1 x número de dissertações/número total de docentes permanentes (item 2.5.1)	2,5	2,4	2,6	2,1
Índice h5 médio do Programa (Item 3.1.1)	6,08	4,72	5,66	4,72
Qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa relatados no quadriênio (item 3.1.4)	MB	MB	MB	MB
Porcentagem de artigos em colaboração com pesquisadores de instituições estrangeiras em relação ao total de artigos publicados (3.3.1.1)	53	37	47	51

Quadro 5. Conceitos dos programas elegíveis para nota 6 em função dos critérios estabelecidos

Indicador	UFC 25003011009P0	UFLA 32004010004P9	UFSC 41001010019P2	USP-ESALq 42001013036P3	FURGS 42004012011P0	UNESP-BOT 33004064048P2	UNESP-JAB 33004102049P7	USP 33002010098P0
Destino dos egressos (item 2.3.2)	MB	MB	B	MB	MB	MB	MB	MB
Porcentagem de bolsistas PQ (ou equivalente), em relação ao total de DP (item 2.4.1.2)	85	88	63	91	72	61	61	75
Equivalente A1 em periódicos dos estratos A1+A2 (item 2.4.2.4)	1,3	1,3	1,3	1,6	1,2	1,2	1,2	2,1
Número de teses e dissertações defendidas no período de avaliação, em relação ao número de DP, a partir da seguinte relação: (2 x número de teses + 1 x número de dissertações/número total de docentes permanentes. (item 2.5.1)	2,5	2,2	1,8	2,2	1,6	1,9	1,9	1,9
Índice h5 médio do Programa (Item 3.1.1)	4,8	4,54	6,62	6,62	5,95	5,67	5,71	5,97
Qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa relatados no quadriênio (item 3.1.4)	MB	MB	MB	MB	MB	MB	MB	B
Porcentagem de artigos em colaboração com pesquisadores de instituições estrangeiras em relação ao total de artigos publicados (3.3.1.1)	26	53	33	57	32	44	48	45

A comissão observou que os programas elegíveis para a nota 6, em geral, não só atenderam aos critérios estabelecidos, mas tiveram desempenhos acima dos mesmos.

No Quadro 6 é mostrada a relação dos programas com notas 6 e 7.

Quadro 6. Programas com notas 6 e 7.

Código	Nome PPG	IES	Nível	Nota 2025
33004102002P0	CIÊNCIA ANIMAL	UNESP-JAB	M/D	7
32002017011P9	ZOOTECNIA	UFV	M/D	7
42001013036P3	ZOOTECNIA	UFRGS	M/D	7
40004015006P0	ZOOTECNIA	UEM	M/D	7
42004012011P0	AQUICULTURA	FURG	M/D	6
32004010004P9	ZOOTECNIA	UFLA	M/D	6
41001010019P2	AQUICULTURA	UFSC	M/D	6
33004064048P2	ZOOTECNIA	UNESP-BOT	M/D	6
33002037013P5	CIÊNCIA ANIMAL E PASTAGENS	USP/ESALQ	M/D	6
25003011009P0	ZOOTECNIA	UFC	M/D	6
33002010098P0	NUTRIÇÃO E PRODUÇÃO ANIMAL	USP	M/D	6
33004102049P7	AQUICULTURA	UNESP-JAB	M/D	6

VI. COMPARAÇÃO COM AS AVALIAÇÕES ANTERIORES: 2017 (ciclo 2013-2016) e 2021 (ciclo 2017-2020)

a) Comparação de Procedimentos

Em comparação à avaliação do quadriênio 2013-2016, o processo passou por várias modificações. A Ficha de avaliação do quadriênio 2017-2020, a mesma utilizada no presente ciclo avaliativo (2021-2024), engloba três quesitos: Programa, Formação e Impacto na Sociedade com os mesmos pesos para a avaliação final. Portanto, a adoção da mesma ficha da última quadrienal (2021), possibilitou a avaliação dos mesmos indicadores nos três quesitos da ficha para os programas de ambas as modalidades (acadêmicos e profissionais), sem alterações nos procedimentos de avaliação.

b) Comparação de Resultados

O número de programas da área nas quadrierais de 2017, 2021 e 2025 foi de 69, 61 e 60, respectivamente, indicando uma redução ao longo dos períodos de avaliação, devido principalmente às fusões entre programas, registrando-se inclusive melhorias no desempenho de alguns desses programas, como o da UFC/UFPB Campus de Areia. Ao comparar-se aos quadriênios anteriores, denota-se no presente quadriênio, uma melhora nas notas dos programas, conforme se observa no Quadro 7.

Quadro 7. Número de programas da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros e respectivas notas recebidas nas avaliações quadrienais

Notas	Número de Programas					
	2013-2016	Percentagem	2017-2020	Percentagem	2021-2024	Percentagem
7	3	4,3	3	4,9	4	6,67
6	6	8,7	6	8,8	8	13,33
5	8	11,6	7	11,5	11	18,33
4	20	29,0	30	49,2	28	46,67
3	30	43,5	15	24,6	8	13,33
A	2	2,9	0	0	1	1,67

No Quadro 8 é mostrado o número de titulados da área nas quadrienais de 2017, 2021 e 2025. Observa-se uma redução no número total de titulados do primeiro para o último ciclo avaliativo, o que em parte pode ser explicado pela COVID-19, que afetou o desempenho de muito programas. Outra provável explicação, pode ser a baixa procura pelos estudantes, devido ao baixo valor das bolsas, conforme reportado por boa parte dos coordenadores presentes no Seminário de Meio Termo da área.

Quadro 8. Número de titulados da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros em função das avaliações quadrienais

	Número de titulados nos quadriênios		
	2013-2016	2017-2020	2021-2024
Mestrado	3830 (71,9%)	3504 (68,91%)	2761 (66,91%)
Doutorado	1497 (28,10%)	1581 (31,09%)	1366 (33,09%)
Total	5327	5085	4127

Com relação à produção científica, a área publicou um total de 14213 artigos em periódicos, sendo 69,65% em estrato A (Quadro 9). No entanto, quando se considera apenas os artigos vinculados a discentes e egressos, a publicação total é de apenas 7431 artigos (Quadro 10). É importante que os programas fiquem atentos em relação à percentagem de artigos publicados em periódicos estrato “C” e não periódicos (NP).

Quadro 9. Número e percentagem de artigos publicados em periódicos de acordo com o estrato Qualis.

Estrato	Número de Artigos	(%)
A1	4014	28,24
A2	2934	20,64
A3	1587	11,17
A4	1364	9,60
B1	1058	7,44
B2	746	5,25
B3	202	1,42
B4	498	3,50
C	1743	12,26
NP	67	0,47
Total	14213	100

Quadro 10. Número e percentagem de artigos publicados em periódicos de acordo com o estrato Qualis, vinculados a discentes e egressos

Estrato	Número de Artigos	(%)
A1	2017	27,14
A2	1511	20,33
A3	815	10,97
A4	737	9,92
B1	391	7,68
B2	106	5,26
B3	202	1,43
B4	247	3,32
C	994	13,38
NP	42	0,57
Total	7431	100

Na quadrienal 2017-2020, a área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros avaliou livros e capítulos de livros como produtos técnicos e tecnológicos, sendo classificados 996 Produtos Técnicos e Tecnológicos e 563 Livros/Capítulos de livros, totalizando 1.559 produtos. Na presente quadrienal (2021-2024), a área avaliou um total de 1501 PTTs e 1061 livros/capítulos (Quadro 11). Observa-se um alto número de produtos não classificados (TNC e LNC), ou seja, que não se enquadram como livros/capítulos ou PTTs. Portanto, recomenda-se a leitura do documento de área para que as coordenações de programas entendam melhor os produtos considerados pela área.

Quadro 11. Número de produtos técnicos e tecnológicos e livros e capítulos de livros da área, na quadrienal 2021-2024

Estrato	Número de PTTs	Número de livros/Capítulos
T1/L1	25	26
T2/L2	66	148
T3/L3	175	156
T4/L4	197	108
T5/L5	96	130
TNC/LNC	942	493
Total	1501	1061

VII. CONSIDERAÇÕES FINAIS DA AVALIAÇÃO

a) Síntese da Avaliação:

Foram avaliados 60 programas, 4 Profissionais e 56 Acadêmicos, sendo: 20 na modalidade de mestrado acadêmico; 4 mestrados profissionais e 36 com mestrado e doutorado acadêmicos. Destes, 10 programas são da subárea de Recursos Pesqueiros e 50 da subárea Zootecnia. Houve melhora nas notas dos programas, em que três programas subiram de 3 para 4, 5 de 4 para 5 e 2 de 6 para 7.

Houve uma redução no número de recursos humanos titulados, com um total de 4127 titulados, sendo 2761 mestrados e 1366 doutorados.

b) Considerações da área sobre a COVID-19 e impactos da emergência climática no Rio Grande do Sul e de outros desastres no País

A COVID-19 impactou os programas de ambas as modalidades (acadêmicos e profissionais) na área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros. Dos 56 programas acadêmicos avaliados, 55 (98%) relataram que suas ações foram impactadas pela pandemia de COVID-19 (Figura 17), sendo a suspensão das atividades presenciais e a redução e atraso das produções científicas, os principais impactos reportados pelos programas acadêmicos (Figura 18). A adaptação ao ensino remoto e a flexibilização de prazo foram as principais ações realizadas pelos Programas para mitigação dos efeitos da Covid-19 (Figura 19).

Programas Acadêmicos (Total de 56)

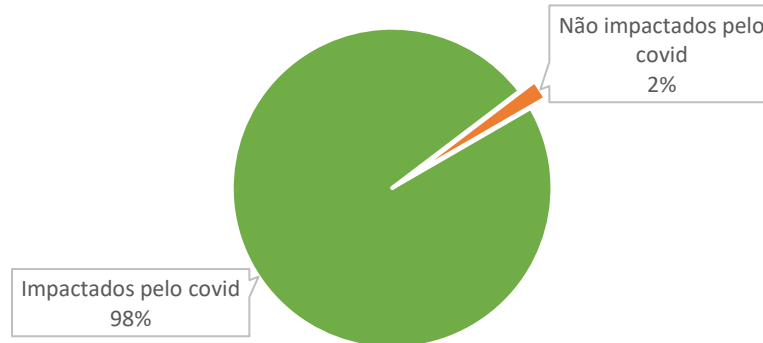


Figura 17. Percentual de programas acadêmicos que reportaram impactos da Covid – 19 no relatório da quadrienal 2025

Principais impactos nos programas acadêmicos

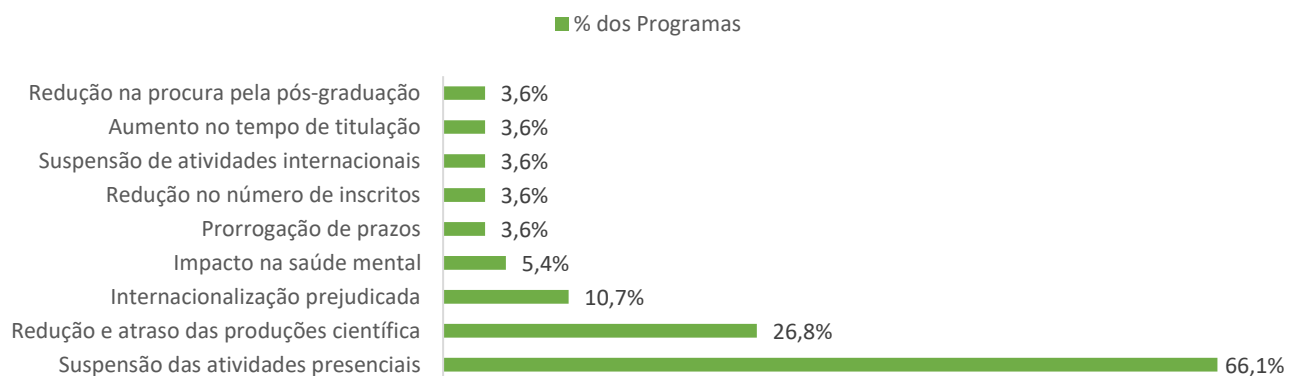


Figura 18. Principais impactos da Covid-19 reportados pelos programas acadêmicos (%)

Principais ações realizadas

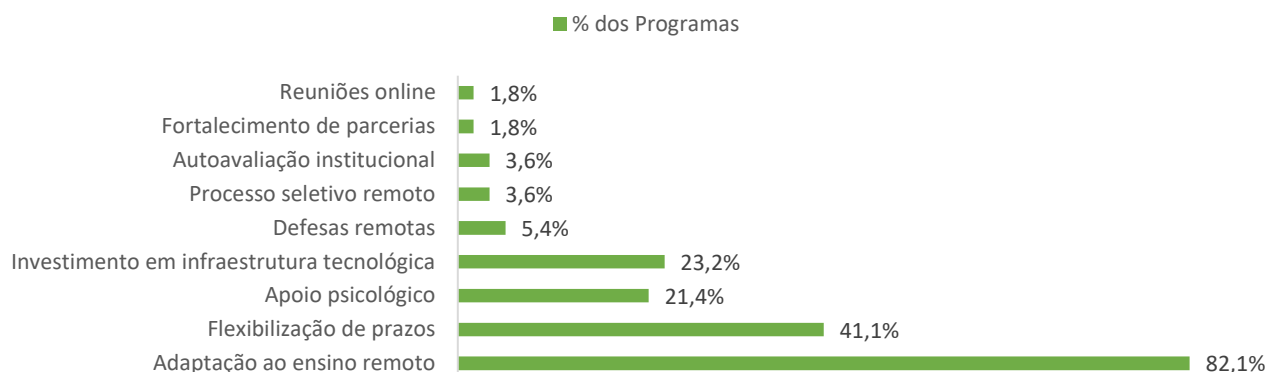


Figura 19. Principais ações realizadas pelos programas acadêmicos (%) para mitigar os efeitos da Covid-19

Com relação aos mestrados profissionais, todos os PPGs reportaram que foram impactados pela Covid-19 (Figura 20), sendo a suspensão das atividades presenciais o principal impacto sobre os programas (Figura 21). A exemplo dos acadêmicos, a adaptação ao ensino remoto foi a principal medida tomada pelos programas para mitigação dos efeitos da Covid-19 (Figura 22).

Programas Profissionais (Total de 4)

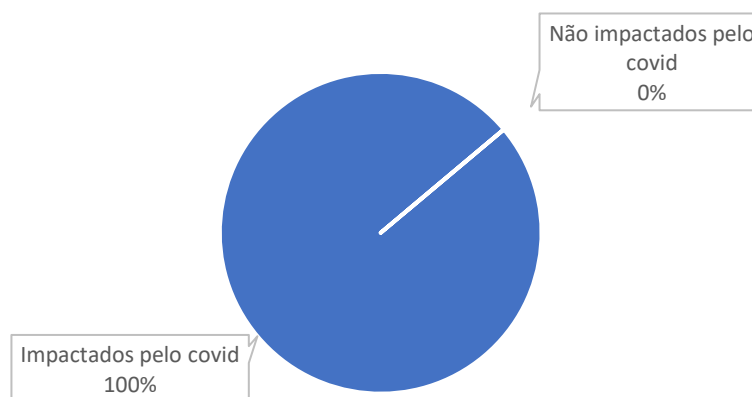


Figura 20. Percentual de programas profissionais que reportaram impactos da Covid – 19 no relatório da quadrienal 2025

Principais impactos nos programas profissionais

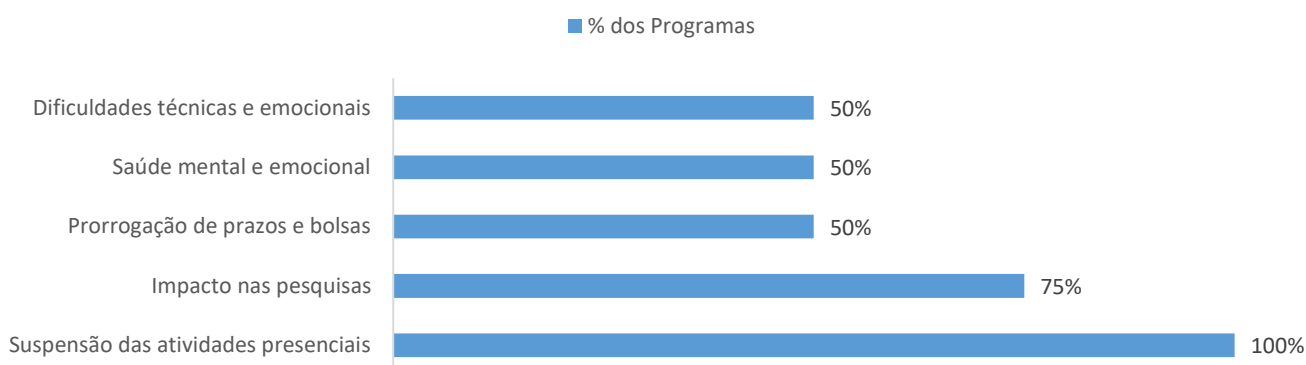


Figura 21. Principais impactos da Covid-19 reportados pelos programas profissionais (%)

Principais ações realizadas

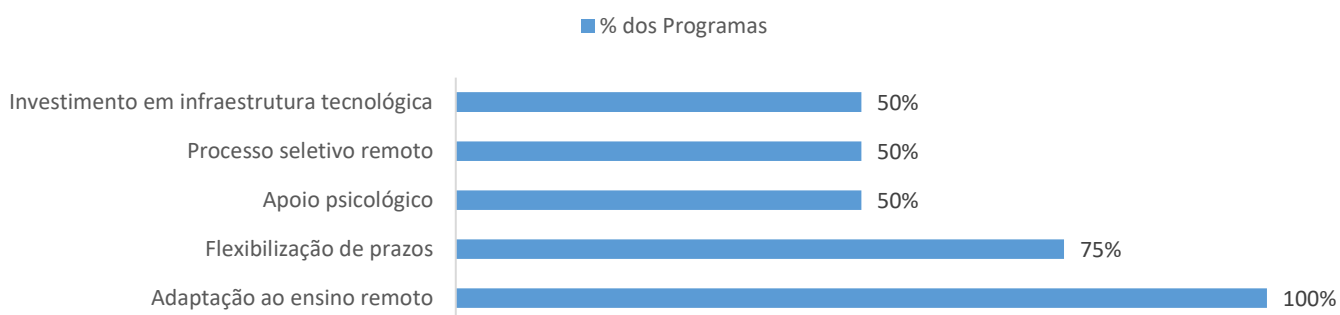


Figura 22. Principais ações realizadas pelos programas profissionais (%) para mitigar os efeitos da Covid-19

Com relação aos impactos da emergência climática no Rio Grande do Sul, os quatro programas da área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros reportaram prejuízos aos mesmos, afetando não apenas sua estrutura física e produção científica, mas também a saúde psicológica e o bem-estar de sua comunidade acadêmica, dentre outros. Contudo, ressalta-se, que nenhum programa da área no Estado, teve a sua nota reduzida, em comparação à quadrienal anterior. Destaca-se, que dois programas mantiveram a nota e outros dois subiram, um de 4 para 5 e outro de 6 para 7.

VIII. PERSPECTIVAS E RECOMENDAÇÕES PARA O PRÓXIMO CICLO AVALIATIVO

A área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros na quadrienal 2021-2024 verificou um aumento nas notas de seus programas, contando com 20% destes com notas 6 e 7, em comparação aos 13 e,7% observados nas avaliações de 2017 e 2021, respectivamente. Da mesma forma, os programas nota 5, na presente avaliação, representam 18,3% em comparação aos 11,5% da avaliação de 2021. Ou seja, isto indica que existe perspectiva de crescimento e fortalecimento da área nos próximos ciclos avaliativos. Portanto, a área recomenda a leitura obrigatória da Ficha de Avaliação para o próximo ciclo avaliativo, bem como do documento de área, pelas coordenações de programas, para que estas estejam alinhadas com área. Além disso, é importante também a manutenção de uma boa comunicação da área com os programas de pós-graduação.

A exemplo do reportado na avaliação quadrienal 2017-2020, na avaliação deste ciclo (2021-2024) também observou-se alguns problemas referentes ao preenchimento dos relatórios, independentemente da nota do Programa, pois já se conhecia a ficha de avaliação, que foi a mesma usada no quadriênio anterior, principalmente com relação ao quesito 1 e na informação dos destaques, por exemplo.

Apesar da evolução no processo de Avaliação Quadrienal nos ciclos 2017-2020 e 2021-2024, o mesmo tem espaço para evoluir nos próximos ciclos avaliativos e assim contribuir como mecanismo de indução para o crescimento do SNPG. A área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros recomenda que seja avaliada a redução de alguns indicadores, de modo a tornar o processo avaliativo menos exaustivo e mais objetivo. Como exemplo, destacamos que apenas a avaliação qualitativa, consumiu 30 dias de avaliação pelos consultores, além dos 41/42 indicadores dos quesitos 2 e 3, ou seja, que se defina apenas aqueles indicadores com maior poder discriminatório. Outro aspecto, diz respeito aos critérios adotados para os programas 6 e 7. Portanto, para o próximo quadriênio, a área recomenda que os critérios destino dos egressos (item 2.3.2); qualidade e impacto dos oito produtos de destaque do programa relatados no quadriênio (item 3.1.4) e percentagem de bolsistas PQ (ou equivalente), em relação ao total de DP (item 2.4.1.2), este em especial, não sejam considerados na avaliação dos programas de excelência da área, por entender o pouco poder discriminatório destes.

A área recomenda também que para a próxima Avaliação Quadrienal, a equipe técnica da DAV/CAPES seja responsável pelo fornecimento de indicadores quantitativos, elaborando as planilhas e apoiando as Comissões de Área com os cálculos dos subitens quantitativos, como realizado na atual avaliação.

A área destaca que os programas reconheçam a importância da autoavaliação para a sua evolução, bem como para implementação de mecanismos de monitoramento da sua qualidade. Recomenda-se que a autoavaliação seja desenvolvida de forma sistemática e contínua, envolvendo todo o corpo social do programa, e associada ao monitoramento do atingimento das metas, com especial foco nos processos formativos, produção de conhecimento e impacto social.

As ações do planejamento estratégico dos programas devem estar alinhadas aos da Instituição sede, sendo fundamental que estes entendam a sua missão, e definam com clareza as metas e objetivos de médio e longo prazos.

É importante que o programa defina o perfil dos docentes permanentes de acordo com seus objetivos, e que os critérios de credenciamento, recredenciamento e descredenciamento de docentes estejam claramente descritos em seus regulamentos e coerentes com o planejamento

estratégico do programa.

É necessário que os programas observem a efetiva participação do seu corpo de docentes permanentes em ações, tais como: oferta regular de disciplinas no programa, coordenação de projetos de pesquisa e/ou inovação, formação de recursos humanos, com distribuição equilibrada entre os docentes do programa, além de atividades de ensino e orientação na graduação.

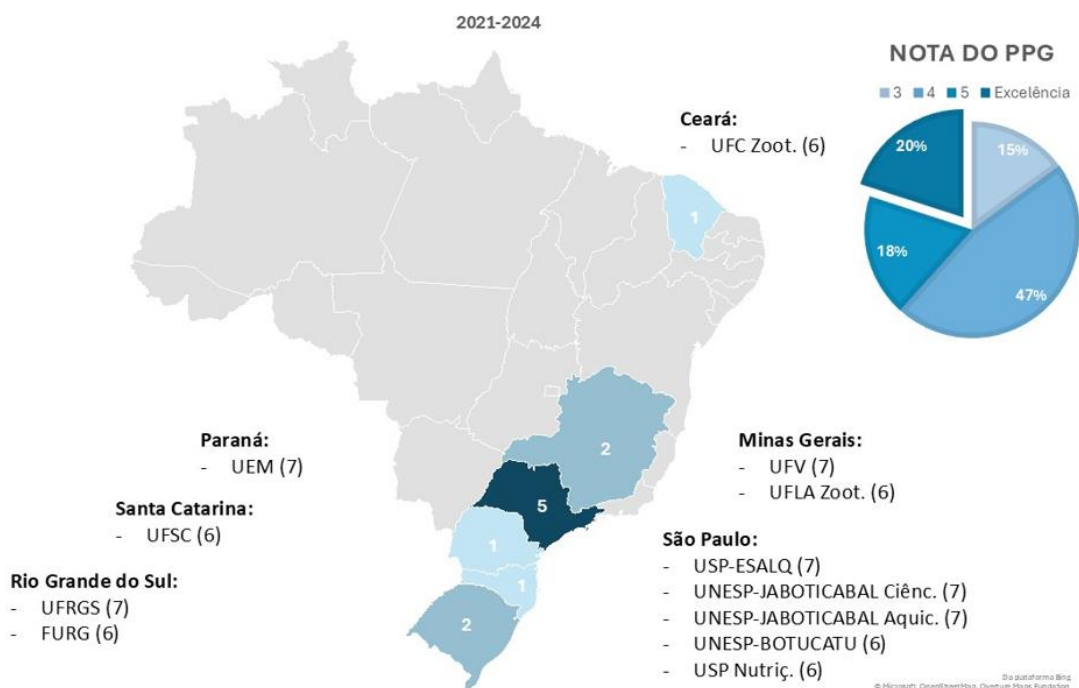
Os programas devem desenvolver estratégias para aumentar a produção intelectual, principalmente nos estratos superiores, com participação de discentes e/ou egressos até 5 anos e vinculada a trabalhos de conclusão. Importante ressaltar que a produção intelectual do docente permanente deve estar relacionada à sua linha de pesquisa dentro do programa, conferindo aderência à área.

Da mesma forma, os programas devem procurar aumentar a geração de produtos técnico-tecnológicos nos estratos superiores, com participação de discentes e/ou egressos, principalmente, nos programas da modalidade profissional.

Especificamente para os programas na modalidade profissional, recomenda-se que estes incluam a participação de profissionais externos à academia, tanto no corpo docente, como na formação das bancas de trabalhos de conclusão, conforme ficha de avaliação da área.

Os programas devem realizar esforços no sentido de aumentar e melhorar as ações de internacionalização e de contribuição regional à sociedade.

Distribuição dos Programas de excelência no território nacional



IX. COMPOSIÇÃO DAS COMISSÕES DE ÁREA: ACADÊMICOS E PROFISSIONAIS

Membros Titulares da Comissão de Avaliação

Nome completo*	IES*	Região	Modalidade
Alessandra Gimenez Mascarenhas	UFG	Centro-oeste	Profissional
Eduardo Henrique Bevitori Kling de Moraes	UFMT	Centro-oeste	Profissional
Luis Carlos Vinhas Itavo	UFMS	Centro-oeste	Acadêmico
Adriano Henrique do Nascimento Rangel	UFRN	Nordeste	Profissional
Edson Mauro Santos	UFPB	Nordeste	Acadêmico
José Lindenberg Rocha Sarmento	UFPI	Nordeste	Acadêmico
Rafael Torres de Souza Rodrigues	UNIVASF	Nordeste	Acadêmico
Stefanie Alvarenga Santos	UFBA	Nordeste	Acadêmico
Valdson José da Silva	UFRPE	Nordeste	Acadêmico
Adriano Teixeira de Oliveira	IFAM	Norte	Acadêmico
Ângela Maria Quintão Lana	UFMG	Sudeste	Acadêmico
Carla Maris Machado Bittar	USP	Sudeste	Acadêmico
Leonardo Sumusu Takahashi	UNESP	Sudeste	Acadêmico
Paulo Borges Rodrigues	UFLA	Sudeste	Acadêmico
Otávio Rodrigues Machado Neto	UNESP	Sudeste	Acadêmico
Rodrigo Fortes da Silva	UFV	Sudeste	Acadêmico
Tadeu Silva Oliveira	UENF	Sudeste	Acadêmico
Alda Lucia Gomes Monteiro	UFPR	Sul	Acadêmico
Paulo Cesar Pozza	UEM	Sul	Acadêmico
Pedro Del Bianco Benedeti	UDESC	Sul	Acadêmico
Ronaldo Olivera Cavalli	FURG	Sul	Acadêmico

X. RECONSIDERAÇÃO

a) Considerações da Área

a.1) Comissão de Reconsideração:

Para a constituição da Comissão de Reconsideração, responsável pela análise dos pedidos, foram considerados os seguintes critérios: atuação como docentes permanentes em Programas de Pós-Graduação da área; bolsistas de produtividade em pesquisa ou equivalente; e a representação regional das Instituições de Ensino Superior, buscando contemplar diferentes especialidades da área. Foram analisados seis pedidos de reconsideração, todos da modalidade acadêmica. Para essa etapa, foram convidados dois consultores, em conformidade com a Portaria CAPES nº 15/2026, assegurando-se a renovação de 50% da comissão, com a manutenção de dois membros que participaram da avaliação anterior.

As informações detalhadas sobre os consultores encontram-se no item (b) desta seção.

a.2) Organização e desenvolvimento dos trabalhos:

A Comissão de Reconsideração reuniu-se remotamente, por meio de plataforma virtual (*Google*

Meeting), entre os dias 17 e 19 de março de 2026, conforme orientações da CAPES, para análise dos pedidos de reconsideração. Após o recebimento das orientações técnicas da DAV/CAPES, foi realizada reunião com os coordenadores da área para apresentação detalhada dos resultados da Avaliação Quadrienal, incluindo as etapas do processo e os fundamentos normativos aplicáveis. Foram disponibilizados à comissão os documentos pertinentes, incluindo as Portarias vigentes, a Ficha de Avaliação da Área, o Relatório da Avaliação Quadrienal e as orientações para uso da Plataforma Sucupira.

Cada consultor foi designado para analisar pedidos de reconsideração de programas aos quais não possuía vínculo.

Durante o processo, a comissão contou com suporte para esclarecimentos técnicos da Coordenação de área, quando necessário, e realizou reuniões periódicas para acompanhamento dos trabalhos.

Para a deliberação final, cada solicitação foi apresentada pelo relator responsável e discutida pelo conjunto da comissão, possibilitando a avaliação colegiada antes da decisão final.

a.3) Análise de mérito do pedido de reconsideração:

Na Área de Zootecnia e Recursos Pesqueiros, os seis programas apresentaram pedidos de reconsideração de mérito. Em conformidade com o caráter recursal do processo, a análise restringiu-se aos quesitos, itens e subitens expressamente impugnados pelos programas.

Cada ponto apresentado foi analisado quanto ao seu mérito, com verificação das informações e, quando pertinente, reavaliação das métricas dos indicadores adotados pela área.

Nos casos em que o mérito foi reconhecido, a solicitação foi deferida, podendo resultar na alteração do conceito do respectivo item ou subitem, conforme os critérios e parâmetros estabelecidos na ficha de avaliação da área. Na sequência, quando cabível, foi verificado o impacto dessa alteração no conceito do quesito correspondente, de acordo com a matriz de conceitos e notas utilizada na Avaliação Quadrienal.

As fichas de reconsideração de cada programa foram preenchidas em template disponibilizado pela CAPES, sendo os resultados analisados e discutidos pelo conjunto da comissão para deliberação final. Após a definição das notas, as fichas foram inseridas na Plataforma Sucupira e submetidas à verificação adicional por, no mínimo, um segundo consultor.

Em todas as etapas do processo, foram observados os princípios de imparcialidade, evitando-se a participação de consultores na análise ou discussão de programas com os quais possuíam vínculo institucional.

b) Comissão de Avaliação – Reconsideração

Nome completo*	IES*	Região	Modalidade
Leilane Rocha Barros Dourado	UFPI	Nordeste	Acadêmico
Joanis Tilemahos Zervoudakis	UFMT	Centro-oeste	Acadêmico

ANEXO I

Programas acadêmicos com as respectivas notas

Código	Nome PPG	IES	Nível	Nota 2025	Nota CTC-ES	Nota CA Reconsideração
15001016028P4	CIÊNCIA ANIMAL	UFPA	ME/DO	5	5	5
21001014002P2	ZOOTECNIA TROPICAL	UFPI	ME/DO	4	4	4
22001018020P3	ENGENHARIA DE PESCA	UFC	ME/DO	4	4	4
24009016013P3	Ciência Animal	UFMG	ME	NA	NA	NA
25003011006P1	ZOOTECNIA	UFRPE	ME/DO	5	5	5
25003011009P0	ZOOTECNIA	UFC	ME/DO	6	6	6
25003011011P5	RECURSOS PESQUEIROS E AQUICULTURA	UFRPE	ME/DO	5	5	5
28006011002P3	ZOOTECNIA	UESB	ME/DO	4	4	4
31033016008P7	CIÊNCIA ANIMAL	UENF	ME/DO	4	4	4
32001010029P9	ZOOTECNIA	UFMG	ME/DO	5	5	5
32002017011P9	ZOOTECNIA	UFV	ME/DO	7	7	7
32004010004P9	ZOOTECNIA	UFLA	ME/DO	6	6	6
32016018001P0	CIÊNCIA ANIMAL	UNIFENAS	ME/DO	3	3	3
33002010098P0	NUTRIÇÃO E PRODUÇÃO ANIMAL	USP	ME/DO	6	6	6
33002010165P9	ZOOTECNIA	USP	ME/DO	5	5	5
33002037013P5	CIÊNCIA ANIMAL E PASTAGENS	USP-ESALQ	ME/DO	6	6	6
33004064048P2	ZOOTECNIA	UNESP-BOTUCATU	ME/DO	6	6	6
33004102002P0	Ciência Animal	UNESP-JABOTICABAL	ME/DO	7	7	7
33004102049P7	AQUICULTURA	UNESP-JABOTICABAL	ME/DO	6	6	6
40004015006P0	ZOOTECNIA	UEM	ME/DO	7	7	7
41001010019P2	AQUICULTURA	UFSC	ME/DO	6	6	6
42001013036P3	ZOOTECNIA	UFRGS	ME/DO	7	7	7
42002010010P4	ZOOTECNIA	UFMS	ME/DO	5	5	5
42003016007P6	ZOOTECNIA	UFPEL	ME/DO	4	4	4
42004012011P0	AQUICULTURA	FURG	ME/DO	6	6	6
51001012013P9	CIÊNCIA ANIMAL	UFMS	ME/DO	4	4	4
33132011001P9	AQUICULTURA E PESCA	SAA/SP-IP	ME	4	4	4
16003012002P0	INTEGRADO EM ZOOTECNIA NOS TRÓPICOS	UFNT	ME/DO	4	4	4
50001019014P2	CIÊNCIA ANIMAL	UFMT	ME/DO	4	4	4

40015017009P8	ZOOTECNIA	UNIOESTE	ME/DO	5	5	5
12001015025P7	Ciência Animal e Recursos Pesqueiros	UFAM	ME/DO	4	4	4
22004017002P4	ZOOTECNIA	UVA	ME	3	3	3
32010010003P9	ZOOTECNIA	UFVJM	ME	4	4	4
32014015005P3	ZOOTECNIA	UNIMONTES	ME	4	4	4
25020013002P0	CIÊNCIA ANIMAL	UNIVASF	ME/DO	5	5	5
28022017004P4	Zootecnia	UFS	ME	4	4	4
40015017011P2	RECURSOS PESQUEIROS E ENGENHARIA DE PESCA	UNIOESTE	ME/DO	4	4	4
51005018008P0	Zootecnia	UFGD	ME/DO	5	5	5
33148015001P9	PRODUÇÃO ANIMAL SUSTENTÁVEL	SAA/SP-IZ	ME	5	5	5
23001011050P2	PRODUÇÃO ANIMAL	UFERSA	ME	4	4	4
15002012005P0	Aquicultura e Recursos Aquáticos Tropicais	UFRA	ME	3	3	3
12006017003P5	AQUICULTURA	UNINILTONLINS	ME/DO	4	4	4
51004011003P2	Zootecnia	UEMS	ME	4	4	4
28001010088P7	Zootecnia	UFBA	ME/DO	5	5	5
52010015002P5	Zootecnia	IF GOIANO	ME	4	4	4
20001010026P6	Ciência Animal	UFMA	ME	4	4	4
50001019033P7	Zootecnia	UFMT	ME	4	4	4
33004099086P8	Ciência e Tecnologia Animal	UNESP-ILHA SOLTEIRA	ME	4	4	4
40001016078P2	Aquicultura e Desenvolvimento Sustentável	UFPR	ME	3	3	3
52001016064P5	Zootecnia	UFG	ME/DO	4	4	4
32001010098P0	Produção Animal	UFMG	ME	4	4	4
40001016082P0	Zootecnia	UFPR	ME/DO	4	4	4
41002016156P2	ZOOTECNIA	UDESC	ME/DO	4	4	4
40005011042P3	ZOOTECNIA	UEPG	ME	4	4	4
51034000006P5	ZOOTECNIA	UFR	ME	3	3	3
26041006001P1	CIÊNCIA ANIMAL E PASTAGENS	UFAPE	ME	4	4	4
20002017043P4	PRODUÇÃO ANIMAL	UEMA	ME	3	3	3

Programas profissionais com as respectivas notas

Código	Nome PPG	IES	Nível	Nota 2025	Nota CTC-ES	Nota CA Reconsideração
33056013012P2	PRODUÇÃO ANIMAL	UB	MP	4	4	4
52012018010P0	Produção Animal e Forragicultura	UEG	MP	3	3	3
32044011002P0	NUTRIÇÃO E PRODUÇÃO ANIMAL	IFSEMG	MP	3	3	3
32004010049P2	CIÊNCIA E TECNOLOGIA DA PRODUÇÃO ANIMAL	UFLA	MP	3	3	3

Odilon Gomes Pereira (UFV)
Coordenador da Área

Júlio César de Carvalho Balieiro (USP)
Coordenador Adjunto de Programas Acadêmicos

José Augusto Gomes Azevêdo (UESB)
Coordenador de Programas Profissionais