|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente ocorrido em 15/05/2013 - sonda Alpha Star (SS-83)  Acidente ocorrido em 18/05/2013 - sonda West Eminence (SS-69) | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 002/SSM/2015  002/SSM/2017 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 07/04/2015  25/01/2017 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR03 da sonda Alpha Star (SS-83): Inexistência de Supervisão durante serviço  CR06 da sonda West Eminence (SS-69): Avaliação periódica do atendimento à legislação e regulamentos de segurança inadequada | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| Alpha Star (SS-83): A permissão de trabalho não previa o monitoramento/supervisão da atividade conforme requer o SGSO e o procedimento de trabalho em altura do Operador da Instalação. A supervisão da atividade poderia permitir a identificação da situação de movimentação do top drive com a proximidade da cesta elevatória, desencadeando ações para a parada do top drive.  Havia uma supervisão não formal do encarregado de sonda (toolpusher) nas atividades, mas ele e o assistente do sondador estavam fora da área durante a ocorrência do acidente, realizando a passagem do turno e o Diálogo Diário de Qualidade, Segurança e Meio Ambiente, e, desta forma, não garantindo esta supervisão no momento do acidente.  West Eminence (SS-69): Embora a norma NR-35 exigisse uma análise de riscos e salvaguardas como a discussão da estratégia de ancoramento e o uso de trava-quedas, estes procedimentos não foram adotados de forma a garantir a segurança do trabalho em altura. Foi constatado em auditoria realizada pelo operador da concessão em abril de 2013 a falta de equipamentos trava quedas na área do moonpool. O rompimento do cabo de manriding sem o uso de um sistema trava-quedas pelo trabalhador levou à ocorrência da queda do acidentado. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | SS-83\_R2 / SS-69\_R4 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Estabelecer formalmente a função específica de supervisão de atividades nos procedimentos de permissão de trabalho e prever no procedimento os casos em que a presença do supervisor for requerida, conforme os níveis de risco envolvidos na tarefa. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 6 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 25/07/2017 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Deve haver um responsável para supervisão de permissões de trabalho (PT). | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção ou sondas | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | A bordo | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |