|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR14: Procedimento operacional incompleto e ausência de instruções claras | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| Foi evidenciado que a bomba de *stripping* operou com descarga bloqueada.  Ao avaliar o manual da bomba de *stripping*, a única menção ao fechamento da descarga da bomba é feita em seu item 3, que trata sobre a parada da bomba, onde havia a instrução de que: “após a parada da bomba, fechar as válvulas da sucção e da descarga”. O contexto desta instrução é relacionado com a parada total da bomba, diferente da situação de mudança de alinhamento que era realizada pela equipe de marinha. Nenhuma menção à proibição da operação da bomba com sua descarga fechada foi feita em qualquer procedimento operacional.  O operador da instalação não possuía procedimento operacional completo e claro no que tange às proibições e restrições para o uso de sistemas e equipamentos, de forma a manter o controle dos riscos. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | CDSM\_R27 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Estabelecer em procedimento escrito os limites e valores de parâmetros operacionais manipuláveis a serem considerados na operação dos sistemas para o controle de riscos operacionais. Estes procedimentos devem ser considerados como Procedimentos Críticos Operacionais. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 15 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 19/07/2017 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Estabelecimento de envelope operacional para os sistemas operacionais, estabelecido em procedimento, que deve ser crítico. Atenção para parâmetros tais como pressões, temperaturas, profundidades, etc. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção ou sondas | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | Em escritório | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |