|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR13: Falha na implementação de recomendações e salvaguardas de análises de risco e estudos de segurança  CR20: Sistema sem folga para a instalação de raquetes | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| CR13: Foi evidenciado que a bomba de *stripping* operou com descarga bloqueada. Constatou-se que esse perigo já havia sido identificado em HAZOP de projeto e as consequências associadas a essa prática haviam sido identificadas. Contudo, foi verificado que uma das salvaguardas associadas a esse cenário não foi implementada, qual seja: “presença na casa de bombas por todo o tempo durante operações de *stripping*”.  CR20: As linhas do sistema de transferência de carga não atendiam a requisitos mandatórios para as linhas da planta de processo, embora todas essas tubulações trabalhem com hidrocarbonetos.  A falha em identificar para a casa de bombas os mesmos padrões de engenharia utilizados para a planta de processo durante o projeto de conversão impediu a instalação da raquete adequada, contribuindo com a inserção na linha de um elemento com pressão admissível provavelmente abaixo da PMTA do sistema. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | CDSM\_R23 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| A implementação das recomendações oriundas de análises de risco e estudos de segurança devem ser gerenciadas por nível hierárquico competente, com definição de responsáveis e prazos compatíveis com nível de risco. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 6 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 19/10/2016 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementação das recomendações não pode ser delegada somente ao pessoal de bordo, que por vezes não possui autonomia para aplicação de recursos para tal. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção ou sondas | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | Escritório | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |