|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR3: Restrição de alinhamentos com a instalação de raquetes | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| Foi realizada gestão de mudanças temporária, empregando equipamentos substitutos que introduziram risco à atividade de transferência entre tanques e drenagem de tanques. Foram utilizados meios que introduziam risco e alguns impróprios para as operações, como raquetes inadequadas e o emprego de uma tubulação para condensado, mas que havia sido projetada para conduzir gás inerte. A utilização de equipamentos improvisados e inadequados, contrariando inclusive o proposto na gestão de mudanças demonstra que a avaliação de riscos e perigo não foi corretamente realizada.  A permanência da raquete na linha, localizada na descarga da bomba de *stripping*, não foi contemplada em análise de risco ou qualquer outra avaliação de perigos e do impacto global nas atividades, antes da implementação da modificação.  Ademais, foi realizada gestão de mudanças de uma gestão de mudança em aberto. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | CDSM\_R07 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Reavaliar o processo de gerenciamento de mudanças sempre que houver alteração de premissas, escopo, finalidade ou planejamento considerados. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 6 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 19/10/2016 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Para alterar o escopo de uma gestão de mudanças já aprovada deve haver nova avaliação dos riscos advindos da modificação. O intuito é evitar que seja aproveitada uma Gestão de Mudança já aprovada, mudando seu escopo, sem que os riscos advindos dessa alteração de escopo sejam reavaliados. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção ou sondas | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | Em escritório/a bordo | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |