|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR3: Restrição de alinhamentos com a instalação de raquetes | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| Foram realizadas algumas mudanças temporárias necessárias para o isolamento e correção dos problemas de passagem interna de fluido através das válvulas, mesmo quando estas estavam fechadas. Tais mudanças ainda incluíam o isolamento pela instalação de raquetes para prevenir o esvaziamento e/ou a comunicação de fluido entre os tanques, que não era garantida apenas com o uso das válvulas do sistema.  Durante a investigação foi possível evidenciar o aumento considerável na complexidade da operação do sistema devido às diversas mudanças que, apesar de temporárias, estavam há anos implementadas, incluindo a instalação de raquetes. Não havia um planejamento conciso que previa a função de cada mudança, bem como o que era necessário fazer para que essa mudança fosse desfeita e que se permitisse o retorno do sistema à sua condição inicial. Assim, diversas mudanças temporárias, que não tinham mais motivo de estarem implementadas, permaneciam presentes, ocasionando incremento do risco refletida na complexidade de operação de um sistema degradado e com muitas mudanças.  No caso concreto, houve a permanência de uma raquete em uma linha localizada na descarga da bomba de *stripping*, que não teve sua instalação planejada de forma a permitir uma manutenção ou ações para reestabelecimento das condições iniciais do sistema, ou seja, sem a própria raquete.  A equipe de investigação considerou então que todas as mudanças temporárias devem contemplar, dentro do seu processo de elaboração, o planejamento que contemple desde a inclusão da mudança até a sua retirada, ou seja, o retorno à condição inicial antes da mudança.  Para o caso concreto, a mudança para inserir uma raquete temporária no sistema deveria prever quais ações seriam realizadas até sua retirada e retorno do sistema à condição inicial, com planejamento com a definição de ações, prazos e responsáveis definidos e aprovados por nível gerencial adequado. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | CDSM\_R06 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Planejar ações, anteriormente à implementação de mudanças temporárias, até o retorno à condição definitiva do sistema. Este planejamento deve constar no processo de gerenciamento de mudanças. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 15 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 19/07/2017 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| A motivação desta recomendação é que haja um planejamento consistente para a implementação de uma mudança temporária, impedindo que esta perdure em tempo maior do que o necessário.  Um exemplo de desvio que não estaria de acordo com essa recomendação seria uma mudança de local de armazenamento de produtos classificada como temporária, mas que não indicava ações para retornar o armazenamento ao local original. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção ou sondas | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | A bordo | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |