|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | | Acidente de incêndio ocorrido em 26/12/2013 na plataforma P-20 | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | | 004/SSM/2018 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 17/08/2018 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR4: Falta de plugues fusíveis e bicos aspersores | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | | |
| O sistema de injeção de produtos químicos, no qual ocorreu o princípio de incêndio havia sofrido uma Gestão de Mudanças para aumento de sua capacidade.  O projeto da mudança realizada havia identificado a necessidade de modificação do sistema de dilúvio, de forma a aumentar a quantidade de plugues fusíveis e bicos aspersores (de 12 para 44) e também de modificar o arranjo do sistema, de forma a ter plugues fusíveis e bicos aspersores localizados mais próximo ao nível do deck.  No entanto, o novo sistema entrou em operação em 2011 e a Gestão de Mudança havia sido encerrada, sem que o novo projeto para sistema de dilúvio tivesse sido implementado.  O princípio de incêndio que acabou escalonando para o evento de incêndio maior teve início na base do *skid* de injeção de produtos químicos, portanto, a falta de plugues fusíveis e bicos aspersores devido a não implementação desta alteração em sistema de segurança mapeada foi preponderante para o escalonamento do cenário. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | | P-20\_R02 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Garantir que o sistema de gestão de mudanças inclua a avaliação dos sistemas de segurança afetados pela mudança e as ações necessárias para adequação destes sistemas. O operador deve garantir que o processo de gestão de mudança só seja considerado concluído após a implementação das ações necessárias. | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | | 12 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 17/08/2019 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | | |
| O procedimento de Gestão de Mudanças deve possuir controles administrativos e/ou níveis de aprovação que garantam que uma mudança só possa ser considerada concluída quanto todas as adequações necessárias aos sistemas de segurança tenham sido implementadas. | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | | Plataformas de produção e sondas de perfuração | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | | A bordo | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |