|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR28: Fonte de ignição introduzida pela ação de pessoas dentro de atmosfera explosiva | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| A investigação não conseguiu determinar a fonte de ignição, sendo apontadas como mais prováveis que a fonte de ignição tenha sido causada por faísca mecânica ou por eletricidade estática. Para qualquer uma das duas possibilidades consideradas mais prováveis, a fonte de ignição teria introduzida na sala de bombas pela ação de pessoas dentro de atmosfera explosiva, sendo que a causa raiz para as duas hipóteses é a mesma: a falta de instruções claras/específicas para a realização das tarefas das equipes de resposta à emergência. Na falta destas instruções, a equipe de resposta a emergência definiu procedimentos e utilizou equipamentos ou ferramentas não adequados para uso em atmosfera explosiva.  Como uma ocorrência de vazamento de gás se tratava de uma situação de emergência, as ações a serem tomadas para mitigar essa situação deveriam ser contempladas no Plano de Resposta a Emergência, incluindo recomendação para utilização exclusiva de ferramentas apropriadas para área classificada em caso de ambiente com detecção de gás e proibição do uso de mangueira em atmosfera explosiva. A falta dessas informações no Plano de Resposta a Emergência configura-se, portanto, uma falta de instrução clara e específica para execução das atividades com segurança. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | CDSM\_R53 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Garantir a disponibilidade de ferramentas adequadas para uso em atividades normais de manutenção em áreas classificadas. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 6 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 14/10/2016 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Garantir que haja a bordo as ferramentas especiais para uso em área classificada (ferramentas resistentes a faíscas, feitas de materiais não-ferrosos). Por ferramentas, entenda-se ferramentas mecânicas (chaves, martelo, etc.) e não equipamentos elétricos (medidores, sensores, etc.) | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção ou sondas | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | A bordo | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |