|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR25: Falha na minimização da exposição de pessoas a riscos durante a resposta a emergências | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| Durante a investigação do incidente não foi possível evidenciar que o planejamento para a resposta a acidentes considerava a necessidade de minimizar a exposição de pessoas a riscos durante os procedimentos de resposta a emergências, evitando assim um escalonamento dos cenários acidentais. Neste sentido, não foi possível comprovar a existência de estudos que avaliassem a segurança dos pontos de encontro para pessoas com função de resposta a emergência em relação aos possíveis cenários acidentais e indicasse os pontos de encontro alternativos para os casos em que os pontos de encontro definidos no Plano de Segurança (*Safety Plan*) da unidade fossem considerados inseguros. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | CDSM\_R45 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Considerar no projeto das unidades a redução da exposição de pessoas em pontos de encontro aos riscos oriundos dos cenários acidentais ou de possíveis escalonamentos. Os pontos de encontro devem ser identificados no plano de resposta da unidade. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 6 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 19/10/2016 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Pessoas se feriram no acidente em seus pontos de encontro, inclusive no bote de resgate rápido (recurso que não era pertinente ao cenário de vazamento de hidrocarboneto, e sim homem ao mar). | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção ou sondas | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | Em escritório (1ª auditoria) | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |