|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR22: Falta de instruções claras no procedimento de resposta à emergência | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| O Plano de Resposta a Emergência apresentava os cenários acidentais e uma lista de verificação específica para cada um, contendo um maior detalhamento das ações subsequentes. No entanto, o cenário de explosiva continha instruções muito resumidas e que previam envio de pessoas ao local para confirmação do cenário.  Considera-se condição básica para a elaboração de qualquer plano de resposta a emergências que anteriormente a ações para a mitigação de eventos, deve ser considerada a minimização da exposição de pessoas a possíveis efeitos do evento em curso. Neste contexto, os cenários devem ser claramente definidos e os procedimentos de resposta devem indicar as ações objetivas e proibições explícitas, com o objetivo de minimizar a exposição de pessoas a riscos não gerenciados.  As deficiências do Plano de Resposta a Emergência causaram o envio de pessoas à sala de bombas na presença de atmosfera explosiva. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | CDSM\_R39 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Definir em documento específico as responsabilidades e interfaces de todas as organizações envolvidas nas ações de resposta à emergência. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 12 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 19/04/2017 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Esta recomendação é atendida caso haja algum documento semelhante a um "*Bridging document*" da resposta a emergência. No caso de Cidade de São Mateus, a BW tinha seu Plano de Resposta a Emergências (PRE), Petrobras também possuía um PRE com ações previstas para cenários já contemplados no PRE da BW.  No entanto, ações de resposta tais como o resgate de pessoas estava previsto ser feito pelo operado, que no entanto não possuía os recursos para tal.  Outro ponto que pode ser verificado nessa recomendação é a questão de acionamento do *Oil Spill Response Limited* (OSRL) em caso de derramamento de óleo.  Esta recomendação deve ser analisada juntamente com a recomendação R49 da mesma investigação. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção ou sondas | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | Em escritório | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |