|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR22: Falta de instruções claras no procedimento de resposta à emergência | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| O Plano de Resposta a Emergência apresentava os cenários acidentais e uma lista de verificação específica para cada um, contendo um maior detalhamento das ações subsequentes. No entanto, o cenário de explosiva continha instruções muito resumidas e que previam envio de pessoas ao local para confirmação do cenário.  Considera-se condição básica para a elaboração de qualquer plano de resposta a emergências que anteriormente a ações para a mitigação de eventos, deve ser considerada a minimização da exposição de pessoas a possíveis efeitos do evento em curso. Neste contexto, os cenários devem ser claramente definidos e os procedimentos de resposta devem indicar as ações objetivas e proibições explícitas, com o objetivo de minimizar a exposição de pessoas a riscos não gerenciados.  As deficiências do Plano de Resposta a Emergência causaram o envio de pessoas à sala de bombas na presença de atmosfera explosiva. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | CDSM\_R37 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Os procedimentos de resposta à emergência, nos diversos níveis de resposta, devem estabelecer instruções e proibições claras, completas e não conflitantes. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 15 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 19/07/2017 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Esta recomendação é atendida caso todos os cenários previstos no Plano de Resposta a Emergência contenham instruções e proibições claras e não conflitantes. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção ou sondas | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | Em escritório ou a bordo | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |