|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR16: Falta de plano para inspeções, calibração e testes para a válvula de segurança da bomba de *stripping* | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| A pressão de projeto do sistema do sistema de transferência de carga era inferior à pressão de abertura da válvula de alívio existente no conjunto de bomba de *stripping*.  O último certificado de calibração apresentado mostrava uma pressão de abertura ajustada de valor igual à da pressão de projeto da linha. Neste documento, o campo “Próxima inspeção” constante deste documento não foi preenchido.  Foi evidenciado que não existia um plano e procedimentos definidos para inspeção, teste e manutenção para a válvula de segurança.  Por não haver sistema de intertravamento e alarme na descarga dessa bomba, a única salvaguarda existente para o caso de descarga bloqueada era a válvula de alívio, que tampouco estava adequada. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | CDSM\_R29 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Incluir as informações de Equipamentos e Sistemas Críticos oriundas de estudos de segurança nos sistemas informatizados de gerenciamento de integridade antes do início da operação. Os Procedimentos Críticos relacionados à manutenção, inspeção e teste também devem ser incluídos. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 6 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 19/10/2016 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Equipamentos e sistemas críticos devem ter plano de inspeção e manutenção, com periodicidade e instrução de inspeção definidos. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção ou sondas | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | A bordo (1ª auditoria) | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |