|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR9: Ausência da função de supervisão | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | | |
| A equipe de marinha, diferentemente das demais equipes operacionais, não possuía a posição de supervisor. Outras plataformas da mesma operadora, no entanto, possuíam tal função.  O contrato de afretamento também previa função equivalente a de supervisor para a equipe de marinha, no entanto, não fio evidenciado que o operador da concessão tenha exigido o cumprimento de tal cláusula.  Verificou-se que a falta de supervisão apropriada contribuiu para a descontinuidade das informações de passagem de serviço e o controle das operações de transferência de carga. A disparidade funcional entre os cargos de superintendente e operador de marinha adicionados ao excesso de atividades necessárias para a manutenção e operação do sistema de transferência de carga eram propícias para falhas na execução de tarefas e procedimentos por falta de adequada supervisão. | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | | CDSM\_R14 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| O concessionário deve garantir a implementação dos requisitos de segurança de contratos de afretamento e/ou operação e manutenção estabelecidos para o cumprimento das cláusulas de segurança dos contratos de concessão. | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | | Imediato | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | - | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Conforme contrato de concessão é responsabilidade do operador do contrato as cláusulas de segurança das afretadas. Logo, o operador da concessão deve exigir das afretadas o cumprimento das cláusulas pertinentes nos contratos de afretamento.  As formas de implementação da recomendação previstas são: realizar auditoria de SGSO, reuniões de análise crítica, previsão de responsabilidades, aprovação do PRE, etc. | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | | Plataformas de produção ou sondas | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | | Em escritório | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |