|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR2: Falta de revisão de riscos no início da operação | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| O documento *Safety Case* não foi revisado, embora tenha ocorrido mudança de premissa adotada nos estudos de segurança quanto a exportação de condensado junto com o gás e armazenamento de óleo estabilizado nos tanques de carga. Além disso era prevista atualização no *Safety Case* entre as fases de projeto e operação da unidade, o que não foi feito.  Adicionalmente, o concessionário deveria aprovar os estudos da avaliação de riscos, conforme requisito explícito na Descrição Técnica Geral (*General Technical Description – GTD*) da unidade, mas não o fez. O Contrato de Concessão estabelece que o Concessionário é responsável pela adoção de medidas que garanta a segurança das pessoas, dos equipamentos e da proteção do meio ambiente. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | CDSM\_R04 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Revisar os estudos de risco da plataforma, antes do início da operação, de forma a considerar as mudanças implementadas e as características da unidade construída. Esta revisão deve considerar a participação das equipes de projeto e de operação da unidade (tripulantes e pessoal de escritório) e fiscalização do concessionário, no caso de unidades afretadas. Esta revisão deve ser evidenciada. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 12 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 19/04/2017 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Recomendação visa garantir que os estudos de risco reflitam a condição “*as built”* da unidade, ou seja, considerem as mudanças em relação ao projeto ocorridas durante a construção e comissionamento da unidade. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | Em escritório/Estaleiro | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |