|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR1: Gerenciamento de mudanças não realizado | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| O documento que contém especificações básicas do projeto mencionava que, em caso de não haver produção de petróleo na unidade, o condensado deveria ser separado do gás natural e água, e, posteriormente, direcionado ao gasoduto de exportação de gás natural, para posterior separação em Cacimbas. Foram interligados à unidade apenas poços de gás.  Não foi emitido na fase de projeto ou após entrada de operação do FPSO documento que evidenciasse um processo de Gerenciamento de Mudanças, que produziria efeitos práticos como a reavaliação dos riscos a que a instalação estaria submetida ao armazenar condensado, que possui características diferentes das do óleo cru, que seria armazenado nos tanques conforme o projeto da unidade.  O concessionário solicitou ao operador que verificasse os impactos no primeiro gás caso fosse decidido direcionar o condensado para o módulo de separação/tratamento do óleo. No entanto, foi evidenciado que o concessionário não forneceu todos os dados necessários para a realização dos estudos. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | CDSM\_R03 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Garantir a disponibilidade das informações necessárias para o cumprimento do SGSO, incluindo os dados necessários para a elaboração de estudos técnicos. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 12 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 19/04/2017 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Disponibilização de dados do óleo (ou dados de investigação) para afretada, pelo concessionário. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | Em escritório | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |