|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Informações gerais** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Investigação** | | | | Acidente de explosão ocorrido em 11/02/2015 no FPSO Cidade de São Mateus | | | | | | | | | | |
| **Número de Ofício Circular de Recomendações** | | | | | | | 004/SSM/2016 | | **Data do Ofício Circular** | | | | 19/04/2016 | |
| 1. **Causa Raiz** | | CR1: Gerenciamento de mudanças não realizado | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Descrição resumida da causa raiz** | | | | | | | | | | | | | | |
| Inicialmente, o FPSO CDSM só estocaria condensado caso armazenasse óleo.  O documento que contém especificações básicas do projeto mencionava que, em caso de não haver produção de petróleo na unidade, o condensado deveria ser separado do gás natural e água, e, posteriormente, direcionado ao gasoduto de exportação de gás natural, para posterior separação na UTGC de Cacimbas.  No entanto, foram interligados à unidade apenas poços de gás e a unidade acabou operando com armazenamento de condensado nos tanques de carga, fluido que possuía características distintas do óleo cru, principalmente em relação à corrosividade e outras propriedades.  Não foi emitido na fase de projeto ou após entrada de operação do FPSO documento que evidenciasse um processo de Gerenciamento de Mudanças, que produziria efeitos práticos como a reavaliação dos riscos a que a instalação estaria submetida ao armazenar condensado. | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Recomendação** | | | | CDSM\_R02 | | **Revisão e data** | | | | Rev. 2.0 | | 09/08/2019 | | |
| Acompanhar continuamente se, durante a fase operacional, os parâmetros de processo e composição do fluido estão em conformidade com os limites estabelecidos na fase de projeto. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Prazo máximo de implantação** | | | | | 15 meses | | | * 1. **Data limite para implementação** | | | | | 19/07/2017 | |
| * 1. **Motivação / Descrição mais detalhada da recomendação / Forma esperada de implementação** | | | | | | | | | | | | | | |
| Esta recomendação pretende possibilitar que o operador identifique que o fluido processado pela unidade difere em relação à curva utilizada em projeto, em termos de parâmetros de processo e composição do fluido, e trate essa alteração através de um processo de Gestão de Mudanças. | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. **Abrangência da recomendação** | | | | | Plataformas de produção | | | | | | | | | |
| * 1. **Local de verificação** | | | | Em escritório | | | | | | | | | | |
| 1. **Ações do Operador para implementação da recomendação / Evidências** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditado | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Solicitações adicionais** | | | | | | | | | | | | | | |
| A ser preenchido pelo auditor (opcional) | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Parecer do Auditor** | | | | | | | | | | | | | | |
| Implementada | | | Abrangência: Instalação / Unidade Operacional / Operador | | | | | | | | | | | |
| Não implementada | | | Não conformidade relacionada: Caso a recomendação seja considerada não implementada, deverá ser lavrada NC, cujo número deverá ser relacionado nesta ficha para fins de rastreabilidade. | | | | | | | | | | | |
| Análise: | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Identificação e data da análise** | | | | | | | | | | | | | | |
| **Nome** | Nome do auditor | | | | | | | | | | **Data** | | | XX/XX/XX |